

# Utilisation sociale du langage chez les enfants négligés: Son de cloche à 3,5 ans



Di Sante, Melissa <sup>1,2,3</sup> ; Sylvestre, Audette <sup>1,2,3</sup> ; Bouchard, Caroline <sup>1,3</sup>

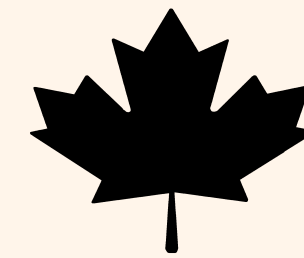



1- Université Laval ; 2- Centre interdisciplinaire de recherche en réadaptation et intégration sociale (CIRRIS) ; 3- Équipe de recherche « Qualité des contextes éducatifs de la petite enfance »

## Négligence et développement du langage

**Négligence:** Incapacité du parent à répondre aux besoins physiques, affectifs, cognitifs et sociaux d'un enfant, de priver l'enfant de la satisfaction de ses besoins fondamentaux <sup>[1]</sup>

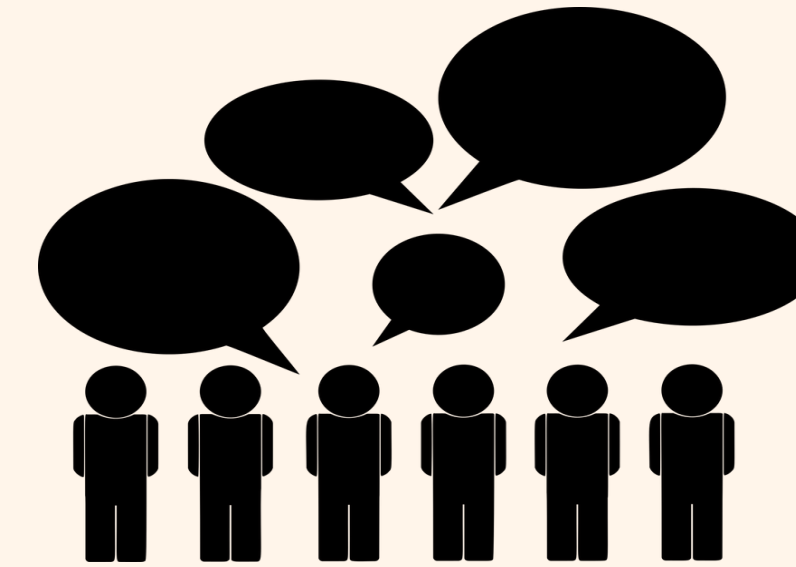
- Forme de maltraitance **la plus fréquente** chez les enfants âgés de **moins de cinq ans**

 **1 enfant / 100** <sup>[2]</sup>

 **En 2016:**  
5000 enfants (0-5 ans) <sup>[3]</sup>

- Le **développement langagier** serait la sphère développementale **la plus compromise** par l'exposition à la négligence <sup>[4]</sup>
- 41,7%** des enfants négligés présentent un retard de langage significatif dès 3 ans <sup>[5]</sup>

## Composante pragmatique du langage



- Capacité à utiliser et ajuster adéquatement son langage au contexte d'interaction sociale pour répondre à différents buts.

**Utilisation sociale du langage**    **Ajustements du langage**  
**Règles et conventions**    **Intentions de communication**

- Composante essentielle à la participation sociale des enfants.
- Dépend des interactions communicatives fréquentes et variées entre l'enfant et son entourage — **compromis en contexte de négligence**
- 34,4%** des enfants négligés âgés entre 18 et 36 mois présentent des difficultés pragmatiques <sup>[6]</sup>

## Objectifs

- Estimer la **prévalence de difficultés pragmatiques (utilisation du langage)** chez des enfants négligés âgés de 3,5 ans.
- Comparer la **variété des intentions de communication** produites par des enfants négligés et non négligés de 3,5 ans.

## Méthode

Étude principale: « Impact du développement langagier et de déterminants personnels et environnementaux sur la préparation scolaire d'enfants négligés » (Sylvestre, Bouchard, Pauzé et Mérette, CRSH : 2014-2019) - **Devis transversal ; Temps 2 de l'étude principale**

**45 enfants négligés**  
(groupe expérimental)

**93 enfants non négligés**  
(groupe de comparaison)

### RECRUTEMENT

Centres Jeunesse de Québec, Montréal, Laval & Chaudières-Appalaches.

Centres de la petite enfance de la région de la Capitale-Nationale.

### CRITÈRES D'INCLUSION

Âge: 3,5 ans

Exposition au français plus de 90% du temps depuis la naissance.

Groupe expérimental: Pris en charge pour négligence ou risque sérieux de négligence.

### CRITÈRES D'EXCLUSION

Présenter une condition particulière associée à un trouble du langage (p.ex. déficience auditive, trouble du spectre de l'autisme)

## Mesures

### 1. Language Use Inventory (« LUI: français ») <sup>[7]</sup>

- Outil de dépistage spécifique aux habiletés pragmatiques
- 159 items mesurant l'utilisation du langage au quotidien – 10 sous-échelles
- Complété en entrevue avec le répondant principal (réponses oui/non)
- Déficit en pragmatique = score total sous le 10<sup>e</sup> rang centile**

### 2. Jeu de village <sup>[8]</sup>

- Jeu semi-structuré (auxiliaire de recherche et enfant), filmé
- Script sollicitant la production de 13 intentions de communication à 4 reprises
- Intention acquise si produite en réponse à plus de 75% des sollicitations**

## Discussion et conclusion

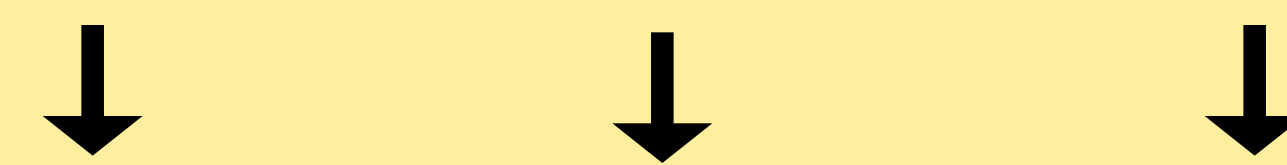
- Près de la moitié (44,4%) des enfants négligés de 3,5 ans présentent des difficultés pragmatiques** : prévalence élevée par rapport à la littérature sur les enfants négligés.
- Différences dans la quantité, la nature et la complexité des intentions de communication maîtrisées par les enfants négligés et non négligés à 3,5 ans: **résultats qui militent en faveur d'interventions précoces sur le langage.**
- Pourquoi de telles difficultés ?** Hypothèse: dimensions relationnelles de l'interaction parent-enfant susceptibles d'être associées au développement des habiletés pragmatiques des enfants négligés (suite du projet de thèse)

## 1. PRÉVALENCE DES DIFFICULTÉS PRAGMATIQUES

Analyse par technique «bootstrap»

Score (/159) - 10<sup>e</sup> rang centile: 129,20

Intervalle de confiance à 95%: 119,00 à 140,00

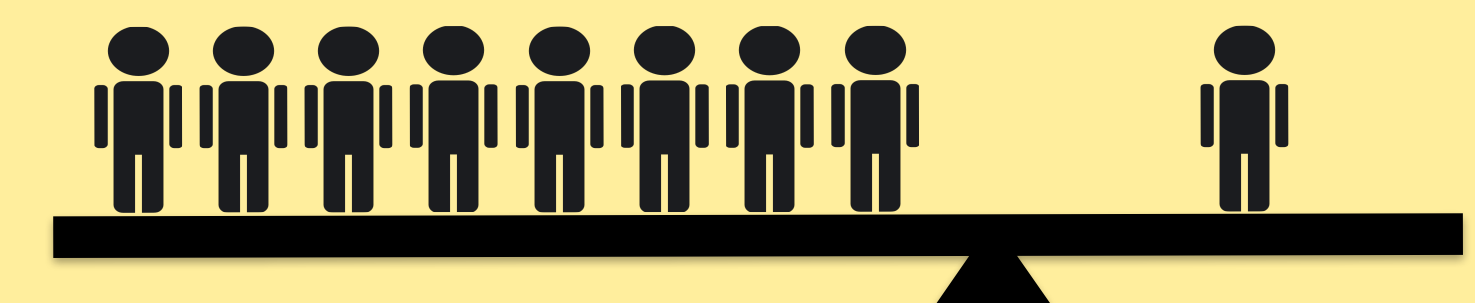


« Déficit »	« Zone grise »	« Typique »
Score total ≤ 119	Score total De 120 à 139	Score total ≥ 140

## Résultats

	Enfants négligés (n = 45)	Enfants non négligés (n = 93)	Différences de proportions X <sup>2</sup> (valeur p)
« Typique »	n = 15 33,3 %	n = 79 84,9 %	37,20 (p < 0,001)
« Zone grise »	n = 10 22,2 %	n = 9 9,7 %	4,02 (p = 0,045)
« Déficit »	n = 20 44,4 %	n = 5 5,4 %	31,20 (p < 0,001)

**En comparaison avec leurs pairs non négligés...les enfants négligés sont 8 fois plus nombreux à présenter des difficultés pragmatiques compromettant l'utilisation sociale du langage.**



## 2. INTENTIONS DE COMMUNICATION PRODUITES

Intentions	Niveau d'acquisition (% d'enfants du groupe)	
	Enfants négligés	Enfants non négligés
Protéger ses intérêts	25% (En émergence)	46% (En émergence)
<b>Argumenter *</b>	36% (En émergence)	68% (Consolidation)
Exprimer ses goûts	69% (Consolidation)	85% (Consolidation)
<b>Annoncer son action *</b>	69% (Consolidation)	86% (Consolidation)
<b>Rapporter un événement *</b>	64% (Consolidation)	90% (Maîtrisée)
Protester	90% (Maîtrisée)	91% (Maîtrisée)
<b>Accompagner son action *</b>	79% (Consolidation)	93% (Maîtrisée)
<b>Faire un raisonnement *</b>	39% (En émergence)	93% (Maîtrisée)
<b>Rejeter *</b>	81% (Consolidation)	96% (Maîtrisée)
Demander une action	80% (Consolidation)	96% (Maîtrisée)
<b>Faire une proposition *</b>	87% (Consolidation)	97% (Maîtrisée)
<b>Exprimer un état *</b>	81% (Consolidation)	99% (Maîtrisée)
<b>Clarifier *</b>	71% (Consolidation)	100% (Maîtrisée)

\* Différences inter-groupe significatives (p < 0.05), tests post-hocs du modèle linéaire généralisé

### Effets principaux

Analyses nparLD: «non-parametric analysis for longitudinal data

Groupe: p < 0.001 (4.83E-05)

Intention: p < 0.001 (1.33E-20)

Interaction: p = 0.014

### REMERCIEMENTS

Merci aux participants et leurs familles, aux organismes et institutions ayant contribué au recrutement (Centre Jeunesse de Québec, Montréal, Laval, Chaudière-Appalaches), aux auxiliaires de recherche (Québec et Montréal) ainsi qu'au Conseil de recherches en sciences humaines du Canada pour le financement du projet et de la thèse.

### RÉFÉRENCES

[1] Association des centres jeunesse du Québec. (2010). La négligence. Faites-lui face. Bilan des directeurs de la protection de la jeunesse.  
[2] Blumenthal, A. (2015). Child Neglect I: Scope, Consequences, and Risk and Protective Factors. CWRP Information Sheet #141E. Montreal, QC: Centre for Research on Children and Families.  
[3] Association des centres jeunesse du Québec. (2016). Les mauvais traitements psychologiques. Un mal silencieux. / Bilan des directeurs de la protection de la jeunesse / Directeurs provinciaux 2016.

[4] McDonald, J. L., Milne, S., Knight, J., & Webster, V. (2013). Developmental and behavioural characteristics of children enrolled in a child protection pre-school. Journal of Pediatrics and Child Health, 49(2), E142-146.  
[5] Sylvestre, A. & Mérette, C. (2010). Language delay in severely neglected children: A cumulative or specific effect of risk factors? Child Abuse & Neglect, 34(6), 414-428.  
[6] Sylvestre, A., Payette, H., & St-Cyr-Tribble, D. (2002). Prévalence des problèmes de la communication chez les enfants négligés de moins de trois ans. Canadian Journal of Public Health, 93(5), 349-352.  
[7] Pesco, D., & O'Neill, D. (2016). Assessing early language use by french-speaking canadian children: Introducing the lui-french. Canadian Journal of Speech-Language Pathology and Audiology, 40(3), 198-217.  
[8] Sylvestre, A., & Morissette, A. (1986). Jeu de village. Non publié.



Conseil de recherches en sciences humaines du Canada

Social Sciences and Humanities Research Council of Canada

