

UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À MONTRÉAL

VISUALISATION DU PROCESSUS DE DESIGN :
ENTRE CONTROVERSES ET REPRÉSENTATIONS ARCHITECTURALES,
LE CAS D'ANABLE BASIN

MÉMOIRE
PRÉSENTÉ
COMME EXIGENCE PARTIELLE
MAÎTRISE EN SOCIOLOGIE

PAR
JEAN-PHILIPPE SAUCIER CÔTÉ

FÉVRIER 2025

UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À MONTRÉAL
Service des bibliothèques

Avertissement

La diffusion de ce mémoire se fait dans le respect des droits de son auteur, qui a signé le formulaire *Autorisation de reproduire et de diffuser un travail de recherche de cycles supérieurs* (SDU-522 – Rév.12-2023). Cette autorisation stipule que «conformément à l'article 11 du Règlement no 8 des études de cycles supérieurs, [l'auteur] concède à l'Université du Québec à Montréal une licence non exclusive d'utilisation et de publication de la totalité ou d'une partie importante de [son] travail de recherche pour des fins pédagogiques et non commerciales. Plus précisément, [l'auteur] autorise l'Université du Québec à Montréal à reproduire, diffuser, prêter, distribuer ou vendre des copies de [son] travail de recherche à des fins non commerciales sur quelque support que ce soit, y compris l'Internet. Cette licence et cette autorisation n'entraînent pas une renonciation de [la] part [de l'auteur] à [ses] droits moraux ni à [ses] droits de propriété intellectuelle. Sauf entente contraire, [l'auteur] conserve la liberté de diffuser et de commercialiser ou non ce travail dont [il] possède un exemplaire.»

REMERCIEMENTS

Je remercie d'emblée ma directrice, Magali Uhl. Son enseignement et sa direction m'ont initié aux méthodes visuelles qui sont à la base de ce mémoire. Merci d'accepter et d'avoir les capacités de soutenir des maîtrises que certain.es pourraient qualifier d'expérimentales ou d'éclectiques. Votre confiance et vos conseils ont rythmé ma rédaction. Ces moments m'ont permis de faire cette recherche.

Qu'elles s'en souviennent ou non, j'aimerais remercier toutes les personnes qui m'ont dit « J'ai hâte de te lire! ». Cet intérêt et cet optimisme envers mes travaux m'ont motivé à continuer et m'ont donné un sentiment de crédibilité. Je me remémore souvent ces moments avec joie.

Merci à Lilot, mon amour et partenaire. Merci pour ton soutien et ta confiance répétés. Merci pour ces longues journées à travailler sur nos maîtrises. Pour l'effervescence théorique de nos discussions. Pour ton esprit critique, nos rires et notre complicité. Avec toi, j'ai pu écrire dans des contextes improbables, merci d'avoir été là avec moi. Grâce à toi j'ai pu me surpasser. Merci pour tes encouragements et pour ton soutien. Merci à Rocco et merci pour les forêts infinies.

Je veux aussi souligner l'influence de mon passage au CELAT, Centre de recherche Cultures – Arts – Sociétés. Ma participation aux différentes activités du CELAT m'a confronté à plusieurs regards et possibilités. L'interdisciplinarité du centre m'a permis de voir les différentes formes que peuvent prendre des recherches. Merci d'offrir aux étudiant.es un lieu où se rencontrent différents départements et merci de nous y donner une voix. Merci aussi de m'avoir employé pour un temps et pour m'avoir octroyé une bourse de soutien.

Je remercie aussi la Chaire de recherche du Canada en Sociologie des conflits sociaux pour son financement. Merci pour ce soutien financier et pour cette reconnaissance en temps incertains.

Je veux finir en remerciements à mes parents. Merci Carole et Réjean, de m'avoir permis d'être ici aujourd'hui. Merci d'être là pour moi, pour votre soutien et votre écoute. Merci Carole de continument me prouver qu'être soi-même nous permet d'aller de l'avant. Ta force m'inspire.

Merci Réjean de m'avoir motivé dès nos marches dans l'UQAM, pour toutes tes relectures et pour nos discussions. Merci à vous deux pour votre sincérité.

*Observation grows with what it feeds on,
driven by focused inquiries that deepen exponentially over time*

Phyllis Lambert

TABLE DES MATIÈRES

REMERCIEMENTS	<i>ii</i>
LISTE DES FIGURES	<i>vii</i>
RÉSUMÉ	<i>ix</i>
SUMMARY	<i>x</i>
INTRODUCTION	<i>1</i>
Chapitre I CADRE THÉORIQUE : L'ARCHITECTURAL ET LES CONTROVERSESES, LE CAS D'ANABLE BASIN	<i>5</i>
1.1.1 Le processus architectural	<i>5</i>
1.1.2 Anable Basin	<i>7</i>
1.2- État de la question	<i>10</i>
1.2.1 L'architecture comme processus social	<i>10</i>
1.2.2 Les controverses	<i>11</i>
1.2.3 Les théories.....	<i>12</i>
1.3 - Objet de recherche	<i>14</i>
1.3.1 Importance du problème.....	<i>17</i>
Chapitre II MÉTHODOLOGIE	<i>19</i>
2.1 Objectifs et hypothèses	<i>19</i>
2.2 Démarche de recherche	<i>21</i>
2.2.1 Classement des discours	<i>23</i>
2.2.2 Classement des représentations visuelles	<i>24</i>
2.3 Construction des données et échantillonnage	<i>26</i>
2.3.1 Transformation des données et période temporelle	<i>26</i>
2.3.2 Techniques de documentation des données	<i>28</i>
2.3.3 Résultats de la construction des données et de l'échantillonnage.....	<i>30</i>
2.4 Traitement des données	<i>32</i>
2.4.1 Visualisation et analyse simultanée	<i>34</i>
2.5 Limites et avantages des données	<i>37</i>
2.6 Une organisation inductive	<i>39</i>
2.7 Éthique	<i>40</i>
Chapitre III L'ORGANISATION SPÉCIFIQUE DU PROCESSUS ARCHITECTURAL D'ANABLE BASIN	<i>42</i>
3.1 Disposition de l'analyse	<i>42</i>
3.2 Projet de 2017	<i>43</i>
3.2.1 Plan du site	<i>43</i>
3.2.2 Rendu architectural.....	<i>44</i>
3.2.3 Relations ténues et contre-projets.....	<i>45</i>
3.3 YourLIC	<i>49</i>
3.3.1 Plan du site	<i>49</i>
3.3.2 Rendu architectural.....	<i>49</i>
3.3.2.1 Relations pour le thème Rendu architectural	<i>51</i>

3.3.3 Fonctions	53
3.3.4 Espaces publics.....	64
3.3.5 Plan écologique	68
3.3.5.1 Relations pour le thème Plan écologique.....	70
3.3.6 Informations sur les bâtiments.....	73
3.3.7 Autres discours	76
3.4 LIC Oyster.....	80
3.4.1 Analyse architecturale et relations pour le projet LIC Oyster	80
<i>CHAPITRE IV CONSTATS : DIFFÉRENTES VISIONS DU FUTUR.....</i>	87
4.1 Premier constat : relations privilégiées et données partagées.....	87
4.2 Deuxième constat : manque d'information, critiques et perte de dialogue	88
4.2.1 Perte de dialogue et volonté de participer.....	88
4.2.2 Un projet axé sur les populations locales.....	93
4.3 Troisième constat : choix de design et théories	95
<i>Conclusion.....</i>	102
<i>Annexe A - Concepts de visualisation.....</i>	109
<i>CORPUS DE DISCOURS.....</i>	111
<i>BIBLIOGRAPHIE.....</i>	118

LISTE DES FIGURES

Figure 1. 1 - Front de mer de Long Island City et les habitations Queensbridge (Carto, 2019).....	9
Figure 2. 1 - Exemple de documentation des discours.....	31
Figure 2. 2 - Actors' diagram of the London 2012 Olympic Stadium controversy.....	35
Figure 2. 3 - Simulation of the London 2012 Olympic Stadium Controversy	35
Figure 2. 4 - Conceptualisation de notre visualisation	36
Figure 3. 1 – Projection des élévations du projet de 2017.....	43
Figure 3. 2 – Carte du projet de 2017.....	43
Figure 3. 3 – Vue du bassin du projet de 2017.....	44
Figure 3. 4 – Promenade du projet de 2017	44
Figure 3. 5 – Rue piétonne du projet de 2017	44
Figure 3. 6 - What's our vision for the futur?	46
Figure 3. 7 - MASNYC Futur Floodplain Impacts	47
Figure 3. 8 – MAS NYC Existing Shadows.....	48
Figure 3. 9 - MASNYC Shadow Impacts	48
Figure 3. 10 – Study area site plan.....	49
Figure 3. 11 – Site plan	49
Figure 3. 12 – Dense, mixed-use neighborhoods.....	49
Figure 3. 13 – Vue du bassin du projet YourLIC.....	49
Figure 3. 14 - Visualisation des relations pour le thème Rendu architectural.....	51
Figure 3. 15 - Study area mixed-use commercial scenario	53
Figure 3. 16 - Study area mixed-use residential scenario.....	53
Figure 3. 17 - Study area ground floor uses	53
Figure 3. 18 - Visualisation des relations pour le thème Manufacture.....	55
Figure 3. 19 - Visualisation des relations pour le thème Habitation	57
Figure 3. 20 - Visualisation des relations pour le thème Commerces	59
Figure 3. 21 - Visualisation des relations pour le thème Écoles.....	61
Figure 3. 22 - Visualisation des relations pour le thème Valorisation communautaires	63
Figure 3. 23 - Public open space	64
Figure 3. 24 – Case studies	64
Figure 3. 25 - Visualisation des relations pour le thème Espaces Publics.....	65
Figure 3. 26 – Density Enables	68
Figure 3. 27 – Protection options	68
Figure 3. 28 – Existing : inland water management.....	68
Figure 3. 29 – Layered approach.....	68
Figure 3. 30 - Visualisation des relations pour le thème Plan écologique.....	70
Figure 3. 31 – Building heights in study area.....	73
Figure 3. 32 - Visualisation des relations pour le thème Informations sur les Bâtiments	74
Figure 3. 33 - Visualisation des relations pour les Autres Discours.....	77
Figure 3. 34 – Plan du projet LIC Oyster.....	80
Figure 3. 35 – Vue de la East River du projet LIC Oyster	81
Figure 3. 36 – Vue des bâtiments du projet LIC Oyster.....	81
Figure 3. 37 – Vue d'une rue du projet LIC Oyster	81
Figure 3. 38 – Coupes des bâtiments du projet LIC Oyster	82
Figure 3. 39 - Relations entre les discours de YourLIC et les représentations visuelles de LIC Oyster	84
Figure 3. 40 – Public amenities.....	85
Figure 3. 41 – Community facilities area	85
Figure 3. 42 – Fonctions des bâtiments du projet LIC Oyster.....	85
Figure 4. 1 – Building height in study area.....	97
Figure 4. 2 -Superficie par fonctions pour le projet LIC Oyster	97
Figure 4. 3 – Study area mixed-use residential scenario.....	99

Figure 4. 4 - Study area ground floor uses 99
Figure 4. 5 – Public amenities..... 99
Figure 4. 6 – Community facilities area 99
Figure 4. 7 - Fonctions des bâtiments du projet Oyster..... 99

RÉSUMÉ

Ce mémoire propose une analyse visuelle du processus architectural d'Anable Basin. Cette analyse émane d'une réflexion sur les manières d'appréhender l'architecture d'un point de vue sociologique. Comment pouvons-nous saisir ce que l'architecture fait socialement? Quels sont les relations et processus sociaux propres à l'architecture? Comment rendre compte de ce processus social particulier? C'est en mobilisant le concept d'architectural que nous répondons à ces questions. L'architectural est l'adjectif d'architecture. Le processus architectural est donc saisi comme la panoplie de nouveaux rapports sociaux qui est créée par l'architecture. Pour saisir ce processus, nous utilisons les controverses qui l'entourent ainsi que ses représentations visuelles. C'est au croisement de ces discours et de ces images que nous analysons le processus architectural.

Le cas à l'étude est celui d'Anable Basin. Nous nous intéressons à la période de septembre 2017 à décembre 2019. Anable Basin représente plusieurs terrains fonciers sur le front de mer de la East River à New York. Ces terrains représentent la dernière friche industrielle de la rive Est du cours d'eau, soit à Long Island City dans le Queens. La période temporelle de septembre 2017 à décembre 2019 comprend trois projets d'architecture pour Anable Basin.

La comparaison de ces trois projets d'architecture nous permet de relever les différents choix de design effectués par les architectes. C'est sur la base des représentations visuelles et des controverses de ces trois projets d'architecture que nous produisons la visualisation du processus de design. Utiliser une visualisation pour effectuer l'analyse nous permet de rendre visibles les relations sociales de l'architecture. Cette méthode est une tentative de créer un outil pour saisir le mouvement des dimensions matérielles, sociales et temporelles de l'architecture. C'est de cette manière que nous proposons de saisir ce que l'architecture fait socialement.

Mots-clés : architecture, méthodes visuelles, controverses, processus de design, New York

SUMMARY

This paper offers a visual analysis of Anable Basin's architectural process. Our research comes from a reflection on ways to apprehend architecture from a sociological point of view. How can we grasp what architecture does socially? What social relationships and processes are specific to architecture? How can we account for this particular social process? We answer these questions by mobilizing the concept of architectural, being the adjective for architecture. The architectural process is to be understood as the panoply of new social relationships created by architecture. To grasp this process, we use the controversies that surround it, as well as its visual representations. It is at the intersection of these discourses and images that we analyze the architectural process.

Our case study is the architecture projects at Anable Basin from September 2017 to December 2019. Anable Basin is a waterfront in Long Island City, a neighborhood within the New York City borough of Queens. Anable Basin consist of several plots of land on the East River which represent the last industrial zone on the East Bank of the river. The time period from September 2017 to December 2019 includes three architectural projects for Anable Basin.

By comparing these three architectural projects, we identify the different design choices made by the architects. Based on the visual representations and controversies of these three architectural projects, we produce a visualization of the design process. Using a visual analysis allows us to make visible the social relations of architecture. This method is an attempt to create a tool to understand architecture's material, social and temporal dimensions. In this way, we propose to analyze what architecture does socially.

Keywords: architecture, visual methods, controversies, design process, New York

INTRODUCTION

Pour quelles raisons devrions-nous traiter d'architecture en sociologie, et qu'est-ce que l'étude de l'architecture pourrait apporter à notre compréhension des sociétés ? Notre première piste de réponse se situe dans le raisonnement de Fredric Jameson qui avance que « [...] our daily life, our psychic experience, our cultural language, are today dominated by categories of space rather than by categories of time » (Jameson, 1991, p. 72-73). Suivant ce raisonnement, nous pouvons avancer que les sociologues devraient s'intéresser davantage aux espaces et aux lieux, d'autant plus à l'architecture qui les compose et ce, au détriment des conceptions de la temporalité qui, elles, auraient une importance de moins grande envergure pour l'analyse des relations sociales. Sans nécessairement hiérarchiser les éléments qui influencent les individus, comme le fait Jameson, nous pouvons nous accorder sur le fait qu'une grande partie de la sociologie contemporaine a mis de côté l'étude de l'architecture, ce qui en fait un impensé sociologique ou du moins un sujet de recherche inusité en sociologie¹. Quel sens pouvons-nous donner aux formes architecturales et comment pouvons-nous poser cette question d'un point de vue sociologique ? La majorité des études de sciences sociales qui traitent d'architecture ont tendance à s'intéresser exclusivement à la profession d'architecte (Champy, 2001 ; Stevens, 1998 ; Lipstadt, 2003 ; Fowler et Wilson, 2004) ou à soumettre l'architecture à d'autres sphères sociales (King, 1984 ; Sudjic, 2005 ; Kaika et Thielen, 2004). Ces analyses expliquent comment la politique, l'économie ou la culture ont un impact sur l'architecture. L'architecture est saisie comme le résultat de forces économiques, comme le résultat d'intérêts politiques ou comme un amalgame de signes culturels. Ces types d'analyses réduisent l'architecture à d'autres processus sociaux, ce qui les empêche de formuler une réelle analyse sociologique de l'architecture. Ici, nous nous intéresserons plutôt aux rapports sociaux créés par l'architecture, soit aux discours, relations et productions générés par le processus architectural. L'un des objectifs de notre recherche est donc d'analyser les rapports sociaux à caractère architectural de la même manière que l'on peut étudier les rapports sociaux à caractère politique, économique ou culturel. Ces considérations nous mènent à nous questionner

¹ Précisons que plusieurs auteurs classiques en sociologie se sont intéressés à l'architecture et au design dont « Simmel (1950), Park (1915), Mead (1934), Goffman (1951, 1959, 1963) [et] Homans (1974) » (W. Smith et Bungi, 2006, p. 151). Nous pouvons aussi penser à Bourdieu (1971), Muthesius (1982) et Baudrillard (1968).

sur ce que l'architecture fait socialement ou, en d'autres termes, à considérer l'architecture comme un processus social.

C'est avec ces considérations que nous avons fait nos choix de recherche à savoir notre cadre théorique, nos objectifs de recherche, notre méthodologie et notre terrain. Au sein de ce terrain, un groupe de promoteur immobilier organise des consultations publiques. Se prononçant sur celles-ci nous pouvons lire : « From the very beginning, this community engagement process was design to be one in which the team would be able to hear a diverse set of opinions and voices from the community and beyond, regardless of their stance on the project or their ability to show up in-person » (YourLIC, 2020, p. 2). À la lecture de cette citation, nous voyons la volonté du groupe de promoteur de prendre en compte les différentes parties prenantes en lien avec le futur projet d'architecture. Toutefois, comment peut-on, durant la conception d'un projet architectural, prendre en compte toutes les parties prenantes? Qui sont ces parties prenantes, quels groupes doivent être inclus et comment devons-nous les définir? Si nous voulons toutes les prendre en compte, comment éviter de les hiérarchiser? Est-ce des questions possibles à répondre pour un groupe de promoteurs? Comment nous, en tant que sociologues, pouvons répondre à ces questions et éventuellement tenter de prendre en compte le plus grand nombre de parties prenantes? Quelle forme doivent prendre ces réponses? Nous ne prétendons pas répondre à l'ensemble de ces questions, mais c'est certainement elles qui ont motivées notre recherche.

Nos premières réponses à ces questions, ces pistes de recherche, nous ont menées à faire converser différentes visions de l'architecture que nous avons ensuite mises en relation avec la sociologie. De cette multitude de points de vue, nous avons construit notre cadre théorique et défini notre terrain de recherche. Il en émane une sphère théorique où l'architecture n'est plus isolée dans sa forme d'objet, et ce, au profit de l'architectural (F. Gieryn, 2002; Yaneva 2012). En parallèle, nous y expliquons comment cette vision est rendue possible par une analyse visuelle de l'architecture (Latour et Yaneva, 2008; Becker, 1988; Conord, 2007). Le terrain auquel nous appliquons ce cadre théorique se trouve sur la East River à New York dans le quartier de Long Island City. Nommé Anable Bassin, ce terrain représente la dernière friche industrielle de ce front de mer. Les spécificités de ce front de mer ainsi que les détails de cette sphère théorique sont présentés dans le

premier chapitre de ce mémoire « Cadre Théorique : l'architectural et les controverses, le cas d'Anable Bassin ».

Dans le deuxième chapitre, « Méthodologie », nous expliquons la méthode d'Albena Yaneva (2012) de laquelle s'inspire ce mémoire. Nous expliquons comment est utilisé le *mapping controversies in architecture* de Yaneva (2012) et par quelles techniques nous y avons ajoutés les représentations visuelles créées par les architectes. Il est question de ces controverses [*controversies*], soit des différents discours sur un projet d'architecture et de leurs relations qui sont au centre du processus architectural. C'est aussi dans cette section que nous présentons les différents groupes sociaux à l'étude ainsi que la manière dont a été effectuée la construction de nos données, leur classement et l'analyse visuelle essentielle à notre recherche.

Nous présentons ensuite nos données et leurs visualisations qui ont permis l'analyse du processus social de l'architecture d'Anable Basin, ce qui se concrétise dans le troisième chapitre. Cette section contient les différentes relations entre les groupes à l'étude et le travail des architectes pour le terrain d'Anable Basin. Anable Basin regroupe plusieurs terrains autour d'un bassin à Long Island City dans le Queens à New York. Les données qui nous intéressent ici couvrent trois projets d'architecture pour Anable Basin sur la période de septembre 2017 à décembre 2019. Ces données ont été construites avec des matériaux disponibles publiquement sur internet. Dans ce chapitre, nous avons organisé ces données sous la forme d'une ligne du temps où une suite d'images et de textes rendent compte de l'analyse effectuée. Comme l'avance le titre de ce chapitre, ce faisant, nous exposons « L'organisation spécifique du processus architectural d'Anable Basin ».

Dans le chapitre quatre, « Constats : différentes visions du futur », nous expliquons les différentes implications des données présentées dans le chapitre précédent. Ces implications nous permettent d'établir trois constats de recherche dans lesquels les discours des différents groupes sont mobilisés de manière à saisir leurs visions du futur pour Anable Basin. Le premier constat est l'existence de relations privilégiées entre différents groupes et les implications de ces relations sur les données et sur le travail des architectes. Le deuxième constat porte sur le manque d'information sur les projets d'architecture qui mène à la formulation de critiques et à une perte de dialogue entre les différents

groupes. Avec le troisième constat, nous établissons les différents choix de design (F. Gieryn, 2002; Whyte, 2006) et théories (Winter, 2007) qui sont au cœur des différents projets d'architecture.

Dans la conclusion, nous proposons une réinterprétation des chapitres précédents à l'aide des éléments issus de notre cadre d'analyse. C'est ici que nous répondons à nos hypothèses ainsi qu'à notre question de recherche : comment se produit le processus de design architectural du front de mer d'Anable Basin. Nous y offrons aussi une réflexion sur les implications de notre outil de recherche. À savoir, comment la visualisation des données que nous proposons peut être utilisée comme outil d'analyse pour d'autres projets d'architecture, quels en sont les limites et comment nous pouvons améliorer cet outil.

C'est dans ce contexte que ce mémoire doit être saisi, soit comme une tentative de réfléchir au processus social de l'architecture en y incluant plus grand nombre de parties prenantes et en créant un outil visuel qui permet de saisir son déroulement. Nous proposons ainsi une technique sociologique pour traiter de l'architecture. Cette technique, et l'outils visuel qui lui est insécable, seront utiles pour la sociologie et pour notre compréhension des processus architecturaux.

CHAPITRE I

CADRE THÉORIQUE : L'ARCHITECTURAL ET LES CONTROVERSESES, LE CAS D'ANABLE BASIN

1.1.1 Le processus architectural

Le processus social de l'architecture précède les appels de projets des clients ; nous pouvons avancer que dès que des groupes sociaux imaginent de futurs projets, le processus architectural est en branle. De la même manière, un processus architectural ne finit pas avec la destruction d'un bâtiment. Suite à cette destruction, nous pouvons encore retrouver des discours, des relations ainsi que des productions concernant ce bâtiment. Ce que fait l'architecture n'est donc pas isolé dans l'objet-architecture, soit dans les bâtiments, le mobilier et tout ce qui est construit. Ces précisions illustrent bien la distinction entre architecture et architectural. Quand nous parlons d'architecture, il est question des bâtiments et du mobilier, soit l'objet-architecture. L'architectural est l'adjectif d'architecture, c'est à la fois une manière de faire et un connecteur social particulier (Yaneva, 2012, p. 108). L'architectural n'est pas exclusivement spatial et stable, c'est un processus social qui se transforme et crée de nouveaux rapports sociaux à travers le temps. Que pouvons-nous alors déduire de la citation de Jameson, qui avançait que les catégories spatiales ont plus d'influence que les catégories temporelles sur les individus, avec, désormais, cette conception de l'architectural en tête ? La hiérarchie entre le temporel et le spatial proposée par Jameson semble dépassée par la conception de l'architectural qui, elle, nous permet de créer du savoir sur les rapports sociaux qui entourent l'architecture, et non exclusivement sur l'aspect spatial de l'architecture. Étudier seulement l'aspect spatial de l'architecture, c'est la réduire à un moment particulier, c'est la réduire à l'une de ses réalités temporelles sans questionner les processus sociaux qui ont rendu possible ce moment.

Le processus architectural a donc une réalité temporelle qu'il est important de prendre en compte. Celle-ci peut être divisée en différentes étapes non exclusives et interreliées (F. Gieryn, 2002, p. 38-53). Chaque étape du processus architectural crée ses propres discours, relations et productions. Suite à un travail de grande envergure, il serait possible de faire l'étude d'un bâtiment de ses premières apparitions sociales jusqu'à son état actuel. Ce n'est pas ce qui nous intéresse ici. Dans

le cadre de ce mémoire, nous souhaitons plutôt nous pencher sur la période temporelle qui correspond au design architectural. Cette période débute quand des architectes commencent à créer des représentations (croquis, dessins, plans, maquettes, etc.) d'un projet d'architecture, et prend fin avec le travail des architectes (*Ibid*). Nous nous intéressons donc à ce que fait l'architecture durant le design architectural. En d'autres termes, pour notre recherche, nous nous questionnons sur le processus architectural durant l'étape du design de l'architecture, il est donc question du processus de design. Le processus de design doit donc être saisi comme l'une des étapes du processus architectural. Nous pouvons penser à d'autres étapes, qui ne seront pas soumises à l'étude au sein de ce mémoire, comme le processus de construction ou le processus de réception. Nous choisissons d'étudier le processus de design, car nous sommes d'avis que cette période temporelle est marquée par le lien entre le travail des architectes et une panoplie de groupes sociaux (F. Gieryn, 2000, p. 470 ; Bugni et W. Smith, 2002, p. 303). Le processus de design est temporellement délimité par le travail des architectes, mais ce n'est pas la seule chose que *fait* l'architecture durant cette étape, nous y retrouvons d'autres discours, relations et productions qu'il est important de prendre en compte pour en saisir la complexité. Les groupes qui participent au processus de design sont d'univers divers. Certains de ses membres sont des spécialistes ou des professionnel.les² du design dont les architectes, les planificateur.rices urbain.es, les désigner.uses d'intérieur, les spécialistes du patrimoine urbain, etc. D'autres sont des membres de groupes politiques et institutionnels comme les politicien.nes et les différent.es représentant.es politiques et institutionnel.les. Ces institutions peuvent être multiples selon les processus de design et leurs caractéristiques. Elles comprennent entre autres les commissions chargées de la planification et de la répartition des zones municipales, les comités de développement économique, les comités de développement durable et des ministères ainsi que des comités des différents niveaux de gouvernement. Le dernier type de groupe est issu de la population. Nous y retrouvons des groupes citoyens, des personnalités publiques ainsi que les populations locales dont la participation passe majoritairement par des consultations publiques. Nous privilégions l'étude de deux types de matériaux issus du processus

² Ce texte est rédigé selon le mode de féminisation « par extension » (Berthelet, 2014, p. 4) qui consiste à ajouter l'accord du féminin à la suite des mots. Nous utilisons ici un point pour faire la séparation entre le féminin et le masculin. Nous utiliserons aussi des « pronoms neutres (ou épécènes) » (Berthelet, 2014, p. 7) tel que « illes » (ils et elles), « toustes » (tous et toutes) et « celleux » (celles et ceux) qui ont la fonction de neutraliser le genre quand celui-ci n'est pas précisé ou quand les actions sont effectuées par des individus qui ne sont pas uniquement féminin ou masculin.

de design et de ses groupes sociaux, soit les reproductions du projet architectural réalisées par les architectes et les discours publics qui portent sur ledit projet. L'objectif derrière la mobilisation de ces deux matériaux est de nous questionner sur les relations entre les discours et le travail d'architecte. Comment les discours influencent le travail des architectes et, vice versa, comment le travail des architectes influence les discours ? Ces questions nous permettront de voir quels choix architecturaux font réagir quels groupes sociaux, et quels discours sociaux mènent à quels changements architecturaux. Nous sommes d'avis qu'à terme, l'étude sociologique du processus de design nous permettra de répondre à la question « comment ce bâtiment a-t-il été *fait* pour fonctionner » [how was this building *made* to work ?] (Yaneva, 2012, p. 21). L'étude des liens entre le travail des architectes et les discours sur un projet d'architecture particulier nous permettra de voir comment ce projet s'est constitué socialement, en d'autres termes comment se produit le processus de design qui mène à la construction des bâtiments.

1.1.2 Anable Basin

Le cas qui sera soumis à l'étude est Anable Basin, un terrain sur le front de mer de Long Island City à New York (Figure 1). La rapide transformation de Long Island City, de quartier industriel à quartier résidentiel haut de gamme, en fait un terrain intéressant pour l'étude des villes contemporaines. Anable Basin est l'une des dernières zones non réaménagées de Long Island City et l'un des derniers terrains avec un zonage industriel, ce qui nous permet d'étudier la fin de l'époque industrielle du quartier ainsi que les débats qui entourent le changement de zonage de ce terrain. De plus, les négociations de 2018-2019 entre Amazon et New York pour la construction du siège social de la compagnie à Anable Basin en font un lieu qui est déjà marqué par plusieurs discours sociaux que nous pouvons retrouver dans plusieurs journaux de New York et de Long Island City ainsi que sur les sites internet de groupes qui se sont opposés à l'établissement d'Amazon sur ce front de mer. Durant notre recherche, nous suivrons les développements du futur projet d'architecture d'Anable Basin, autant les transformations de son design que les discours sociaux le concernant. L'ancien projet de construction du siège social d'Amazon sera considéré comme élément secondaire. Nous reconnaissons que les anciens projets peuvent avoir un impact sur les processus de design actuels, c'est pourquoi nous prenons en compte le dossier d'Amazon, mais puisque notre objectif est d'étudier les relations entre les discours et le travail des architectes,

nous nous concentrerons particulièrement sur ces deux matériaux durant l'étape du processus de design. Puisque le projet d'Amazon ne s'est pas rendu à l'étape du processus de design et que de ce fait aucun plan pour Anable Basin n'a été proposé par Amazon, la période temporelle associée à Amazon n'est pas incluse dans nos données de recherche. Par contre, le projet d'Amazon pour Anable Basin augmente l'intérêt des différents groupes pour le futur développement de ces terrains. Cet intérêt augmente les données sur Anable Basin et donne au terrain un contexte intéressant pour la recherche.

Comme mentionné précédemment, étudier Long Island City est une manière de créer du savoir sur la transformation des villes et mégapoles contemporaines. Cela s'explique, entre autres, par les liens entre le développement de Long Island City et la ville de Manhattan. De ce fait, depuis le début de la transformation du front de mer de Long Island City en 2010, plusieurs résident.es de Manhattan y déménagent (Garun et Liao, 2018). En addition, ces transformations sont marquées par la construction de condo de « style Manhattan » (Hein, 2006, p. 34). Ces observations peuvent être considérées comme des exemples de l'extension du tissu social et urbain de Manhattan, phénomène que l'on retrouve dans plusieurs mégapoles des États-Unis (Greenspan, 2013). Dans le même ordre d'idée, le fait que Long Island City ait un front de mer, soit un type de développement urbain qui a marqué plusieurs villes depuis le début des années 1970, en fait un terrain pertinent pour étudier le développement des villes contemporaines. Les fronts de mer consistent en la construction d'un nouveau quartier en bord d'eau, qui prend place sur une friche industrielle désuète. Un front de mer n'est pas la construction d'un seul bâtiment, mais bien le développement ou la revitalisation d'une zone particulière d'une ville. Ce réaménagement peut tout autant suivre un plan d'urbanisme, comme c'est le cas pour le Canal Cheonggyecheon à Seoul où le plan directeur et les objectifs du gouvernement local ont encadré l'ensemble du développement (Timur, 2013, p. 197-198), qu'être érigé par plusieurs entrepreneur.es privé.es qui travaillent indépendamment, comme c'est le cas pour le front de mer Media Spree à Berlin (Scharenberg et Bader, 2009, p. 329). Historiquement, les premiers fronts de mer intègrent des objectifs de conservation du patrimoine architectural. De ce fait, nous pouvons penser au réaménagement de la chocolaterie Ghirardelli sur le front de mer de San Francisco effectué en 1962, l'un des premiers développements de ce type dont l'un des objectifs était le réaménagement d'un bâtiment à valeur patrimoniale (Real, 2015, p. 7). Rapidement, les projets de front de mer deviennent des symboles de la post-industrialisation pour les villes qui saisissent l'opportunité que ces zones représentent

pour exprimer leur identité locale (Shaw, 2001, p. 163). Autour des années 1980, les fronts de mer deviennent des produits globaux facilement adaptables aux réalités locales, ils ont donc été appliqués dans plusieurs contextes sociaux (*Ibid.*, p. 163). Cette vision historique des fronts de mer explique notre intérêt envers Long Island City et Anable Basin. De plus, le fait qu'Anable Basin soit la dernière zone industrielle d'un quartier s'étant développé rapidement nous permet d'étudier la fin de l'époque industrielle de ce front de mer ainsi que son expansion aux limites de son territoire, Anable Basin étant à la frontière nord du quartier (Figure 1). Nous nous penchons sur ce terrain dans l'optique de saisir comment le processus de design des fronts de mer contemporain se produit. Quels en sont les discours et quelles sont leurs relations avec le travail des architectes ?



Figure 1. 1 - Front de mer de Long Island City et les habitations Queensbridge (Carto, 2019)

1.2- État de la question

1.2.1 L'architecture comme processus social

Tous les bâtiments sont conçus pour remplir une ou plusieurs fonctions : les écoles ont la fonction d'instruire, les habitations celle de loger, les hôpitaux celle de soigner, etc. (Whyte, 2006, p. 158). Ce qui est intéressant c'est qu'il y a plusieurs manières de remplir une même fonction, c'est pourquoi l'on retrouve plusieurs types d'écoles, d'habitations et d'hôpitaux. Kim Dovey (1999), avec son analyse syntaxique de l'espace, propose de se pencher sur les plans architecturaux pour saisir quelles sont les logiques internes des bâtiments, et donc saisir comment leurs fonctions sont considérées. La méthodologie de Dovey permet de relever les différents itinéraires que les individus suivront au sein des bâtiments selon leur statut social et les hiérarchies implicites aux plans d'architecture. Elle permet aussi d'évaluer le niveau d'ouverture des différents espaces, soit leur niveau de versatilité vis-à-vis des fonctions : est-ce qu'un espace remplit une seule fonction ou plusieurs, comment un espace remplit plusieurs fonctions, une à la fois ou simultanément ? Ces deux éléments d'analyse sont liés à l'accessibilité aux espaces : qui peut s'y rendre où et comment on s'y rend ? Qui peut s'y rendre, répond à la question de la hiérarchie associée à un bâtiment. Comment on s'y rend, répond à la question de l'ouverture. L'ouverture fait aussi référence au lien entre les espaces. Y a-t-il une frontière claire entre ceux-ci ou plutôt une frontière fluide qui rend leur distinction incertaine ? Avec ces questionnements, Dovey tente de construire une méthodologie qui permette d'analyser les pouvoirs sociaux imbriqués dans l'architecture (Dovey, 1999, p. 17). Par contre, le seul matériel d'analyse de l'analyse syntaxique de l'espace sont les plans finaux. Cette approche de l'architecture a pour conséquence de fixer les bâtiments à un état fini et de les soumettre au bagage théorique des chercheurs. Un plan final n'est pas la représentation exacte du bâtiment qui a été ou sera construit. Un plan est toujours une interprétation d'un bâtiment. C'est une interprétation visuelle (2D ou 3D) d'un bâtiment qui, lui, est un autre type de produit matériel dont on fait l'expérience physiquement et au sein desquels les groupes sociaux agissent (Latour et Yaneva, 2008, p. 3). Précisons que Dovey travaille sur les possibilités qu'a l'architecture de structurer les individus, à sa « capacité » en tant que structure sociale, et non sur l'utilisation qui est faite de l'architecture ni sur son réel impact sur les individus (Dovey et Fisher, 2014, p. 49). Cela dit, considérer l'architecture comme une structure sociale (Dovey, 1999, p. 17), mais l'analyser seulement à partir d'une interprétation de sa forme matérielle, comme le propose

de le faire l'analyse syntaxique de l'espace, réduit l'architecture à un état unique, fixe et stable. Ici nous considérons les plans comme des interprétations de l'architecture, et non comme des représentations de ce que les bâtiments ont la possibilité d'être et de faire à leur stade matériel (Whyte, 2006, p. 165). En extrayant les plans d'architecture du processus architectural, Dovey ignore que les représentations reposent sur les interprétations des groupes sociaux. Les plans sont des interprétations de l'architecture réalisées par les architectes et doivent être analysés comme tel, et non comme des entités neutres et objectives qui auraient la capacité de révéler des relations de pouvoir. C'est plutôt le processus architectural qui nous permet d'analyser les réelles relations de pouvoir (F. Gieryn, 2002, p. 38-39). De plus, en fixant l'architecture dans le plan final, l'analyse syntaxique de l'espace est dans l'impossibilité d'analyser l'architecture sans éléments externes au processus architectural. Cette méthodologie est donc soumise à des processus sociaux externes aux bâtiments qu'elle analyse. Pour cette raison, elle s'inspire de différentes théories en se posant la question « comment ces théories peuvent-elles nous aider à parler d'architecture ? ». De ce fait, l'analyse syntaxique de l'espace produit des analyses déductives basées sur le bagage théorique des chercheur.ses. Dans le cadre de ce mémoire, nos analyses se baseront plutôt sur les rapports sociaux internes au processus architectural, et non sur des entités qui sont hors de celui-ci et qui viendraient lui donner un sens (Yaneva, 2012, p. 6-111). Comme mentionné plus tôt, nous sommes d'avis que l'architecture est un processus social qui, au même titre que la politique, l'économie et la culture, peut être expliqué par ses processus internes. Faire une analyse sociologique de l'architecture, ce n'est pas se demander comment nos théories peuvent nous permettre de lire l'architecture, mais plutôt se questionner sur la manière dont les bâtiments fonctionnent, et sur comment les bâtiments ont été *faits* pour fonctionner [« how does this building work and how was this building *made* to work »] (Yaneva, 2012, p. 21).

1.2.2 Les controverses

Cette critique est inspirée par la méthode du *Mapping controversies in architecture* développée par Albena Yaneva. Elle y propose d'analyser le processus architectural à l'aide des controverses qui entourent un projet d'architecture. Les controverses sont les divergences d'opinions des membres des groupes sociaux sur un projet particulier. Nous retrouvons des controverses dans tous les processus de design architectural. Il n'est pas nécessaire que ceux-ci soient médiatisés ou qu'ils créent de grands débats, une controverse peut se résumer aux discussions sur un projet entre des

architectes et des client.es. Par contre, d'ordinaire les processus de design impliquent un plus grand nombre de groupes: différents niveaux de gouvernement, des médias, des critiques d'architecture, des architectes qui ne travaillent pas sur le projet, différents groupes citoyens et étudiants, des ingénieur.es, des personnalités publiques et tout autre groupe qui peut se prononcer sur un projet d'architecture (Yaneva, 2012, p. 49, 60, 72, 88). Il est important de noter que les controverses sont hybrides, du fait qu'elles rassemblent des groupes hétérogènes qui ont différents niveaux d'impact sur les processus de design. L'hybridité des controverses fait aussi référence à la pluralité des types de préoccupation qui peuvent se manifester sur un projet d'architecture : politique, éthique, technique, esthétique, etc. (Yaneva, 2012, p. 60). Regrouper les controverses et leurs évolutions dans le temps permet de relever les réseaux complexes qui entourent les processus de design architecturaux. Selon Yaneva, le *mapping controversies* est une manière de répondre à la question « comment un bâtiment a-t-il été *fait* pour fonctionner ? » (Yaneva, 2012, p. 21). Les controverses permettent de construire des données sur ce que *fait* un projet d'architecture. Elles sont les interactions sociales avec un bâtiment en devenir (F. Gieryn, 2002, p. 42). C'est suite à l'annonce d'un projet d'architecture que des considérations politiques à son égard émergent ; bien que les controverses portent sur une pluralité de préoccupations (qui peuvent paraître provenir d'autres sphères sociales), elles émanent du processus architectural. Utiliser les controverses comme matériel est une manière d'analyser l'architecture avec ses processus internes et non selon une interprétation théorique surplombante (Hsia, 1987, p. 144). Quand nous utilisons le terme « discours » nous faisons référence aux différents éléments qui composent les controverses, soit aux différentes opinions des groupes sociaux que nous pouvons retrouver dans l'espace public ainsi que dans l'espace privé.

1.2.3 Les théories

La pluralité des préoccupations que l'on retrouve dans les controverses peut être synthétisée par le concept de « théorie » formulé par Edward Winter, philosophe de l'esthétique spécialisé en architecture. Selon lui, les pratiques artistiques contiennent leurs théories, non comme des vérités, mais comme des filtres à travers desquels les œuvres peuvent être perçues (Winter, 2007, p. 79). L'art et les processus artistiques se font selon des considérations théoriques qui expliquent les choix artistiques. Durant les processus artistiques, les artistes se positionnent théoriquement et font des

choix esthétiques qui s'expliquent par ces positions. Le principe architectural que Winter met de l'avant est que l'architecture glorifie une vision de notre manière de vivre. « What is glorified, I believe, is a vision of a way of life; it is our conception of ourself » (Winter, 2007, p. 159). Les considérations théoriques qui ont motivées le processus artistique, ou, pour nous, le processus de design, mèneraient à la glorification d'une vision d'une manière de vivre. En d'autres termes, nous pouvons avancer que les bâtiments sont des manifestations d'un discours sur comment nous devons vivre en leur sein (Frers et Meier, 2007, p. 2). Jusqu'ici, nous pouvons être en accord avec Winter. Le fait qu'il ne s'intéresse pas à la construction de cette glorification, nous oblige à nous distancer de son raisonnement. Lorsqu'il dit « [architecture] is our conception of ourself » (Winter, 2007, p. 159) qui est ce « ourself », et d'où vient la théorie qui influence le processus de design ? Nous sommes d'avis que l'étude sociologique des processus de design nous permet de répondre à ces questions.

En nous penchant sur les différents discours sur un projet, nous pouvons construire des données sur les théories qui ont pu influencer ledit projet. Le « ourself » de Winter n'est pas neutre, ce n'est pas une entité à laquelle l'ensemble des membres des groupes sociaux s'identifient. Cette approche est associée à une vision formaliste qui prône l'autonomie de l'architecture, la détachant ainsi des autres activités humaines (Bugni et W. Smith, 2002, p. 300-302) et donnant aux architectes une légitimité en tant que profession vouée au design architectural (F. Gieryn, 2000, p. 470-471). La vision formaliste de l'architecture perçoit les architectes comme des artistes qui travaillent de manière isolée et qui auraient la capacité de créer des œuvres représentatives de leur société. C'est une image romantique de l'artiste/architecte de laquelle nous nous dissociions, l'un de nos objectifs étant de lier le travail des architectes aux activités humaines. Notre position est que le « ourself » de Winter n'est pas la représentation d'une époque, c'est le résultat du processus de design. Documenter les différents discours sur un projet permet de regrouper la multitude de « ourself », soit la manière dont chacun des groupes sociaux se positionnent théoriquement vis-à-vis d'un projet d'architecture (Whyte, 2006, p. 178-177) . De cette manière, nous avons la capacité de créer des données sur les manières dont, au sein des formes architecturales, se met en place la glorification d'une manière de vivre.

Nous croyons qu'une telle recherche doit s'intéresser parallèlement aux différentes controverses et au travail des architectes. C'est à l'aide de ces deux matériaux d'analyse qu'il nous est possible de voir quels discours sont intégrés dans l'architecture. Le discours de quel groupe engendre un changement de design ? Cette question est plutôt secondaire. Nous nous posons plus sérieusement la question : quels discours sont intégrés dans le travail des architectes ? La distinction est minime, mais permet de circonscrire notre objet d'étude à l'architectural. Ce qui nous intéresse, c'est le processus social de l'architecture, soit ce que ce phénomène crée socialement (les controverses autour d'un projet) et comment ce qu'il crée a un impact sur lui-même (l'influence des controverses sur le travail d'architecture) et non comment un groupe particulier influence un projet.

1.3 - Objet de recherche

Nous croyons que dans le contexte des fronts de mer, l'aspect global/local sera l'un des discours prédominants. L'aspect global/local fait référence à la globalisation des fronts de mer et à l'uniformisation « of organizational methods, spacial typologies, and architectural forms » (Bruttomesso, 2001, p. 48) que certains auteurs associent au phénomène des fronts de mer (Bounds, 2004, p. 125-126). Il sera donc question de comment construire des bâtiments qui représentent bien le quartier de Long Island City ainsi que la ville de New York et qui participent à la visibilité internationale de la ville. Cette thèse de l'uniformisation est associée à une littérature critique dont l'argument principal est que dans le contexte de globalisation, certains types de bâtiments sont utilisés par les villes pour faire compétition entre elles et ainsi augmenter leur visibilité. Trois principaux objectifs motivent la compétition entre les villes. Le premier objectif est de devenir des centres décisionnels au niveau global. Pour ce faire, les villes tentent d'attirer des sièges sociaux, l'industrie financière ainsi que des centres de développement scientifique. Le deuxième objectif est d'attirer une main-d'œuvre qualifiée, ce qui passe par la revitalisation des quartiers centraux. Le troisième objectif est de devenir des centres de divertissement global. La construction d'infrastructures touristiques et l'accueil d'événements d'envergures sont les deux stratégies clefs de cet objectif (Gaudreau, 2013, p. 15-16). C'est en nous inspirant de cette littérature critique que nous croyons retrouver plusieurs discours autour de la compétition entre les villes et sur comment concilier ces objectifs avec l'identité locale de Long Island City et celle de New York. La thèse de l'uniformisation est aussi soutenue par une littérature qui s'intéresse plus

spécifiquement au développement des fronts de mer. Pour cette littérature, l'uniformisation est associée à un mauvais développement qui peut mener à la création de non-lieux (Kostopoulou, 2013, p. 4583). Ces « mauvais » développements auraient aussi tendance à porter trop d'importance aux activités touristiques au détriment des activités de la population locale (Bounds, 2004, p. 125-126). Les « mauvais » développements seraient donc dans l'impossibilité de répondre aux critères qui définiraient, selon ces auteur.es, un front de mer réussi. Un front de mer qui s'intéresse majoritairement ou exclusivement au tourisme est dans l'impossibilité de remplir le critère d'usage multiple (*multi-use*) qui serait nécessaire à la réussite d'un front de mer (Bruttomesso, 2001, p. 43). D'autres critères de réussite entourent l'intégration d'industries créatives, soit des établissements de création et de diffusion d'art, des entités médiatiques et de divertissement ainsi que des entreprises créatives dont des ateliers de mode, de design, d'architecture et de communication (Kostopoulou, 2013, p. 4585-4586). Remplir ces critères permet aux fronts de mer d'être des lieux de compétition pour les villes, ce qui attirerait des habitant.es (Bruttomesso, 2001, p. 47; Marchall, 2001, p. 5; Kostopoulou, 2013, p. 4586). Il est intéressant de voir comment la littérature critique et la littérature sur le développement ont toutes les deux une vision commune sur la compétition entre les villes.

Précisons que ces visions ne sont pas le moteur de notre recherche. Nous croyons retrouver ces discours lors de notre terrain, mais nous ne sommes pas à la recherche de ceux-ci. Les sujets sur lesquels portent nos matériaux d'analyse ne sont pas déterminants pour notre recherche, puisque notre intention est d'analyser les discours, les relations et les productions propres au processus de design, et non un sujet précis au sein de ce processus. Pour cette raison, nous croyons davantage retrouver des discours qui s'apparentent aux sujets et considérations dont nous avons été témoins lors de la consultation publique organisée par le groupe *YourLIC* sur le futur développement au nord de l'actuel front de mer de Long Island City, où se situe Anable Basin. Cette consultation publique, organisée par trois des quatre propriétaires fonciers impliqués dans ce développement, s'est tenue le 21 novembre 2019 dans le centre culturel des habitations Queensbridge, le plus grand complexe de logement social en Amérique du Nord (Figure 1). Cette première consultation, d'une série de cinq et à laquelle nous avons choisi de participer en tant qu'observateur, portait sur l'autonomisation économique et le développement de carrière [economic empowerment and career development] (YourLIC, 2019a). Bien que ce type de consultations ait rarement un impact sur les projets architecturaux et sont plutôt considérés par plusieurs « comme de pure convenance »

(Bédard et Breux, 2011, p. 153), il nous semble qu'elles sont pertinentes pour notre recherche puisqu'elles nous permettent d'avoir accès au discours d'un nombre plus élevé de groupes. Notre présence à cette consultation nous a aussi permis de cibler différents groupes dont les discours divergent. En d'autres termes, nous avons déjà pu observer divers éléments pouvant alimenter des controverses pendant cette consultation. Ainsi, nous croyons davantage retrouver ces discours lors de notre terrain que ceux présents dans la littérature scientifique. Les discours que nous avons relevés durant cette consultation entourent la volonté chez les résident.es du quartier d'avoir accès à des lieux d'apprentissage pour l'ensemble de la communauté, à des lieux de création et de travail abordables pour les artistes et les entrepreneur.ses ainsi que la volonté que les populations des logements sociaux soient intégrées dans le projet. Nous avons aussi ciblé différents groupes qui ont des opinions divergentes sur le déroulement du processus de design. L'un de ces groupes regroupe les organisateur.rices de YourLIC et des membres du *Department of City planing* du Queens présent.es à la consultation. La vision qu'ils mettent de l'avant est qu'après les quatre autres consultations, devrait émerger un plan directeur émanant de la population et appliqué au nouveau front de mer (YourLIC, 2019, p. 1). Pour les membres de *Justice For All*, un regroupement d'organisations qui militent pour un accès à l'habitation à New York (Justice For All, 2019, site internet), présent.es à la consultation, ces consultations n'auraient aucun impact sur le futur projet qui, dans sa configuration actuelle, est voué à participer à la gentrification de Long Island City et ne permettrait donc aucun réel droit à la ville (Garnier, 2014, p. 62) pour les populations locales. Pour la *LIC Coalition*, le projet actuel n'est pas satisfaisant, raison pour laquelle ses membres travaillent présentement à la mise sur pied de « Vision 2020 » un contre-projet dont les principaux objectifs sont la création d'un organisme foncier solidaire [community land trust] qui permettrait d'assurer la construction d'espace de location abordable ; la construction d'un centre communautaire regroupant des écoles, des espaces pour des artistes et des petites entreprises, un atrium, un centre de performance ainsi qu'un marché ouvert ; la création d'espace pour des industries légères ; et des considérations entourant un développement durable du front de mer (LIC Coalition, 2019, p. 2). C'est, entre autres, à partir des documents et discours produits par ces groupes que nous soulevons les différentes controverses et construisons nos données. Nous sommes d'avis que mobiliser les discours des différents groupes sociaux sur le projet d'architecture d'Anable Basin nous permettra d'analyser le processus de design qui lui est propre (F. Gieryn, 2002, p. 42 et 53; Yaneva, 2012, p. 45 et 57). Les discours qui portent sur le futur front de mer

d'Anable Basin ont donc plus d'impact sur notre recherche que la littérature scientifique produite sur le phénomène des fronts de mer. Bien que cette littérature nous permette de développer des pistes de réflexion sur notre sujet d'étude, nous accordons davantage d'importance à nos observations du 21 novembre 2019 et à notre approche générale du processus architectural. C'est à l'aide de celles-ci, ainsi que des productions des architectes, qu'il nous sera possible de répondre à la question : comment se produit le processus de design architectural du front de mer d'Anable Basin?

1.3.1 Importance du problème

Notre recherche s'inscrit dans un courant de pensée qui prône la visualisation de l'architecture pour son étude scientifique. Suivant Gieryn qui dit explicitement que son analyse de l'architecture est en défaut puisqu'il lui manque des « tools to analyze place in its given two and three dimensions » (F. Gieryn, 2000, p. 483-484) ainsi que Latour et Yaneva quand ils avancent qu'il est temps « [d']aborder la tâche redoutable consistant à inventer un vocabulaire visuel capable de rendre justice à la nature “chosifiée”³ des bâtiments, par opposition à leur nature “objective”, vieille et fatiguée » (Latour et Yaneva, 2008, p. 8), nous tentons de proposer une méthodologie qui permet une visualisation du processus de design. De la même manière, nous nous associons à Becker (1988, p. 68) et Conord (2007, p. 21), pour qui les sciences humaines bénéficieraient de l'utilisation des méthodes visuelles pour élargir leur champ d'analyse. C'est ce que nous tentons de faire avec notre méthodologie, inspirée de la méthode du *mapping controversies* d'Albena Yaneva, explicitée dans le chapitre « Méthodologie ». Dans le même ordre d'idée, en ajoutant les représentations créées par les architectes à la méthodologie du *mapping controversies* nous voulons participer au développement du courant de pensée scientifique qui prône les techniques de visualisation pour l'étude de l'architecture. De plus, partager ce type d'étude avec les architectes a la possibilité

³ Sur la nature chosifiée, voir Latour et Yaneva : « Il est paradoxal d'avancer l'idée qu'un bâtiment est toujours une “chose”, c'est-à-dire, étymologiquement, une accumulation contestée de demandes contradictoires, et d'être cependant tout à fait incapable de dessiner ces demandes conflictuelles dans l'espace même à propos duquel elles sont en conflit... Chacun sait qu'un bâtiment est un territoire contesté, et qu'il ne peut être réduit à ce qui est et à ce qu'il signifie, comme l'a toujours fait la théorie de l'architecture traditionnelle. Ce n'est qu'en tenant compte des mouvements d'un bâtiment, et en rendant soigneusement compte de ses “tribulations” que l'on pourrait exprimer son existence: ce serait l'équivalent de la liste complète des controverses et des réussites du bâtiment dans la durée, c'est-à-dire, l'équivalent de ce qu'il fait, comment il résiste aux tentatives de transformation, autorise certaines actions des visiteurs tout en empêchant d'autres, énerve les observateurs, conteste les autorités municipales et mobilise diverses communautés d'acteurs. » (2008, p. 6).

d'ouvrir leur champ d'intérêts lors de leur travail de design. Ce qui les mènerait à prendre en compte les discours d'un plus grand nombre de groupes sociaux et non exclusivement des client.es, promoteur.es et gouvernements (Bugni et W. Smith, 2002, p.303 ; Yaneva, 2012, p.74). Notre recherche pourrait donc avoir un impact sur les futurs processus de design des fronts de mer et plus particulièrement sur les développements du front de mer de Long Island City puisque nous proposons une analyse détaillée des discours des différents groupes sur ce dernier.

CHAPITRE II

MÉTHODOLOGIE

2.1 Objectifs et hypothèses

L'objectif central de notre recherche est de saisir le processus de design d'Anable Basin de manière à mettre en lumière les relations entre les discours et le travail des architectes. Pour ce faire, nous croyons que la création de visualisations à partir des controverses et des représentations visuelles permettra l'analyse du processus de design. En effet, effectuer une analyse croisée de la transformation des discours et du design architectural, nous permet de concrètement le visualiser. À terme, nous pourrions cibler des caractéristiques du design d'Anable Basin et les associer à des discours particuliers. C'est dans l'objectif de pouvoir associer des discours au travail des architectes de manière à saisir les interactions entre ces matériaux que nous effectuons cette recherche. Suivant la littérature scientifique sur les fronts de mer, durant notre recherche nous croyons retrouver plusieurs discours sur la concurrence entre les villes (Bounds, 2004, p. 125-126 ; Bruttomesso, 2001, p. 43), phénomène qui aurait tendance à ce que les projets s'adressent majoritairement aux touristes et aux classes aisées (Gaudreau, 2013, p. 15-16). Suivant notre pré-terrain, nous croyons retrouver plusieurs discours prônant que le développement d'Anable Basin soit fait à l'avantage de la population locale (LIC Coalition, 2019). Ces différentes considérations nous permettent de formuler l'hypothèse suivante : plusieurs controverses porteront sur les types de population à qui s'adressera le développement du front de mer d'Anable Basin.

Ici, il est intéressant de réitérer l'hybridité des controverses, soit leur qualité de regrouper des groupes hétérogènes qui ont différents niveaux d'impact sur les processus de design (Yaneva, 2012, p. 60). Si nous croisons l'hybridité des controverses avec l'argument selon lequel le travail des architectes est majoritairement influencé par les groupes les plus influents ayant participé au processus de design (Gieryn, 2002, p. 42-43 et 60; Lang, 2000, p. 95), nous pouvons formuler une deuxième hypothèse : les représentations créées par les architectes auront tendance à suivre les discours des groupes les plus influents au sein du processus de design du front de mer d'Anable Basin.

En plus de saisir le processus de design propre à Anable Basin, ces différentes étapes de notre recherche nous permettront de vérifier ces premières hypothèses.

Quelques objectifs secondaires influencent aussi notre démarche. Le premier est la volonté d'analyser l'architecture d'un point de vue sociologique, ce qui nous a menés à chercher ce que l'architecture fait socialement ou, en d'autres termes, à analyser le processus de design architectural. Cet objectif est développé davantage dans le chapitre un « Cadre Théorique : L'architecture et les Controverses, le cas d'Anable Basin ». Le deuxième objectif secondaire est d'inclure dans notre recherche le plus grand nombre de groupes qui se prononcent sur le projet d'Anable Basin. Le troisième est de créer un outil pour saisir le processus de design d'Anable Basin qui pourra être utilisé par tous les membres des groupes dont les discours sont mobilisés dans notre recherche. Idéalement tout individu s'intéressant au projet d'Anable Basin devrait pouvoir utiliser cet outil. Nous discuterons plus largement de ce dernier objectif dans la conclusion.

C'est l'objectif de mobiliser les discours du plus grand nombre de groupes qui nous intéresse dans les lignes qui suivent. Cette volonté de représentation nous a obligés à dépasser l'état de la question et les théories sur les fronts de mer pour la construction de nos données. Soit la littérature sur les fronts de mer, qui porte en grande partie sur leur transformation dans le temps (Shaw, 2001) ainsi que sur l'importance que prennent ces lieux dans la compétition entre les villes (Bounds, 2004; Bruttomesso, 2001; Gaudreau, 2013 ; Kostopoulou, 2013). Comme expliqué précédemment, ces éléments ne sont pas au cœur de notre recherche puisque notre intérêt est plutôt porté sur les processus internes de l'architecture. C'est ce qui explique pourquoi la consultation publique à laquelle nous avons assisté influence davantage notre recherche que la littérature scientifique sur les fronts de mer. De ce fait, c'est à partir des observations effectuées durant ce pré-terrain que nous avons organisé la construction de nos données. Durant cette consultation, nous avons identifié plusieurs types de discours ainsi que différents groupes qui ont des opinions divergentes sur le déroulement du processus de design. Ces différents groupes nous ont donné une base pour notre recherche et les types de discours nous ont permis d'effectuer un premier classement des données. Le fait de pouvoir observer directement les relations entre les membres de différents groupes a été un moment important pour l'orientation de notre recherche. Cette expérience nous a permis de cibler des groupes moins représentés dans les médias, ce qui a orienté la construction de nos

données vers l'inclusion d'un plus grand nombre de groupes sociaux. Orientation qui nous a parallèlement permis de mobiliser les discours d'un plus grand nombre de groupes.

2.2 Démarche de recherche

Comme mentionné précédemment, notre approche du processus architectural s'inspire majoritairement de l'ouvrage *Mapping Controversies in Architecture* d'Albena Yaneva (2012). La méthode qu'elle y propose se divise en trois étapes. La première consiste à suivre la transformation des discours des différents groupes vis-à-vis d'un projet d'architecture. La deuxième est de documenter les controverses, soit de regrouper différents types de matériaux qui ont trait aux controverses. Ces matériaux peuvent prendre plusieurs formes : des articles de presse, des images, des entretiens et tout autre type de document qui porte le discours d'un groupe sur le projet d'architecture à l'étude (Yaneva, 2012, p. 72). La troisième étape concerne l'analyse et la visualisation de ces matériaux. Cette étape implique l'organisation linéaire des discours des groupes à l'aide des différentes données construites à la première et à la deuxième étape. Pour Yaneva, la dernière étape se concrétise par une visualisation des controverses, car c'est par l'organisation visuelle de ces données que nous pouvons mobiliser et analyser les controverses. De ce fait, construire une visualisation des controverses permet d'analyser la transformation linéaire des discours entourant un projet d'architecture (Yaneva, 2012, p. 72-73). Puisque notre objectif est d'étudier les relations entre les discours et le travail des architectes, nous ajoutons le travail des architectes à la méthode de Yaneva. La visualisation que nous proposerons n'est donc pas exclusivement basée sur les controverses, nous l'articulons aussi à l'aide des représentations visuelles créées par les architectes.

Cet intérêt nous conduit à apporter quelques modifications aux trois étapes du *mapping controversies* :

- Durant la première étape, nous suivons la transformation des discours des différents groupes vis-à-vis du projet d'architecture ainsi que la transformation des représentations créées par les architectes.

- Durant la deuxième étape, nous documentons les controverses et le travail des architectes en regroupant différents types de matériaux, dont les représentations du projet d'Anable Basin créées par les architectes.
- Durant la troisième étape, nous analysons ces matériaux à l'aide d'une visualisation. Cette étape implique l'organisation linéaire des données sur les discours et des représentations construites à la première et à la deuxième étape. Pour nous, cette dernière étape se concrétise par une visualisation de la relation entre le travail des architectes et les discours sur un projet architectural particulier.

Nous avons organisé la visualisation sur la base des représentations créées par les architectes et de la linéarité de leur production. Cette mise en forme permet de cibler les transformations du design effectuées par les architectes. Les transformations sont considérées comme des choix effectués par les architectes selon leurs propres intérêts et selon l'opinion et la pression de différents groupes sociaux (Gieryn, 2002, p. 42-43 ; Whyte, 2006, p. 175-176). Ces choix regroupent des transformations d'ordre structurel comme l'ajout ou la suppression d'escaliers ou de colonnes ainsi que des transformations d'ordre esthétique comme l'utilisation d'un matériel particulier et une réorganisation des volumes ou de l'ornementation. Tous autres changements perceptibles au sein des représentations produites par les architectes sont mises en évidence par cette visualisation. Avec cette méthode, nous sommes donc en présence d'une suite d'images à l'aide desquelles nous pouvons visualiser les transformations dans le design de l'architecture, en d'autres termes nous pouvons *voir* les différents choix qu'ont faits les architectes durant le processus de design. Ces images sont composées des différents matériaux disponibles en ligne dont la majorité provient des sites internet des firmes d'architecture et des documents produits pour les présentations effectuées par les groupes de promoteurs. Cette organisation d'image est croisée avec les différentes controverses elles-mêmes classées linéairement. Le croisement des représentations et des controverses permet de lier les controverses et les discours aux choix des architectes, soit à des changements de design. Par contre, notre analyse ne sera pas basée sur la simultanéité temporelle des choix et des controverses.

C'est à l'aide des visualisations que nous effectuons l'analyse croisée de ces deux types de matériaux. Cette analyse a pour objectif de mettre en lumière les relations entre les discours des groupes sociaux et les reproductions des architectes. La visualisation est un outil pour l'analyse

qui, à terme, deviendra la mise en image du processus de design d'Anable Bassin. C'est à l'aide d'une technique de va-et-vient entre les transformations des controverses et les transformations des reproductions produites par les architectes que nous pouvons voir comment le processus de design se produit. Ce va-et-vient implique de saisir les controverses et les préoccupations des groupes de manière à les lier aux choix de design effectués par les architectes et, vice-versa, de saisir les choix des architectes de manière à les lier aux controverses et aux préoccupations des groupes. Dans sa forme finale, la visualisation constitue un document qui met en parallèle les représentations du projet d'architecture d'Anable Basin et les controverses les entourant de manière à mettre en image les relations entre ces différents matériaux. Ce faisant, nous croyons permettre une analyse sociologique du processus de design architectural.

Nous sommes d'avis que cette méthode d'analyse peut être produite à l'aide des discours disponibles publiquement ainsi qu'à l'aide des représentations rendues disponibles par les architectes. Par ailleurs, nous ne mettons pas de côté le potentiel que pourraient avoir des visites dans les bureaux des architectes et des entretiens avec les différents groupes sur nos résultats de recherche et leur validité. Dans le contexte de notre recherche, excepté la consultation publique mentionnée précédemment, nous avons exclusivement utilisé des matériaux disponibles publiquement sur Internet.

2.2.1 Classement des discours

De ce fait, excepté cette consultation publique, l'ensemble de nos données ont été construites à l'aide de documents disponibles en ligne. Nous avons commencé la recherche de matériaux en visitant les sites internet des différents groupes identifiés lors de cette consultation publique. Notre objectif, lors de ces visites, étant de relever leurs discours en lien avec le projet d'Anable Bassin. Par la suite, ces discours ont été classés chronologiquement dans des documents de traitement de texte (Word). Dans ces documents, les discours sont toujours accompagnés de leur notice bibliographique, d'un type de discours ainsi que du nom du groupe à qui appartient le discours. Pour ce qui en est des types de discours, les premiers ont émané de notre observation préliminaire. Par la suite, plusieurs autres se sont imposés à la lecture des différents discours. Les documents de traitement de texte ont été organisés par type de groupes sociaux. Les types de groupe ciblé sont

« les groupes de promoteurs », « les architectes », « Karp Strategies », « les groupes citoyens », « le CB2Q » ainsi que « les participant.es aux *Workshops* ». Notons que les discours des participant.es aux *Workshops* et de Karp Strategies se retrouvent dans le document de traitement de texte du groupe de promoteurs. Cela s'explique par le fait que les *Workshops* desquels sont issus les discours des participant.es ont été organisés par un groupe de promoteurs et par le fait que Karp Strategies soit une firme de consultation à qui un groupe de promoteur a commandé un rapport. Tous les documents de traitement de texte sont organisés selon les mêmes événements temporels, ce qui permet de les comparer en vue de la construction de notre analyse et de la visualisation des données. Ces événements temporels se sont imposés à nous durant la construction des données comme étant des moments importants dans le déroulement du processus de design. Ces moments marquent la création de groupes, comme la création de YourLIC, des présentations à certaines instances comme la présentation de YourLIC au *community board* du Queens à New York. On peut aussi penser à des consultations publiques ou à la publication de rapports. Ces événements se sont imposés puisqu'ils marquent des tournants durant le processus de design ou bien parce qu'ils se retrouvent dans les discours de plusieurs groupes. À ce stade de la recherche, les moments marquants sont des outils utilisés pour organiser tous les documents de traitement de texte de la même manière. Durant l'analyse ils seront utilisés pour saisir les relations entre les différentes données.

2.2.2 Classement des représentations visuelles

Utiliser des moments marquants pertinents pour l'analyse des données et pour leur mise en forme, autant textuelle que visuelle, a été un de nos défis de recherche. Les propriétés des données utilisées sont ce qui nous a permis de répondre à ce défi. Le fait que nos données soient construites à partir de documents publics a une implication particulière sur la disponibilité des représentations visuelles créées par les architectes. Les choix de design effectués par les architectes mentionnés précédemment peuvent seulement être observés si nous comparons différentes représentations visuelles : les choix de design sont rendues visibles par les différentes versions des projets d'architecture. Bien sûr, les choix de design sont visibles en soi : le bâtiment est en brique, il est composé d'habitations, il surplombe un parc; nous voyons et pouvons décrire les choix des architectes à l'aide d'un produit final. Par contre, cette observation fixe l'architecture dans un plan

final et dans le temps ce qui empêche d'analyser le processus de design qui lui est propre. Rappelons que les plans, ainsi que l'ensemble des représentations visuelles créées par les architectes, sont des interprétations de l'architecture réalisées par les architectes et doivent être analysés comme tel, et non comme des entités neutres et objectives qui auraient la capacité de révéler des relations de pouvoir. Effectuer une analyse sociologique de l'architecture implique de s'intéresser parallèlement à la spatialité et à la temporalité des bâtiments. Pour avoir accès à la temporalité du processus de design des architectes, nous avons besoin d'un accès privilégié à ces matériaux, soit aux différentes versions des plans produits par les architectes pour un même projet. Dans cette recherche, nous n'avons pas cet accès privilégié au travail des architectes, puisque nos données sont construites à l'aide de documents publics. Dans ce contexte, les différentes temporalités pertinentes pour étudier le processus architectural d'Anable Basin sont les différents projets d'architecture proposés pour ses terrains. Mobiliser différents projets d'architecture nous permet de les comparer et ainsi saisir les choix de design des architectes. De plus, comme mentionné précédemment, les visualisations propres à notre analyse sont organisées sur la base des représentations créées par les architectes et de la linéarité de leur production. Les différents projets d'architectures pour Anable Basin et leur temporalité respective sont les moments marquants qui organisent nos visualisations.

Les représentations visuelles des différents projets d'architecture pour Anable Basin sont classées dans les mêmes documents de traitement de texte que les discours sous forme de texte. Nous les avons classées au sein des mêmes documents, car nous les considérons comme des discours; elles sont partagées et créées par des groupes précis pour diffuser publiquement leur vision d'un projet architectural. De plus, en les classant dans les documents organisés linéairement, au côté des discours sous forme de texte, nous avons facilité la création des liens entre les représentations visuelles et les discours des groupes qui les ont créés.

Le fait de classer de cette manière nous a aussi permis d'identifier deux types de représentations visuelles, soit les représentations officielles et les représentations non officielles. Les représentations officielles sont créées par les architectes ou par les groupes de promoteurs. Elles représentent les visions légitimes du projet d'Anable Basin. Les représentations non officielles sont créées par d'autres groupes comme contre-arguments aux propositions des architectes et des groupes de promoteurs. Elles sont soit créées de toute pièce pour appuyer un contre-argument ou

elles sont des réappropriations de représentations officielles auxquelles a été attaché un nouveau discours. Au sein de l'analyse, les représentations officielles sont les données qui organisent la ligne du temps et l'organisation de notre visualisation. Pour leur part, les représentations non officielles font partie des discours des différents groupes et démontrent des relations entre le travail des architectes et les discours publics.

2.3 Construction des données⁴ et échantillonnage

2.3.1 Transformation des données et période temporelle

Ce moment de la recherche représente la première étape de notre méthodologie inspirée de Yaneva durant laquelle nous avons suivi la transformation des discours des différents groupes vis-à-vis des projets d'architecture ainsi que la transformation des représentations créées par les architectes. Cette étape nous a permis de mieux saisir les enjeux et le contexte entourant les projets pour Anable Basin ainsi que de choisir la période temporelle soumise à l'analyse. La période temporelle choisie pour notre recherche est intrinsèquement liée aux différents projets d'architecture pour les terrains d'Anable Basin discutés dans la section précédente. De ce fait, la période temporelle débute avec le projet de 2017, soit le premier projet d'architecture de grande envergure proposé pour le réaménagement d'Anable Basin. Ce projet, présenté par le groupe de promoteur TF Cornerstore, est le gagnant d'un concours pour le développement d'Anable Basin organisé par l'arrondissement du Queens (Hughes, 2017).

Le projet est rendu public en juin 2017, date qui marque le début de notre période de construction de donnée. De novembre 2018 à février 2019, la compagnie Amazon propose de construire son siège social à Anable Basin (Goodman, 2018; Sherman, 2019). La proposition d'Amazon se retrouve dans notre période temporelle, mais ce projet ne fait pas partie de notre recherche. Le

⁴ L'utilisation du terme construction des données fait référence au travail des sociologues suite auquel les données sont créées. Les données sont considérées comme le résultat des définitions et des méthodologies à partir desquels les sociologues construisent des matériaux d'analyse. Nous sommes d'avis que les données ne sont pas « déjà là attendant le sociologue qui ne fait que les recueillir comme s'il n'était qu'un observateur passif ne participant pas à la transformation des perceptions en données sociologiques » (Parent et Sabourin, 2016 p.122). C'est la recherche sociologique et son processus qui crée, ou plutôt permet de construire des données d'où l'utilisation du terme construction des données au détriment de termes plus courants comme collecte des données. (Parent et Sabourin, 2016; Houle et Ramognino, 1993).

potentiel établissement d'Amazon sur la East River a suscité plusieurs réactions et controverses, mais celles-ci ne sont pas documentées ici, puisqu'aucune représentation visuelle pour le projet n'a été rendue public. Pour cette raison, l'analyse visuelle que nous mettons de l'avant ne peut pas prendre en compte ce projet. De plus, la proposition de siège social se distingue des autres projets à l'étude qui sont tous des projets de réaménagement de la dernière friche industrielle du front de mer en vue de la construction d'un nouveau quartier à usage multiple. En contrepartie, le projet d'Amazon proposait de poursuivre la tradition industrielle ou du moins commerciale des terrains. Cette distinction en fait un projet moins pertinent pour notre recherche puisqu'Amazon ne proposait pas la construction d'un front de mer comme nous l'entendons ici. Pour ces raisons, notre recherche ne prend pas en compte la période de novembre 2018 à février 2019 associée à Amazon. Par contre, nous reconnaissons que l'intérêt d'Amazon envers Anable Basin pour l'établissement de son siège social participe de l'intérêt des communautés locales envers le futur développement des terrains d'Anable Basin. C'est une des raisons qui a motivée notre choix de faire cette recherche sur Anable Basin.

En novembre 2019, suite au désengagement d'Amazon pour la construction de son siège social, trois groupes de promoteurs, soient TF Cornerstone, Simon Baron Development, et L&L Mag, annoncent la création de YourLIC (Chung, 2019). En décembre de la même année, Plaxall, un quatrième promoteur rejoint le groupe de YourLIC (Griffin, 2019). Ces quatre promoteurs se joignent pour créer YourLIC dans l'objectif de proposer un plan unifié pour Anable Basin (Chung, 2019; YourLIC, 2019). La fin des négociations entre YourLIC et la ville de New York, en septembre 2020, met fin à ce projet et ainsi à la période temporelle de notre recherche associée à YourLIC (Goldenberg, 2020). Cette période temporelle est celle pour laquelle nous avons le plus de données, les réunions publiques, qui sont présentées comme des ateliers et sont nommées *Workshops* par le groupe de promoteurs, sont une grande source d'information. C'est aussi le cas du rapport sur le projet de YourLIC produit par la firme de consultation privée Karp Strategies ainsi que des commentaires du CB2Q, le conseil local consultatif en charge de ces terrains.

En décembre 2020, un troisième projet d'architecture pour Anable Bain est rendu public, le *Long Island City Oyster* (LIC Oyster). C'est une proposition du groupe de promoteurs TF Cornerstone pour les terrains qui leur ont été attribués suite au concours de 2017 (City Realty Staff, 2020). LIC Oyster est développé par la firme d'architecture CAZA et son développement est fait en

coopération avec l'arrondissement du Queens qui est propriétaire des terrains du projet (CAZA, 2020). Au moment de la rédaction de ce mémoire, LIC Oyster est toujours présenté sur le site internet de CAZA (*Ibid.*), nous pouvons donc croire que le projet est toujours en développement. Bien que ce projet est toujours en cours, la période de construction de nos données termine avec l'annonce du projet en décembre 2020. Le projet LIC Oyster est inclus dans notre recherche, mais son processus de design n'est pas entièrement documenté. Nous l'utilisons majoritairement comme comparaison au projet de YourLIC.

Ce faisant, notre recherche couvre la période de juin 2017 à décembre 2020, excluant la période de novembre 2018 à février 2019 associé au projet d'Amazon. Le choix de cette période nous permet de construire des données sur trois projets d'architecture, soit le projet de 2017, le projet de YourLIC et le projet LIC Oyster. Par contre, notre recherche s'intéresse majoritairement au projet de YourLIC, ce qui s'explique par la grande quantité de discours sur celui-ci. Le projet de 2017 et LIC Oyster sont soumis à l'analyse, mais sont majoritairement utilisés en comparaison avec le projet de YourLIC. Les trois projets sont des moments importants pour le processus de design d'Anable Basin, mais la quantité de données sur le projet de YourLIC en fait le projet central de notre recherche.

2.3.2 Techniques de documentation des données

Après avoir ciblé cette période temporelle, nous avons effectué la deuxième étape de notre méthodologie, soit la documentation des controverses et du travail des architectes. Nous avons débuté la construction de ces données avec des recherches sur les groupes présents à la consultation publique du 21 novembre 2019. Sur les sites internet de ces groupes, nous avons ciblé les communiqués, les rapports et tout autre document qui traitent des projets d'architecture d'Anable Basin. Plusieurs de ces documents font référence à d'autres groupes ou à d'autres documents qui traitent des projets d'architecture d'Anable Basin. C'est entre autres en allant consulter ces documents et en cherchant sur les sites internet de ces autres groupes que nous avons construit nos données. Nous nous sommes aussi intéressés aux articles de journaux disponibles en ligne. Ceux-ci nous ont permis de documenter différents événements auxquels nous ne pouvions pas assister; comme des consultations publiques ainsi que des présentations faites aux différentes institutions

gouvernementales. De cette manière, mobiliser des articles de journaux nous a donné accès à des discours auxquels nous n'aurions pas pu avoir accès autrement. Comme pour les documents mentionnés plus haut, les articles de journaux font aussi référence à d'autres groupes, à d'autres documents ainsi qu'à d'autres articles de journaux. C'est en suivant ces pistes que nous avons construit nos données et effectué les deux premières étapes de notre recherche.

Nous avons donc utilisé une technique qui s'apparente à celle de la boule de neige où nos sources proviennent de documents préalablement traités (Pires, 1997, p. 71-72). C'est en suivant le concept de saturation que nous avons construit nos données. Nous considérons avoir atteint la saturation empirique quand les discours, contenus dans les nouveaux documents traités, sont déjà présents dans notre banque de données (*Ibid.*, p. 66 à 68). Quand cette saturation était observée, le discours « répété » n'était pas traité et était perçu comme un signe que nous devions avancer dans notre ligne du temps ou aller chercher des matériaux chez d'autres groupes. Un cas de figure fait exception à cette règle, quand le discours « répété » provenait d'un document créé par le groupe qui est associé au discours. Si, par exemple, un discours associé au groupe YourLIC était premièrement lu dans un article de journal pour, par la suite, être lu dans un rapport créé par YourLIC, le rapport de YourLIC était traité et inscrit à nos données au détriment de l'article de journal puisque nous avons maintenant accès à la source principale de ce discours.

Nous comprenons donc que les documents sont indépendants des groupes. Par exemple, quand nous avons traité des articles de journaux, l'auteur.e de ces articles n'était pas nécessairement membre du groupe associé aux discours, mais bien les groupes auxquels l'article s'intéressait. De ce fait, si un document rapporte les discours d'un groupe autre que l'auteur.e du document, le traitement des données se faisait à l'avantage du groupe associé au discours. Dans ces situations, des éléments de contexte sont associés aux données pour facilement savoir quel.le auteur.e rapporte les discours de quel groupe. Les sommaires des consultations publiques organisées par YourLIC et créées par ce même groupe démontrent l'importance de ces éléments de contexte. Lors de ces événements, ce sont les discours des personnes présentes qui sont partagées. Par contre, elles le sont dans un cadre défini par YourLIC et sont retranscrites par ce dernier. Dans ce cas, YourLIC crée le discours de la population locale, il est donc primordial que les données qui proviennent de ces documents soient traitées avec ces éléments de contexte. En comparaison, quand des groupes

citoyens créent des documents avec leur propre discours, ils le font en leur propre nom et sont donc traités comme tel.

Selon leurs formats, les documents mobilisés ont été traités différemment. La majorité des articles de journaux ont été lus et traités simultanément. Les documents plus longs comme les rapports et les résumés de consultation publique ont été lus et annotés pour ensuite être traités. Nous avons fonctionné de cette manière dans l'objectif d'avoir une vue d'ensemble des documents plus longs pour en faire ressortir les faits saillants ainsi que les éléments en lien avec les thèmes récurrents que nous avons relevés lors de cette étape de la recherche. Nous avons utilisé une méthode semblable pour les documents sous forme de vidéo. Lors du visionnement des vidéos, nous prenions des notes qui par la suite étaient traitées et ajoutées aux données. Ce système de notes et d'annotations nous a permis de plus facilement relever des thèmes récurrents. C'est par ce processus d'inscription des discours avec nos notes et annotations ainsi que par l'annotation des nouveaux documents traités que nous avons pu cibler des thèmes récurrents. De la même manière, ce système nous a permis de retourner dans les premiers documents que nous avons traités pour ajouter à nos données des discours qui à la première lecture ne semblaient pas importants, mais qui par la suite se sont révélés faire partie de thèmes récurrents. Nous développerons davantage sur ces thèmes récurrents dans la section analyse.

Nous avons traité les représentations visuelles de la même manière que les discours textuels. Dans nos documents de données, nous retrouvons donc parallèlement des discours textuels et des représentations visuelles. Notons que les représentations visuelles sont beaucoup moins nombreuses et sont majoritairement associées aux architectes et aux groupes de promoteurs, bien que nous en retrouvons aussi chez les autres groupes.

2.3.3 Résultats de la construction des données et de l'échantillonnage

La construction des données nous a permis de cibler six groupes qui se prononcent sur les projets pour Anable Basin :

- *Les Architectes*, qui regroupe les différentes firmes d'architectures et leurs membres;
- *Les groupes de Promoteurs*;

- *Karp Strategies*, une firme de consultation privée;
- *Le CB2Q*, qui regroupe les membres du Queens Community Board 2, soit le groupe consultatif local pour le quartier Queens qui est responsable du développement des terrains d’Anable Basin;
- *Les Groupes Citoyens*, qui regroupent les organisations à base citoyenne;
- *Les participant.es aux Workshops*, qui regroupent les individus qui ont participé aux ateliers organisés par le groupe de promoteurs YourLIC.

Pour chaque groupe, nous avons créé un document de traitement de texte dans lequel sont documentés leurs discours⁵. Comme expliqué précédemment, ces documents sont organisés en ordre chronologique. Au sein de ces derniers, nous retrouvons aussi le nom des différents groupes en surbrillance ainsi que le thème auquel se rapportent les discours et d’autres éléments de contexte, dans la section commentaire. L’utilisation de la surbrillance et du texte en rouge est aussi utilisée pour permettre de cibler plus facilement des éléments des controverses (figure 2).

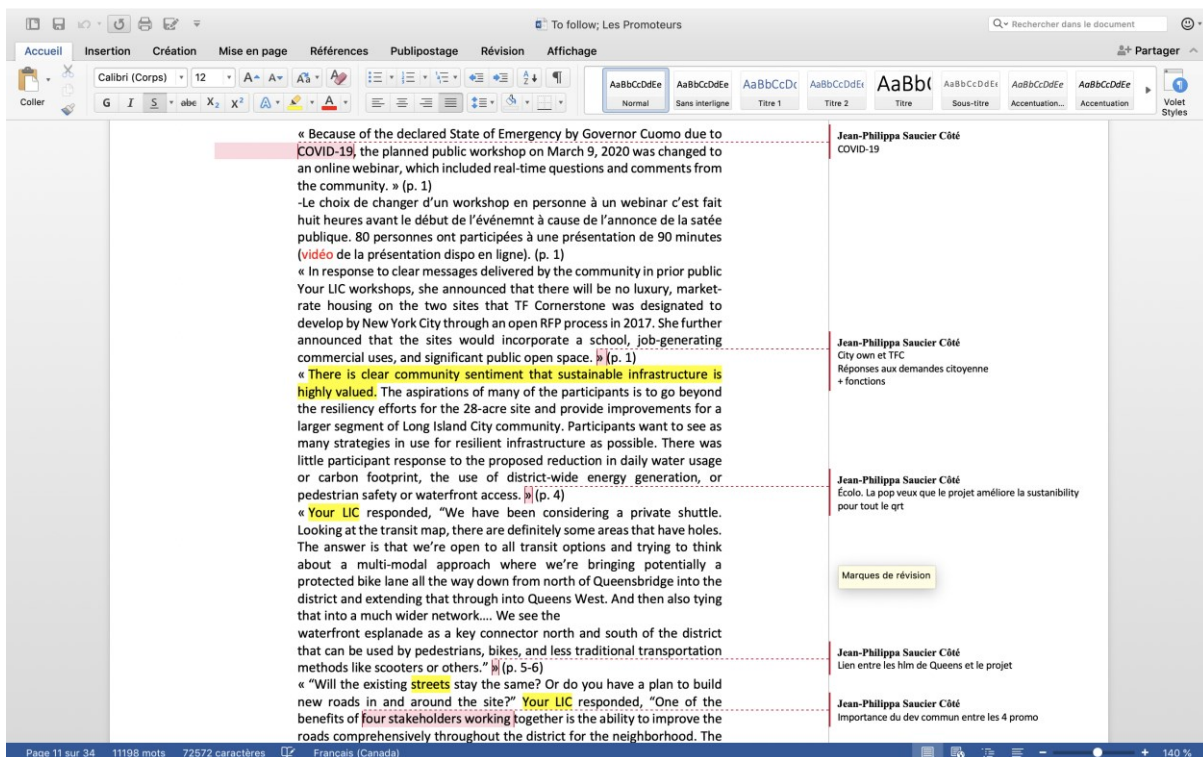


Figure 2. 1 - Exemple de documentation des discours

⁵ Rappelons que Karp strategies et les participant.es aux *Workshops* font exception à cette règle et que leurs discours se retrouvent dans le document de traitement de texte des groupes de promoteurs.

Au total cette documentation fait 103 pages, soit 23 pour les architectes, 33 pour les groupes de promoteurs et les participant.es aux *Workshops*, 25 pour le CB2Q et 22 pour les groupes citoyens. Ces documents représentent notre base de données.

2.4 Traitement des données

Cette base de données a ensuite été classée par thème. Les thèmes sont issus des représentations visuelles et de leurs comparaisons entre elles. La méthodologie de Yaneva est expérimentale du fait qu'elle n'offre pas de plan strict ou explicite qu'il est possible de suivre. La méthode du *mapping controversies* qu'elle propose nous demande de décrire ce que l'on voit et de porter attention aux détails des différentes sources (Yaneva, 2012, p. 73). C'est donc par un processus d'observation et de description des représentations visuelles des trois projets d'architecture à l'étude et par leur comparaison que nous avons créé notre grille d'analyse. Les thèmes et sous-thèmes retenus pour l'analyse sont :

- Plan du site;
- Rendu architectural;
- Fonctions, qui contiennent les sous-thèmes :
 - o Manufacture;
 - o Habitation;
 - o Commerces;
 - o Écoles;
 - o Valorisations communautaires;
- Espaces publics;
- Plan écologique;
- Informations sur les bâtiments;
- Autres discours.

Ces trois étapes, l'observation, la description et la comparaison sont ce qui nous a permis de déterminer les choix de design effectué par les architectes. Au sein de notre analyse et des visualisations, ce processus se matérialise par un titre, qui représente le thème associé aux choix

de design, les représentations visuelles associées à ce thème, suivi d'une description des éléments importants des représentations. Ces étapes sont répétées pour chaque projet d'architecture ainsi que pour chaque thème. Pour la grande majorité, les éléments importants que nous avons décrits sont ensuite comparés avec les éléments du même thème pour un autre projet d'architecture à l'étude. Par exemple, nous présentons le plan du site du projet LIC Oyster. Cette section de texte se retrouve dans le chapitre sur le projet LIC Oyster, la sous-section est nommée selon le thème, ici « Plan du site ». Dans cette dernière nous présentons les représentations visuelles dans lesquelles les architectes du projet LIC Oyster présentent le plan du site et nous proposons une description de ces représentations. Les éléments de notre description, donc des représentations visuelles, sont ensuite comparés avec les éléments du même thème des autres projets d'architecture. C'est avec cette comparaison que nous pouvons créer des données sur les choix de design des différents projets d'architecture.

La grille d'analyse utilisée pour effectuer ce classement a une forme expérimentale, comme la méthode qui l'inspire (Yaneva 2012). Les différents thèmes et les descriptions des éléments des représentations visuelles ont été organisés dans un document à deux colonnes qui contiennent les données pour différents projets d'architecture. Nous sommes donc en présence des descriptions du même thème pour deux projets d'architecture, ce qui nous permet aisément de les mettre en comparaison. Deux documents ont été produits de cette manière, un premier qui permet de comparer le projet de 2017 avec le projet de YourLIC et un deuxième qui permet de comparer le projet de YourLIC avec le projet LIC Oyster. Nous utilisons donc deux grilles d'analyse associées à différentes périodes temporelles. Notons comment la création de ces grilles d'analyses est simultanément la première étape de l'analyse de nos données⁶. Ensuite, les discours de notre base de données ont été classés selon les thèmes issus des représentations visuelles. Ce classement résulte en différents documents classés par thème pour chaque groupe à l'étude. L'ensemble des grilles d'analyse ainsi que les documents de classement des données ont été rédigés à la main. Travailler avec des grilles physiques nous a permis de facilement organiser les différents documents pour comparer les discours des groupes. La forme de ces documents est aussi pensée pour faciliter la comparaison. Tous ces documents sont organisés de la même manière de façon à

⁶ Ce phénomène s'explique par le caractère inductif de notre recherche. C'est par l'analyse de nos données que les différents thèmes émanent et non d'un cadre théorique préalablement établi.

ce que les discours de chaque thème se retrouvent au même endroit sur les pages des documents. De cette manière, il est possible de facilement comparer différents discours et les informations sur un thème sont facilement accessibles du fait que tous les documents ont la même organisation. Il nous est donc possible d'ordonner les documents de manière à comparer les différentes visions du projet de YourLIC et du projet LIC Oyster sur l'habitation en parallèle avec les discours des groupes citoyens sur ce même thème.

2.4.1 Visualisation et analyse simultanée

C'est à l'aide de ces grilles d'analyses et documents de classement des données que nous avons créé nos visualisations et ainsi notre analyse. Les chapitres « Résultats et analyse des résultats » et « Discussions des résultats » contiennent les visualisations que nous avons créées ainsi que les représentations visuelles qui sont à leurs sources. Ces images sont incluses au corps du texte. Ce choix n'est pas esthétique, les images sont présentées puisqu'elles sont partie prenante de l'analyse. C'est par la création des visualisations et par leur lecture que nous avons effectué notre analyse et que nous avons créée en suivant Gieryn (2000), Yaneva et Latour (2008), cet outil qui utilise un vocabulaire visuel capable de rendre justice à la nature chosifiée des bâtiments. Créer cet outil a aussi été un de nos défis de recherche. Tout le long de notre parcours de recherche, nous avons tenté de mettre en forme la visualisation de nos données. Nous avons conceptualisé plusieurs visualisations sous forme de ligne du temps (voir Annexe A). Ces conceptualisations nous ont mené à tenter d'utiliser Aeon Timeline, un programme de création de ligne du temps (Aeon Timeline) pour mettre en forme notre visualisation, mais en vain. Le manque de fonctions pour l'intégration d'images ainsi que le manque d'outils visuels pour marquer les différentes relations entre les données ont rendus ce programme inadéquat pour notre recherche.

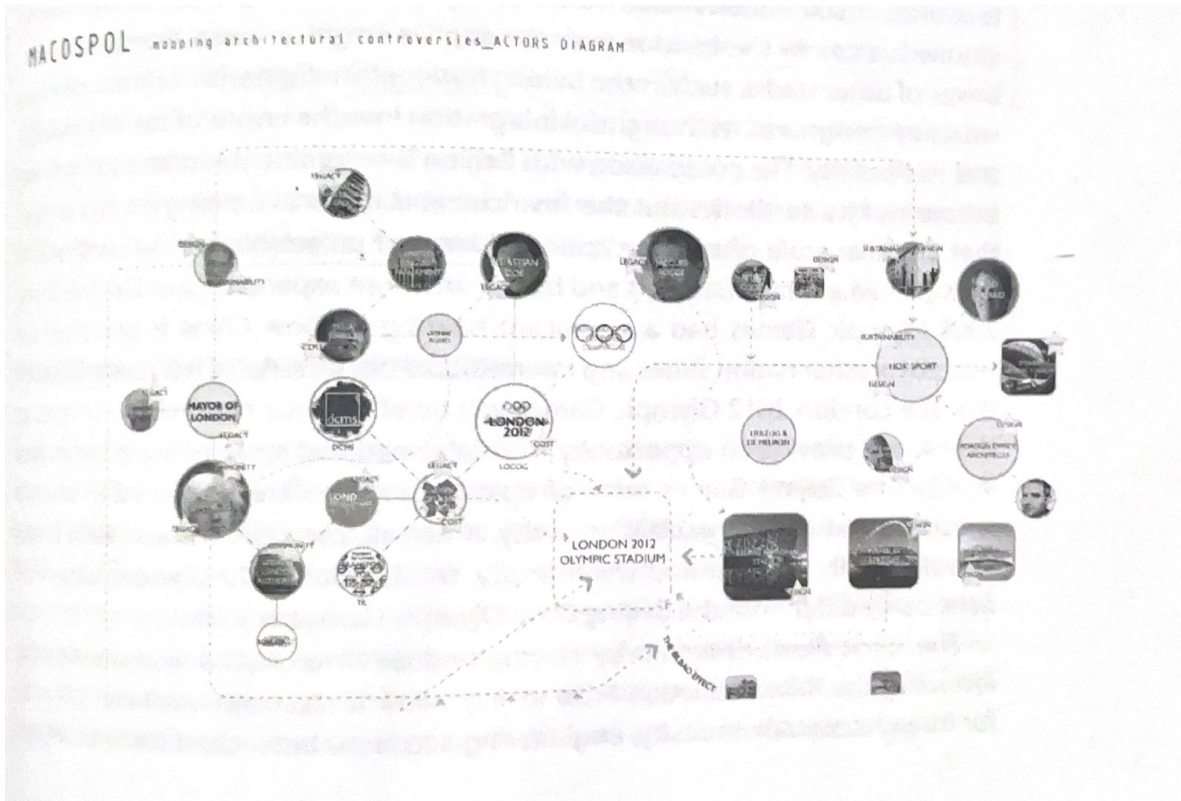


Figure 2. 2 - Actors' diagram of the London 2012 Olympic Stadium controversy

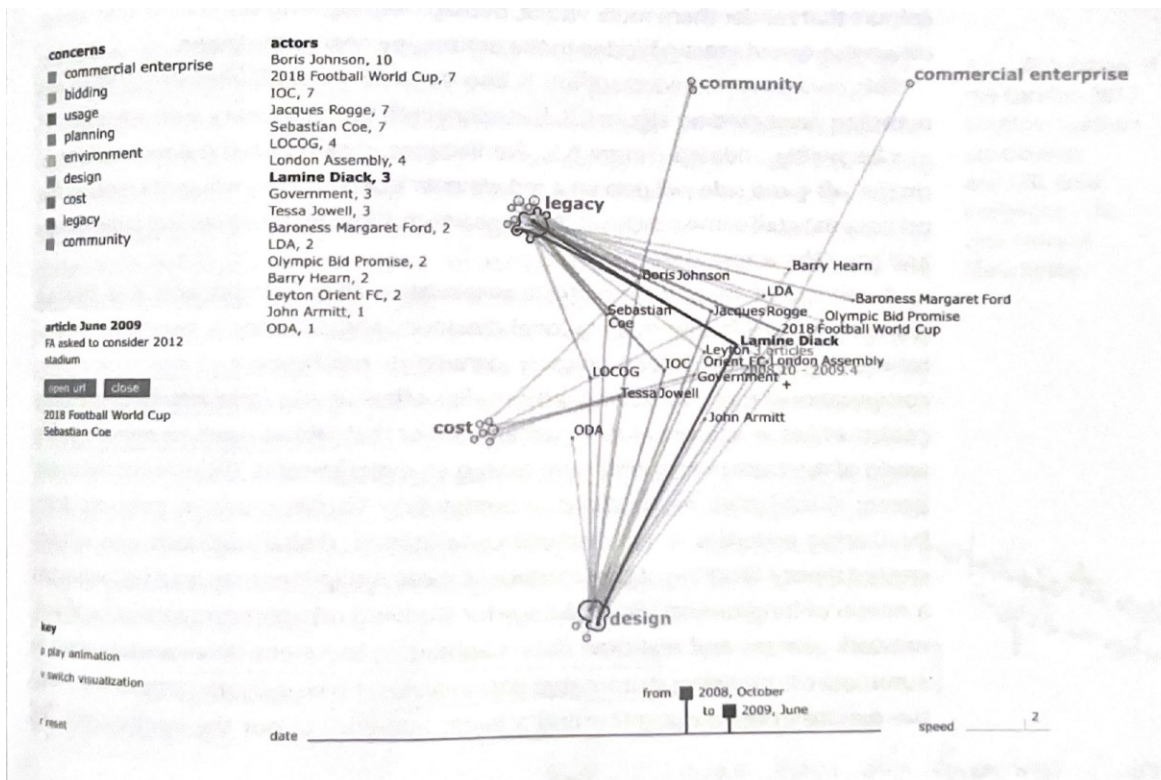


Figure 2. 3 - Simulation of the London 2012 Olympic Stadium Controversy

Pour relever ce défi, nous nous sommes inspirés des diagrammes créés par Yaneva. Plus particulièrement des deux images présentées ci-dessus (Yaneva, 2012, p. 91 et p. 99). Dans la figure 2.2, nommée « Actors' diagram of the London 2012 Olympic Stadium controversy », Yaneva présente les différents groupes en lien avec le projet du stade olympique de Londres sur lequel elle travaille. Le diagramme contient aussi certains mots clefs qui s'apparentent aux thèmes utilisés dans notre recherche. Elle utilise aussi un système de flèches pour indiquer les relations entre les groupes. La deuxième image est une capture d'écran d'une simulation des controverses et de leurs évolutions dans le temps (*Ibid.*, p. 99). Dans cette image, des groupes sont mis en relations entre eux et sont mis en relations avec des thèmes comme le « design », le « cost » et la « community » (*Ibid.*). C'est dans une volonté de suivre les formes proposées par Yaneva que nous avons mis en forme notre visualisation. Les éléments que nous retenons des diagrammes présentés précédemment sont la mise en image des relations entre les groupes ainsi que des relations entre les groupes et les thèmes, l'utilisation de lignes et de flèches pour exprimer ces relations, l'incorporation d'une évolution temporelle, ainsi que l'utilisation de bulles et de flèches pour identifier les différents groupes. Ces inspirations nous ont permis de conceptualiser la visualisation de nos données (Figure 2.4).

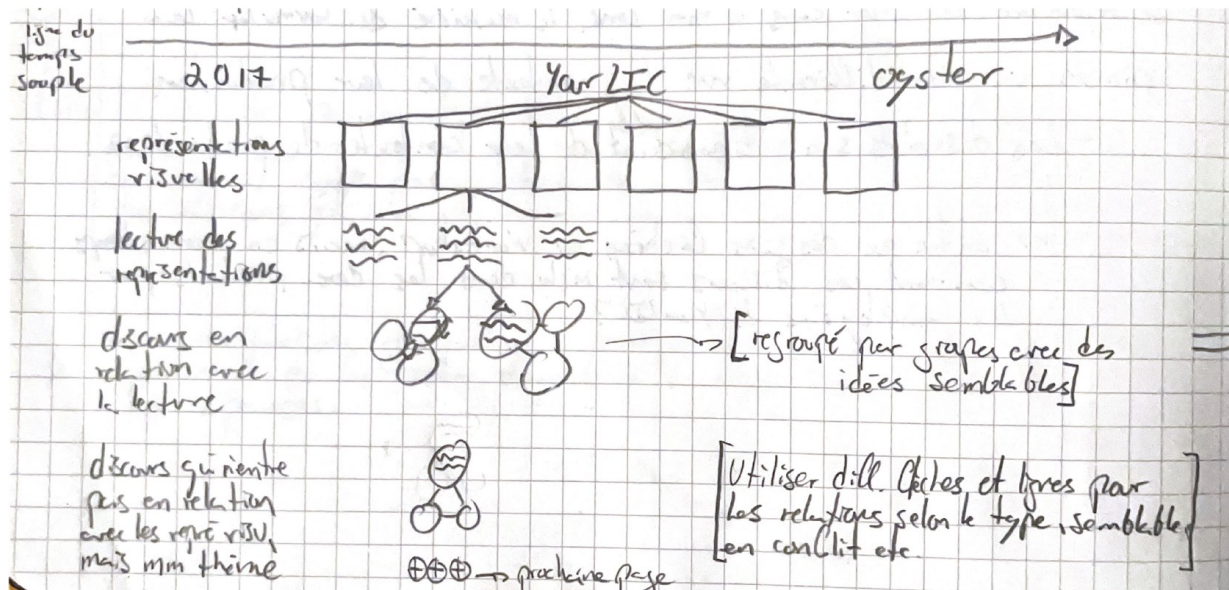


Figure 2. 4 - Conceptualisation de notre visualisation

Pour construire nos visualisations, nous avons utilisé le programme d'espace de travail visuel Miro (Miro). À l'aide de ce programme, nous avons créé des visualisations qui s'apparentent à des cartes mentales. L'utilisation de nos visualisations est développée davantage dans le chapitre « Résultats et analyse des résultats ». De plus, précisons que la création des visualisations et la rédaction du « Résultats et analyse des résultats » ont été effectuées simultanément. La mise en image des relations entre les discours est la technique qui nous a permis d'effectuer notre analyse. Nous avons donné forme aux relations observées et ces visualisations nous ont simultanément informées sur les relations. Plusieurs relations discutées dans cette recherche ont été identifiées par la création des visualisations et non préalablement. Par la création des visualisations, nous avons ainsi créé de nouvelles données sur Anable Basin.

2.5 Limites et avantages des données

En plus des choix méthodologiques expliqués précédemment, la construction des données est le résultat de décisions préliminaires ainsi que d'événements survenus durant notre recherche. Dès le choix d'un terrain, il était important pour nous de travailler sur un projet architectural en cours, de manière à permettre la compréhension d'un processus social d'actualité. Cet élément est en lien avec notre objectif de créer un outil pour saisir le processus de design d'Anable Basin. Nous sommes d'avis que de travailler sur un projet en cours augmente la pertinence de la recherche du fait que des individus et des groupes s'y intéressent déjà activement. De plus, étudier un processus de design en cours permet d'éventuellement accéder aux représentations créées par les architectes puisque celles-ci sont sur leurs tables de travail et non dans des archives ou, pire encore, détruites⁷. Il en est de même pour l'accès aux controverses entourant les projets de design. Le fait que les projets entourant le front de mer d'Anable Basin soient en cours nous a permis d'assister à une première consultation publique à son sujet et aurait pu nous donner la possibilité d'assister à d'autres événements de la sorte si la pandémie de covid-19 ne s'était pas déclarée dans les semaines suivantes. Toutefois, la proximité temporelle entre le processus de design et notre recherche nous donne un accès privilégié aux controverses puisque nous avons la possibilité d'observer les constructions et les transformations de celles-ci. Accès privilégié qui n'est pas possible pour une

⁷ Nous n'avons pas eu accès aux matériaux présents dans les bureaux des architectes, alors qu'au début de notre processus de recherche l'accès à ces matériaux était une raison pour travailler sur le projet en cours.

étude qui porterait sur un processus de design passé où les matériaux de recherche sont d'ordre historique et donc soumis à une strate d'interprétation supplémentaire. Puisque dans le cadre de cette recherche nous nous intéressons au processus de design actuel d'Anable Basin, nous avons eu la possibilité de construire des matériaux d'analyse à l'aide des discours que formulent actuellement les groupes sociaux. Par contre, travailler sur un projet en cours rend notre recherche vulnérable à différents événements hors de notre contrôle.

De ce fait, la pandémie de covid-19 et les mesures d'isolement nous ont obligé à revoir notre méthode de collecte de donnée et ont ainsi influencé les limites de notre recherche. Ce contexte a rendu impossible d'assister à des événements publics sur le projet d'Anable Basin et de visiter les bureaux des architectes pour documenter leur pratique. Pour nous ajuster à la situation, nous avons utilisés exclusivement des matériaux disponibles publiquement pour la construction de nos données⁸. Nous n'avons donc jamais été en contact direct avec les groupes qui se sont engagés ou prononcés sur les projets d'architecture d'Anable Basin. Conséquemment, notre recherche se limite aux discours publics qui se retrouvent sur internet ainsi qu'aux représentations visuelles du projet d'Anable Basin rendues public sur internet. Nos données sont donc foncièrement différentes de celles qui auraient été construites suite à de l'observation ou à des entretiens. De ce fait, nous ne prétendons pas mobiliser l'opinion des différents groupes, mais bien leurs discours publics tels que retrouvés sur internet.

Dans notre cas, l'utilisation de matériaux disponible sur Internet est aussi un avantage du fait que l'ensemble des groupes y ont aussi accès⁹. Nos matériaux ne sont donc pas isolés, mais font déjà partis de l'espace public et des controverses qui entourent le projet architectural d'Anable Basin. Puisque les groupes ont aussi accès aux discours que nous mobilisons, nous pouvons avancer que ceux-ci font réellement partie du processus architectural. En d'autres termes, nous n'avons pas cherché des liens entre des discours privés issus d'entretiens isolés, mais nous avons plutôt documenté et organisé des discours publics de manière à visualiser les relations qu'ils

⁸ Comme mentionné précédemment, nous avons eu la chance d'assister à la première consultation publique de YourLIC dans le cadre d'un pré-terrain. Par contre, cette expérience est seulement d'ordre exploratoire. À l'aide de cette observation, nous avons orienté notre recherche et non construit des données.

⁹ Notons que plusieurs matériaux qui était disponibles lors de la construction de nos données ne le sont plus aujourd'hui. C'est le cas d'une partie des documents qui se trouvaient sur des pages internet du site de YourLIC qui maintenant ne sont plus accessibles.

entretiennent. Utiliser des matériaux disponibles publiquement nous permet donc de remplir notre objectif d'analyser le processus de design architectural du projet d'Anable Basin puisque de cette manière nous utilisons les discours, relations et productions produites par ce processus. L'utilisation de données publiques disponibles pour l'ensemble des groupes faisant partie de notre recherche participe à la rigueur sociologique de notre méthodologie. Puisque nos sources sont disponibles pour l'ensemble de ces groupes, nous croyons proposer une analyse plus objective que si nos données seraient issues d'entretiens privés. En effet, ces informations sont disponibles pour l'ensemble des groupes et participent donc déjà au processus architectural. Utiliser des données publique c'est étudier un processus social en soi, comme il se présente à nous et existe socialement. Utiliser des données issus d'entretien, c'est participer à un phénomène sociale pour la recherche. Dans la recherche avec entretien, les données existe suite aux actions qui mènent à la recherche, suite aux entretiens. Dans les cas de l'utilisation de données publique, les données existent préalablement à la recherche. De ce point de vue, le contexte de la pandémie de covid-19, qui oblige l'utilisation de données publiques, nous a permis de développer une méthodologie plus objective et plus sociologique au sens strict du terme.

2.6 Une organisation inductive

Le processus architectural peut seulement être saisi par une analyse inductive, soit par les événements et développements qui lui sont propres (Yaneva, 2012, p. 20-21 et 73). Avant le traitement des données, dans notre cas les controverses leurs discours et représentations visuelles, il n'est pas possible de connaître ce processus. Nous pouvons connaître l'état d'un projet à plusieurs périodes temporelles, comme la période d'appel de projets, la période de négociation, la période de construction, ou la période après le refus d'un projet. Par contre, les différents éléments sociaux qui ont été créés par ces périodes et qui les ont parallèlement créés ne peuvent être étudiés que par l'analyse inductive des controverses. C'est par l'organisation spécifique des données, propre à chaque projet d'architecture et à leur terrain, qu'il est possible de saisir et d'étudier un processus architectural. Nous parlons d'analyse inductive puisque ce sont les données et leurs relations qui donnent forme à leur organisation. L'analyse des données n'est pas effectuée avec une grille d'analyse préconçue dans laquelle nous trions les données, mais bien avec des informations issues

des données et avec les relations qui émanent entre celles-ci. Ce sont les données qui à leur tour créent leur propre grille d'analyse.

Cette organisation est le résultat de la troisième étape de notre analyse inspirée de la méthode d'Albena Yaneva (2012) où, comme expliqué précédemment, nous analysons les données à l'aide d'une visualisation. Ce qui implique d'organiser les discours et les représentations visuelles de manière à saisir le processus architectural qui leur est propre, et ce à l'aide d'images et de diagrammes qui rendent ces données intelligibles. Notre objectif d'étudier les relations entre les représentations visuelles de l'architecture et les discours sur le projet motive la forme que prend l'organisation des données. De ce fait, les visualisations sont organisées sur la base des représentations visuelles et des éléments qu'elles nous partagent. Ce sont les représentations visuelles et les choix de design qu'elles contiennent qui sont à la base de l'organisation des données et ainsi de leur visualisation. Suite à notre lecture des représentations visuelles et de leurs éléments, nous avons soulevé différents thèmes et sous-thèmes qui nous ont par la suite permis d'organiser les discours des différents groupes. Ces thèmes et sous-thèmes sont présentés dans la section 2.4 Traitement des données.

Le traitement des données a été effectué en suivant ces thèmes et sous-thèmes. Le projet de YourLIC étant celui pour lequel nous avons le plus de données, c'est en se basant sur celui-ci que ces thèmes et sous-thèmes ont été définis. Les données qui se rapportent aux projets de 2017 et au projet LIC Oyster sont traitées différemment. Les thèmes et sous-thèmes y sont aussi utilisés, mais nous dérogeons de ceux-ci pour nous aider à mettre en lien ces projets avec le projet de YourLIC. Rappelons que ces projets sont connexes et nous sont surtout utiles pour mettre en comparaison les différents projets pour Anable Basin. C'est le fait de comparer différents projets et leurs représentations visuelles qui nous permet de saisir les choix de design effectués durant les différentes périodes temporelles.

2.7 Éthique

Dans le cadre de cette recherche, nous avons effectué une analyse de contenu. Nous précédons « de traces mortes, de documents de toutes sortes, pour observer des processus vivants : la pensée

humaine dans sa dimension sociale » (Gauthier, 2003, p. 358). Les documents textuels ainsi que les représentations visuelles sont ces « documents de toutes sortes » que nous utilisons « pour observer des processus vivants », ici le processus de design du front de mer d'Anable Basin. Plus précisément, les matériaux que nous utilisons sont des « [p]roductions visuelles » et des « discours écrits » (*Ibid.*, p. 360). Ces matériaux sont issus de documents disponibles publiquement sur des sites internet. Ils proviennent d'articles de journaux qui s'intéressent au cas à l'étude ou de rapports publics produits sur celui-ci. Aucun matériel provenant de participant.es à une recherche ou de documents dont l'utilisation porte atteinte à la vie privée n'a été utilisé dans le cadre de cette maîtrise. De ce fait, l'information utilisée « est accessible au public et il n'y a pas d'attente raisonnable en matière de vie privée » (UQAM, 2024). Les résultats de cette recherche ont le potentiel d'avoir une portée positive sur la société (Gauthier, p. 250).

Par la création de visualisation et par la documentation du processus de design d'Anable Basin, nous produisons du savoir sur ces terrains pour toute personne s'y intéressant. L'analyse du cas d'Anable Basin permet aussi de créer du savoir sur les processus de design de façon générale. Un effet négatif possible est la perte de confiance en un processus public ou en un groupe discuté dans ce document. Le fait de regrouper plusieurs données sur un cas particulier, peut modifier l'opinion des lecteurs.trices sur le sujet, ce qui pourrait être perçu comme un effet négatif.

CHAPITRE III

L'ORGANISATION SPÉCIFIQUE DU PROCESSUS ARCHITECTURAL D'ANABLE BASIN

3.1 Disposition de l'analyse

Dans cette section, nous présentons les données construites pour cette recherche. Pour ce faire, nous suivrons la forme que prend l'organisation des données spécifiques à la recherche du processus architectural d'Anable Basin. Soit à sa temporalité ainsi qu'à ses thèmes et sous thèmes. Sa temporalité explique pourquoi nous présentons premièrement le projet de 2017, ensuite celui de YourLIC, qui couvre la période de décembre 2019 à septembre 2020, pour finir avec le projet LIC Oyster qui a été rendu public en décembre 2020. Les sections sur le projet de 2017 et sur le projet de LIC Oyster incluent des thèmes et sous thèmes, mais sont surtout présentés selon leurs spécificités et leurs relations au projet de YourLIC. Pour sa part, le projet de YourLIC est présenté selon les thèmes et sous thèmes qui sont issus de ses représentations visuelles.

Puisque les thèmes et sous thèmes ainsi que la grande majorité des données sont organisées sur la base de représentations visuelles, les différentes sections ont comme introduction la ou les représentations visuelles dont il est question ainsi qu'une description analytique de celles-ci. Inclure ces images et descriptions est essentiel pour bien saisir l'organisation des données. De plus, ces images sont des données en soi, elles sont utilisées au même titre que les différents discours et doivent donc être incluses. Cette utilisation des images est l'une des techniques des méthodes visuelles que nous mobilisons pour élargir notre champ d'analyse (Becker, 1988; Conord, 2007). La deuxième technique que nous utilisons de cette manière est l'analyse effectuée par la visualisation de données. Les visualisations des données nous permettent d'observer les relations entre les discours ainsi qu'entre les groupes. Quand il est jugé pertinent, les visualisations sont présentées dans les différentes sections où nous discutons des relations entre les données. Les visualisations doivent être saisies comme des outils d'analyse et comme des outils de communication du fait que c'est par la création de celles-ci que l'analyse a été effectuée et que leur partage nous permet de mettre en lumière les relations qu'elles contiennent.

3.2 Projet de 2017

3.2.1 Plan du site



Figure 3. 1 – Projection des élévations du projet de 2017



Figure 3. 2 – Carte du projet de 2017

Le site du projet de 2017 suit la East River à l'ouest, la 46th Ave¹⁰ au sud, Vernon Blvd à l'est et la 44th Dr au nord. Il inclut aussi une école hors site sur la 11th St.

Pour ce projet, les architectes proposent un changement de zonage dans l'objectif de créer un développement à usages multiples. Le zonage industriel existant serait remplacé par un zonage à usages multiples. De plus, les architectes annoncent la construction d'une école publique hors site qui accueillera plus de 700 étudiant.es.

¹⁰ Nous utilisons les noms de rue en anglais comme ils se retrouvent dans les cartes, de manière à faciliter la lectures des représentations visuelles.

3.2.2 Rendu architectural



Figure 3.3 – Vue du bassin du projet de 2017



Figure 3.4 – Promenade du projet de 2017



Figure 3.5 – Rue piétonne du projet de 2017

Dans ces représentations visuelles, nous observons une large structure piétonne autour du bassin. Celle-ci est composée de plusieurs paliers à différents niveaux du sol, divisés par des escaliers. Cette zone est utilisée pour le transport piétonnier ainsi que comme terrasse pour les commerces adjacents.

Les espaces extérieurs sont majoritairement composés de sol en béton, excepté quelques bandes de verdure autour du bassin où poussent des arbres et d'autres plantes.

L'approche architecturale des façades des bâtiments suit une logique moderne avec une division esthétique claire entre les commerces avec porte sur rue au rez-de-chaussée et les espaces supérieurs avec leurs différentes fonctions (Cohen, 2007, p. 99-100; Colquhoun, 2002, p. 56; Sullivan, 1896, p.169). De ce fait, au rez-de-chaussée, nous observons des baies vitrées continues, marquées par des marquises qui affichent la fonction commerciale des locaux et le nom des commerces. Aux étages supérieurs, nous observons une fenestration quadrillée synonyme d'une utilisation privée ou de bureaux.

Ces rendus architecturaux nous permettent aussi de voir l'installation de stations de kayak ainsi que d'autres équipements nautiques sur le bassin qui permettront différentes activités nautiques.

3.2.3 Relations ténues et contre-projets

Le projet de 2017 est marqué par une quasi-inexistence de relation entre les discours et les représentations visuelles. La majorité des discours portent sur des éléments qui ne sont pas présents dans la proposition des architectes. Seulement les discours des architectes et du groupe de promoteurs, où ils présentent leur projet, se retrouvent dans les représentations visuelles. La majorité des discours des groupes citoyens sont des critiques du projet ou des considérations sur les éléments qui, selon leurs membres, manquent au projet. Ces considérations ont mené les groupes citoyens à produire leurs propres documents et représentations visuelles, de manière à présenter leurs volontés pour les prochains développements architecturaux dans le quartier ainsi que de manière à proposer un contre-argumentaire au projet de Plaxall.



What's our vision for the future?

Well-planned growth means a neighborhood that is

- **Livable**

- Parks, playgrounds, sports fields & landscaping
- Schools, libraries, day care centers & after-school programs
- Transportation of all kinds
- Community gathering places & programs
- Arts and culture

- **Sustainable**

- Benefits both existing and new residents & businesses
- Distributes economic development fairly
- Protects and restores the natural environment
- Encourages energy-efficient buildings & renewable use of resources

- **Resilient**

- Proactive about climate change - sea level rise & increased storms
- Community services - job training, emergency preparedness
- State-of-the-art infrastructure that encourages innovation
- Shared and inclusive decision-making

Hunters Pt & LIC Community
CSCA | HPCA | HPCC | LICC
Presentation July 2018

Figure 3. 6 - What's our vision for the future?

En comparant les documents de contre-projet des groupes citoyens avec la proposition des architectes, nous observons que les intérêts des groupes diffèrent grandement. Les groupes citoyens présentent une liste de thèmes qui regroupe leurs visions pour les futurs projets d'architecture. De cette liste, qui contient une vingtaine de thèmes, seulement trois se retrouvent dans les représentations visuelles des architectes. Soit « *School* », « *Art and culture* » et « *sea level rise* ». Parmi ces trois thèmes, celui des écoles est intéressant puisque l'ensemble des groupes ont un discours sur celui-ci. Dans les représentations visuelles, nous voyons le futur emplacement de l'école sur *11th St* entre *46th Rd* et *47th Ave*. Dans leurs discours conjoints, les architectes et les promoteurs annoncent que l'école sera de vocation publique et accueillera plus de 700 étudiant.es. En réponse à cette proposition, les groupes citoyens demandent une évaluation des besoins en nombre de places dans les écoles à la lumière du changement de zonage et des nouveaux développements architecturaux adjacents. De plus, ils mettent le projet d'école dans le contexte de Long Island City où les écoles sont surchargées, inadéquatement financées et où certaines sont situées en zones inondables.

La société municipale des arts de New York [*The Municipal Art Society of New York*] (MAS), un groupe citoyen, se prononce davantage sur les zones inondables. Dans un document en réponse au projet de 2017, les membres de ce groupe produisent une représentation visuelle qui met en relation le projet de Plaxall avec des projections d'inondation pour l'année 2050. Ce qui leur permet d'avancer que le projet d'architecture ainsi que l'école hors site se trouvent dans une future zone inondable.

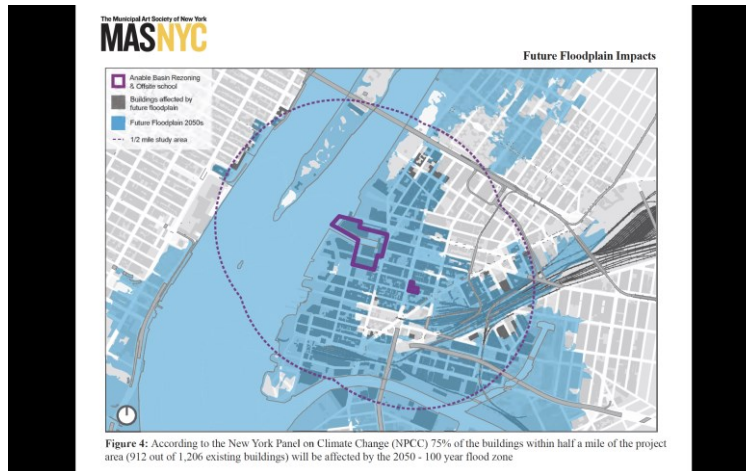


Figure 3. 7 - MASNYC Futur Floodplain Impacts

Dans le même document, MAS produit des représentations visuelles sur les ombres que créerait le futur projet. En comparant ces projections aux ombres créées par les bâtiments existants, la société est en mesure de démontrer que le futur projet aurait un impact sur l'ensoleillement de la East River, du Anable Basin ainsi que sur l'ensoleillement du Gordon Triangle, un parc géré par la Ville de New York à l'intersection de *Vernon Blvd* et *44th Dr*. Le groupe de promoteurs s'est prononcé sur la hauteur des bâtiments. Dans sa présentation du projet, il note que les bâtiments les plus hauts atteindraient 700 pieds, soit 70 étages, ce qui serait les bâtiments les plus hauts du quartier Queens ainsi que les plus hauts de New York hors de Manhattan.



Figure 6: Existing shadows on the East River, Waterfront Access Areas, and Gordon Triangle

Figure 3. 8 – MAS NYC Existing Shadows



Figure 5: Incremental shadows casted by Anable Basin RWCDs 1 and IJC Waterfront Project on the East River, Waterfront Access Areas, and Gordon Triangle

Figure 3. 9 - MASNYC Shadow Impacts

En présentant publiquement ces représentations visuelles, MAS avance que le projet ne prend pas en compte les zones inondables ni l'impact des bâtiments sur l'ensoleillement. Ce faisant, MAS propose une critique du projet qui met l'emphase sur ce qui n'est pas pris en compte par le groupe de promoteurs et les architectes.

Pour nous, ces représentations visuelles sont des productions propres au processus de design architectural d'Anable Basin. Ce sont des documents qui ont été créés en réponse au projet d'architecture. Ces exemples démontrent que les groupes citoyens n'ont pas participé aux décisions vis-à-vis du projet de 2017, puisque leurs discours sont en réponse au projet proposé. En d'autres termes, les représentations visuelles ainsi que les discours des architectes et du groupe de promoteurs sont cohérents et ont comme objectif de présenter le projet d'architecture tandis que les discours des groupes citoyens sont des réponses au projet d'architecture.

3.3 YourLIC

3.3.1 Plan du site

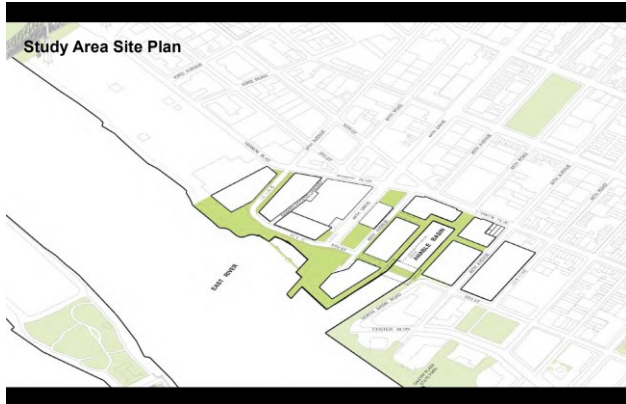


Figure 3. 10 – Study area site plan

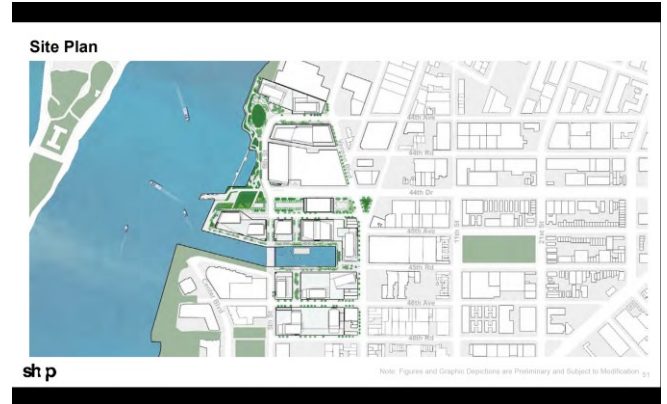


Figure 3. 11 – Site plan

À l'ouest, le projet de YourLIC est délimité par la East River. Sa limite sud, est la 46th Ave. À l'est, il est délimité par Vernon Blvd. La limite nord, est le terrain au 44-02 Vernon boulevard. En comparaison avec le projet de 2017, le projet de YourLIC est deux rues plus au nord. Il se retrouve donc autour du bâtiment public du département d'éducation de New York, connu sous le nom de *DOC Building*. Par contre, puisque ce bâtiment est de vocation publique, il ne fait pas partie du projet de YourLIC.

3.3.2 Rendu architectural



Figure 3. 12 – Dense, mixed-use neighborhoods

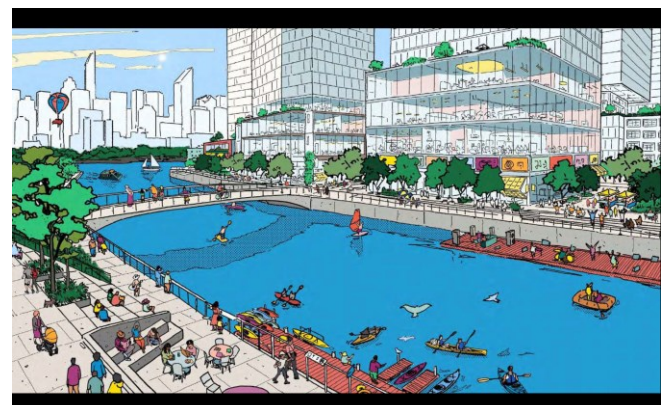


Figure 3. 13 – Vue du bassin du projet YourLIC

Comme pour le projet de 2017, le projet de YourLIC propose une large structure piétonne autour du bassin composée de plusieurs paliers à différents niveaux du sol, divisés par des escaliers. Comme le projet de 2017, cette zone est majoritairement utilisée comme rue piétonne et comme terrasse. En addition, nous observons une voie cyclable dédiée dans la figure 3.12.

Le sol des espaces extérieurs est majoritairement composé de béton, à l'exception de quelques bandes de verdure autour du bassin où poussent des arbres et de la verdure, comme nous l'avons constaté pour le projet de 2017.

L'approche architecturale des façades des bâtiments suit toujours une logique moderne où une division esthétique s'exerce entre les commerces aux rez-de-chaussée et les espaces supérieurs qui ont des fonctions différentes (Cohen, 2007, p. 99-100; Colquhoun, 2002, p. 56; Sullivan, 1896, p.169). Par contre, la fenestration quadrillée et en brique du projet de 2017 est remplacée par des rideaux de verre pour le projet de YourLIC. Nous observons aussi des terrasses à certains niveaux ainsi que sur certains toits. Les façades de rideau de verre et les terrasses rappellent le style Manhattan où plusieurs de ses gratte-ciels sont composés des mêmes éléments architecturaux (Greenspan, 2013; Hein, 2006, p. 34; Nash et McGrath, 2005, p. 11). Nous constatons toujours la présence de stations de kayak et d'autres équipements sur le bassin dédié aux activités nautiques. Les deux projets se distinguent par l'addition d'un pont au-dessus d'Anable Basin pour le projet de YourLIC. Ce pont joint les deux sections de la *5th St* ce qui a pour effet de créer un chemin continu le long du front de mer.

3.3.2.1 Relations pour le thème Rendu architectural

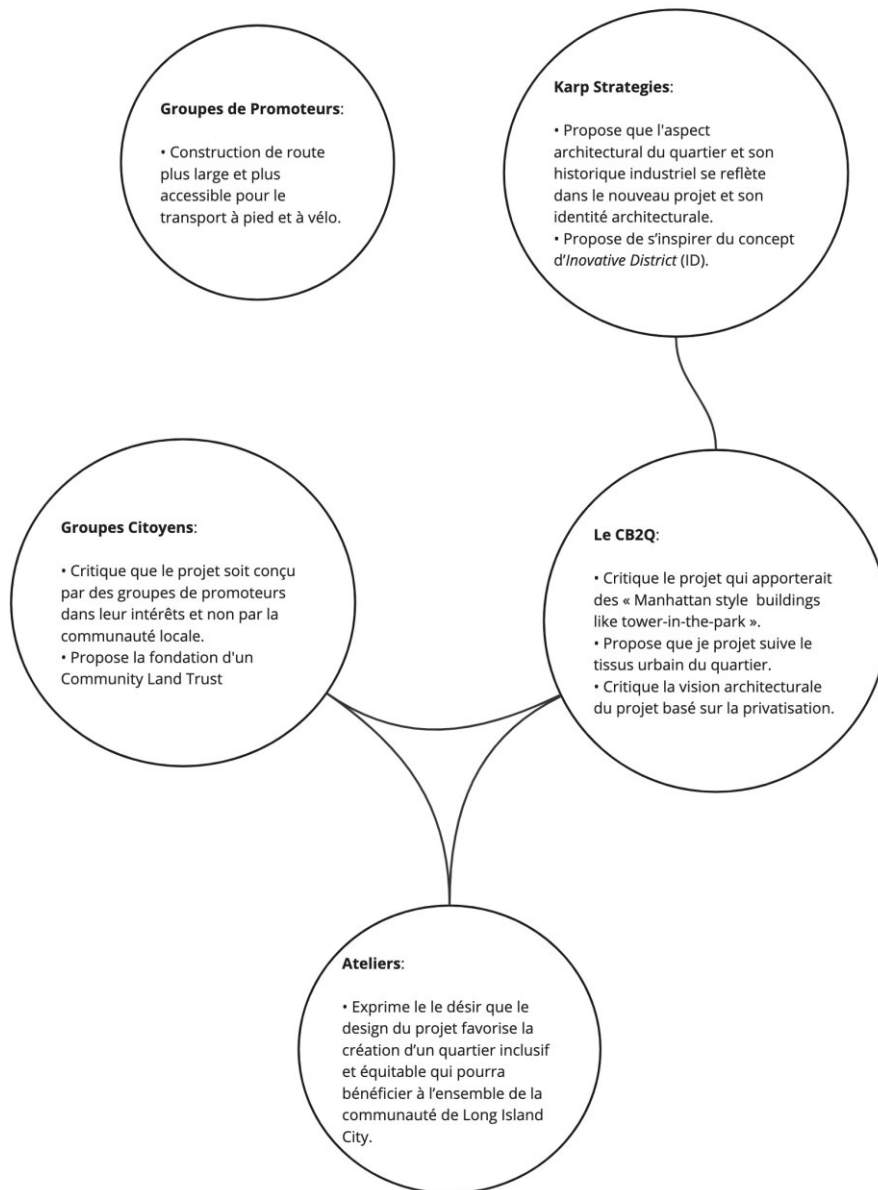


Figure 3. 14 - Visualisation des relations pour le thème Rendu architectural

Cette visualisation est construite de manière à mettre en image les relations entre les différents groupes et leurs discours. La visualisation est nommée selon le thème auquel sont associés ses discours. Les bulles ont pour titre le groupe duquel elle contient les discours. Les relations sont exprimées par différents codes visuels. Dans le cas de la visualisation « Rendu architectural », discutée dans cette section, des lignes noires expriment des relations entre les discours des groupes.

Cette organisation visuelle illustre la relation des discours de Karp Strategies avec ceux du CB2Q ainsi que la relation entre les discours des groupes citoyens, du CB2Q et des participant.es aux ateliers. Comme pour la relation entre Karp Strategies et le CB2Q, la relation entre les trois groupes est marquée visuellement par des lignes noires. Pour exprimer le partage entre trois groupes, nous avons positionné ces lignes de manière à créer un triangle qui joint les trois groupes concernés. Ce langage visuel est utilisé pour l'ensemble des visualisations. Quand un nouveau code visuel est utilisé, il est expliqué à la suite de la visualisation qui le contient, comme nous l'avons fait dans ce paragraphe.

Le discours partagé par le CB2Q et Karp Strategies porte sur l'approche architecturale du projet. Les deux groupes proposent que les futurs bâtiments s'inspirent du contexte architectural où ils seront construits. Par contre, cette idée est exprimée différemment par les deux groupes. Karp Strategies fait une recommandation en faveur d'un développement qui s'inspire des représentations historiques du quartier pour concevoir l'aspect esthétique des bâtiments. Le CB2Q critique le projet de YourLIC qui serait hors du contexte architectural du quartier et recommande que le projet respecte davantage le tissu urbain.

Si nous mettons en relation ces discours avec les représentations visuelles produites pour le projet de YourLIC, nous pouvons confirmer que les rideaux de verre des bâtiments s'apparentent davantage à une architecture de style Manhattan (Greenspan, 2013; Hein, 2006, p. 34; Nash et McGrath, 2005, p. 11) qu'aux bâtiments de brique brune des industries légères qui entourent Anable Basin.

Les discours partagés du CB2Q, des participant.es aux ateliers et des groupes citoyens appellent à la construction d'un projet axé sur le développement de la communauté locale. De ce fait, le CB2Q critique la privatisation des terrains publics prévue par YourLIC ainsi que la promesse de répercussions économiques positives qui les accompagne. Les participant.es aux ateliers demandent que le projet soit inclusif et équitable de manière à bénéficier à l'ensemble de la communauté locale. De la même manière, les groupes citoyens demandent que les communautés locales soient au cœur de la conception du projet au détriment des groupes de promoteurs dont les motivations sont économiques. Pour ce faire, ses membres proposent la formation d'un Community

Land Trust¹¹. Les discours de ces trois groupes cherchent à ce que le futur projet d'architecture s'adresse aux membres des communautés locales.

3.3.3 Fonctions

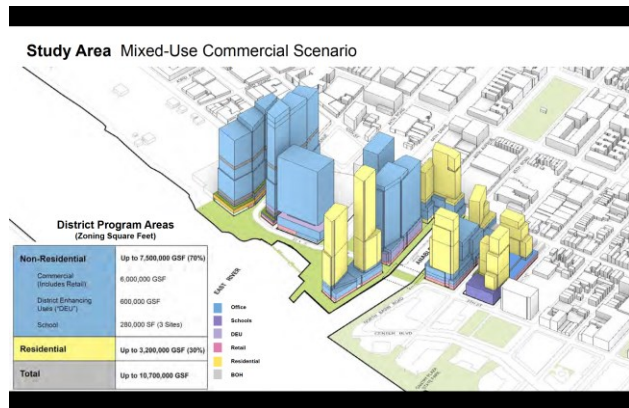


Figure 3.15 - Study area mixed-use commercial scenario



Figure 3.16 - Study area mixed-use residential scenario



Figure 3.17 - Study area ground floor uses

Le thème Fonctions est divisé en plusieurs sous-thèmes avec leurs discours et les visualisations qui leurs sont propres. Ces sous-thèmes ont été déterminés en s'inspirant des fonctions que contiennent les représentations visuelles du projet de YourLIC. Trois représentations visuelles contiennent des informations sur les fonctions. Ces images présentent des projections des bâtiments prévus où les différentes fonctions sont réparties selon un code de couleurs. Ces représentations visuelles nous

¹¹ Les Community Land Trust, ou organismes fonciers solidaires, sont des terrains et des infrastructures gérés par des organisations à but non lucratif au nom des communautés locales. Les organisations à but non lucratif effectuent donc la gestion des projets sur ces terrains. Leur objectif est la mise sur pied de projets qui sont équitables pour les communautés locales ainsi que pour les différentes parties prenantes des projets. Cette forme d'organisation permet d'assurer que les communautés locales et leurs volontés restent au cœur des projets et des développements au détriment des volontés des promoteurs habituellement motivés par les profits (Western Queen Community Land Trust, site web, <https://wqclt.org/what-is-a-clt>).

informent aussi sur le nombre de pieds carrés prévus pour les différentes fonctions. Nous voyons que le groupe de promoteur propose deux scénarios : le *Mixed-Use Commercial Scenario* et le *Mixed-Use Residential Scenario*. Dans ces scénarios, les fonctions sont regroupées dans deux sous-catégories : les fonctions non résidentielles et les fonctions résidentielles. Les fonctions non résidentielles incluent les commerces, la vente au détail, les espaces de *District Enhancing Uses* et les écoles. Les fonctions résidentielles incluent les espaces résidentiels et les habitations. Dans le *Mixed-Use Commercial Scenario*, la majorité des bâtiments sont utilisés à des fins non résidentielles, 70% de fonctions non résidentielles et 30% de fonctions résidentielles. Dans le *Mixed-Use Residential Scenario*, 51% du projet est dédié aux fonctions non résidentielles et 49% aux fonctions résidentielles. Les deux scénarios prévoient la construction d'écoles sur 280 000 pieds carrés répartis sur trois sites. À l'aide de la représentation visuelle *Study Area Ground Floor Uses* (figure 3.17), nous pouvons observer où se situent ces trois sites. Le plus gros est au terrain à l'est de la *5th St* entre la *45th Ave* et la *45th Rd*. Les deux autres, dont les superficies sont semblables, se retrouvent sur la *44th Dr* devant le DOE ainsi qu'au coin sud-est de l'intersection de *Vernon Blvd* et de la *44th Ave*. Les deux scénarios prévoient aussi 600 000 pieds carrés de *District Enhancing Uses*. Ce terme n'est pas défini dans les documents, mais nous pouvons avancer qu'il regroupe des espaces et fonctions communautaires. Soit des espaces et fonctions qui s'adressent aux communautés locales déjà présentes et à celles qui seront créées par le nouveau projet. Puisque *District Enhancing Uses* est un sous thème des Fonctions, nous discuterons davantage de celui-ci dans la section qui lui est dédiée.

Précisons que la catégorie « commerce » utilisée dans ces représentations visuelles ne fait pas de distinction entre les espaces de bureaux et la vente au détail. Ce manque de distinction nous empêche de saisir la superficie réelle prévue pour ces deux types de commerce dont les implications sont différentes.

3.3.3.1 Manufacture

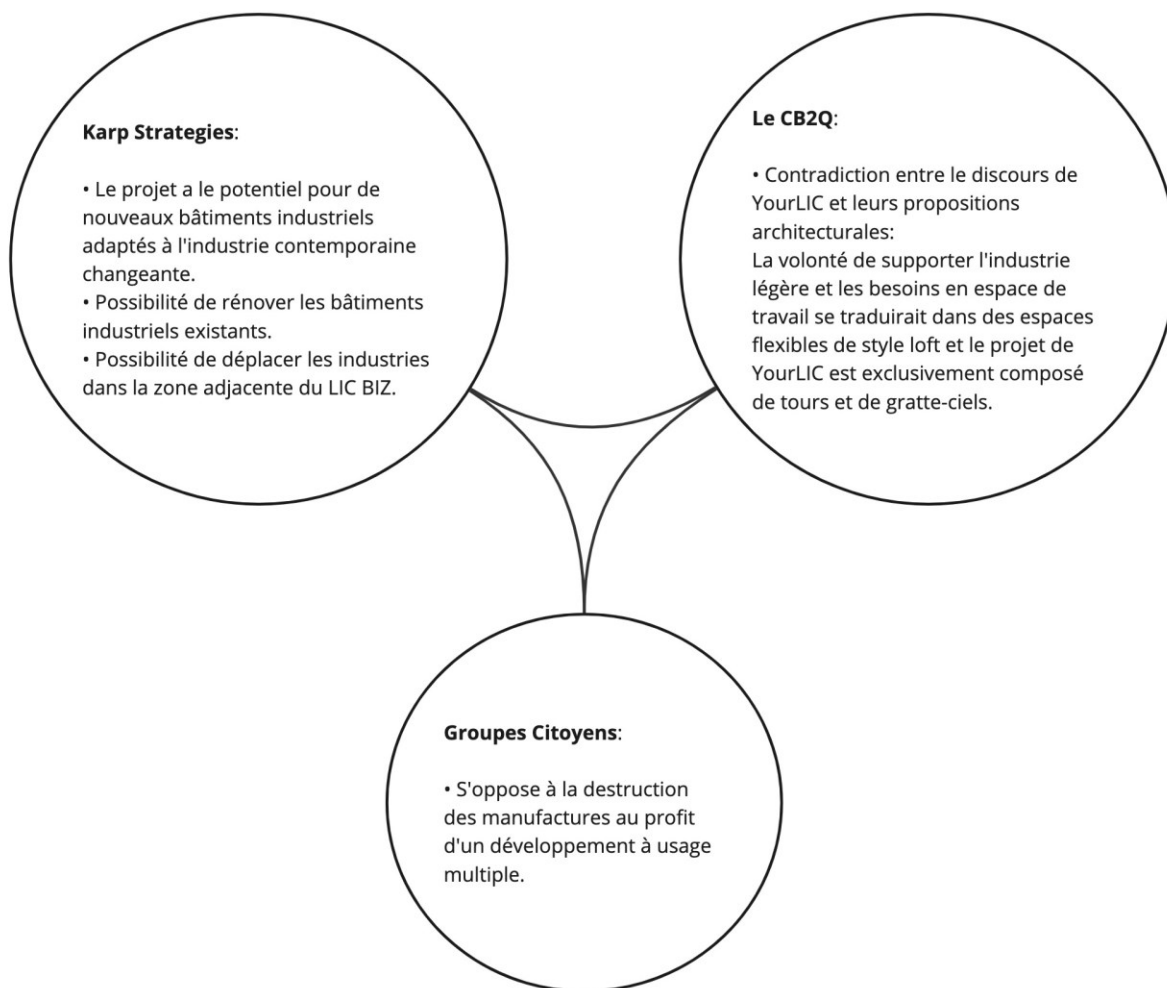


Figure 3. 18 - Visualisation des relations pour le thème Manufacture

Les groupes citoyens, le CB2Q ainsi que Karp Strategies, ont tous des discours qui soutiennent le maintien de manufactures au sein du projet de YourLIC. Les groupes citoyens sont contre la destruction de la zone manufacturière du projet, car le processus de remplacement des manufactures au profit de développement à usage multiple a tendance à créer de la gentrification, ce qui a pour effet que les nouveaux loyers deviennent inabordables pour les manufactures et les artistes professionnels locaux. Pour Karp Strategies, les industries que nous retrouvons sur les terrains du projet de YourLIC pourraient se retrouver dans de nouveaux bâtiments adaptés aux réalités de l'industrie urbaine contemporaine ou pourraient être déplacées dans la zone du LIC IBZ,

une zone adjacente qui protège l'industrie légère. Il y aurait donc trois possibilités pour les industries, rester dans leurs espaces actuels, être installées dans de nouveaux bâtiments adaptés aux nouvelles réalités de l'industrie ou être déplacées dans une zone adjacente. Par contre, aucune de ces trois possibilités n'est prise en compte par YourLIC. Les plans ne contiennent aucune information sur les manufactures et aucun discours de YourLIC n'en fait mention. Dans le même ordre d'idée, le CB2Q avance que bien que le groupe de promoteurs dit supporter les besoins en espace de travail abordable ainsi qu'en espace pour l'industrie légère, leur proposition architecturale ne semble pas aller dans ce sens. Les plans de YourLIC sont majoritairement composés de gratte-ciels, type de bâtiment que le CB2Q juge inapproprié pour des manufactures. Pour remplir les besoins de l'industrie légère et des artistes professionnel.les, le comité favoriserait plutôt des espaces flexibles de style loft spécialement adapté à ces types d'usage.

3.3.3.2 Habitation

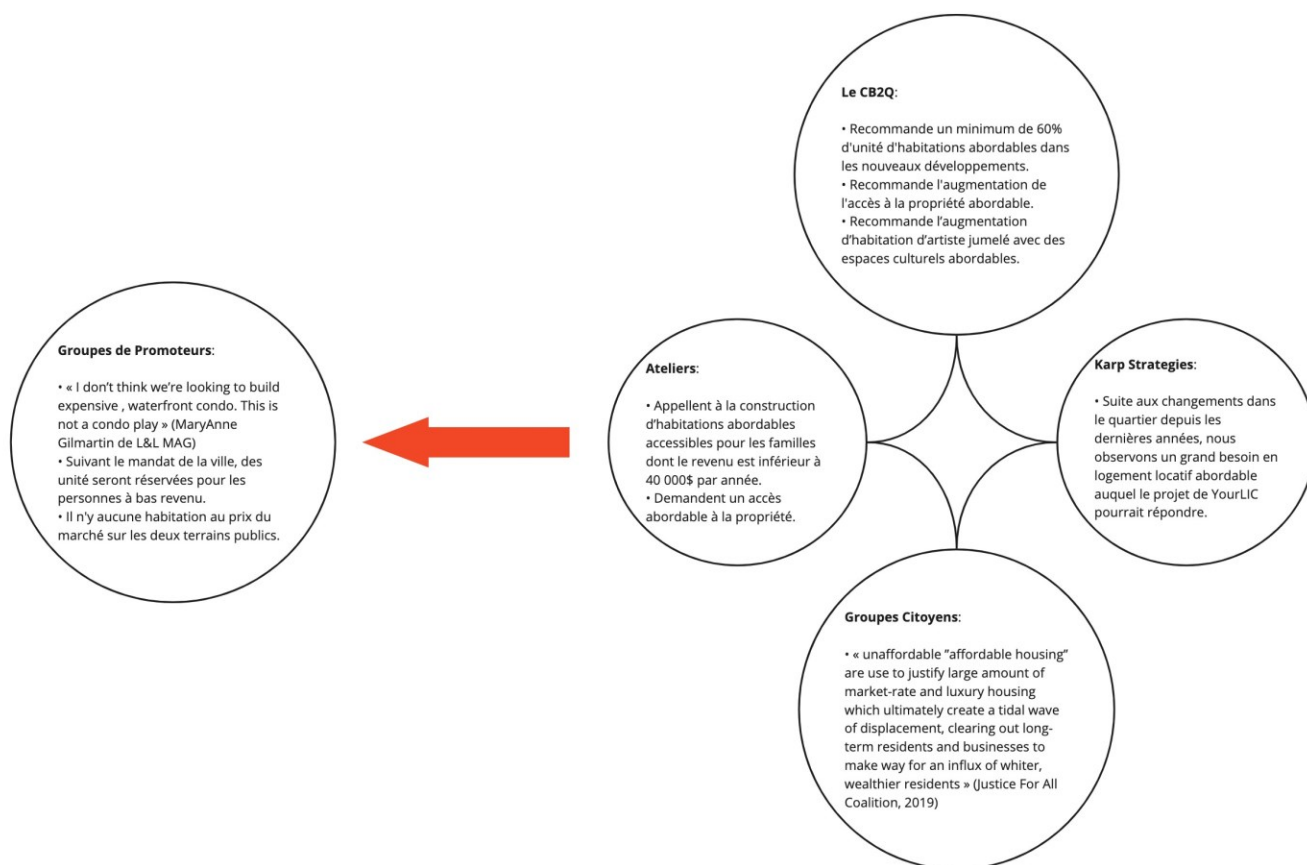


Figure 3. 19 - Visualisation des relations pour le thème Habitation

Cette visualisation utilise un nouveau code visuel qui prend la forme d'une large flèche rouge. Cette flèche marque l'opposition commune de plusieurs groupes envers un seul groupe. Ici le CB2Q, les participant.es aux ateliers, Karp Strategies et les groupes citoyens s'opposent aux discours du groupe de promoteurs.

Cette opposition est basée sur le type d'habitation. YourLIC avance que le projet ne sera pas axé sur la vente de condo, mais pour les 30% ou 49% d'habitations prévues selon les scénarios, il n'y a pas de précisions sur le type d'habitation qui sera réellement construit. Les autres groupes qui se prononcent sur les habitations critiquent ce manque d'information et appellent à la construction d'habitations abordables. Karp Strategies comprend le projet de YourLIC dans le contexte du quartier Queens qui, les dernières années, a été transformé par la construction de nouvelles

habitations qui ont augmenté le besoin de logement abordable. Selon ce groupe, le projet de YourLIC a le potentiel de créer une communauté à revenu diversifié qui répond aux besoins actuels et futurs de l'ensemble du quartier. Le CB2Q comprend aussi la proposition de YourLIC dans le contexte du quartier en avançant que dans les condos construits depuis 2018, 60% seraient toujours invendus. Il n'y aurait donc pas de besoin en habitation de type condo dans le quartier, mais plutôt un besoin pour des habitations locatifs abordables. Le CB2Q recommande donc un minimum de 60% d'unités d'habitation abordable dans les nouveaux développements. Ce groupe recommande aussi la construction de bâtiments qui permettent un accès abordable à la propriété. Ses membres avancent que l'accès abordable à la propriété est une manière de réduire les inégalités entre les communautés blanches et afrodescendantes ainsi qu'une manière d'assurer que des résident.es à revenu mixte s'installent dans le quartier à long terme. Les participant.es des ateliers demandent aussi un accès abordable à la propriété et des logements locatifs abordables. Pour ce groupe, les logements locatifs abordables doivent être accessibles pour les familles dont le revenu est inférieur à 40 000 dollars américains par année. Cette précision va dans le même sens que les discours des groupes citoyens qui, dans leur demande pour des logements abordables, critiquent que les habitations dites abordables de ce type de développement sont inabordables pour les communautés locales et sont incorporées aux projets dans le seul objectif de justifier des habitations de luxes et des habitations au prix du marché.

3.3.3.3 Commerces

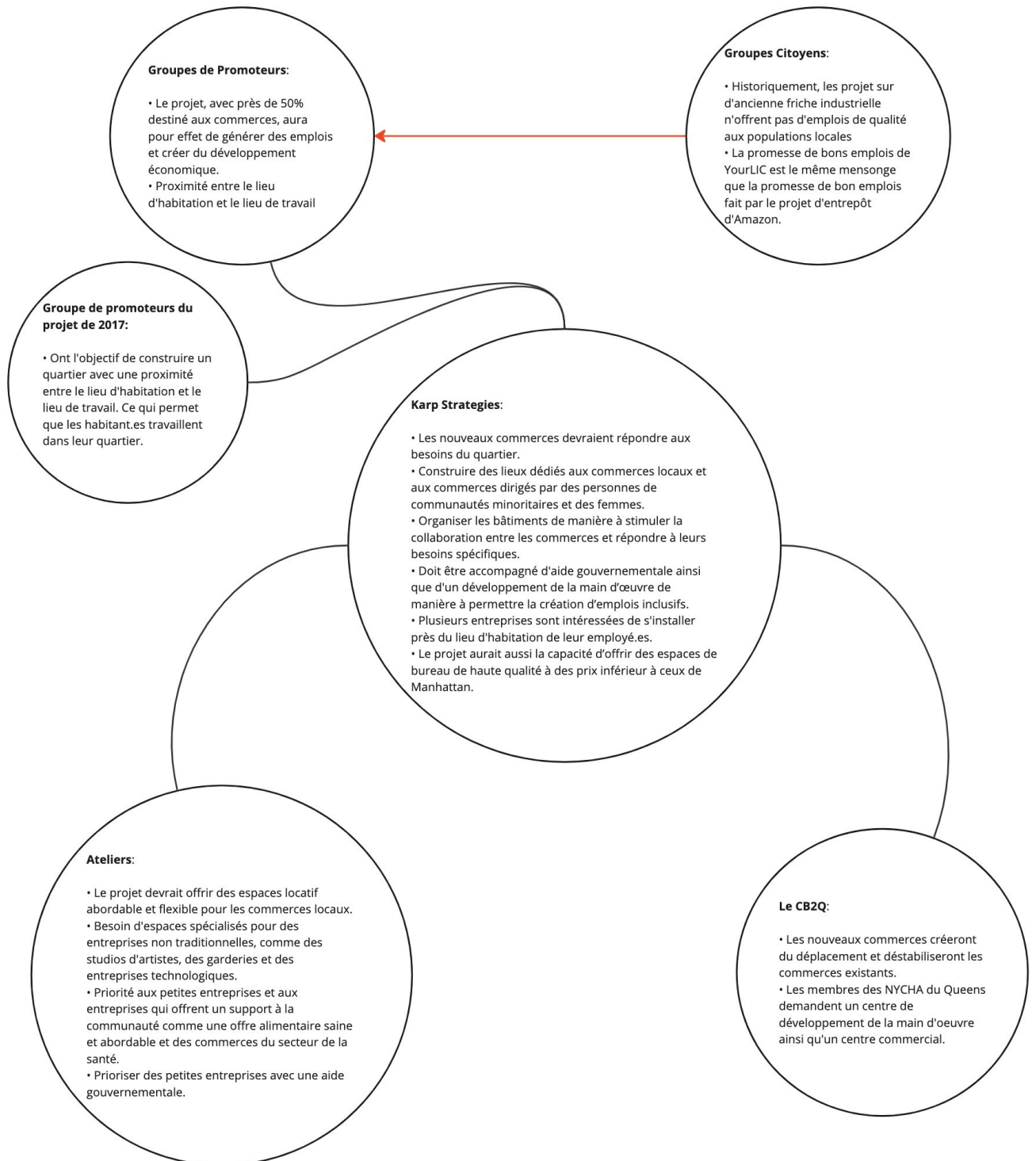


Figure 3. 20 - Visualisation des relations pour le thème Commerces

Cette visualisation utilise un nouveau code visuel qui prend la forme d'une mince flèche rouge. Cette flèche représente l'opposition d'un seul groupe envers un seul autre groupe. Dans le cas de la visualisation pour les commerces, elle marque l'opposition des groupes citoyens envers le groupe de promoteurs. De ce fait, les groupes citoyens s'opposent catégoriquement au discours du groupe de promoteurs qui avance que les futurs commerces du projet, qui représentent près de 50% des bâtiments, généreront des emplois et du développement économique. Selon les groupes citoyens, historiquement, les développements sur d'anciennes friches industrielles n'offrent pas d'emplois de qualité aux populations locales. Ainsi cette promesse d'emploi serait mensongère.

Parallèlement, Karp Strategies, le CB2Q ainsi que les participant.es aux ateliers font des recommandations en ce qui a trait aux formes que pourraient prendre les commerces. Sans s'opposer ouvertement à la proposition de YourLIC, ces recommandations sont des possibilités qui ne sont pas prises en compte par YourLIC, du moins pas ouvertement, car leurs discours ainsi que les représentations visuelles du projet n'ont aucune spécification sur les types de commerces prévus. Karp Strategies et les participant.es aux ateliers partagent l'idée que le projet devrait contenir des espaces dédiés aux commerces locaux ainsi que l'idée que les commerces devraient répondre aux besoins de la population locale. Ces groupes se prononcent aussi sur les avantages que pourrait apporter une aide gouvernementale. Pour Karp Strategies l'aide gouvernementale permettrait de créer des emplois inclusifs. Pour les participant.es aux ateliers, une telle aide permettrait de prioriser les petites entreprises. Selon Karp Strategies, la création d'emplois inclusifs passe par la mise sur pied d'un centre de développement de la main-d'œuvre, discours qui est partagé avec le CB2Q. Le groupe de promoteurs partage aussi un discours avec Karp Strategies. Cette dernière avance que plusieurs entreprises sont intéressées à s'installer près du lieu d'habitation de leurs employé.es, ce qui est un des objectifs de YourLIC avec leur projet d'Anable Basin. Notons que cet objectif était aussi mis de l'avant par le groupe de promoteur du projet de 2017.

3.3.3.4 Écoles

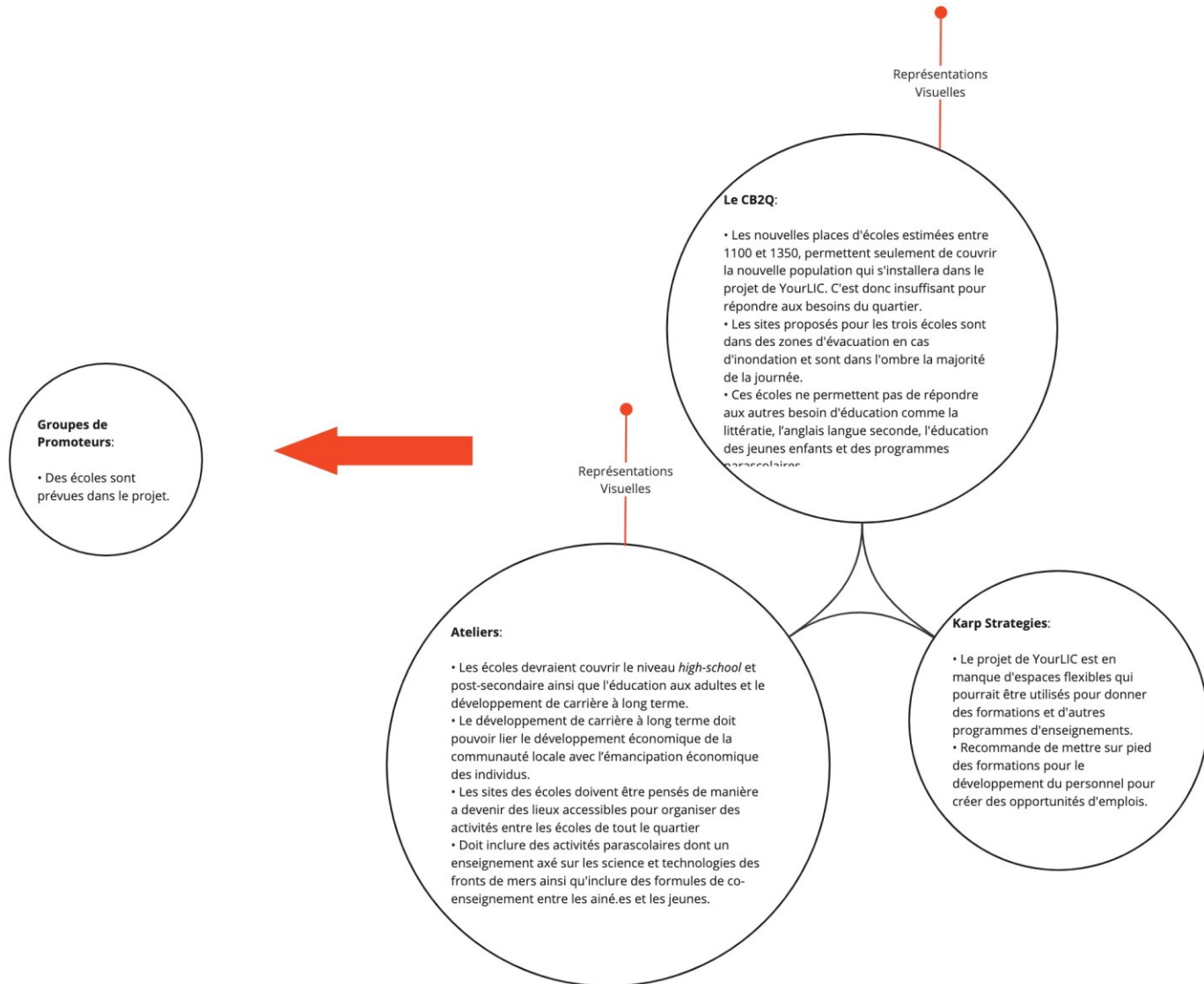


Figure 3. 21 - Visualisation des relations pour le thème Écoles

Le seul discours du groupe de promoteurs sur les écoles est qu'il y en a de prévus pour le projet. Dans les représentations visuelles, nous observons que trois sites sont prévus pour la construction d'écoles. L'ensemble des autres groupes qui se prononcent sur les écoles appellent à ce que le projet permette l'enseignement d'une pluralité de programmes d'éducation de manière à répondre aux besoins de la communauté. Karp Strategies avance que le projet de YourLIC est en manque

d'espaces flexibles qui permettraient de donner des formations et d'autres programmes d'enseignement. Selon le CB2Q, la proposition de YourLIC ne permet pas de répondre aux besoins de la communauté en termes d'éducation. De ce fait, des besoins comme la littératie, l'anglais langue seconde, l'éducation des jeunes enfants et des programmes parascolaires ne pourraient pas se concrétiser dans le projet de YourLIC. De plus, ce groupe avance que les places dans les écoles sont insuffisantes du fait qu'elles répondent seulement à l'ajout de population créé par le projet de YourLIC et non au manque déjà existant de places dans les écoles du quartier. Pour les participant.es aux ateliers, en plus d'inclure des activités parascolaires, un enseignement axé sur les sciences et technologies en relation avec les fronts de mer ainsi que des formations de co-enseignement entre les aîné.es et les jeunes, le projet devrait couvrir le niveau *high-school*, postsecondaire, l'éducation aux adultes et des programmes de développement à long terme. Karp Strategies met aussi l'emphase sur les programmes de développement à long terme et les programmes de développement de carrière. Les discours des participant.es aux ateliers et du CB2Q portent aussi sur les lieux de construction prévus pour les écoles. Pour les participant.es aux ateliers, ces lieux doivent être accessibles pour tout le quartier de manière à devenir des espaces où il est possible d'organiser des activités entre les différentes écoles du quartier dans l'objectif de créer des liens entre leurs membres. Le CB2Q critique les lieux choisis par le groupe de promoteurs, car les futures écoles seraient en zone d'évacuation en cas d'inondation et seraient dans l'ombre la majorité de la journée. Ces critiques des lieux de construction sont faites en réponse aux représentations visuelles du projet. C'est dans ces visualisations que nous voyons les lieux prévus pour les écoles et c'est à partir de ceux-ci que ces groupes ont pu formuler ces critiques. Pour exprimer les critiques faites envers les représentations visuelles dans la visualisation des données, nous avons utilisé un nouveau code visuel, soit une mince ligne rouge finie d'un point et croisée par le texte « Représentations Visuelles ».

3.3.3.5 Valorisations communautaires

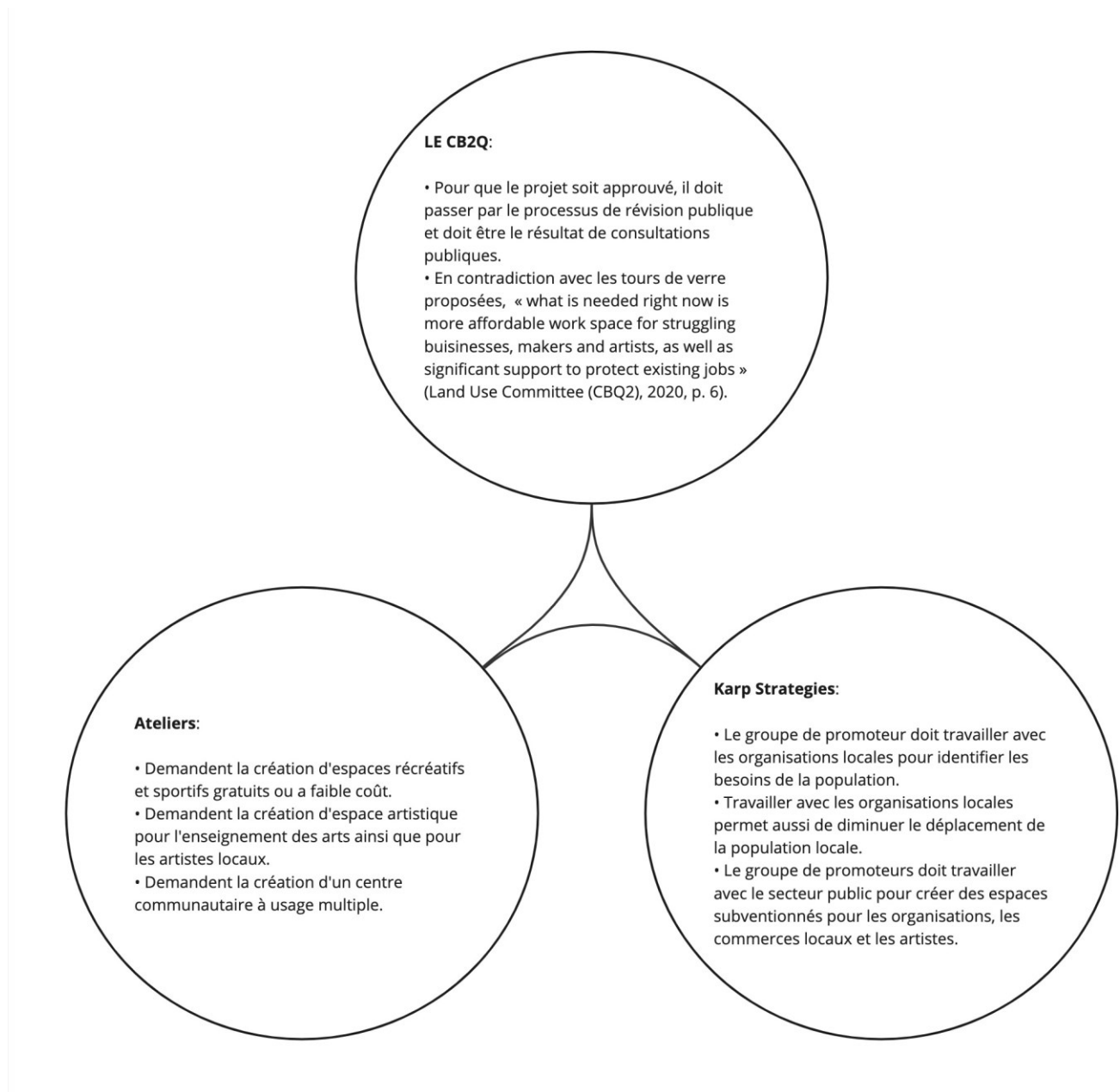


Figure 3. 22 - Visualisation des relations pour le thème Valorisation communautaires

Aucun discours du groupe de promoteurs ne fait référence aux valorisations communautaires, et le terme n'est pas défini dans les représentations visuelles où il apparaît. Par contre, nous croyons que c'est avec ces espaces que le projet a le potentiel de répondre aux besoins de la population locale. C'est pourquoi nous associons ce thème aux besoins des communautés locales. Karp Strategies

ainsi que le CB2Q mettent l’emphase sur l’importance de consulter la population locale pour identifier leurs besoins et les inclure au projet. Pour Karp Strategies, consulter les populations locales permet de répondre à leurs besoins et de ce fait crée un lien positif avec les nouveaux espaces. Les consultations auraient aussi pour conséquence de diminuer l’effet de déplacement créé par le projet, donc de contrer le processus de gentrification. Pour le CB2Q, consulter les populations locales est une étape essentielle pour l’approbation du projet. Pour que le projet soit accepté par le comité d’évaluation de la ville, il doit être le fruit de consultations publiques et doit passer par un processus d’audience publique pour l’aménagement du territoire. Ces groupes identifient aussi certains besoins que les espaces de valorisations communautaires pourraient remplir. Karp Strategies propose un partenariat avec le secteur public pour créer des espaces subventionnés pour les organisations, les commerces locaux et les artistes. Le CB2Q va dans le même sens en avançant que les besoins de la population locale ne seront pas remplis par la construction de tours de verre, mais plutôt par la construction d’espaces de travail abordables pour les commerces locaux, les artisans et les artistes. Ces besoins se rapprochent des discours des participant.es aux ateliers de YourLIC qui demandent la création d’espaces pour les arts, d’espaces sportifs gratuits ou à faibles coûts et la création d’un centre communautaire à usage multiple.

3.3.4 Espaces publics

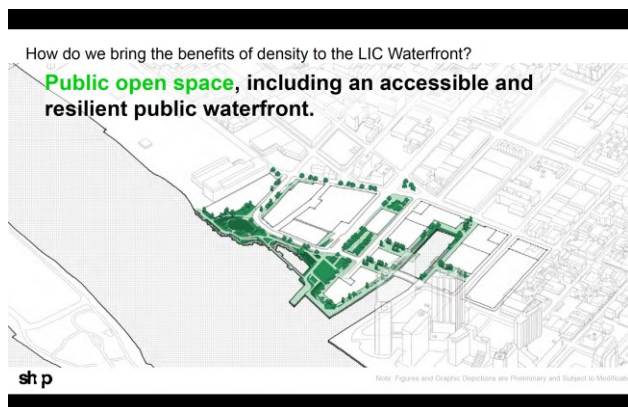


Figure 3. 23 - Public open space

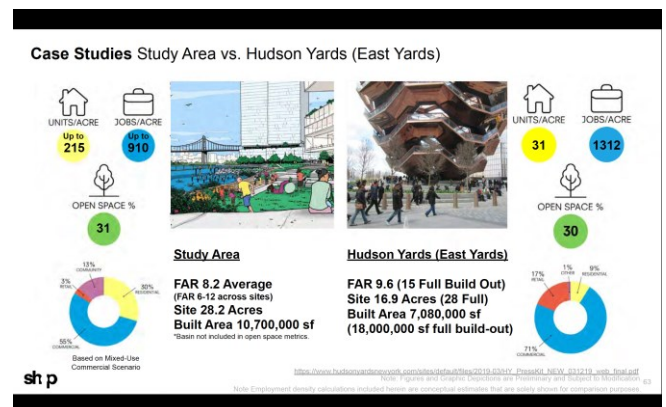


Figure 3. 24 – Case studies

Ces représentations visuelles nous permettent d’identifier deux éléments associés aux espaces publics. Le premier est leur disposition physique sur les terrains du projet de YourLIC. Ce qui est possible en observant la figure 2.23 dont l’objectif est de présenter les « *Public open space* » du

projet. Le deuxième est le pourcentage d'espace public proposé pour le projet de YourLIC que l'on retrouve dans la figure 3.24. Représentation visuelle dont l'objectif est de comparer le projet de YourLIC à d'autres projets d'architecture. Nous pouvons y lire que 31% de la superficie du projet de YourLIC est réservée pour des espaces publics.

3.3.4.1 Relations pour les espaces publics

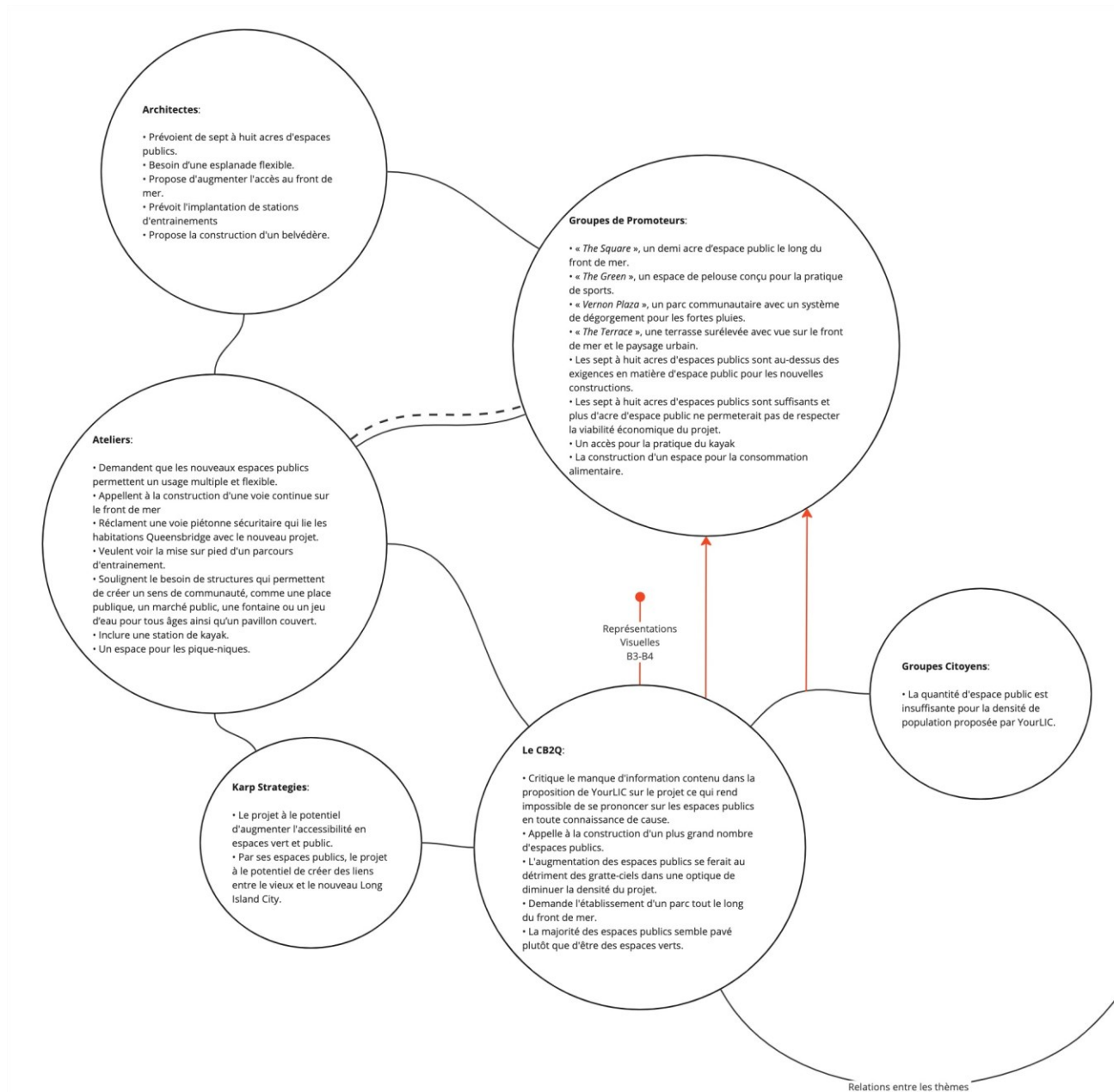


Figure 3. 25 - Visualisation des relations pour le thème Espaces Publics

Pour le thème des espaces publics, nous observons plusieurs relations entre les discours des architectes et les discours du groupe de promoteurs. Dans les documents produits par les deux groupes, nous pouvons lire que le projet comporte de sept à huit acres d'espace public. De la même manière, les deux groupes prévoient augmenter l'accès au front de mer. Pour le groupe de promoteurs, cette augmentation prend forme dans l'espace public nommé « *The Square* » qui inclut un demi-acre d'accès au front de mer. Il en est de même pour le belvédère que prévoient les architectes et l'espace « *The Terrace* » que présente le groupe de promoteurs qui consiste en une terrasse surélevée avec une vue sur le front de mer et le paysage urbain new-yorkais.

Nous observons aussi deux relations entre les architectes et les participant.es aux ateliers. Les deux groupes avancent le besoin d'espaces publics flexibles ainsi que le besoin de zones d'entraînement.

Les discours des participant.es aux ateliers sont aussi en relation avec les discours de Karp Strategies. Le premier groupe appelle à la construction d'une voie piétonne sécuritaire entre le nouveau projet et les habitations Queensbridge. Karp Strategies avance que le projet de YourLIC a le potentiel de créer des liens entre le vieux et le nouveau Long Island City. Nous considérons qu'une voie piétonne serait un lien concret entre les habitations Queensbridge, un ancien projet bien établi dans le quartier, soit le « vieux Long Island City » et les nouveaux développements sur le front de mer, soit le « nouveau Long Island City ».

Nous observons aussi des relations entre les discours des participant.es aux ateliers et ceux du groupe de promoteurs. De celles-ci deux catégories émanent. La première catégorie de relation est de même nature que les relations mentionnées précédemment et regroupe les idées partagées par les groupes. Pour cette catégorie, ces groupes partagent un intérêt pour l'installation d'un accès à des kayaks et pour la construction d'espaces publics conçus pour la consommation alimentaire. La deuxième catégorie de relations regroupe des demandes des participant.es aux ateliers qui suite à notre analyse semblent se retrouver dans les plans du groupe de promoteurs. Les relations ne sont pas directes, comme pour la première catégorie où les groupes ont les mêmes discours, mais plutôt ténus et flous. Nous parlerons donc plutôt de potentielles relations entre les groupes. Dans la visualisation des données, les relations potentielles sont marquées par une ligne en pointillé. Nous observons une première relation potentielle au sujet de l'établissement d'une voie continue le long

du front de mer. Cette demande commune entre les participant.es aux ateliers et YourLIC semble pouvoir se réaliser dans le lieu que le groupe de promoteur nomme « *The Square* » qui inclus un demi-acre d'accès au front de mer. Bien que « *The Square* » augmente l'accès au front de mer, il n'y a pas d'information qui confirme que celui-ci créera une voie continue sur le front de mer. Il nous est donc seulement possible de dire que « *The Square* » a le potentiel de créer une voie continue le long du front de mer. De la même manière, un lien potentiel existe entre la demande des participant.es aux ateliers que le projet inclut un parcours d'entraînement et l'espace public « *The Green* » présenté par le groupe de promoteurs. « *The Green* » est un espace de pelouse conçu pour la pratique de sports. Cet espace a donc le potentiel d'inclure un parcours d'entraînement, mais il n'y a pas de discours qui confirme ces installations. La troisième relation de ce type est entre la demande des participant.es aux ateliers de construire des structures qui permettent de créer une communauté et l'espace « *Vernon Plaza* » du groupe de promoteurs. « *Vernon Plaza* » est un parc communautaire avec un système de dégorgement pour les fortes pluies. Les participant.es aux ateliers donnent des exemples de structures qui peuvent créer une communauté, soit une place publique, un marché public, une fontaine ou un jeu d'eau pour tous âges ainsi qu'un pavillon couvert. L'ensemble de ces structures ont le potentiel d'être incluses dans le parc communautaire proposé par le groupe de promoteur, mais il est impossible de confirmer si elles seront réalisées.

Dans un autre ordre d'idée, ce thème contient une critique du projet de YourLIC, partagée par le CB2Q et les groupes citoyens. Ces groupes critiquent le manque d'espaces publics qui seraient insuffisants pour la densité du projet. Ils réclament que la superficie d'espaces publics soit augmentée au détriment de la densité de population du projet.

Nous établissons aussi une relation entre un discours du CB2Q et les représentations visuelles présentées par YourLIC. Le CB2Q, en référence aux images présentées par le groupe de promoteurs, avance que la majorité des espaces publics du projet semble pavés plutôt que d'être des espaces verts. Dans la section « Rendus architectural » pour le projet de YourLIC, nous faisons une observation semblable à l'aide des représentations visuelles B3 et B4. Ces images présentent les lieux qui entourent le bassin et une rue piétonne au sein du projet qui tous deux sont majoritairement composés de béton ou de pavés. Cette relation émane directement d'une réaction du CB2Q aux représentations visuelles présentées par le groupe de promoteurs et est confirmée par

notre propre analyse de ces images. Dans la visualisation, cette relation est marquée par une ligne rouge finie d'un point et marquée par le texte « Représentations Visuelles B3-B3 ». La ligne marque la relation aux représentations visuelles B3 et B4 et la couleur rouge marque le fait que la relation est une critique formulée par le CB2Q. Dans la visualisation des espaces publics, nous utilisons un troisième nouveau code visuel, soit une ligne noire marquée par le texte « Relations entre les thèmes ». Ce code visuel marque une relation qui traverse les thèmes. Ici un discours du CB2Q est en relation avec des discours liés à d'autres thèmes. Ainsi nous retrouverons le même code visuel dans les thèmes qui participent à cette relation. Le discours en question est une critique du manque d'information contenu dans la proposition de YourLIC sur le projet, ce qui rend impossible pour les membres du CB2Q de se prononcer sur les espaces publics en toute connaissance de cause.

3.3.5 Plan écologique

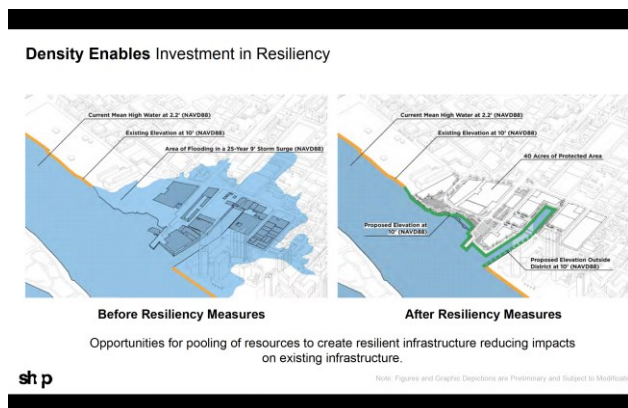


Figure 3. 26 – Density Enables

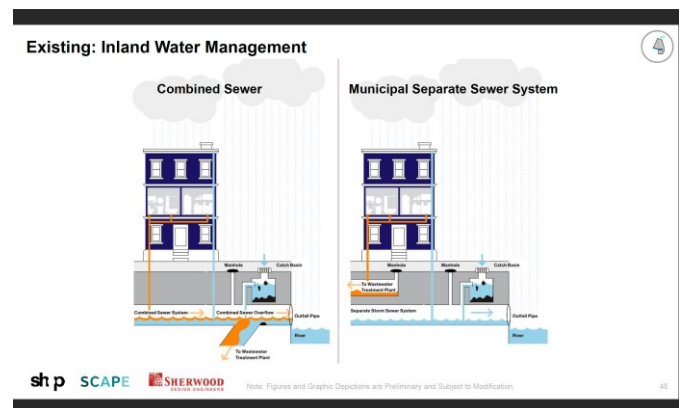


Figure 3. 28 – Existing : inland water management

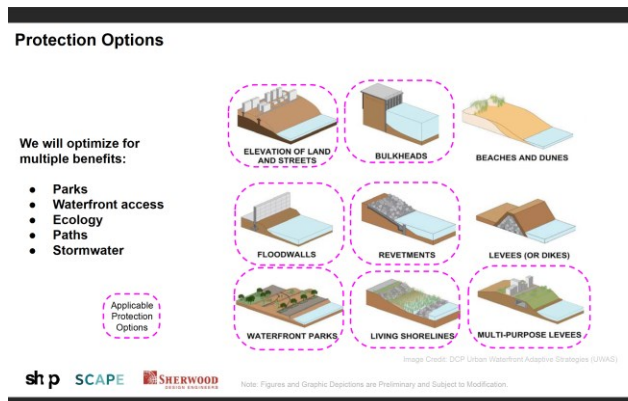


Figure 3. 27 – Protection options



Figure 3. 29 – Layered approach

Quatre représentations visuelles nous permettent de saisir le plan écologique de YourLIC. Les informations de la figure 3.26 présentent deux projections sur les inondations et l'élévation des berges. La première projection, nommée « *Before Resiliency Measures* », présente l'impact qu'auront des précipitations de neuf pieds dans 25 ans, soit en 2045. La deuxième, nommée « *After Resiliency Measures* », montre les mêmes précipitations avec les élévations des berges prévues par le projet. Deux élévations des berges de dix pieds sont proposées. La première, sur les berges de la East River du projet de YourLIC. La deuxième est au sud des berges d'Anable Basin. Une partie de ces berges font partie du développement voisin d'Hunter Point South. Dans la représentation visuelle 3.27, les architectes nous présentent les types de constructions envisagées pour l'élévation des berges. Il y est aussi précisé que l'option choisie sera optimisée pour permettre d'y inclure certains éléments et idées, soit des parcs, un accès au front de mer, une approche écologique, des chemins ainsi qu'un contrôle des eaux de pluie. Les formes que prendront ces options sont expliquées dans la représentation visuelle 3.29. Dans celle-ci, à l'aide d'un plan coupé à la verticale, nous voyons quels sont les différents éléments des berges. Le premier élément est un système d'atténuation des vagues qui commence sous le niveau de l'eau. Le deuxième est l'élévation des berges qui protège contre la montée des eaux. Le troisième est une section réservée à la gestion de l'eau sur le territoire. Le plan finit avec la route et les bâtiments. La proposition écologique inclut aussi une nouvelle gestion du système d'égout présenté dans la figure 3.28. Celle-ci consiste à changer le système de canalisation combiné existant, où les eaux usées des bâtiments et les eaux de pluie partagent le même système et la même tuyauterie, en un système séparé où il existe des égouts pour les eaux usées et des égouts pour les eaux de pluie.

3.3.5.1 Relations pour le thème Plan écologique

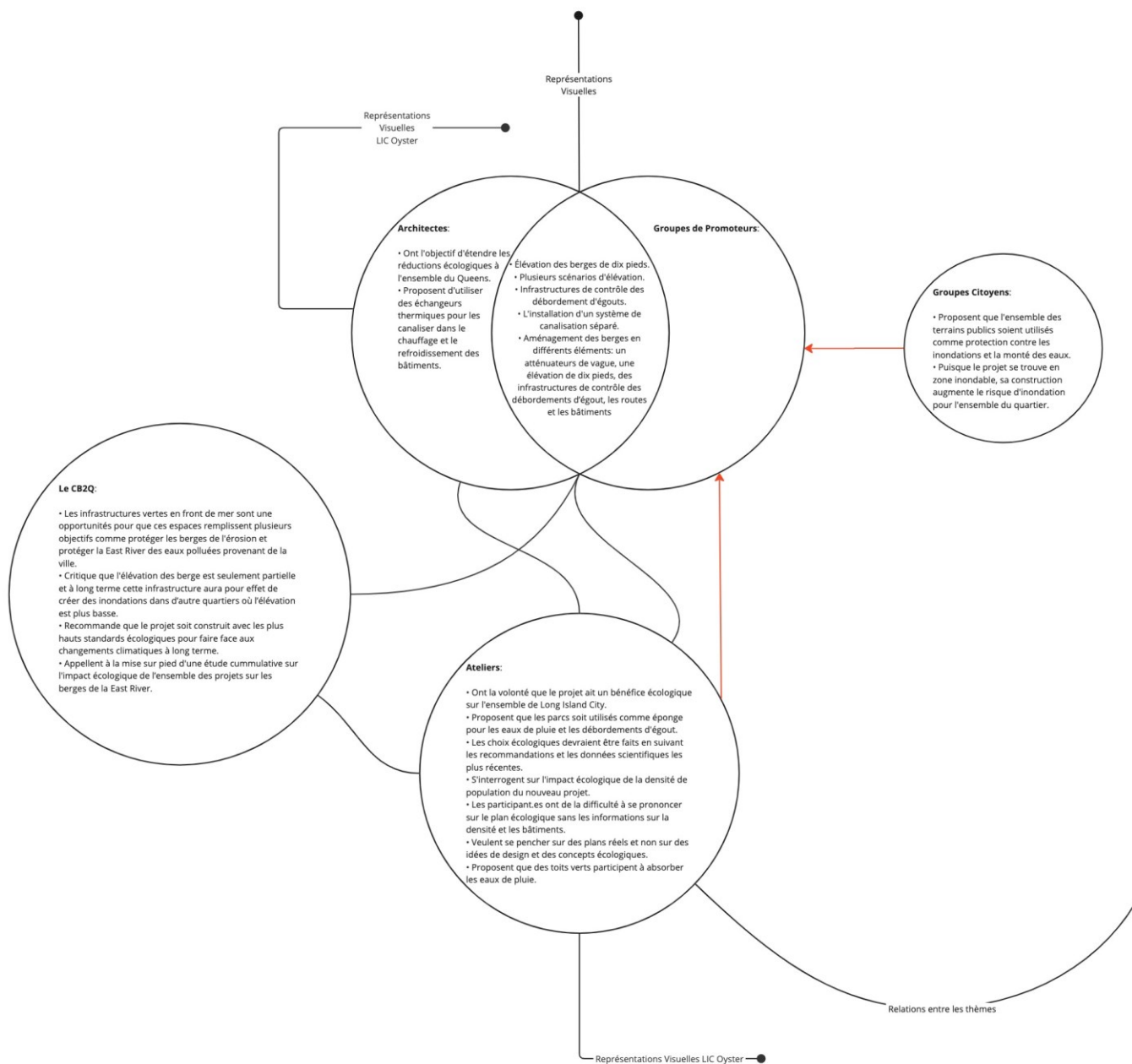


Figure 3. 30 - Visualisation des relations pour le thème Plan écologique

Les éléments des représentations visuelles expliquées précédemment sont intrinsèquement liés aux discours des architectes et du groupe de promoteurs. Ces trois matériaux, les discours des architectes, les discours du groupe de promoteurs et les représentations visuelles du plan

écologique, sont en relation et partagent les mêmes propositions de design. Ces propositions, expliquées dans la section précédente, peuvent être résumées comme suit; des scénarios pour élever les berges d'une hauteur de dix pieds; l'installation d'un système de canalisation séparé; et différents éléments pour l'aménagement des berges soit un atténuateur de vague, une élévation de dix pieds et des infrastructures de contrôle des débordements d'égouts. Dans la visualisation des données, cette relation est exprimée par le croisement des bulles des architectes et du groupe de promoteurs à la manière d'un diagramme de Venn. Ce nouveau code visuel marque la relation particulière entre les architectes et le groupe de promoteurs. Une flèche noire marquée du texte « Représentations visuelles » est liée aux segments qui se chevauchent des deux bulles du diagramme de Venn pour marquer la relation entre les discours des deux groupes et les représentations visuelles. Des discours d'autres groupes sont aussi en relation avec les discours partagés des architectes, du groupe de promoteurs et des représentations visuelles. Les relations entre ce trio et les autres groupes sont exprimées par une ligne qui se joint, elles aussi, aux segments qui se chevauchent des deux bulles du diagramme de Venn. C'est le cas d'un discours du CB2Q qui avance que la construction de nouvelles infrastructures vertes sur les berges est une opportunité pour que ces espaces remplissent plusieurs objectifs comme protéger les berges de l'érosion et protéger la rivière des eaux usées. La protection des berges se retrouve dans la proposition d'atténuateur des berges proposée par le trio architectes, groupe de promoteurs et représentations visuelles. De la même manière, protéger la rivière des eaux usées à l'aide du réaménagement des berges se reflète dans les infrastructures de contrôle des débordements des égouts proposés. Les participant.es aux ateliers est le deuxième groupe dont les discours entrent en relation avec ceux du trio architectes, groupe de promoteurs et visualisations. Les participant.es proposent que des parcs soient utilisés pour retenir les surplus d'eaux, ce qui se reflète dans la proposition de parc inondable comme infrastructure de contrôle des eaux du trio. Lors des ateliers les participant.es réclament aussi une séparation entre les égouts d'eau usée et les égouts d'eau de pluie, ce qui se reflète dans la proposition du trio d'installer un système de canalisations séparées.

Des relations sont aussi présentes entre le CB2Q et les participant.es aux ateliers. Les deux groupes exigent que le projet autour d'Anable Basin soit construit en suivant les études écologiques les plus récentes.

Une relation existe aussi entre les architectes et les participant.es aux ateliers qui souhaitent que le nouveau projet ait un impact écologique bénéfique pour l'ensemble du quartier.

Dans les discours des participant.es aux ateliers et des groupes citoyens, nous lisons des critiques directes à la proposition de YourLIC. Les participant.es s'interrogent sur la densité de population du projet et sur l'impact écologique de celle-ci. Ces informations ne sont pas présentées dans la proposition actuelle, ce qui rend impossible de réellement se prononcer sur le plan écologique du projet. Pour cette raison, les participant.es demandent que lors des ateliers, le groupe de promoteurs présente des plans réels avec toutes les informations nécessaires pour évaluer le plan écologique prévu.

La critique des groupes citoyens repose sur le fait que le projet augmenterait le risque d'inondation pour tout le quartier puisqu'il se trouve en zone inondable. Pour contrer ces inondations, ces groupes demandent que tous les terrains publics soient utilisés pour construire des infrastructures qui protègent des inondations.

Les participant.es aux ateliers nomment aussi un manque de communication avec YourLIC. Iels veulent se prononcer sur des plans réels plutôt que sur les idées de design présentées par le groupe de promoteurs durant les ateliers. De plus, iels avancent qu'il manque des informations sur la densité du projet pour se prononcer sur le plan écologique. Ce manque d'information est aussi souligné par le CB2Q dans la section sur les espaces publics et est en relation avec des discours des participant.es aux ateliers dans la section sur les informations sur les bâtiments. Cette relation s'étend aussi à des discours du CB2Q, des participant.es aux ateliers et des groupes citoyens dans la section « Autres discours ». La critique du manque d'information est donc partagée par les participant.es aux ateliers, le CB2Q et les groupes citoyens.

Les deux relations avec les représentations visuelles du projet LIC Oyster qui sont marquées dans la visualisation des données sont développées dans la section sur le projet LIC Oyster.

3.3.6 Informations sur les bâtiments

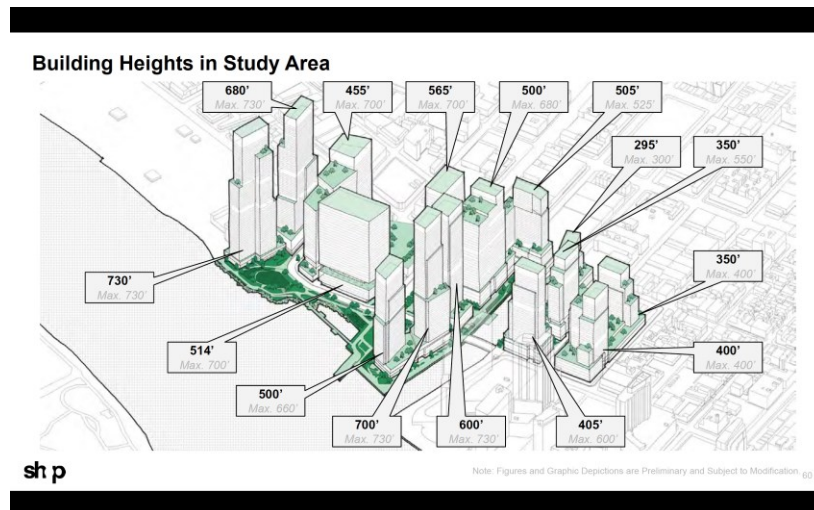


Figure 3. 31 – Building heights in study area

La représentation visuelle 3.31 nous présente la hauteur des différents bâtiments prévue pour le projet proposé par YourLIC.

3.3.6.1 Relations pour les informations sur les bâtiments

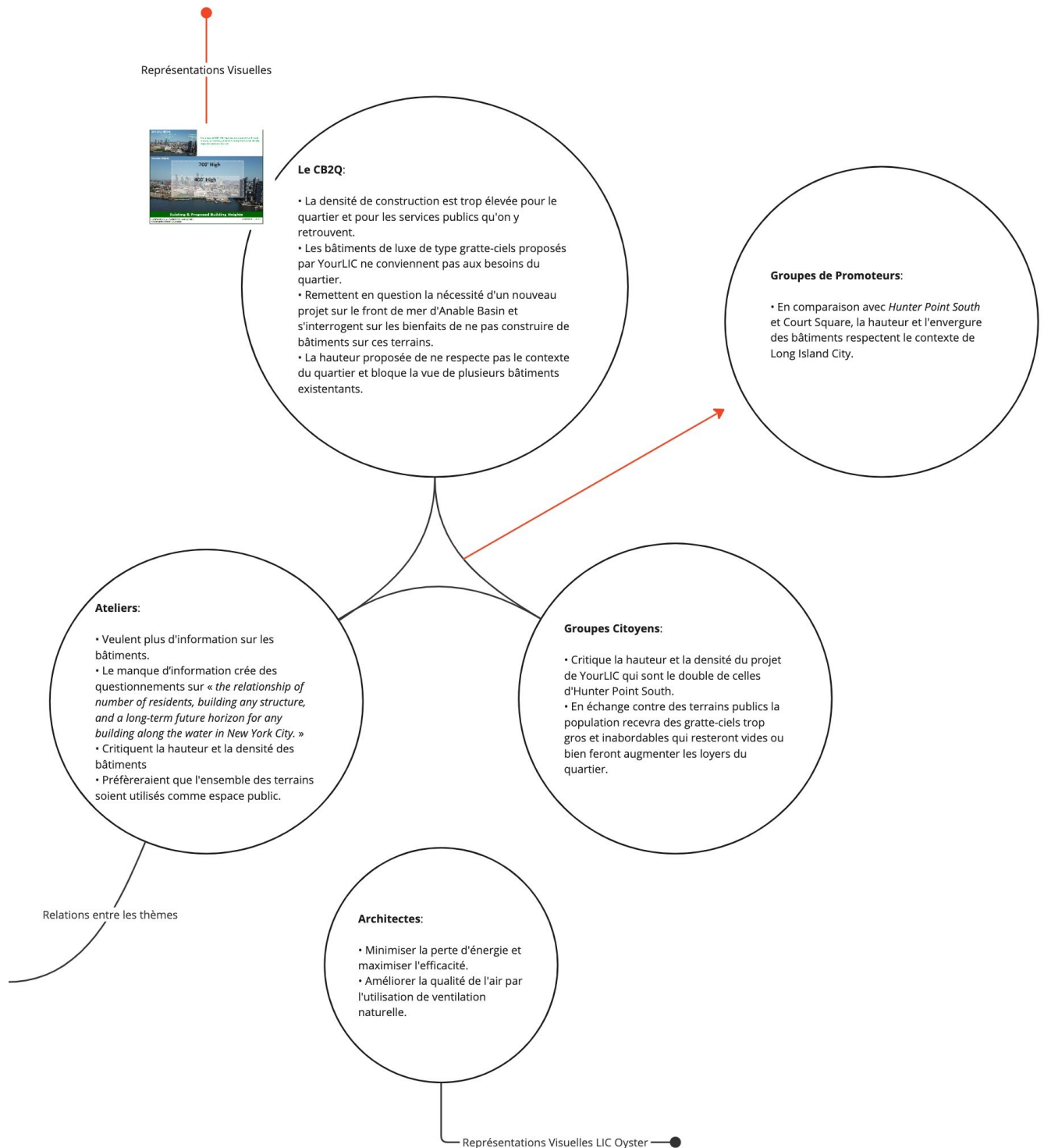


Figure 3. 32 - Visualisation des relations pour le thème Informations sur les Bâtiments

Le CB2Q et les groupes citoyens font des critiques communes sur les bâtiments proposés par YourLIC. Ces deux groupes s'opposent aux bâtiments de type gratte-ciel, car ils ne seraient pas adaptés aux quartiers et auraient pour effet d'augmenter les loyers environnants. Ces groupes critiquent aussi la hauteur et la densité des bâtiments qu'ils considèrent trop élevées en comparaison à celles des projets environnants. Ce faisant, le CB2Q et les groupes citoyens se prononcent en contradiction avec le groupe de promoteurs qui avance que la hauteur et l'envergure de leur projet est comparables avec celles d'*Hunter Point South* et de *Court Square*, des projets environnants. Cette critique est mise en image par le CB2Q dans leur rapport sur le projet de YourLIC. L'image créée (E3) utilise les données sur la hauteur des bâtiments présentée par YourLIC (figure 3.31) et comparent ceux-ci avec les projets existants d'*Hunter Point South* et de *Court Square*. L'image du CB2Q est une critique directe de la hauteur des bâtiments proposée par YourLIC qui, mise en contexte, ne respecte pas le tissu urbain et aura pour effet de bloquer la vue de plusieurs autres bâtiments.

Les participant.es aux ateliers critiquent aussi la hauteur et la densité des bâtiments, mais leur critique n'est pas effectuée dans une logique de tissus urbains, comme le font le CB2Q et les groupes citoyens. Les participant.es aux ateliers critiquent les bâtiments puisqu'ils préfèrent plutôt voir les terrains être utilisés exclusivement pour des espaces publics. Cette préférence est semblable au discours du CB2Q qui s'interroge sur les bienfaits de ne pas construire de bâtiment sur ces terrains. Ces deux groupes croient que ne pas construire de bâtiments serait plus bénéfique pour les communautés locales que d'aller de l'avant avec le projet de YourLIC.

Dans ce thème, les participant.es aux ateliers réitèrent le manque d'information partagées par YourLIC. Les questionnements qu'il apporte s'ajoutent au manque d'information discuté précédemment dans les sections sur le plan écologique et sur les espaces publics ainsi qu'au discours du même type que nous retrouvons dans la section suivante.

3.3.7 Autres discours

Les sections précédentes sont organisées par thèmes qui se rapportent respectivement à des représentations visuelles. Les discours que l'on y retrouve sont organisés et mis en relation selon les thèmes des représentations visuelles. En contrepartie, certains discours ne sont pas en relation directe avec les représentations visuelles créées par les architectes, d'où le titre de ce chapitre « Autres discours ». Ne pas analyser ces discours irait à l'encontre de notre objectif, inspiré de la méthodologie de Yaneva (2012), d'inclure l'ensemble des groupes et leurs discours à notre recherche. De ce fait, ne pas inclure des discours parce qu'ils ne sont pas en relation avec les représentations visuelles des architectes serait appuyer notre recherche exclusivement sur le travail des architectes et non conjointement sur ce travail et sur les discours publics. Pour remplir notre objectif d'inclusion, il est donc primordial de laisser une place à l'analyse de ces discours qui participe à l'organisation spécifique des données pour les projets d'Anable Basin. De plus, cette section contient plusieurs critiques et inquiétudes envers le projet de YourLIC que l'on ne retrouve pas dans les autres sections, ce qui en fait une section essentielle pour saisir le processus de design à l'étude. Les thèmes de l'identité du quartier, de la gentrification, de la communauté et des terrains publics se croisent dans cette section.

3.3.7.1 Relations pour les autres discours

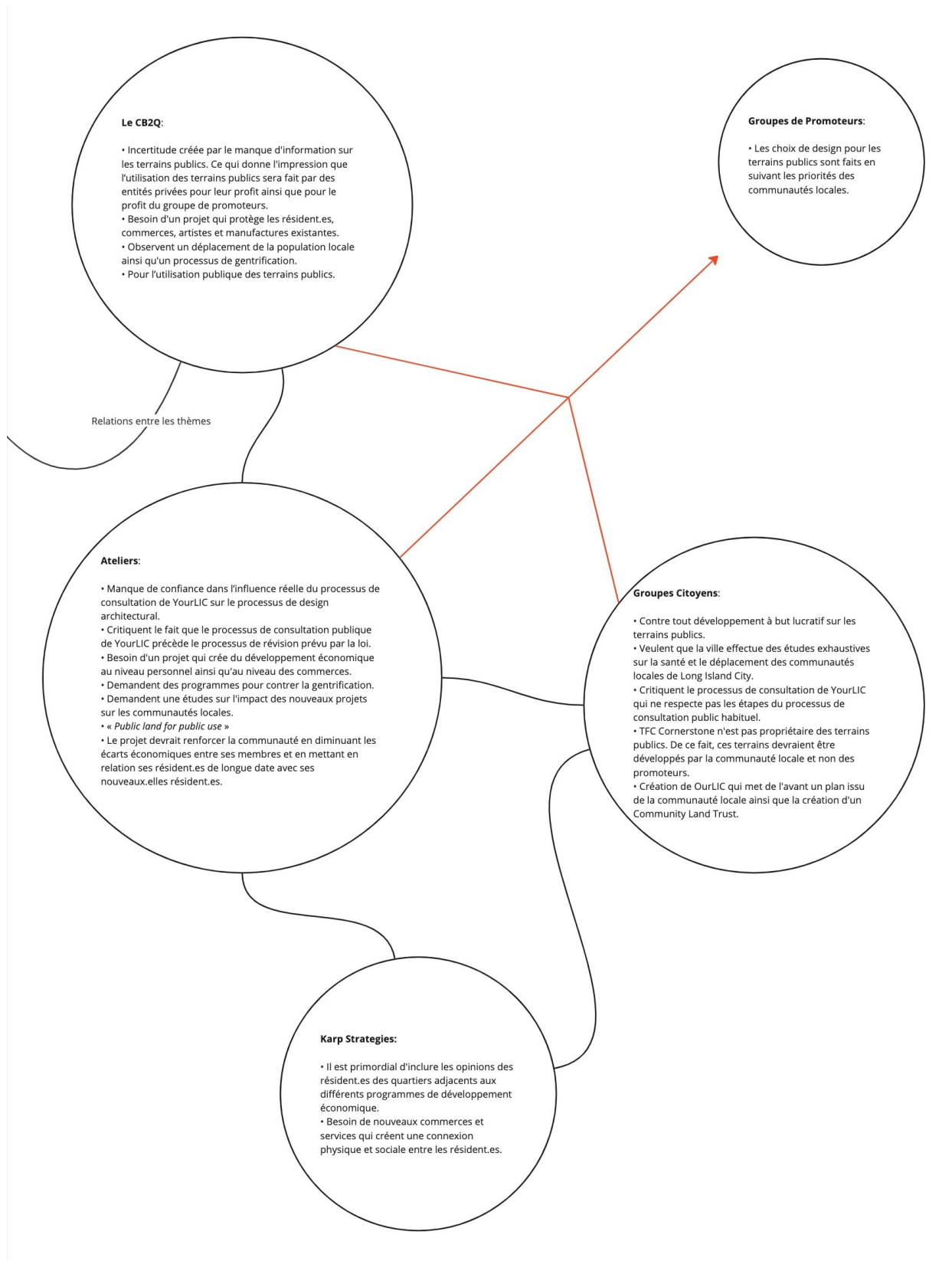


Figure 3. 33 - Visualisation des relations pour les Autres Discours

Le CB2Q et les participant.es aux ateliers appellent à ce que le nouveau projet protège les résident.es, commerces et manufacture existant.es. Selon les participant.es aux ateliers, cette protection doit passer par des programmes de développement économique pour les individus et pour les commerces. Ces programmes sont aussi perçus comme un moyen pour contrer la gentrification du quartier. Le sujet de la gentrification est aussi mentionné par le CB2Q qui observe le déplacement des populations locales et un processus de gentrification à Long Island City.

Les participant.es aux ateliers demandent aussi qu'une étude soit menée sur l'impact des nouveaux projets d'architecture sur la communauté locale. Demande qui va dans le même sens que celle des groupes citoyens pour la tenue d'études sur la santé et le déplacement des communautés de Long Island City. Ces deux groupes critiquent aussi le processus de consultation de YourLIC qui n'est pas le processus prévu par la loi. Cette dérogation au processus habituel crée, pour les participant.es aux ateliers, un manque de confiance dans l'influence réelle qu'a ce processus sur les plans d'architecture. La critique du processus de consultation du CB2Q porte sur le manque d'informations partagées par YourLIC sur l'utilisation des terrains publics. Ce manque crée de l'incertitude envers les choix de design du groupe de promoteurs et sur la réelle influence des communautés locales et de leurs priorités sur le développement des terrains publics. Cette incertitude a pour effet que les membres du CB2Q croient plutôt que les terrains publics seront exploités à des fins lucratives par le groupe de promoteurs ainsi que par des entreprises privées.

Une autre relation existe entre le CB2Q, les participant.es aux ateliers et les groupes citoyens qui se prononcent pour l'utilisation publique des terrains publics. Ainsi, ces trois groupes critiquent l'utilisation privée des terrains publics. Bien que YourLIC dit que les terrains publics seront construits en suivant les priorités des communautés locales, le manque d'information sur leur développement ainsi que les critiques envers leur processus de consultation créent de fortes incertitudes envers la véracité de ce discours. Ces incertitudes créées par un manque d'information sont en relation avec les discours des thèmes précédents discutés dans les sections « Plan écologique », « Espaces publics » et « Information sur les bâtiments ».

Sur ce sujet, les groupes citoyens rappellent que TFC Cornerstone n'est pas propriétaire des terrains publics et que pour cette raison le processus de design de ces terrains ne devrait pas être mené par

ce promoteur, mais bien par les communautés locales. C'est dans cet objectif qu'est créé OurLIC, un rassemblement de groupes citoyens qui, en réponse à YourLIC, propose un plan pour les terrains d'Anable Basin qui seraient construits dans le cadre d'un Community Land Trust. Notons qu'un regroupement semblable avait été mis sur pied en réponse au projet de 2017, où des groupes citoyens se sont regroupés pour mettre de l'avant leurs visions pour le front de mer.

Sur un autre sujet, le rapport de Karp Strategies et les participant.es aux ateliers ont des discours similaires sur la communauté que doit créer le nouveau projet. Les deux groupes veulent voir un projet qui permet de diminuer les écarts économiques entre les membres de la communauté et qui crée des relations physiques et sociales entre les résident.es de longue durée et les nouveaux.elles résident.es.

3.4 LIC Oyster

Pour ce projet, nos données sont basées sur les représentations visuelles et sur la présentation qu'en font les architectes. Ces données, bien que minimales en comparaison à celles du projet de YourLIC, nous informent sur les choix de design de CAZA ainsi que sur leurs objectifs pour ce projet. Rappelons que les représentations visuelles sont considérées comme des discours. La distinction entre les discours textuels et les discours visuels est le type de communication et non leur qualité en tant que discours. De ce fait, les représentations visuelles créées par CAZA sont des discours dont les formes expriment leurs volontés pour leur projet d'Anable Basin. La prédominance de données visuelles de cette section nous oblige à nous intéresser plus particulièrement aux codes visuels qu'elles contiennent et à leurs liens avec les discours des projets précédents. C'est ce qui explique que l'organisation du texte de cette section déroge de celle des sections précédentes. Ainsi, nous ne suivons pas à la lettre les différents thèmes et sous-thèmes et adoptons une composition plus fluide qui suit l'analyse des données.

3.4.1 Analyse architecturale et relations pour le projet LIC Oyster



Figure 3. 34 – Plan du projet LIC Oyster

Ce troisième projet est mis sur pied suite à la fin des négociations entre YourLIC et la Ville de New York. Leur projet étant refusé, le groupe de promoteurs YourLIC se dissout. Leur projet, qui était constitué de plusieurs terrains appartenant aux différents promoteurs, est donc fractionné. LIC Oyster est le premier projet qui émane de cette fracture. Le groupe de promoteurs pour ce projet

est TFC Cornerston et le design est effectué par la firme d'architectes CAZA. Rappelons qu'en 2017, TFC Cornerston a gagné un concours pour développer les terrains publics autour d'Anable Basin. Le projet de CAZA prend donc place sur ces terrains publics comme nous pouvons l'observer sur la projection de la représentation visuelle 3.34. Pour cette raison, ce projet est développé conjointement avec le New York City Economic Development Corporation (NYCEDC) (CityRealty, 2020). Le NYCEDC est un organisme à but non lucratif qui a le mandat officiel de gérer le développement économique de la ville de New York. Sur son site internet, nous pouvons lire que ses objectifs sont de renforcer la confiance envers l'attractivité économique de New York; de développer des secteurs innovants, en mettant l'accent sur l'équité ; de construire des quartiers qui sont des lieux où vivre, apprendre, travailler et jouer ; et de fournir des infrastructures durables pour les communautés locales et pour l'économie future de la ville (NYCEDC, 2024).

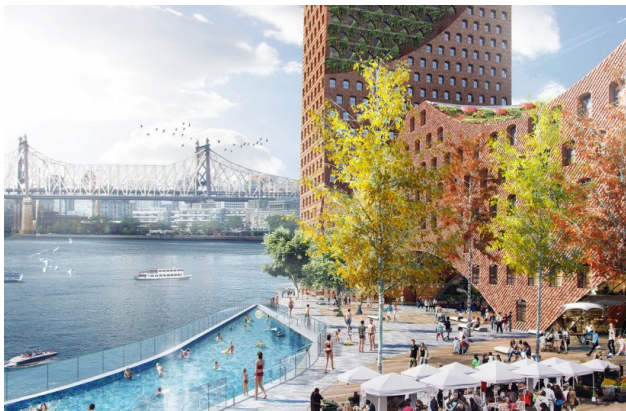


Figure 3. 35 – Vue de la East River du projet LIC Oyster



Figure 3. 36 – Vue des bâtiments du projet LIC Oyster



Figure 3. 37 – Vue d'une rue du projet LIC Oyster

L'approche architecturale des bâtiments du projet de LIC Oyster se distingue de celle du projet de YourLIC. D'emblée, les façades de rideaux de verre sont remplacées par des façades de briques

percées d'une fenestration qui leur donne une profondeur particulière. De plus, une alternance de la fenestration entre les étages crée une mosaïque de losanges qui propose le mouvement. Ce qui est accentué par la maçonnerie, où le relief de certaines briques crée une ornementation dynamique.

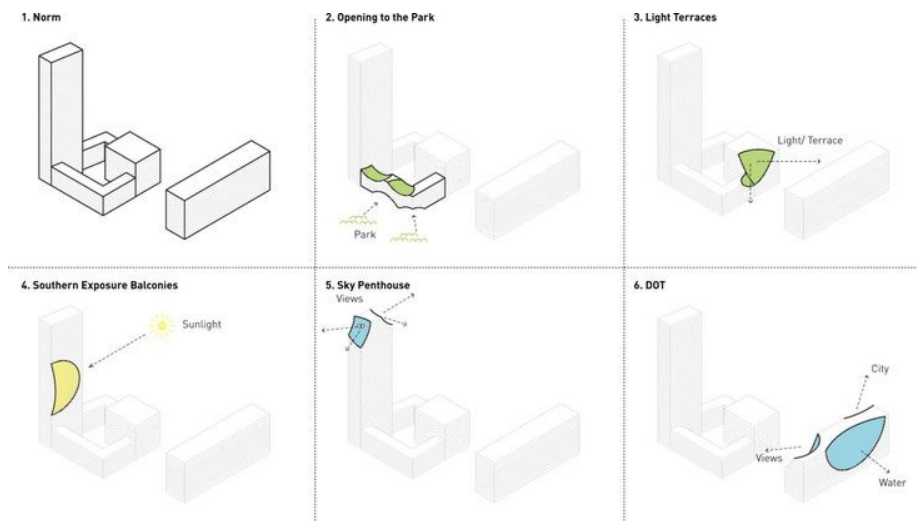


Figure 3. 38 – Coupes des bâtiments du projet LIC Oyster

La formule moderne que l'on retrouvait dans le projet de YourLIC, où les façades expriment les fonctions des bâtiments à l'aide d'une distinction claire entre le début, l'élévation et la fin des bâtiments (Cohen, 2007, p. 99-100; Colquhoun, 2002, p. 56; Sullivan, 1896, p.169), n'est pas présente ici. Les architectes proposent une lecture différente des commerces et du reste des bâtiments.

L'accès aux commerces et aux espaces intérieurs se fait par de grands arcs aux pieds des bâtiments. Ces grandes ouvertures viennent brouiller la distinction entre l'intérieur et l'extérieur, sujets architecturaux propres au mouvement post-moderne (Jameson, 1991, p. 162; Martin, 2010, p. 11-19). À l'intérieur des arcs, se crée une deuxième façade formée d'une fenestration courbée de manière à épouser ses formes. Cette nouvelle fenestration rappelle les rideaux de verre du fait qu'elle est pleine sur l'ensemble des arcs. De la même manière, elle rappelle aussi la distinction entre les commerces et le reste des bâtiments que l'on retrouve dans la formule moderne des bâtiments (Cohen, 2007, p. 99-100; Colquhoun, 2002, p. 56; Sullivan, 1896, p.169) puisqu'elle est utilisée comme devanture pour les commerces. Des arcs inversés sont aussi présents dans le haut des bâtiments, sous forme de toits verts où poussent des plantes. Les toits verts sont aussi une

référence à la formule moderne mentionné précédemment. Ici, les architectes proposent une fin aux bâtiments : ces arcs inversés, dans le haut des façades, viennent finir la forme avec des plantes qui se distingue des briques rouges du reste de la façade. Cette manière de composer la formule début-milieu-fin n'est pas en soi moderne. C'est une réutilisation de cette formule pour répondre à des objectifs différents qui se rapprochent plutôt des concepts du mouvement post-moderne en architecture. Nous avons soulevé précédemment la fluidité entre l'intérieur et l'extérieur. Cette fluidité, créée par les ouvertures au niveau du sol, est parallèlement créée par les toits verts dans le haut des bâtiments. Ces toits verts, visibles par les personnes au niveau du sol, sont composés de plantes, habituellement associées à l'extérieur, et sont intégrés dans la forme du bâtiment. L'ensemble des arcs créent des vides dans ce qui aurait autrement été composé de brique, de fenestrations et d'activités à l'intérieur des bâtiments. Ces vides proposent plutôt des jardins et des espaces publics qui se retrouvent à l'intérieur de la structure habituelle des bâtiments. Les architectes proposent des bâtiments cubiques aux briques rouges de type industriel dans lesquels ils ont coupé des arcs pour donner du mouvement et une nouvelle vie à cette forme habituellement statique et monolithique. Les coupes sont exprimées dans la représentation visuelle 3.38 qui contient six projections du projet. Dans la première projection, nommée « 1. NORM », nous voyons des bâtiments pleins et cubiques, sans arcs. Dans les cinq autres projections, les différents arcs sont présentés à la manière de coupures effectuées dans les formes cubiques.

Ces coupes et les formes qui en résultent ne sont pas seulement esthétiques, elles sont liées aux objectifs, aux théories (Winter, 2007), derrière le projet. De ce fait, les architectes du projet expliquent que :

LIC Oyster reinterprets the local industrial aesthetic of arches punctuating brick surfaces to create public gateway and swooping sky terraces imparting the distinctive outlines of an oyster shell while internally creating interlocking learning platforms where students can gain hands-on experience at innovative light manufacturing business that foster a curriculum of educational stewardship. (CAZA, 2020)

Les arcs, inspirés de la forme des coquilles d'huître, ont pour objectif de créer des espaces publics propices à l'apprentissage et à la cohabitation de l'industrie légère et de la vie de quartier.

Ces formes participent aussi aux technologies écologiques des bâtiments. En ce qui a trait à la gestion des eaux de pluie, comme nous le voyons dans l'image C8, ainsi qu'à la température des bâtiments, dans l'image C9. Ces représentations visuelles nous démontrent que les arcs sont utilisés par les architectes pour remplir des fonctions concrètes qui répondent à leurs objectifs de design. Les arcs sont parallèlement une forme esthétique et un moyen de remplir des objectifs architecturaux.

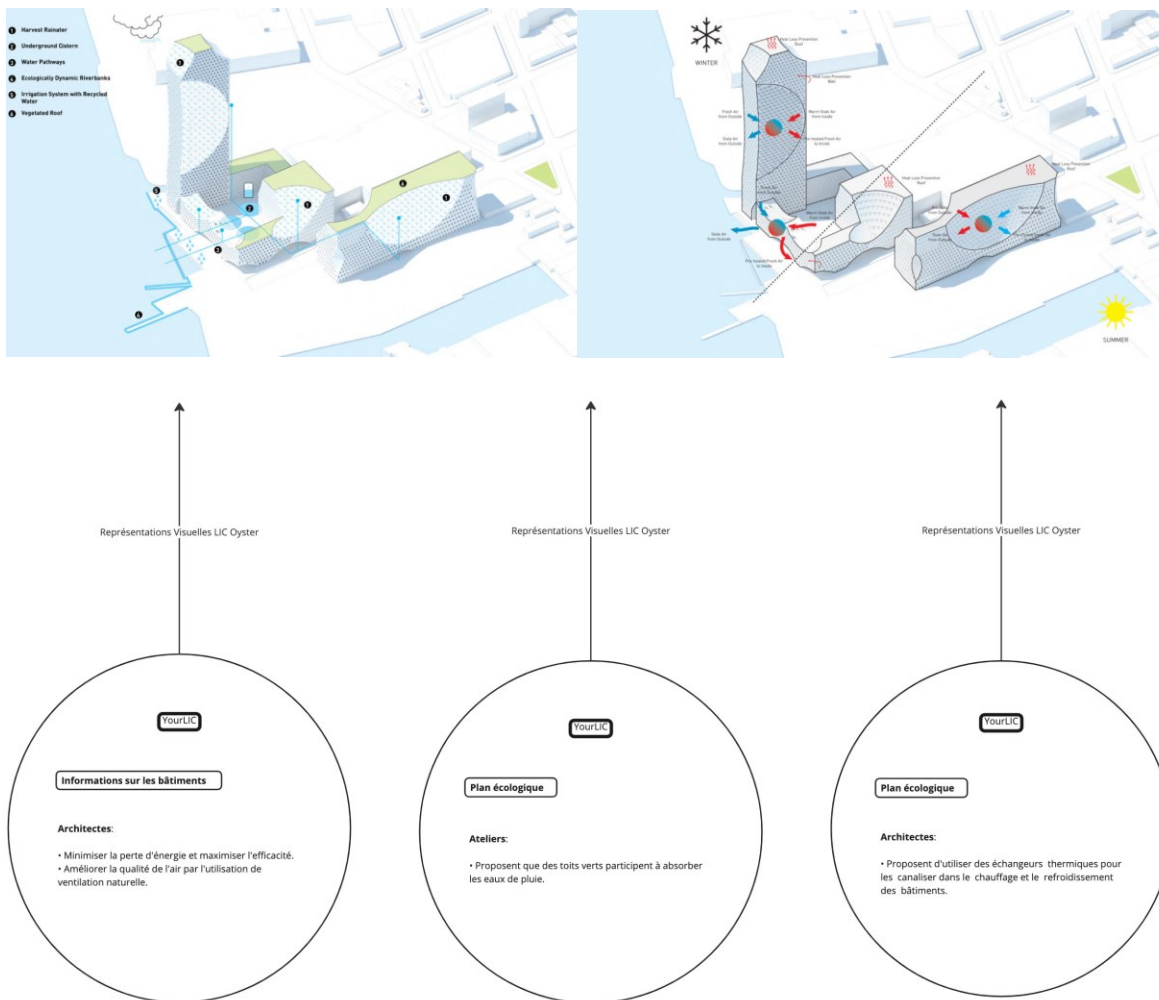


Figure 3.39 - Relations entre les discours de YourLIC et les représentations visuelles de LIC Oyster

Les technologies des bâtiments sont en relation avec les discours des architectes et des participant.es aux ateliers associés temporellement au projet de YourLIC. L'un de ces discours est la demande des participant.es aux ateliers que des toits verts soient utilisés pour absorber l'eau de

pluie. Les discours des architectes portent sur les objectifs de minimiser la perte d'énergie et de maximiser l'efficacité, d'améliorer la qualité de l'air par l'utilisation de ventilation naturelle ainsi que l'utiliser des échangeurs thermiques pour les canaliser dans le chauffage et le refroidissement des bâtiments. À l'aide de la représentation visuelle C9, nous voyons comment la proposition des architectes de YourLIC se retrouve dans le projet LIC Oyster. Nous y voyons comment les toits préviennent la perte de chaleur et permettent une aération naturelle qui, été comme hiver, maximise le contrôle de la température. Notons que l'aération naturelle semble se produire dans les ouvertures en arcs des bâtiments. Ce qui viendrait confirmer le lien entre l'esthétique des bâtiments et les objectifs de design.



Figure 3.40 – Public amenities

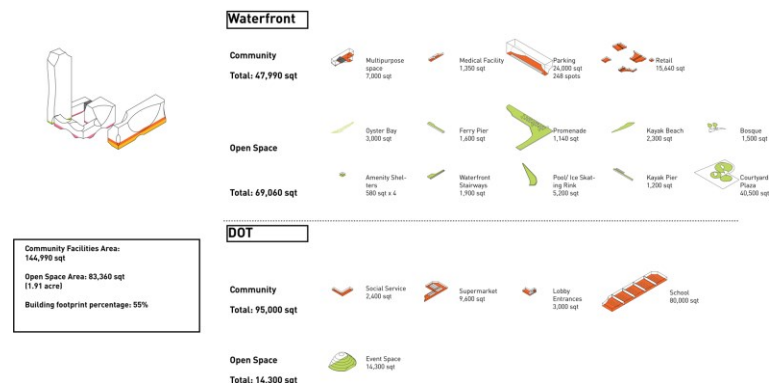


Figure 3.41 – Community facilities area

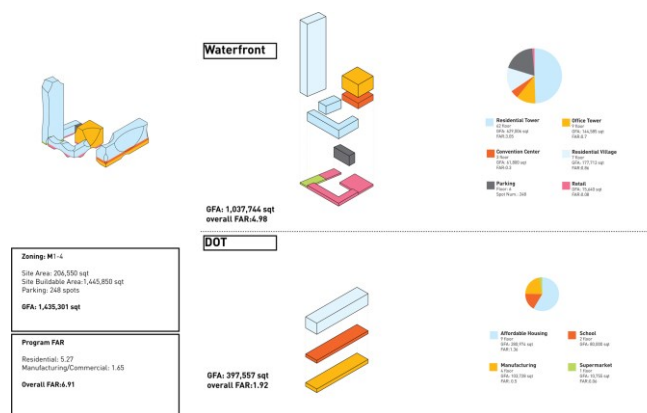


Figure 3.42 – Fonctions des bâtiments du projet LIC Oyster

Les figures 3.40, 3.41 et 3.42 contiennent différentes informations sur les plans. Elles nous informent sur les matériaux utilisés, sur les différents types d'espaces, leurs fonctions et les lieux précis où ils seront installés. Ces informations sont en relation avec les différentes critiques du CB2Q, des participant.es aux ateliers et des groupes citoyens sur le manque d'information sur le

projet de YourLIC. La proposition de LIC Oyster contient plus d'information que le projet critiqué et communique ces informations directement comme le demandent ces groupes.

Notons que puisque le projet LIC Oyster contient seulement un bâtiment de type gratte-ciel, nous pouvons avancer qu'il est en relation avec les critiques de la hauteur des bâtiments pour projet de YourLIC et celui de 2017.

CHAPITRE IV

CONSTATS : DIFFÉRENTES VISIONS DU FUTUR

Trois constats émanent de la présentation de ces données. Le premier est la relation privilégiée entre le groupe de promoteurs, les architectes et les représentations visuelles. Le deuxième est le manque d'information de la part de YourLIC. Ce qui a pour effet de créer de l'incertitude et des critiques envers le projet, et ce, malgré la volonté des différents groupes de participer au processus de design. L'expression de cette volonté nous permet aussi de cibler les intérêts majeurs des différents groupes. Le troisième constat porte sur les types d'architecture des projets et les objectifs associés à chacun.

4.1 Premier constat : relations privilégiées et données partagées

Le trio architectes, groupe de promoteurs et représentations visuelles, qui a été préalablement présenté dans la section « Plan écologique », est essentiel pour saisir les relations de la période temporelle de YourLIC. À l'aide des données sur le plan écologique, nous pouvons observer la relation privilégiée entre les architectes et le groupe de promoteurs ainsi que leur influence sur les représentations visuelles. Cette observation est basée sur l'atelier « *Resiliency and Public Open Space* » organisé par le groupe de promoteurs, où les architectes ont présentés les représentations visuelles que l'on retrouve dans les figures 3.27, 3.28 et 3.29 (YourLIC, 2019b). Cet événement est un exemple de la relation de client entre les architectes et YourLIC. Les architectes y présentent des représentations visuelles qui ont été produites pour leur client, soit le groupe de promoteurs. Cette relation explique pourquoi ces deux groupes partagent les mêmes discours, lesquels sont exprimés avec des représentations visuelles. L'utilisation d'un code visuel de type diagramme de Venn dans notre visualisation des données du thème Plan écologique a pour objectif de mettre en image la relation particulière entre ces données.

Le fait que les architectes travaillent pour YourLIC et que lors d'un de leurs ateliers ils présentent des représentations visuelles créées pour YourLIC exemplifie la relation particulière entre ces deux groupes et les représentations visuelles. Notons que nous faisons cette observation puisque les

données de l'atelier « *Resiliency and Public Open Space* » nous permettent de savoir que les architectes ont fait la présentation des représentations visuelles. C'est pourquoi nous discutons de la relation de client dans la section « Plan écologique », mais cette relation s'étend à l'ensemble du projet de YourLIC. L'ensemble des représentations visuelles utilisées pour le projet de YourLIC sont issues de deux ateliers organisés par YourLIC. Ces ateliers sont « *Resiliency and Public Open Space* » et « *Density and Uses at the Queens Waterfront* » (SHoP Architects, SCAPE et Sherwood Design Engineers, 2020; YourLIC, MAG, Plaxall, Simon Baron, TFC, 2020). Ces documents sont produits par les firmes d'architecture chargées du projet. Le fait que les représentations visuelles soient rendues publiques dans les documents créés par les architectes comme matériel pour les ateliers du groupe de promoteurs nous démontre la relation particulière de ces matériaux. Ces données sont partagées entre ces groupes et les représentations visuelles. Ainsi, ces relations et ce partage nous permettent de parler du trio architectes, groupe de promoteurs et représentations visuelles.

4.2 Deuxième constat : manque d'information, critiques et perte de dialogue

Dans cette section, nous nous intéressons au deuxième constat, soit au manque d'information pour le projet de YourLIC. Nous expliquons comment, avant la perte du dialogue avec la Ville de New York, YourLIC avait déjà perdu le dialogue avec les groupes qui se prononcent sur le projet.

4.2.1 Perte de dialogue et volonté de participer

Les données de la période temporelle associée au projet de YourLIC sont marquées par un manque d'information sur le projet. Les discours du groupe de promoteurs et des architectes, comme les informations contenues dans les représentations visuelles, sont incomplètes et ne permettent pas aux autres groupes de se prononcer sur le projet en toute connaissance de cause. Le CB2Q, les participant.es aux ateliers et les groupes citoyens nomment explicitement ce manque d'information. De plus, durant notre analyse des représentations visuelles et des discours qui les accompagnent, nous avons observé ces manques d'information. L'ensemble de ces manques d'information crée de l'incertitude et alimente les critiques envers le projet de YourLIC.

Le premier exemple du manque d'information est en lien avec les types d'habitation du projet. Bien que le groupe de promoteurs avance que le projet d'Anable Basin n'est pas orienté autour d'habitation de type condo, il est difficile de réellement évaluer l'offre en habitation, puisque les plans présentés ne contiennent pas d'informations sur le type d'habitation prévue. Les représentations visuelles indiquent que, selon le scénario, les habitations représenteront 30% ou 49% des futurs bâtiments. Par contre, les représentations visuelles ainsi que les discours du groupe de promoteurs ne précisent pas les types d'habitation prévu pour ces pourcentages. Nous croyons que cette incohérence entre les discours du groupe de promoteurs et les représentations visuelles qui influencent les discours des autres groupes analysés. Puisque YourLIC ne précise pas les types d'habitation, les autres groupes se prononcent sur ceux-ci. De ce manque d'information, les autres groupes assument que le projet s'oriente vers des constructions qui ne suivent pas leurs visions pour Anable Basin et de ce fait, critiquent et formulent des contre-propositions. Malgré les annonces du groupe de promoteurs, selon lesquelles YourLIC n'est pas un projet de condos et que des unités seront réservées pour les personnes à bas revenus, le manque d'information réelles sur la quantité d'habitations réservées et sur le prix de celles-ci crée des réactions. De ce fait, tous les autres groupes qui se prononcent sur les habitations appellent à la construction d'habitations réellement abordables pour la population locale.

Les relations potentielles entre les discours des participant.es aux ateliers et ceux du groupe de promoteurs, explicitées dans la section « Espaces publics », peuvent aussi être saisies en lien avec les critiques du manque d'information des différents groupes. Toujours dans la section « Espaces publics », les membres du CB2Q avancent que leur travail, en tant que comité d'évaluation, est difficile puisqu'il n'y a pas d'image qui présente comment seront disposés les espaces publics et comment ils entreront en relation avec les autres bâtiments (Murray et Dorgan, 2020). C'est ce manque d'information sur les futurs bâtiments et leur configuration qui nous oblige à parler de potentielles relations entre les demandes des participant.es aux ateliers et les propositions faites par le groupe de promoteurs. Le manque d'information crée une ambiguïté vis-à-vis du projet et les éléments qu'il contient réellement. D'où les relations potentielles entre les participant.es aux ateliers et YourLIC. Les propositions de YourLIC ont le potentiel de répondre aux demandes des ateliers, mais le manque d'information sur le projet rend impossible de confirmer si ces demandes se retrouveront réellement dans le projet de YourLIC. Si une plus grande quantité d'information

était partagée par le trio architectes, groupe de promoteurs et représentations visuelles, il serait possible de confirmer ou d'infirmer l'existence de relation entre ces discours. Cependant, le manque d'information du trio crée de l'incertitude et, de la même manière, nous oblige à parler de potentielles relations entre les discours des groupes. Nous voyons comment le manque d'information a un impact sur les différents groupes ainsi que sur notre analyse des données.

Bien que plusieurs groupes partagent des discours avec la proposition écologique du groupe de promoteurs (voir la visualisation des données du Plan écologique), plusieurs groupes veulent voir le projet aller plus loin. Les relations entre les discours du trio, les discours du CB2Q ainsi que ceux des participant.es aux ateliers n'empêchent pas à ces deux derniers groupes d'exiger que le projet soit construit en suivant les études écologiques les plus récentes. Cette demande sous-tend une critique des études utilisées par le groupe de promoteurs pour réaliser leur plan écologique. Dans ce sens, le CB2Q demande la réalisation d'une étude cumulative de l'impact écologique des différents projets autour de la East River pour évaluer le plan écologique du projet de YourLIC. Pour les participant.es aux ateliers cette volonté se traduit dans la demande explicite que le projet soit construit en suivant les recommandations des recherches écologiques les plus récentes. Nous pouvons en conclure que ces groupes considèrent que YourLIC n'utilise pas les données scientifiques les plus récentes pour mettre sur pied son plan écologique. Que le plan écologique de YourLIC suive ou non les recommandations écologiques les plus récentes, nous voyons qu'il existe un manque de communication entre le groupe de promoteurs et ces deux groupes, ce qui crée de l'incertitude et des critiques envers leur projet. Le manque de communication est aussi rendu explicite par les participant.es aux ateliers quand iels disent vouloir se prononcer sur des plans réels plutôt que sur des idées de design et qu'il manque des informations sur la densité du projet pour se prononcer réellement sur le plan écologique. Les relations entre ces discours nous démontrent comment le manque d'information de la part du trio architectes, groupe de promoteurs et représentations visuelles crée des critiques envers leur projet d'architecture pour Anable Basin. Les discours que nous avons regroupés sous le thème Autres discours sont aussi empreints d'incertitude vis-à-vis du projet et les discours de YourLIC. Ces incertitudes se manifestent majoritairement envers le développement des terrains publics. YourLIC avance que les terrains publics seront développés en suivant les priorités des communautés locales, mais le manque d'information sur les différents éléments du projet ainsi que leur manque de relations avec les

communautés locales créées de l'incertitude à cet effet. Ces incertitudes mènent des groupes citoyens à s'associer pour créer OurLIC, une association, dont l'objectif, est de mettre sur pied un plan issu des communautés locales pour le développement d'Anable Basin. Notons que les propositions de OurLIC n'ont pas été ajoutées au projet de YourLIC et qu'il n'y a aucune information disponible sur une éventuelle discussion entre les deux groupes. À l'aide de cet exemple, nous voyons le défaut de communication entre YourLIC et les groupes citoyens. Ce manque de communication participe à l'incertitude qu'ont les groupes citoyens pour le projet du groupe de promoteurs et participe à leur volonté d'inclure les priorités des communautés locales à leur plan d'architecture.

Le manque d'information se transpose aussi dans un manque de représentations visuelles partagées par le groupe de promoteurs, ou du moins dans un défaut d'information contenu dans ces images. De ce fait, les discours de YourLIC ne se concrétisent pas réellement dans leurs représentations visuelles. Celles-ci s'apparentent plutôt à des rendus architecturaux génériques et à des plans aux informations minimales. YourLIC présente plus d'objectifs de design que de réelles propositions architecturales. Le groupe de promoteurs, parfois accompagné des architectes, présente des idées et des concepts qui seront inclus dans leur projet plutôt que de montrer comment ces idées et concepts prendront forme concrètement sur les terrains d'Anable Basin. La prédominance des idées et concepts au détriment des propositions architecturales va de pair avec le nombre restreint de représentations visuelles. Les représentations visuelles sont le résultat de la conception architecturale, lesquelles prennent forme quand ces idées et concepts sont transposés en formes architecturales. Le processus de design du projet de YourLIC n'était peut-être pas à un stade suffisamment avancé pour présenter les représentations visuelles associées à ces idées et concepts, ou ces derniers ne sont pas de réels objectifs pour le groupe de promoteurs. Cette situation rend difficile de se prononcer sur le projet. Autant pour nous, dans le cadre de cette recherche, que pour les différents groupes sociaux. La critique partagée du CB2Q, des participant.es aux ateliers et des groupes citoyens sur le manque d'information qui rend impossible de se prononcer sur la proposition de YourLIC peut être interprétée dans ce sens. Nous la considérons comme une critique des représentations visuelles du projet de YourLIC. Les représentations visuelles seraient critiquées puisqu'elles ne contiennent pas suffisamment d'information, ce qui empêche les différents groupes de les utiliser pour se prononcer sur le projet. Cette interprétation des données est soutenue par le

discours de participant.es aux ateliers qui disent vouloir passer de la création d'idée à la révision de plans concrets (YourLIC, 2019b, p.9 et p.13). Les représentations visuelles ne sont donc pas considérées comme des plans concrets, mais plutôt comme des outils pour discuter d'idées de design pour un projet futur. Les participant.es aux ateliers expriment explicitement leur volonté d'avoir accès à plus d'information sur les bâtiments prévus:

Participant questions about water centered less on the proposed water usage reduction, water reuse, and water environmental mitigation strategies than on the relationship of number of residents, building and structure, and a long-term future horizon for any building along the water in New York City » (YourLIC, 2019e, p. 7)

Les participant.es aux ateliers sont plus intéressé.es par la relation entre les bâtiments et la densité qu'ils le sont par le traitement de l'eau. En d'autres termes, les techniques utilisées pour effectuer le traitement des eaux ne peuvent pas réellement être discutées en isolation, les groupes ont besoin de plus d'information sur le projet et ses formes concrètes pour se prononcer sur les propositions de YourLIC. En addition, le CB2Q formule une critique explicite sur le manque d'information, partagée par les représentations visuelles de YourLIC. Selon ce groupe, il n'y a pas d'image sur la disposition des espaces publics et sur comment ils entreront en relation avec les autres bâtiments, ce qui rend difficile l'évaluation du projet (Murray et Dorgan, janvier 2020). Les images, soit les représentations visuelles, sont en défaut d'information, ce qui rend difficile de se prononcer sur les propositions de YourLIC. Ces exemples nous démontrent comment les outils partagés par YourLIC sont qualifiés d'insuffisants pour évaluer leur projet. Phénomène qui s'additionne au défaut d'information et à l'incertitude envers le projet.

En parallèle, les données sur le manque d'information marquent aussi la volonté des groupes de participer au processus de design d'Anable Basin. C'est dans l'objectif de participer au processus de design que les groupes citoyens créent OurLIC. De la même manière, les participant.es aux ateliers demandent plus d'information dans l'objectif de se prononcer en connaissance de cause sur le projet de YourLIC. La simple participation des individus aux ateliers organisés par le groupe de promoteurs marque la volonté de ce groupe de participer au processus de design. C'est aussi le cas pour le CB2Q, dont le travail de ses membres est de participer au processus de design en tant que comité d'évaluation. Le manque d'information et de communication de YourLIC, a mené à la perte de confiance des groupes citoyens, des participant.es aux ateliers et du CB2Q. Ces trois

groupes ont des idées précises et réfléchissent sur l'avenir du front de mer d'Anable Basin ce qui prouve leur intérêt envers son développement et leur volonté de participer à son processus de design. Le manque d'information de la part de YourLIC fait défaut à ces intérêts. Ce qui complique le dialogue et ainsi alimente les critiques.

Le manque de dialogue entre YourLIC et les autres parties prenantes donne place aux critiques sur leur projet. La réponse des groupes à la création d'emploi du projet est un exemple de cet effet négatif. Le groupe de promoteurs avance que leur projet créera des emplois et générera du développement économique. Pour les groupes citoyens, les projets qui prennent place sur d'anciennes friches industrielles, comme celui de YourLIC, n'offrent pas d'emplois de qualité pour la population locale. Avancer qu'un tel projet créera des emplois de qualité pour la population locale est considéré comme un mensonge pour ce groupe. Ce n'est pas suffisant de créer des emplois et du développement économique, il faut s'assurer concrètement que la population locale ait accès à des emplois de qualité. Cette critique est intéressante puisqu'elle est en relation avec des recommandations des participant.es aux ateliers et de Karp Strategies. Selon ces groupes, les écoles du projet devraient offrir des programmes axés sur l'éducation aux adultes, la formation à long terme et l'émancipation économique, de manière à former les populations locales pour avoir des emplois de qualité (YourLIC, 2019a, p. 2 et Karp Strategies, 2020, p. 58). Ces recommandations sont des solutions concrètes pour que le projet de YourLIC crée des emplois de qualité pour les populations locales. Si ces discours étaient inclus aux processus de design de YourLIC, les groupes citoyens n'auraient pas formulé cette critique. Par contre, le manque de dialogue du groupe de promoteurs empêche les autres groupes à participer au processus de design. Ce qui produit un contexte de critique, et ce malgré les volontés des autres groupes à participer à ce processus.

4.2.2 Un projet axé sur les populations locales

Les discours des groupes autres que YourLIC portent en grande majorité sur les besoins de la communauté locale. Quand nous parlons des groupes autres que le groupe de promoteurs, nous nous intéressons aux groupes qui ne partagent pas la relation privilégiée du trio groupe de promoteurs, architectes et représentations visuelles. Nous parlons donc de Karp Strategies, du

CB2Q, des participant.es aux ateliers, et des groupes citoyens. Une corrélation entre les discours de ces groupes et les besoins des communautés locales est visible dans l'ensemble de l'analyse effectuée. Dans la section « Fonctions », la majorité des discours de ces groupes mettent de l'avant les besoins de la population locale. C'est le cas des groupes citoyens qui s'opposent à la destruction des manufactures présentes sur le site; des participant.es aux ateliers qui appellent à la construction d'habitations abordables pour les familles dont le revenu est inférieur à 40 000 dollars américain par années; du CB2Q qui avance que les commerces du projet de YourLIC créeront du déplacement et déstabiliseront les commerces existants; ainsi que de Karp Strategies pour qui le groupe de promoteurs doit travailler avec les organisations locales pour identifier les besoins de la population. Les besoins de la population locale se retrouvent aussi dans les discours discutés dans la section précédente. C'est le cas des groupes qui appellent à la construction d'habitations réellement abordables pour la population locale, de la revendication des différents groupes pour que les terrains publics aient une vocation publique, de la création de OurLIC, ainsi que de la volonté que le projet crée des emplois de qualité pour les populations locales.

Plusieurs discours sur les populations locales appréhendent qu'un processus de gentrification soit engendré par le projet de YourLIC. De ce fait, le CB2Q, les participant.es aux ateliers et les groupes citoyens discutent directement de gentrification et nomment l'existence de déplacement de population dans le quartier. Iels nomment aussi l'augmentation de ce phénomène que pourrait engendrer le projet de YourLIC et y proposent des alternatives. D'où les demandes du CB2Q de protéger les résident.es, commerces, artistes et manufactures existantes; de celles des participant.es aux ateliers de créer des programmes de développement économique au niveau individuel et au niveau des commerces ainsi que de mener une étude sur l'impact des nouveaux projets sur les communautés locales; de la demande des groupes citoyens d'effectuer des études sur le déplacement des communautés locales; de la demande des participant.es aux ateliers de renforcer la communauté en diminuant les écarts économiques entre ses membres et de mettre en relation les résident.es de longue durée avec les nouveaux.elles résident.es; ainsi que des recommandations de Karp Strategies de créer une connexion physique et sociale entre les habitant.es du quartier et de leur recommandation d'inclure les opinions des résident.es des quartiers adjacents aux programmes de développement économique. Avec ces différents discours, nous voyons en quoi les besoins, et la protection, des communautés locales sont primordiaux pour l'ensemble de ces groupes.

Notons que les réponses aux discours sur les populations locales offerts par YourLIC sont soit critiquées par les autres groupes ou inexistantes, ce qui participe à l'incertitude envers leur projet discuté précédemment.

4.3 Troisième constat : choix de design et théories

Le troisième constat de notre analyse porte sur les types d'architecture des projets, les objectifs associés à chacun et les différentes visions pour l'avenir d'Anable Basin. Les visions de l'avenir discutées ici sont empreintes des concepts et théories de Winters : ce dernier avance que les formes architecturales sont la glorification d'une vision d'une manière de vivre (2007, p.159). Nous considérons que l'analyse des représentations visuelles et des discours qui les accompagnent nous permet de saisir la manière de vivre glorifiée par les projets d'architecture. C'est par la comparaison entre les représentations visuelles ainsi que par la mise en relation des discours qu'il nous est possible de saisir les choix de design effectués par les architectes et de ce fait, saisir les différentes manières de vivre que proposent les projets. Puisque notre analyse porte sur des projets d'architecture et non sur des bâtiments construits, nous utilisons le terme vision de l'avenir plutôt que celui de glorification. Ce choix de terminologie s'explique aussi par un discours du CB2Q où le terme « vision of the futur » est utilisé :

Embedded in the preliminary plans by YourLIC is a fundamental vision of the future which relies on the privatization of the last public land and many public streets on this waterfront, an inadequate recognition of the treats of climate change, and the belief that by upzoning “underutilized” land enough economic activity will be generated that the tradeoffs and costs to the existing community are worth it in return for promises of future jobs and “community benefits”. (Land Use Committee, 2020, p.5).

Les discours de la section « Informations sur les bâtiments » sont porteurs de deux visions contradictoires sur la proposition architecturale de YourLIC et de sa relation au tissu urbain. Le groupe de promoteurs avance que la hauteur et l'envergure des bâtiments de leur projet sont comparables à celles des projets voisins. Pour les membres du CB2Q, les groupes citoyens ainsi que pour les participant.es aux ateliers, la densité de construction et la hauteur des bâtiments du projet de YourLIC sont trop élevés pour le quartier. Ces discours marquent une contradiction entre deux visions de l'avenir pour Anable Basin. La vision que propose YourLIC est peuplée de gratte-

ciels, qui impliquent une importante densité de construction. Les critiques du CB2Q, des groupes citoyens et des participant.es aux ateliers, pour qui une hauteur et une densité élevée ne convient pas aux besoins du quartier et aurait pour effet d'augmenter les loyers environnant, marquent leurs visions. Cet exemple participe aussi du constat que les discours de ces groupes portent majoritairement sur les besoins des communautés locales. De ce fait, leurs visions pour l'avenir architectural d'Anable Basin est marquée par la volonté que le projet réponde aux besoins des communautés locales.

Les discours textuels de ces groupes sont le type de données qui nous informe le plus sur leurs visions pour Anable Basin. Au contraire, la vision de l'avenir de YourLIC est exprimée majoritairement par les représentations visuelles du projet. Ce qui s'explique par la relation privilégiée entre le trio architectes, groupe de promoteurs et représentations visuelles. De ce fait, l'analyse des représentations visuelles du projet de YourLIC, et l'analyse des représentations visuelles du projet LIC Oyster, le tout croisé avec leur discours textuels, nous permet d'établir les visions du futur de ces deux projets.

L'analyse des représentations visuelles du projet de YourLIC nous permet d'observer que leur proposition architecturale est majoritairement composée de gratte-ciels, type de bâtiment associé aux habitations de luxe de type condo. L'association entre ce type de bâtiment et les habitations de type condo peut être faite si nous comparons le projet de YourLIC avec le développement immobilier adjacent soit Hunter Point South où les gratte-ciels sont majoritairement composés d'habitation de luxe de type condo (O'Brien, 2019). De plus, à plusieurs reprises, le groupe de promoteurs affirme que son projet est une alternative à Manhattan, un arrondissement de New York connu internationalement pour ses habitations de luxe (Greenspan, 2013; Hein, 2006, p. 34). Ces deux éléments, les représentations visuelles qui sont majoritairement composées de gratte-ciel et la comparaison du projet avec d'autres quartiers de New York, Hunter Point South et Manhattan, sont de nouveaux éléments qui s'additionnent à l'incertitude sur le projet de YourLIC et plus précisément sur le type d'habitation planifié. Si YourLIC suit les projets d'Hunter point South et de Manhattan, leur vision de l'avenir pour Anable Basin semble s'orienter vers des habitations de type condo, bien que ce groupe avance le contraire.

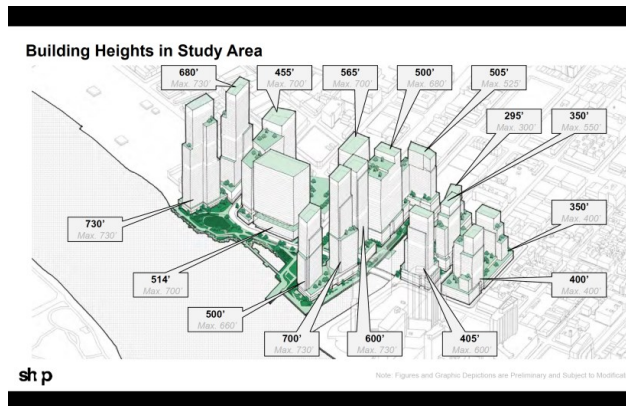


Figure 4. 1 – Building height in study area

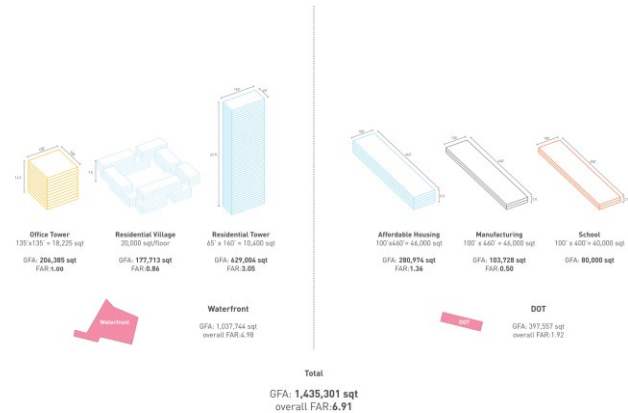


Figure 4. 2 -Superficie par fonctions pour le projet LIC Oyster

La comparaison des bâtiments proposés par YourLIC avec ceux du projet LIC Oyster nous permet d’observer deux visions pour l’avenir d’Anable Basin. Les gratte-ciels du projet de YourLIC, qui atteignent les 700 pieds (figure 4.1), sont remplacés par une tour de 62 pieds et trois bâtiments de faible hauteur (figure 4.2) dans le projet LIC Oyster. Une forte densité n’est pas un objectif pour CAZA, les architectes du projet LIC Oyster. Au contraire, en comparant les élévations des deux projets, nous observons comment le projet LIC Oyster ne maximise pas la densité par la hauteur des bâtiments. Il en est de même quand nous comparons les pourcentages de la densité de construction, soit la superficie du sol occupée par des bâtiments. Pour YourLIC, les bâtiments occupent 69% du sol (figure 3.24) et pour LIC Oyster ils représentent 55% (CAZA, 2020). Nous pouvons lire YourLIC sur la densité de construction et les espaces publics : « there is a balance as to the economic viability of the development with what can be invested in resiliency and open space. » (Murray et Dorgan, 2020). Les choix de design qui influencent la densité de construction et les espaces publics sont donc influencés par la viabilité économique du projet. Nous pouvons en déduire que les 69% de densité de construction sont ce qui est considéré comme viable économiquement pour YourLIC. Pour ce qui est de LIC Oyster, les architectes ont choisi de diminuer la densité de construction au profit des espaces publics, et ce au-delà de ce que le groupe de promoteur de YourLIC considérait comme viable au niveau économique. Ces deux projets pour Anable Basin ont donc deux visions différentes de la densité pour l’avenir du front de mer. Une forte densité avec les gratte-ciels qui occupent une grande partie du sol pour le projet de YourLIC et une faible densité avec les bâtiments conçus par CAZA et leur faible occupation du sol pour le projet LIC Oyster. Notons que diminuer la densité de construction, comme le propose LIC Oyster,

est en relation avec les discours des groupes qui appellent à un plus grand nombre d'espaces publics, soit le CB2Q et les groupes citoyens.

Un deuxième élément architectural en relation avec un discours du CB2Q nous informe sur les différentes visions de l'avenir des projets. Le CB2Q soulève une contradiction entre les discours de YourLIC et leurs représentations visuelles. Selon ce groupe la proposition architecturale de YourLIC va à l'encontre de leur volonté de supporter l'industrie légère. Selon le CB2Q, pour supporter l'industrie légère, le groupe de promoteur devrait construire des espaces flexibles de style loft, mais le projet est exclusivement composé de gratte-ciels qui seraient inappropriés pour répondre à cette fonction (Land Use Committee, 2020, p. 23). Dans le projet LIC Oyster, l'industrie légère a une place précise. Les architectes nomment leur présence dans la description du projet (CAZA, 2020). De plus, leurs emplacements et leurs superficies sont exprimés dans la représentation visuelle 3.41. Les industries sont au centre du projet, comme inspiration esthétique et comme acteur clef:

LIC Oyster reinterprets the local industrial aesthetic of arches punctuating brick surfaces to create public gateway and swooping sky terraces imparting the distinctive outlines of an oyster shell while internally creating interlocking learning platforms where students can gain hands-on experience at innovative light manufacturing businesses that foster a curriculum of educational stewardship (*ibid.*).

La vision de l'avenir proposé par CAZA donne une place importante aux industries légères, au contraire du projet de YourLIC où elles sont inexistantes.

Représentations visuelles portant sur les fonctions du projet de YourLIC :



Figure 4.3 – Study area mixed-use residential scenario



Figure 4.4 – Study area ground floor uses

Représentations visuelles portant sur les fonctions du projet de LIC Oyster :



Figure 4.5 – Public amenities

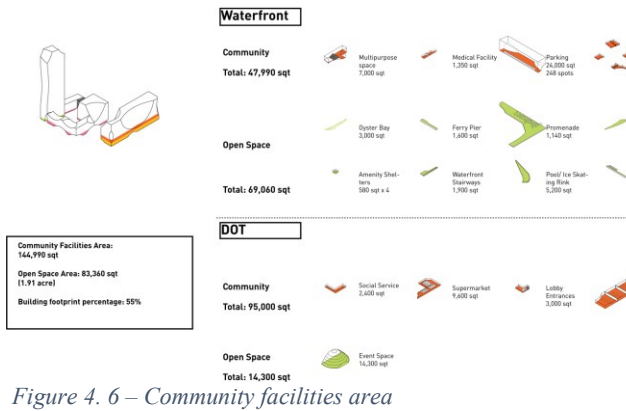


Figure 4.6 – Community facilities area

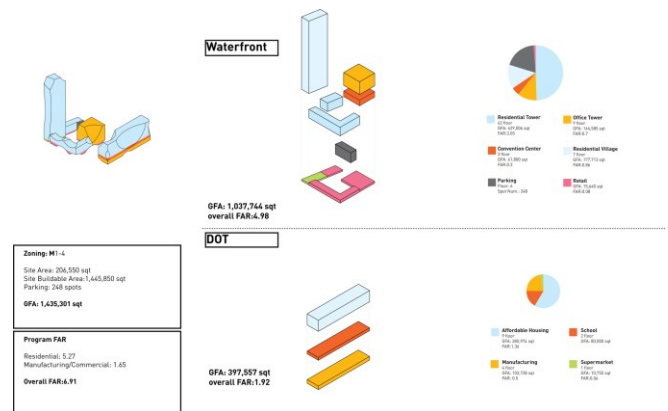


Figure 4.7 - Fonctions des bâtiments du projet Oyster

Il est intéressant de comparer les différentes manières dont les représentations visuelles des deux projets présentent les fonctions des espaces. Comme nous le voyons dans les figures 4.3 et 4.4, YourLIC propose des catégories de fonction sans donner de détails sur celles-ci. Les informations sont sur les types de fonctions et leurs emplacements. À l'aide des figures 4.5, 4.6 et 4.7, nous observons que le projet LIC Oyster présente des catégories de fonctions et leurs emplacements ainsi que les formes que prendront ces fonctions. CAZA nous informe sur les manières dont les fonctions seront remplies, sur leurs emplacements et sur la manière dont les fonctions interagissent entre elles. Nous voyons ces interactions avec la figure 4.5. Dans cette représentation visuelle, nommée « Public Amenities », Équipements Publics, les architectes présentent le plan du sol avec ses fonctions publiques. Les fonctions publiques incluent les espaces publics, les commerces de détail et les services publics, comme les stationnements et les services médicaux. Le tout est accompagné d'images pour représenter les fonctions, les matériaux utilisés et les types d'arbre que l'on y retrouvera. Cette représentation visuelle présente la disposition des fonctions, nous voyons comment les individus passeront d'une fonction à une autre et comment les fonctions interagissent avec la forme des bâtiments. Cette capacité de passer librement d'un espace à l'autre, ou d'une fonction à l'autre, est aussi un élément qui donne au projet LIC Oyster son caractère fluide. C'est l'ouverture des plans qui nous permettent de parler de fluidité. En suivant la méthode de Dovey (1999), nous voyons comment la multiplicité des fonctions au sein des mêmes lieux crée une ouverture au sein des plans. Formes qui encouragent l'accessibilité au contraire d'un plan fermé qui créerait une forte hiérarchie interne aux bâtiments. Dans le projet LIC Oyster, cette ouverture s'observe à l'aide de la figure 4.5 qui contient les interrelations entre les différentes fonctions des espaces publics.

Les informations de la figure 4.5, en addition avec la figure 4.6, présentent les formes précises que prendront les fonctions, et la figure 4.7, contient la disposition des fonctions dans l'ensemble du projet. Le projet LIC Oyster présente une vision globale des fonctions qui est beaucoup plus détaillée que celle partagée par YourLIC. Nous mettons en relation les représentations visuelles des fonctions du projet LIC Oyster avec les critiques du CB2Q, des participant.es aux ateliers et des groupes citoyens sur le manque d'information des représentations visuelles de YourLIC. LIC Oyster partage les informations dont les différents groupes critiquaient l'absence pour le projet de

YourLIC. Ce faisant, CAZA propose une vision de l'avenir où le dialogue est possible, soit où les différents groupes ont le matériel nécessaire pour se prononcer sur le projet.

La comparaison esthétique des deux projets témoigne des éléments de leurs visions du futur discuté précédemment. Le projet de YourLIC suit la formule moderne des façades et est majoritairement composé de rideau de verre. Ces choix esthétiques mettent de l'avant une architecture de type Manhattan où les commerces et condos sont de l'avant, où une haute densité est privilégiée et où les industries sont inexistantes. La réinterprétation de la formule moderne, à l'aide d'ouverture en arc, permet à CAZA de proposer un projet dont les fonctions et l'organisation de l'espace fluide. Ces choix de design permettent aux architectes d'inclure des espaces pour les industries légères au projet ainsi que de faire référence avec l'utilisation de brique rouge comme matériel pour les façades. De plus, les arcs ont pour objectif de créer des espaces publics propices à l'apprentissage et à la cohabitation de l'industrie légère et de la vie de quartier (CAZA, 2020). La création d'espace public au détriment d'une forte densité de construction est aussi exprimée par les arcs qui sont des portes d'entrée pour les espaces publics.

Les choix de design et les formes architecturales qui en résultent permettent différentes organisations de l'espace et ainsi différentes visions de l'avenir. Pour YouLIC, la forte densité accompagnée des gratte-ciels ainsi que le manque d'information sur les fonctions des espaces orientent le projet vers la construction de condo et de bureaux. Pour LIC Oyster, la faible densité, au profit d'espaces publics et de bâtiments de basse hauteur, la présence d'industries sur les terrains et dans les choix esthétiques ainsi que les informations détaillées sur les fonctions des différents espaces, oriente le projet vers les spécificités locales et la communication avec les populations locales.

CONCLUSION

L'analyse que nous avons effectuée nous informe sur le processus social de l'architecture. Plus précisément sur le processus de design architectural des terrains d'Anable Basin de juin 2017 à décembre 2020. L'analyse visuelle et ses textes explicatifs permettent de mettre en lumière ce que les projets d'architecture pour Anable Basin créent socialement et comment ce qu'ils créent a un impact sur son propre processus de design. Il en émane une multitude de « ourselves », représentatifs de la manière dont les différents groupes sociaux se positionnent théoriquement vis-à-vis des projets d'Anable Basin (Whyte, 2006, p.177-178). Dans le chapitre précédent, nous avons sommairement nommé ces positions théoriques des visions du futur, c'est notre utilisation du concept de « ourself » de Whyte, sans sa vision formaliste de l'architecture qui l'accompagne (Bugni et Smith, 2002, p. 300-302; F. Gieryn, 2000, p. 470-471). Le « ourself » de Whyte représente la glorification d'une manière de vivre au sein des bâtiments qui sont saisis comme des objets architecturaux finis (Whyte, 2007; Frers et Meier, 2007). Dans notre cas, les visions du futur représentent les différentes manières de vivre que l'on observe en documentant les controverses autour d'un projet d'architecture. C'est de cette manière que nous nous sommes approprié la méthode du « mapping controverses » de Yaneva (2012), soit en considérant les relations issues des controverses comme un dialogue entre différentes visions du futur. En effectuant l'analyse visuelle des controverses, nous avons pu saisir les visions du futur des différents groupes et les associer au travail des architectes. Le travail des architectes, qui dans notre recherche sont des représentations visuelles, est une vision du futur de la même manière que les autres discours sur Anable Basin. C'est pour cette raison que nous pouvons inclure les représentations visuelles dans le trio architectes, groupe de promoteurs et représentations visuelles. Les représentations visuelles sont des discours comme le sont les discours sous forme de texte des autres groupes à l'étude. Pour le cas d'Anable Basin, ce sont des discours qui partagent la vision du futur mise de l'avant par le trio architectes, groupe de promoteurs et représentations visuelles. Par contre, en tant que discours, les représentations visuelles ont une position privilégiée. Au sein du processus de design, les groupes répondent aux représentations visuelles comme ils répondent aux discours textuels, mais les représentations visuelles ont cette qualité d'être le résultat du processus de design. Le travail des architectes est le résultat du processus social de l'architecture et est l'un de ses participants.

C'est ce qui marque la période de design architectural, défini par F. Gieryn, qui commence et fini avec le travail des architectes (2002, p. 38-53).

Le caractère particulier des représentations visuelles ainsi que de la relation entre le trio architectes, groupes de promoteurs et représentations visuelles nous permettent de revenir sur l'une de nos hypothèses de recherche selon laquelle : les représentations créées par les architectes auront tendance à suivre les discours des groupes les plus influents au sein du processus de design du front de mer d'Anable Basin. Pour construire cette hypothèse, nous avons mobilisé l'hybridité des controverses, soit qu'elles regroupent des groupes hétérogènes qui ont différents niveaux d'impact sur les processus de design (Yaneva, 2012, p. 60) et l'argument selon lequel le travail des architectes est majoritairement influencé par les acteurs les plus influents ayant participé au processus de design (Gieryn, 2002, p. 42-43 et 60; Lang, 2000, p. 95). Au sein de notre recherche, nous avons pu identifier plusieurs groupes qui participent aux controverses et dont l'influence sur les choix de design diffèrent. L'un de ces cas de figure s'est traduit par la mise en relation des architectes, des groupes de promoteurs et des représentations visuelles. Comme expliqué précédemment, la relation de client entre les architectes et les groupes de promoteurs a pour effet que les représentations visuelles suivent les discours des architectes qui eux suivent les discours des groupes de promoteurs. Les groupes de promoteurs sont le groupe le plus influent du processus de design d'Anable Basin. Ce sont leurs discours que nous retrouvons le plus au sein des représentations visuelles. Leurs liens sont si serrés que nous pouvons même argumenter que les représentations visuelles sont des discours des groupes de promoteurs. Cet argument est particulièrement vrai pour le projet de YourLIC puisque les architectes présentent les représentations visuelles durant les *Workshops* organisés par ce groupe de promoteurs. Additionnés au manque de relation positive, saisi comme le contraire d'une critique, entre le trio et les autres groupes, nous voyons comment les discours du groupe de promoteurs ont un impact important sur les représentations visuelles dues à l'influence qui lui vient de sa position de client au contraire des autres groupes qui n'ont pas ce niveau d'influence. Sur ce point, il est intéressant de comparer le cas de YourLIC avec celui de LIC Oyster. En conclusion du chapitre « Discussions des résultats », nous démontrons comment le projet LIC Oyster avec sa faible densité, au profit d'espaces publics et de bâtiments de faible hauteur, avec la présence d'industries sur les terrains et par ses choix esthétiques ainsi qu'avec son partage d'informations détaillées sur les fonctions des différents

espaces, oriente le projet vers les spécificités locales et vers la communication avec les populations locales. Bien que nous ne pouvons pas le confirmer hors de tous doutes, nous croyons que ce virage est influencé par les critiques et recommandations faites envers le projet de YourLIC ainsi que par la coopération entre le groupe de promoteur TF Cornerstone et le NYCEDC pour le développement de LIC Oyster (CityRealty, 2020). La coopération entre le groupe de promoteur et un organisme de la ville est un élément important pour le développement du front de mer d'Anable Basin. Ce moment marque la transition entre deux types de développement des fronts de mer. Quand YourLIC développait le front de mer, nous étions en présence de plusieurs groupes privés qui se sont associés dans l'objectif de mettre sur pied un plan unifié pour Anable Basin (Chung, 2019). Avec le développement de LIC Oyster, Anable Basin est développé conjointement par le gouvernement local et par un groupe privé. Ce moment marque le passage d'un développement fait par plusieurs entrepreneurs privés à un développement privé et public qui est le résultat de la coopération entre un entrepreneur privé et le gouvernement local (Timur, 2013, p. 197-198; Scharenberg et Bader, 2009, p. 329). L'industrie légère qui prend une grande importance dans les choix de design du projet de LIC Oyster, comparée à leur inexistence dans le projet de YourLIC, est aussi un élément qui fait partie de cette transition. Puisque les manufactures sont associées à Long Island City et d'autant plus aux terrains qui entourent Anable Basin (CAZA, 2020; Karp Strategies, 2019), ce caractère est un élément représentatif de ces espaces. Construire des fronts de mer qui mettent en valeur les caractéristiques locales est un élément que plusieurs auteurs identifient pour juger qu'un projet d'architecture sur un front de mer est « réussi » (Bounds, 2004, p. 125-126; Karp Strategies, 2019, p. 79 et 88; Kostopoulou, 2013, p. 4583; Shaw, 2001, p. 163).

La conjoncture entre le passage d'un type de développement des fronts de mer à un autre, l'importance nouvellement donnée au patrimoine industriel de Long Island City dans le projet de LIC Oyster et de ses représentations visuelles, n'est pas anodine. Ces événements sont marqués par un changement au sein des groupes les plus influents du processus de design du front de mer d'Anable Basin. Nous sommes d'avis que c'est le changement d'un projet mené par un groupe de promoteurs à un projet mené par la coopération entre promoteurs et la Ville de New York qui explique cette situation. Maintenant qu'un organisme à but non lucratif de la ville est associé au développement du projet, certaines critiques et recommandations faites envers le projet de YourLIC ont été incluses dans le projet LIC Oyster. Notons que cette deuxième réponse à notre

hypothèse que « [l]es représentations créées par les architectes auront tendance à suivre les discours des groupes les plus influents au sein du processus de design du front de mer d'Anable Basin » ne peut pas être affirmée hors de tout doute et est plutôt une *nouvelle hypothèse*. Comme nous venons de l'établir, nos résultats vont dans ce sens, mais une étude de fond sur les motivations des différents groupes serait nécessaire pour y répondre pleinement. L'une des limites de notre recherche est l'absence de communication entre nous, en tant que chercheurs et les différents groupes à l'étude, ce qui se manifeste par des matériaux de recherche issus de documents publics et non d'entretiens effectués avec les membres des différents groupes. Cette limite explique que notre recherche ne permet pas de saisir pleinement les motivations des différents groupes sociaux à l'étude, ce qui nous empêche de répondre hors de tout doute à cette deuxième question. Cette situation démontre l'intérêt d'une recherche basée sur des entretiens pour l'analyse du processus de design d'Anable Basin ou d'une recherche qui croise des données issues des documents publics et d'entretien pour l'étude des processus de design architectural. Effectuer des entretiens pour confirmer ce type de *nouvelles hypothèses* serait donc une avenue intéressante pour développer davantage la méthode utilisée dans le cadre de ce mémoire.

Une deuxième limite de notre recherche est due à l'analyse des relations au sein du processus de design d'Anable Basin. Puisque nous nous intéressons aux relations entre les discours, nous avons dû mettre de côté plusieurs discours qui ne sont pas en relation avec d'autres discours. Ces discours isolés n'ont pas été écartés par manque de pertinence, mais par souci méthodologique. C'est l'analyse des relations qui nous a orienté dans ce sens. Une analyse des discours classique aurait donc aussi cette qualité de développer davantage la méthode utilisée dans le cadre de ce mémoire. Ce faisant, il serait possible d'ajouter un plus grand nombre de discours à notre compréhension du processus architectural et il serait possible de développer davantage un élément ou un sujet particulier au sein d'un processus architectural.

Les différentes visions du futur que nous avons ciblées nous permettent aussi de répondre et de développer notre deuxième hypothèse¹². Cette hypothèse veut que plusieurs controverses porteront sur les types de population à qui s'adressera le développement du front de mer d'Anable Basin. Nous avons construit cette hypothèse à l'aide de la littérature scientifique sur les fronts de mer qui

¹² Cette hypothèse est présentée dans le chapitre « Cadre théorique ».

met de l'emphase sur l'importance de la concurrence entre les villes pour l'analyser de ces projets d'architecture (Bounds, 2004, p. 125-126 ; Bruttomesso, 2001, p. 43), et qui précisent comment ce phénomène de concurrence crée des projets qui s'adressent majoritairement aux touristes et aux classes aisées (Gaudreau, 2013, p. 15-16). Cette hypothèse est aussi construite à l'aide de notre pré-terrain suite auquel nous croyons retrouver plusieurs discours qui prônent que le développement d'Anable Basin soit fait à l'avantage de la population locale (LIC Coalition, 2019). Effectivement, comme nous l'avons démontré dans la section « Résultats et analyse des résultats » l'ensemble des groupes s'intéressent aux types de population à qui s'adresseront les projets d'architecture d'Anable Basin. D'autant plus, en ciblant les différentes visions du futur, nous pouvons préciser à quel type de population les projets d'Anable Basin s'adressent selon les différents groupes. C'est une autre manière d'interpréter les visions du futur des groupes à l'étude. Pour le projet de YourLIC et de 2017, le trio architectes, groupes de promoteurs et représentations visuelles propose une vision du futur axé sur des bâtiments de type gratte-ciel qui sont comparés à ceux d'Hunter Point South et de Manhattan. Ce type de projet semble s'adresser à une population aisée qui a accès au marché des condos. Ce choix de design s'adresse implicitement aux populations aisées. Nous devons en déduire les intentions du trio et surtout de YourLIC qui, avec ses contradictions et son manque de dialogue, n'expose pas clairement ses intentions. C'est le cas contraire pour Karp Strategies, le CB2Q, les participant.es aux ateliers et les groupes citoyens qui avancent toutes que le futur projet d'architecture pour Anable Basin doit s'adresser aux populations locales. Selon notre lecture du projet LIC Oyster, celui-ci semble s'orienter vers les besoins des populations locales. Cette lecture est, comme pour les discours de YourLIC, implicite et déduite de nos résultats. Les bâtiments de basse hauteur, l'architecture novatrice au plan ouvert, qui s'inspire de l'héritage industriel d'Anable Basin ainsi que la quantité d'information partagée qui répond aux demandes des participant.es aux ateliers de discuter des plans concrets et non de simples concepts sont les éléments qui nous permettent d'avancer que le projet LIC Oyster s'adresse, du moins en partie, aux populations locales. Avec ces exemples, nous voyons comment les discours des différents groupes prennent position, implicitement ou explicitement, sur les types de population à qui s'adresse le développement du front de mer d'Anable Basin.

Notre appropriation de la méthode du « mapping controversies » de Yaneva (2012) passe aussi par la place centrale que prennent les représentations architecturales créées par les architectes dans

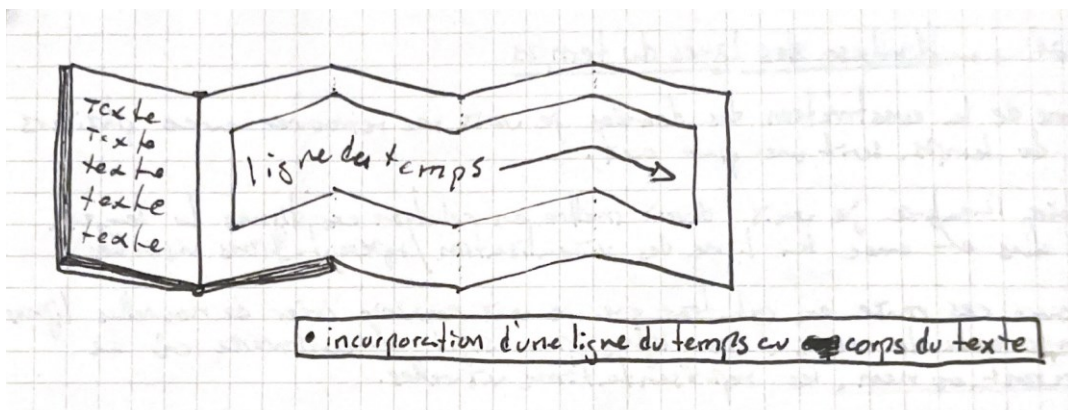
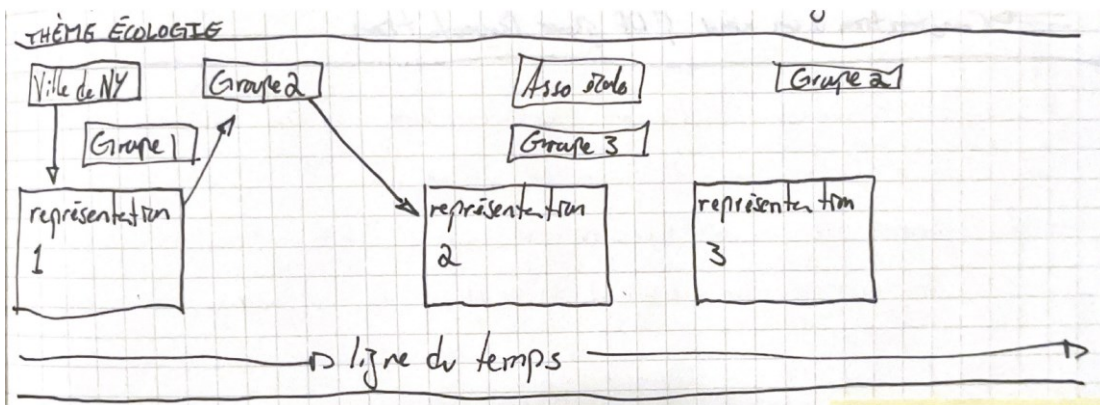
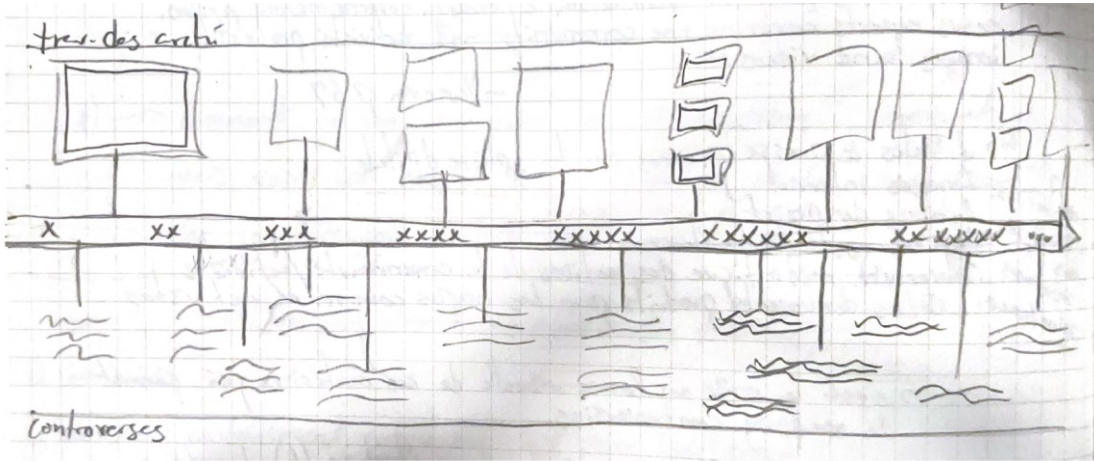
notre recherche. Rappelons que c'est dans l'objectif de pouvoir associer des discours au travail des architectes de manière à saisir les interactions entre ces matériaux que cette recherche a été effectuée. Cet objectif a été rendu possible par l'ajout, et la centralité, des représentations visuelles à la méthode de Yaneva, soit par l'analyse visuelle que nous proposons. Par l'analyse visuelle du processus de design d'Anable Basin, nous croyons avoir créé un outil s'apparentant à l'outil dont manque Gieryn « to analyze place in its given two and three dimensions » (2000, p. 483-484) et qui tente « [d']aborder la tâche redoutable consistant à inventer un vocabulaire visuel capable de rendre justice à la nature “chosifiée” des bâtiments, par opposition à leur nature “objective”, vieille et fatiguée » que nous donnent Latour et Yaneva (2008, p. 8). Cet outil a aussi le potentiel d'être utilisé par d'autres groupes et dans d'autres recherches où l'on s'intéresse au processus architectural. La méthode que nous avons proposée permet d'inclure un grand nombre de groupes sociaux à un processus de design en cours ou à une étude qui porte sur un autre moment du processus architectural. Ce qui en fait un outil intéressant pour les chercheurs.euses ou les architectes qui ont comme objectif d'inclure le plus grand nombre de groupes sociaux à leurs projets. Cette capacité s'explique par notre objectif d'inclure le plus grand nombre de groupes qui se prononcent sur les projets d'Anable Basin.

Les formes que prennent les visualisations sont aussi une invitation à partager ses données et analyses avec les différentes parties prenantes en lien avec les projets d'architecture à l'étude. C'est en ce sens que nous avons formé l'objectif de recherche qui consistait à créer un outil pour saisir le processus de design d'Anable Basin qui pourrait être utilisé par tous les groupes dont les discours sont mobilisés dans cette recherche. Ce partage des connaissances n'a pas été effectué dans le cadre de cette recherche, mais la capacité des visualisations à partager les données et analyses reste considérable. Le fait que la mise en forme et la lecture des visualisations des données nous ont permis de mieux saisir les relations propres aux projets pour Anable Basin nous amène à croire que le partage sérieux des visualisations permettrait à d'autres personnes d'en faire de même. Que ce soit dans la forme que nous leurs avons donnée, ou dans une forme totalement différente, nous sommes d'avis que la visualisation du processus architectural a un grand potentiel pour le partage des données.

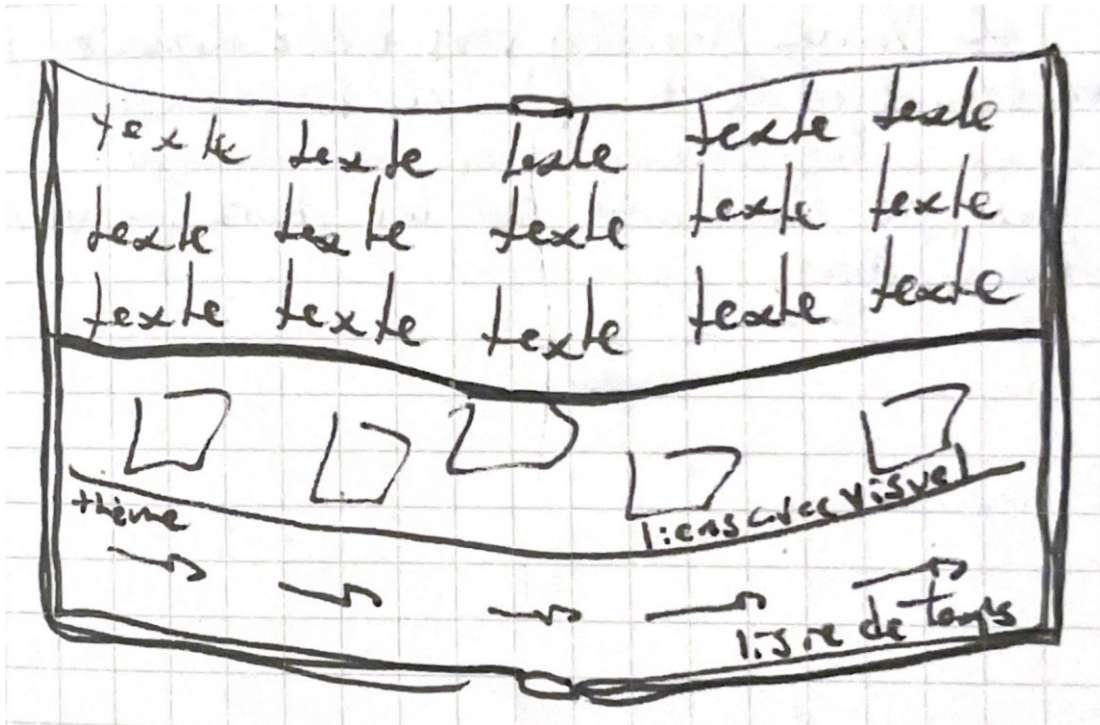
À terme, cet outil est une manière d'analyser l'architecture d'un point de vue sociologique. Soit en tant que phénomène en soi et non comme un objet soumis à d'autres sphères sociales. Nous avons effectués une analyse inductive de l'architecture où l'on observe comment l'architectural (Yaneva 2012, p. 108) a créé des relations sociales qui s'étendent dans plusieurs sphères sociales et rendent compte du caractère collectif de l'architecture : « Design can only succeed as a joint action! » (Yaneva, 2012, p. 58). Cette affirmation est vraie autant au niveau micro, au sein du travail des architectes qui se produit entre les architectes et leurs client.es, qu'au niveau macro, entre les différents groupes sociaux qui sont en relation avec un processus architectural, et ce durant toute l'existence sociale d'un projet d'architecture. Les premières apparitions sociales de l'architecture incluent le design, la construction des bâtiments, l'architecture habitée et réinterprétée par les personnes qui l'occupe (Gieryn, 2002,p. 53) ainsi que l'architecture comme ruine (Grandbois-Bernard, 2016) et comme collection d'archive (Centre Canadien d'Architecture, 2024). Nous sommes d'avis que l'architectural et sa pluralité, qui s'étendent dans plusieurs sphères sociales, qui a une réalité micro ainsi que macro et qui existe temporellement, doivent être analysés à l'aide d'un outil visuel. C'est de cette manière que nous pouvons rendre compte et participer au caractère collaboratif de l'architecture et c'est de cette manière que nous avons, dans le cadre de ce mémoire, proposé de répondre à la question « comment les bâtiments ont été *faits* pour fonctionner » [how was this building *made* to work ?] (Yaneva, 2012, p. 21).

ANNEXE A

Concepts de visualisation sous forme de ligne du temps issus de nos carnets de notes



Annexe A (suite)



CORPUS DE DISCOURS

Acevedo, Angélica, « Your LIC project sparks debate over private use in public land at CB2 meeting », QNS, 6 janvier 2020, en ligne, <https://qnsstaging.wpengine.com/story/2020/01/06/your-lic-sparks-debate-over-private-use-in-public-land-at-cb2-meeting/>

Acevedo, Angélica, « Your LIC stakeholders look to develop up to 15 buildings in Anable Basin », QNS, 25 mai 2020, en ligne <https://qns.com/2020/05/your-lic-stakeholders-look-to-develop-up-to-15-buildings-in-anable-basin/>

Acevedo, Angélica, « Councilman Richards announces support of Your LIC waterfront development, QNS, 5 août 2020, en ligne <https://qns.com/2020/08/councilman-richards-announces-support-of-your-lic-waterfront-development/>

Acevedo, Angélica, « Queens councilman comes out against Your LIC development following letter from community groups », QNS, 10 juillet 2020, en ligne <https://qnsstaging.wpengine.com/story/2020/07/10/queens-councilman-comes-out-against-your-lic-development-following-letter-from-community-groups/>

Afridiand, Lena et Moritz-Chapelliquen, Armando, « ANHD Statement on Amazon HQ2 », Association for Neighborhood and Housing Development, 13 novembre 2018, en ligne <https://anhd.org/blog/anhd-statement-amazon-hq2>

Brody, Leslie, « Long Island City Locals Have Other Ideas for Amazon's HQ2 Site; Residents advocate for a community center with classrooms, artist studios and sports facilities », Wall Street Journal, 22 Novembre 2018, en ligne <https://search-proquest-com.proxy.bibliotheques.uqam.ca/docview/2136594593/65C278C34650408DPQ/1?accountid=14719>

Budds, Diana, « Amazon HQ2 won't help New York's massive inequality problem », Curbed New York, 13 novembre 2018, en ligne <https://ny.curbed.com/2018/11/13/18092020/amazon-hq2-long-island-city-new-york-income-inequality>

CAZA, « Long Island City Oyster », 2020, site web de CAZA, en ligne <https://cazarch.com/project/lic-oyster/>

Chung, Christine, « A Year After Amazon Picked LIC, Suspicions Cloud Future », The City, 13 novembre 2019, en ligne <https://www.thecity.nyc/economy/2019/11/13/21210708/a-year-after-amazon-picked-lic-suspicious-cloud-future>

City Planning Commission Press, « ULURP Clock to Restart on September 14 », en ligne https://www1.nyc.gov/assets/queenscb2/downloads/pdf/projects/dcp_ulurp_clock_to_restart_on_september_14_2020.pdf

CityRealty Staff, « Long Island City Oyster: First look at inventive mixed-use plan for the Queens waterfront », CityRealty, 8 décembre 2020, en ligne <https://www.cityrealty.com/nyc/market-insight/features/future-nyc/long-island-city-oyster-first-look-inventive-mixed-use-plan-queens-waterfront/48001>

Colon, Dave, « Opponents of Amazon’s ‘unconscionable’ HQ2 deal rally in Queens », Curbed New York, 14 novembre 2018, en ligne <https://ny.curbed.com/2018/11/14/18095799/amazon-hq2-long-island-city-rally-critics>

Community Board 2 Land Use Committee. (2018). Long Island City innovation center, New York, 19 p.

Court Square Civic Association, Hunter Point Civic Association, Hunter Point Community Coalition, Long Island City Coalition, « Well-Planned Growth : A Community Vision for Hunter Point and Long Island City », Lic Coalition, juillet 2018, en ligne <https://www.liccoalition.org/wp-content/uploads/LIC-HPT-Presentation-July-2018.pdf>

de Blasio, Bill, « EMERGENCY EXECUTIVE ORDER NO. 100; EMERGENCY EXECUTIVE ORDER, THE CITY OF NEW YORK OFFICE OF THE MAYOR, 16 mars 2020, en Ligne, <https://www1.nyc.gov/assets/home/downloads/pdf/executiveorders/2020/eo-100.pdf>

Dorgan, Michael, « Weigh in on Schools and Community Facilities at LIC Development Meeting on Monday », LICPost, 23 janvier 2020, en ligne <https://licpost.com/weigh-in-on-schools-and-community-facilities-at-lic-development-meeting-on-monday>

Dorgan, Michael, « Residents Provide Input on Art Space and Schools as 28-Acre LIC Development Site is Discussed », LICPost, 29 janvier 2020, en ligne <https://licpost.com/residents-provide-input-on-art-space-and-schools-as-28-acre-lic-development-site-is-discussed>

Garun, Natt et Liao, Shannon. (2018). For Queens residents, Amazon’s HQ2 isn’t arriving without a fight, *The Verge*, 20 novembre, Récupéré de <https://www.theverge.com/2018/11/20/18093040/amazon-hq2-long-island-city-queens-resident-reactions-neighborhood-impact>

- Goldenberg, Sally, « Vision comes into focus for Long Island City waterfront and halted Amazon site », Politico, 18 septembre 2019, en ligne <https://www.politico.com/states/new-york/albany/story/2019/09/18/vision-comes-into-focus-for-long-island-city-waterfront-and-halted-amazon-site-1194965>
- Goldenberg, Sally, « City severs ties to Long Island City developers for post-Amazon plans », Politico, 3 septembre 2020, en ligne <https://www.politico.com/states/new-york/albany/story/2020/09/03/city-severs-ties-to-long-island-city-developers-for-post-amazon-plans-1315336>
- Goldenberg, Sally, « De Blasio recedes from development agenda as pandemic response consumes City Hall », Politico, 8 septembre 2020, en ligne <https://www.politico.com/states/new-york/albany/story/2020/09/07/de-blasio-recedes-from-development-agenda-as-pandemic-response-consumes-city-hall-1315900>
- Goodman, David, « Amazon Is Getting at Least \$1.7 Billion to Come to Queens. Now Comes the Fight Over Whether It's Worth It. », The New York Times, 13 novembre 2018, en ligne <https://www.nytimes.com/2018/11/13/nyregion/amazon-long-island-city.html>
- Griffin, Allie, « Plaxall Joins Group of Property Owners Seeking Public Feedback on How to Develop the Waterfront », LICPost, 8 décembre 2019, en ligne <https://licpost.com/plaxall-joins-group-of-property-owners-seeking-public-feedback-on-how-to-develop-the-waterfront>
- Hughes, C. J., « Queens High-Rises to Have Industrial Space Downstairs », The New York Times, 28 juillet 2017, en ligne <https://www.nytimes.com/2017/07/28/realestate/queens-high-rises-to-have-industrial-space-downstairs.html>
- Hughes, C. J., « A 700-Foot Tower Is Proposed for Queens », The New York Times, 14 novembre 2017, en ligne <https://www.nytimes.com/2017/11/14/nyregion/tower-development-long-island-city-queens.html>
- HunterPoint Civic Association, « Events », site web <https://www.hunterspointcivic.org/events>
- Justice For All Coalition. (2019). Who We Are. Récupéré le 20 novembre 2019 de <https://www.housingjusticeforall.org/who-we-are-1>
- Justice For All Coalition, « No Luxury Development on Queens Waterfront » site web de Justice For All, 12 novembre 2019, en ligne <https://j4ac.us/no-luxury-development-on-queens-waterfront/>

Justice for All Coalition, LIC Coalition, Primed Out NYC et Western Queens Community Land Trust, « June 14th Open Letter about YourLIC », site web du Western Queens CLT, 14 juin 2020, en ligne <https://medium.com/@westernqueensclt/june-14-2020-913e72b28483>

Karp Strategies, « Long Island City Mixed-Use District Study; Unlocking the Potential for Economic Development & Inclusive Growth Along the Waterfront », promoteurs du projet : MAG Partners; Plaxall; Simon Baron Development; TF Cornerstone, Juin 2020, 206 p., en ligne https://assets.website-files.com/5db1b69f0cf70d58e74acd27/5efb601150616258575a698a_LIC_MixedUseDistrictStudy_20200630-sm.pdf

Kaufman, Maya, « Post-Amazon HQ2 Fallout, This Building Is LIC's Next Battleground », Patch, 17 février 2020, en ligne <https://patch.com/new-york/astoria-long-island-city/post-amazon-hq2-fallout-building-lics-next-battleground>

Land Use Committee (CBQ2), « LIC Waterfront Development : CB2 Comments on Proposed Plans », 3 septembre 2020, en ligne <https://www1.nyc.gov/assets/queenscb2/downloads/pdf/land-use/CB2Q-Comments-LIC-Waterfront-200903.pdf>

LIC Coalition. (2019). « LIC coalition's vision 2020 », document reçu lors de la consultation publique de YourLIC du 21 novembre 2019, 3 p.

LIC coalition et all., « YourLIC and Public Land: Letter to the Editor », LICPost, 6 février 2020, en ligne <https://licpost.com/yourlic-and-public-land-letter-to-the-editor>

Murray, Christian, « Developers of Paragon Paint building continue to seek variance, viewed as big ask », LICPost, 15 décembre 2016, en ligne <https://licpost.com/developers-of-paragon-paint-building-continue-to-seek-variance-viewed-as-big-ask>

Murray, Christian, « Plaxall Aims to Rezone 15-acres of Land by Anable Basin, Would Bring 5,000 units Over 15 years », LicPost, 14 novembre 2017, en ligne <https://licpost.com/plaxall-aims-to-rezone-15-acres-of-land-by-anable-basin-would-bring-5000-units-over-15-years>

Murray, Christian, « Developers Unveil Big Plans for LIC Waterfront, Up to 12 Million Square Feet Planned », LICPost, 21 mai 2020, en ligne <https://licpost.com/developers-unveil-big-plans-for-lic-waterfront-up-to-12-million-square-feet-planned>

Murray, Christian et Dorgan, Michael, « Development Team Discusses Waterfront Open Space, Congresswoman Maloney Says Make Room for Park », LICPost, 10 janvier 2020, en ligne <https://licpost.com/development-team-discusses-waterfront-open-space-congresswoman-maloney-says-make-room-for-park>

New York City Economic Development Corporation (NYCEDC), site web, <https://edc.nyc/>

O'Brien, Shane, « Developers to Meet With Community Organizations to Discuss Former Amazon Site », LICPost, 18 septembre 2019, en ligne <https://licpost.com/developers-to-meet-with-community-organizations-to-discuss-former-amazon-site>

Paul, Kari, « Amazon cancels New York HQ2 — critics said it would have pushed hundreds of people into homelessness », MarketWatch, 15 février 2018, en ligne <https://www.marketwatch.com/story/amazon-hq2-could-push-800-people-into-homelessness-economist-says-2018-11-16>

Pesantez, Nathaly, « Workshop Series Launching Tomorrow Aims to Make LIC Residents Effective, Informed Activists on Area Issues », LICPost, 24 août 2018, en ligne <https://licpost.com/workshop-series-launching-tomorrow-aims-to-make-lic-residents-effective-informed-activists-on-area-issues>

Plitt, Amy, « It's official: Amazon selects Long Island City for second North American headquarters », Curbed New York, 13 novembre 2018, en ligne <https://ny.curbed.com/2018/11/5/18064152/amazon-hq2-search-new-york-city-finalist>

Raskin, Sam, « Amazon's HQ2 deal with New York, explained », Curbed New York, 14 février 2019, en ligne <https://ny.curbed.com/2018/11/16/18098589/amazon-hq2-nyc-queens-long-island-city-explained>

Schulz, Danna, « Mixed-use proposal for Long Island City would have a residential village, a waterfront pool, and oyster beds », 6sqft, 18 décembre 2020, en ligne <https://www.6sqft.com/mixed-use-proposal-long-island-city-waterfront-caza/>

Shane O'Brien, Shane. (2019). « Waitlist Reopens for 'Affordable Apartments' at Hunters Point South, Rents Start at \$3,000 », New York, licpost, en ligne, <https://licpost.com/waitlist-2reopens-for-affordable-apartments-at-hunters-point-south-rents-start-at-3000>

Sherman, Natalie, « Amazon cancels New York City campus plan », BBC News, 14 février 2019, en ligne <https://www.bbc.com/news/business-47245877>

SHoP Architects, SCAPE et Sherwood Design Engineers, (2019), « Resilience & Public Open Space Workshop Materials », site web de YourLIC ; community input, 57p., en ligne <https://www.yourlic.nyc/community-input>

SHoP Architects, SCAPE et Sherwood Design Engineers, (2020),« Webinar Presentation; Public Workshop 5: Density and Uses at the Queens Waterfront »

The Municipal Art Society of New York (MAS), « MAS Comments on the Draft Scope of Work for Environmental Impact Statement on the Anable Basin Rezoning Proposal », site web du MAS, 19 janvier 2017, 13 p., en ligne <https://www.mas.org/news/mas-comments-on-environmental-impact-of-anable-basin-rezoning/>

The Municipal Art Society of New York (MAS), Amazon Withdraws Plan for HQ2 in Long Island City, site web de MAS, 15 février 2019, en ligne <https://www.mas.org/news/amazon-withdraws-plan-for-hq2-in-long-island-city/>

WXZ, « Anable Basin », site internet https://www.wxystudio.com/projects/architecture/anable_basin récupéré le 21 décembre 2020

YourLIC, (2019), Site web, <https://www.yourlic.nyc>

YourLIC, (2019a), Summary Findings Community Engagement on Economic Empowerment & Career Development, site web de YourLIC ; Community Input, 7p., en ligne <https://www.yourlic.nyc/community-input>

YourLIC, (2019b) Summary Findings Community Engagement Meeting & Online Engagement Resiliency and Public Open Space , site web de YourLIC ; community input, 14 p., en ligne <https://www.yourlic.nyc/community-input>

YourLIC, (2019c), Your LIC: Resiliency and Public Open Space Executive Summary, site web de YourLIC ;community input, 3p., en ligne <https://www.yourlic.nyc/community-input>

YourLIC, (2019d) Summary Findings Public Workshop & Online Engagement Community Resources: Schools, Recreation & Culture, site web de YourLIC ;community input, 21p., en ligne <https://www.yourlic.nyc/community-input>

YourLIC, (2019e), Summary Findings Webinar and Online Engagement Comprehensive Neighborhood Planning: Mobility and Sustainable Infrastructure », site web de YourLIC ;community input, 8p., en ligne <https://www.yourlic.nyc/community-input>

YourLIC, (2019f), Your LIC: Comprehensive Neighborhood Planning: Mobility and Sustainable Infrastructure, site web de YourLIC ;community input, 3p., en ligne
<https://www.yourlic.nyc/community-input>

YourLIC, (2020), Your LIC: Density & Uses: Comprehensive Planning for an Inclusive LIC, site web de YourLIC ;community input, 3p., en ligne
<https://www.yourlic.nyc/community-input>

YourLIC, (2020a), Density & Uses: Comprehensive Planning for an Inclusive LIC, site web de YourLIC ;community input, 17p., en ligne <https://www.yourlic.nyc/community-input>

YourLIC, MAG, Plaxall, Simon Baron, TFC, (2020), «Webinar Presentation; Public Workshop 5: Density and Uses at the Queens Waterfront », 76p., en ligne
<https://www.yourlic.nyc/community-input>

BIBLIOGRAPHIE

Aeon Timeline, site web, <https://www.aeontimeline.com/>

Baudrillard, Jean. (1968). *Le système des objets*, Paris, Gallimard, 294 p.

Becker, Howard S. (2007). Les photographies disent-elles la vérité ? , *Ethnologie Française*, vol. 37, 1, p. 33-42.

Bédard, Mario et Breux, Sandra. (2011). Non-Lieux et Grand Projets Urbains. Une Inéluctable Équation? Perspectives Théoriques et Propositions Analytiques , *Annales de la Géographie*, 2011/2, no. 678, p. 135-156, Récupéré de <https://www.cairn.info/revue-Annales-de-geographie-2011-2-page-135.htm>.

Bounds, Michael, (2004) Chapter 4 : Images of the city and the social construction of meaning , dans *Urban Social Theory*, Oxford university press, New York, p. 114-137.

Berthelet, Charles. (2014) Le langage n'est pas neutre : petit guide de féminisation féministe, *FéminÉtudes*, Hors-série, septembre 2014, 9 p., Récupéré de https://iref.uqam.ca/upload/files/Guide_texte_suivi_diffusion_avec_liens_21.pdf.

Bourdieu, Pierre. (1971). The berber house , dans *Rules and Meanings : An Anthropologie of Everyday knowledge*, édité par Douglas, Mary, Penguin Book, p. 98-110.

Bruttomesso, Rinio. (2001), 3. Complexity on the urban waterfront , dans *Waterfronts in Post-Industrial Cities*, édité par Marshall, Richard, Spon Press, Londres, p. 38-49.

Bungi, Valerie et W. Smith, Ronald. (2002). Designed Physical Environments as Related to Selves, Symbols, and Social Reality : a Proposal for a Humanistic Paradigm Shift for Architecture , *Humanity and Society*, vol. 26, no.4, novembre 2002, p. 293-311, Récupéré de https://digitalscholarship.unlv.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1005&context=sociology_pubs.

Carto. (2019). New York City Map , Récupéré de <https://cartocdn-gusc.global.ssl.fastly.net/ms9351/api/v1/map/ms9351@759c911c@302f58836f0311a6e7622c3418abfc82:0/1,2,3/11/603/769.png>

Centre Canadien d'Architecture, « Guide des archives », site web, <https://www.cca.qc.ca/fr/archives/>

Champy, Florent. (2001). Sociologie de l'architecture, *La Découverte*, 128 p.

- Cohen, Jean-Louis. (2007). « Chicago et les paradigmes américains 1938-1956 », dans Mies Van Der Rohe, *Hazan*, p. 81- 108
- Colquhoun, Alan. (2002). « Organicisme contre classicisme », dans L'architecture moderne, *Oxford University Press*, p. 50-72
- Conord, Sylvaine. (2017). Pour une approche collaborative en sociologie visuelle , *Revue française des méthodes visuelles*, no 1, 38 p.
- Dovey, Kim. (1999). Chapter 2: Program, dans *Framing Places. Mediating power in built form*, London, Routledge, p. 17-28.
- Dovey, Kim et Fisher, Kenn.(2014). Designing for adaptation: the school as socio-spatial assemblage , *The Journal of Architecture*, 19:1, p. 43-63, Récupéré de <https://doi.org/10.1080/13602365.2014.882376>
- Fowler, Bridget et Wilson, Fiona M. (2004). Women architects and their discontents, *Sociology*, 38(1), p. 101–119.
- Frers, Lars et Meier, Lars. (2007). Chapter 1, Encountering Urban Places – Visual and Material Performances in the City, dans *Encountering Urban Places – Visual and Material Performances in the City*, dirigé par Frers, Lars et Meier, Lars, Ashgate Publishing Compagnie, 2007, Burlington, p.1-7.
- Garnier, Jean-Pierre. (2014). Le droit à la ville de Henri Lefebvre à David Harvey Entre théorisations et réalisation , *L'Homme et la Société*, no. 191, p. 59-70, Récupéré de <https://www.cairn.info/revue-l-homme-et-la-societe-2014-1-page-59.htm>
- Gieryn, Thomas F. (2000). A Space for Place in Sociology , *Annual Review of Sociology*, vol. 26, p. 463-496
- Gieryn, Thomas F. (2002). What Buildings do , *Theory and Society*, vol. 31, no. 1, février, p. 35-74, Récupéré de <https://link.springer-com.proxy.bibliotheques.uqam.ca:2443/article/10.1023/A%3A1014404201290>
- Grandbois-Bernard, Estelle. (2016). “Portraits de Maisons À L’abandon. Ruines, Photographie et Mémoire Des Villes Délaissées.” *Frontières* 28, no. 1 <https://doi.org/10.7202/1038862ar>.

- Gaudreau, Louis. (2013). David Harvey et la théorie de la ville capitaliste », *Nouveaux cahiers du socialisme*, no. 10, p. 13-23.
- Gauthier, Benoît. (2003). Recherche Sociale: De La Problématique À La Collecte Des Données, 4e éd., Québec, Presses de l'Université du Québec, en ligne, <http://proxy.cm.umoncton.ca/login?url=https://ebookcentral.proquest.com/lib/umoncton-ebooks/detail.action?docID=3257557>.
- Goffman, Erving (1951). Symbols of Class Status. *The British Journal of Sociology*, 2(4), 294–304. <https://doi.org/10.2307/588083>
- Goffman, Erving. (1973). La mise en scène de la vie quotidienne. Éditions de Minuit.
- Goffman, Erving. (1963). Stigma : notes on the management of spoiled identity (First Touchstone Edition). Simon & Schuster.
- Greenspan, Elizabeth. (2013). How to manhattanize a city, *The New Yorker*, October 23, Récupéré de <https://www.newyorker.com/business/currency/how-to-manhattanize-a-city>.
- Homans, George. (1974). Social behavior: Its elementary forms. Harcourt Brace Jovanovich.
- Houle, Gilles et Ramonino, Nicole (dir). (1993). La Construction Des Données. *Sociologie et Société*, 25(2), 222 p. <https://www.erudit.org/fr/revues/socsoc/1993-v25-n2-socsoc86/>
- Hein, Teresa O'Dea. (2006). Manhattan-style condos move into Long Island City, *Multi – Housing News*, New York, vol. 41, no 5, (May), p. 34-35, Récupéré de https://search-proquest-com.proxy.bibliotheques.uqam.ca/docview/236948802?rfr_id=info%3Axri%2Fsid%3Aprimo
- Hsia, Chu-Joe. (1987). An epistemological critique of contemporary aesthetic theories on architecture : toward a social theory on the cultural form of space , thèse de doctorat, University of California, Berkeley, 308 p.
- Jameson, Fredric. (1991). Postmodernism or the cultural logic of late capitalism, Durham, Duke University Press, 461 p.
- Kaika, Maria et Thielen, Korinna. (2006). Form follows power, *City*, 10(1), pp. 59– 69.

- King, Anthony D. (1984) *The Bungalow: The Production of a Global Culture*. Londres, Routledge, 310 p.
- Kostopoulou, Strella. (2013). On the Revitalized Waterfront: Creative Milieu for Creative Tourism », *Sustainability*, no. 5, p. 4578-4593, Récupéré de <https://www.mdpi.com/2071-1050/5/11/4578>.
- Lang, Jon. (2000). 5. The “new” functionalism and architecture theory, dans *Culture – Meaning – Architecture, critical reflections on the work of Amos Rapoport*, dirigé par Diaz Moore, Keith, édition Ashgate, Burlington, p.77-99.
- Latour, Bruno et Yaneva, Albena. (2008). “Donnez-moi un fusil et je ferais bouger tous les bâtiments” : Le point de vue d’une fourmi sur l’architecture, dans *Explorations in Architecture: Teaching, Design, Research*, dirigé par Geiser, Reto, Basel: Birkhäuser, pp. 80-89.
- Lipstadt, Hélène. (2003). Can ‘art Professions’ Be Bourdieuan Fields Of Cultural Production? The Case Of The Architecture Competition», *Cultural Studies*, 30(3/4), p. 390–419.
- Marshall, Richard. (2001) 1. Contemporary urban space-making at the water edge , dans *Waterfronts in Post-Industrial Cities*, édité par Marshall, Richard, Spon Press, Londres, p. 3-14.
- Martin, Reinhold. (2010). *Utopia’s Ghost: Architecture and Postmodernism, Again*, États-Unis, University of Minnesota Press, 239 p.
- Mead, George Herbert. (1934). *Mind, Self, and Society from the Standpoint of a Social Behaviorist*. University of Chicago Press.
- Miro, site web, <https://miro.com/fr/>
- Nash, Eric Peter et McGrath, Norman. (2005). *Manhattan Skyscrapers*. New York, Princeton Architectural Press, 215 p., en ligne, <http://site.ebrary.com/id/10223221>.
- Parent, Frédéric, et Paul Sabourin. 2016. Les Espaces-Temps de La Production Ethnographique. *Cahier de recherche sociologique*, numéro 61, automne, 215 p. <https://www.erudit.org/fr/revues/crs/2016-n61-crs03301/>
- Park, Robert. (1915). The City : Suggestions for the Insvestigation of Human Behaviour in an Hurban Environment. *American Journal of Sociology*, 20, p. 577-612

- Pires, Alvaro. (1997). Échantillonnage et recherche qualitative: essai théorique et Méthodologique. Montréal : Gaëtan Morin, Éditeur, 88 p. Récupéré de http://classiques.uqac.ca/contemporains/pires_alvaro/echantillonnage_recherche_qualitative/echantillonnage.html
- Real, Emmanuelle. (2015). Reconversions. L'architecture industrielle réinventée, *In Situ*, no. 26, 73 p. Récupéré de <http://journals.openedition.org/insitu/11745>.
- Simmel, Georg. [1917] (1950). The metropolis and mental life. Dans K. Wolff (dir), *The sociology of Georg Simmel*. Free Press.
- Stevens, Garry. (1998). *The favored circle: the social foundations of architectural distinction*, Londres, MIT Press, 264 p.
- Scharenberg, Albert et Bader, Ingo. (2009). Berlin's waterfront site struggle, *City*, vol. 13, no. 2-3, p. 325-335. <https://doi.org/10.1080/13604810902982938>
- Muthesius, Stephan. (1982). *The english terraced house*, Londres, Yale University Press, p. 288.
- Shaw, Barry.(2001). 10. History at the water's edge , dans *Waterfronts in Post-Industrial Cities*, édité par Marshall, Richard, Spon Press, Londres, p. 160-172.
- Smith, Ronald et Bugni, Valerie. (2006). Symbolic interaction theory and architecture , *Symbolic Interaction*, vol. 29, no. 2, p. 123-155, Récupéré de https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/34438788/Symbolic_Interaction_and_Architecture.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1521173721&Signature=g2Msjdt30Tbur6ivkFVkvvgW%2Fqc%3D&response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DSymbolic_Interactionism_and_Architecture.pdf.
- Sudjic, Deyan. (2005). *The edifice complex: how the rich and powerful shape the world*. Londres, Allen Lane 405 p.
- Sullivan, Louis Henri. (1896). Pour un art du gratte-ciel, *Lippinott's Monthly Magazine*, p. 166-177

Timur, Umut Pekin. (2013). Urban Waterfront Regenerations, dans *Advances in Landscape Architecture*, édité par Murat Ozyavuz, p. 169-206, Récupéré de <https://www.intechopen.com/books/advances-in-landscape-architecture/urban-waterfront-regenerations>

UQAM, 2024, « Types de projets nécessitant ou non une certification éthique », site web, <https://ciereh.uqam.ca/types-de-projets-necessitant-approbation-ethique/>

Yaneva, Albena. (2012). *Mapping controversies in architecture*, New York, Routledge, 144 p.

Whyte, William. (2006). How do buildings mean? Some issues of interpretation in the history of architecture », *History and Theory*, vol. 45, no. 2, mai, p. 153-177, Récupéré de <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1468-2303.2006.00355.x>

Winters, Edward. (2007). *Aesthetics and architecture*, Londres, Continuum, 179 p.