

UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À MONTRÉAL

LE RÔLE DE LA SENSIBILITÉ À LA JUSTICE DANS LA RELATION ENTRE  
LE STATUT SOCIOÉCONOMIQUE ET LES COMPORTEMENTS ALTRUISTES  
DES INDIVIDUS.

THÈSE  
PRÉSENTÉE  
COMME EXIGENCE PARTIELLE  
DU DOCTORAT EN PSYCHOLOGIE

PAR  
CHLOÉ PARENTEAU

JUIN 2021

UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À MONTRÉAL  
Service des bibliothèques

Avertissement

La diffusion de cette thèse se fait dans le respect des droits de son auteur, qui a signé le formulaire *Autorisation de reproduire et de diffuser un travail de recherche de cycles supérieurs* (SDU-522 – Rév.04-2020). Cette autorisation stipule que «conformément à l'article 11 du Règlement no 8 des études de cycles supérieurs, [l'auteur] concède à l'Université du Québec à Montréal une licence non exclusive d'utilisation et de publication de la totalité ou d'une partie importante de [son] travail de recherche pour des fins pédagogiques et non commerciales. Plus précisément, [l'auteur] autorise l'Université du Québec à Montréal à reproduire, diffuser, prêter, distribuer ou vendre des copies de [son] travail de recherche à des fins non commerciales sur quelque support que ce soit, y compris l'Internet. Cette licence et cette autorisation n'entraînent pas une renonciation de [la] part [de l'auteur] à [ses] droits moraux ni à [ses] droits de propriété intellectuelle. Sauf entente contraire, [l'auteur] conserve la liberté de diffuser et de commercialiser ou non ce travail dont [il] possède un exemplaire.»

## REMERCIEMENTS

À mon sens, le travail relié à la thèse n'est facile que lorsque l'on se sent supportée, encouragée et aimée. En cela, je tiens à remercier mes proches d'avoir fait en sorte que les conditions soient réunies pour que j'imagine, avance et termine cette thèse.

Mes collègues : Carine, Camille, Camille, Amélie, Laurence, Alexandra, Gabrielle, Rhea, Alexandra, Jeanne-Maude, Jeanne, Catherine, Louisia, et toute l'équipe de l'Espace Clinique de psychologie.

Mes amies : Marie-Gwen (elle aussi en rédaction de thèse, qui a été ma partenaire des derniers mois), Andréanne, Anne, Isabelle, Mélodie, Nidia, Claudia, Amélie, Émilie, Stephany, Ariane, Mylène, Émi et bien d'autres.

Ma famille : ma mère Marie-France, mon père Sylvain, ma sœur Annie-Lou, son chum Patrick, leurs enfants Vivianne et Elliott, ma tante Linda, mon oncle André, mes cousins Gabriel et Étienne, ma grand-mère Doris, ma grand-mère Rollande, ma belle-mère Céline, mon beau-père Daniel, ma belle-sœur Camille, ma belle-sœur Marie-Charlotte et toute sa petite famille, Marie-Claude et Jean-François. Sans oublier mon époux Raphaël, mes beaux-fils Léonard et Émile et ma pétillante fille Lily.

Mon amour : merci pour tous les efforts que tu as déployés afin de me permettre de me consacrer à ma thèse. Merci de m'avoir écouté et d'avoir réfléchi avec moi sur mon sujet de thèse. Merci d'être stimulant intellectuellement. Merci de ta générosité, de ta patience et surtout de ton amour. Merci d'être le père incroyable que tu es. Merci d'être fort dans l'adversité. Je ne te remercierai jamais assez. Cette thèse, je la dédie à notre fille. Autrement, c'est toi qui aurais mérité les honneurs. *MOI je t'aime*

Je me dois également de souligner l'apport de certaines personnes sans qui cette thèse ne serait pas ce qu'elle est.

D'abord, Véronique Dagenais-Desmarais. Être ton assistante de recherche en 2011 aura permis de changer le cours de ma vie. Tu m'as littéralement pris sous ton aile et tu m'as transmis énormément de ton savoir, de ta rigueur, de ton organisation et de ta persévérance. Toutes les étapes de mes deux études, je les ai effectuées plus aisément

grâce à toi. Cette thèse, je l'ai écrit plus fluidement grâce à toi ; grâce au précieux temps que tu m'as consacré. Merci d'avoir fait la chercheuse que je suis.

Ensuite, Jacques Forest. Tu as été celui qui m'a acceptée comme étudiante au doctorat en 2014 et je t'en serai toujours reconnaissante. Sans cela, pas de thèse, pas de Chloé psychologue. Tu as été le directeur qui a fait en sorte que je fasse une thèse de cœur. Une thèse qui était, la journée où je t'ai présenté mon projet pour la première fois, une véritable partie de moi-même. La sensibilité à la justice était *ma* variable. Tu as bien tenté de me faire intégrer SDT, sans succès. Deux têtes de cochons. Merci, Jacques, d'avoir soutenu ma fougue et ma détermination. Merci d'avoir permis un passage si doux entre ta direction et celle de Sophie. Merci pour tout ce que tu as fait pour moi.

Ensuite, Anaïs Thibault-Landry. Sache que sans toi, mon projet de thèse n'aurait jamais eu l'air de ce qu'il est. Je me rappellerai toute ma vie cette longue journée (et soirée) en 2015 où nous avons précisé et rédigé ensemble mon projet de thèse pour ma demande de bourse. Tu m'as encadré et ton expérience en recherche expérimentale a parlé. Tu m'as littéralement sauvé cette journée-là. Je t'en remercie énormément. Je l'ai d'ailleurs eu, ce financement, et c'est en partie grâce à toi.

Puis finalement, Sophie Meunier.

Sophie, ma directrice. Comment te remercier ! Tu as été celle qui a donné à ma thèse un second souffle. Tu as été celle avec qui c'était si facile d'échanger et de retravailler sur ma thèse. J'ai eu énormément de chance de te croiser à ce 5@7, où nous avons parlé de lecture de textes scientifiques. J'ai été ô combien chanceuse que tu acceptes d'être ma nouvelle directrice en 2016. J'arrivais fragile, et j'en ressors forte. Oui, j'ai du talent. Oui, je suis persévérante. Oui, je m'organise pour que les choses avancent... mais c'est *aussi* parce que je me sens supportée que j'en arrive aujourd'hui à terminer cette thèse. Je sais que tu es là, tout près, pour m'aider avec tellement de bienveillance que c'est facile d'avancer. Encore là, tout le précieux temps que tu m'as consacré a fait que j'ai pu m'épanouir et utiliser mon plein potentiel. Je souhaite à tous les étudiant.e.s d'avoir une directrice aussi dévouée à assurer autant le bien-être psychologique de ses étudiant.e.s que l'avancement de leurs travaux. Ton grand talent, ta patience, ta gentillesse, ta douceur, ta compréhension, bref, ta personnalité m'auront permis de compléter dans les temps cette thèse. Merci énormément, Sophie, d'avoir plongé dans ce projet de thèse qui n'était pas le tien, qui était à mille lieux de ce que tu faisais, mais qui a bénéficié de ton intelligence, de ton souci du détail et de ta grande expertise de recherche.

Merci infiniment Sophie !

## DÉDICACE

Pour Lily.  
Que ta sensibilité te mène loin et  
soit utile pour le bien commun.

## TABLES DES MATIÈRES

LISTE DES FIGURES.....	viii
LISTE DES TABLEAUX.....	ix
RÉSUMÉ .....	x
ABSTRACT.....	xiii
INTRODUCTION .....	1
CHAPITRE I RECENCEMENT DE LA LITTÉRATURE SCIENTIFIQUE .....	4
1.1 Les comportements altruistes et la distribution équitable des ressources financières .....	4
1.2 Le statut socioéconomique .....	6
1.3 Association entre le statut socioéconomique et les comportements altruistes. ...	8
1.4 Le concept de sensibilité à la justice.....	13
1.5 Résumé des lacunes actuelles et objectif de la thèse. ....	16
1.6 Description des études de la thèse et des hypothèses .....	18
CHAPITRE II ÉTUDE 1 .....	24
2.1 Méthodologie.....	24
2.1.1 Collecte de données .....	24
2.1.2 Variables et instruments de mesure.....	25
2.1.3 Plan d'analyses.....	31
2.2 Résultats.....	32
2.2.1 Vérification de la tromperie .....	32
2.2.2 Analyses préliminaires .....	33
2.2.3 Description de l'échantillon .....	34
2.2.4 Analyses principales .....	37

CHAPITRE III ÉTUDE 2 .....	43
3.1 Méthodologie.....	43
3.1.1 Collecte de données .....	43
3.1.2 Variables et instruments de mesure.....	44
3.1.3 Plan d’analyses.....	48
3.2 Résultats.....	48
3.2.1 Vérification de la tromperie .....	49
3.2.2 Vérification de la validité du souvenir .....	50
3.2.3 Analyses préliminaires .....	50
3.2.4 Descriptions de l’échantillon .....	51
3.2.5 Analyses principales .....	55
CHAPITRE IV DISCUSSION .....	63
4.1 Objectifs et résultats .....	63
4.1.1 Liens directs entre la sensibilité à la justice et les comportements altruistes .....	64
4.1.2 Effet modérateur de la sensibilité à la justice dans la relation entre le SSE et les comportements altruistes. ....	66
4.2 Contributions de la thèse .....	76
4.2.1 Contributions méthodologiques .....	76
4.2.2 Contributions théoriques .....	77
4.2.3 Contributions pratiques .....	78
4.3 Limites de la thèse et pistes de recherches futures .....	79
CONCLUSION.....	85
ANNEXE A CERTIFICAT D’APPROBATION ÉTHIQUE.....	87
ANNEXE B QUESTIONS D’ÉLIGIBILITÉ – ÉTUDE 1 .....	88
ANNEXE C FORMULAIRE DE CONSENTEMENT - ÉTUDE 1.....	89
ANNEXE D VARIABLES CONTRÔLES ET DÉMOGRAPHIQUES – ÉTUDE 1	

ANNEXE E	MESURE DU STATUT SOCIOÉCONOMIQUE SUBJECTIF – ÉTUDE 1.....	95
ANNEXE F	MESURE DE SENSIBILITÉ À LA JUSTICE – ÉTUDE 1 .....	97
ANNEXE G	MESURE DE LA PERSONNALITÉ - ÉTUDE 1 .....	100
ANNEXE H	MESURE DU BIEN-ÊTRE - ÉTUDE 1 .....	102
ANNEXE I	MESURE DES COMPORTEMENTS ALTRUISTES - ÉTUDE 1 ...	104
ANNEXE J	DÉBRIEFING POUR LES PARTICIPANTS - ÉTUDE 1 .....	106
ANNEXE K	QUESTIONS D'ÉLIGIBILITÉ – ÉTUDE 2.....	109
ANNEXE L	FORMULAIRE DE CONSENTEMENT - ÉTUDE 2.....	110
ANNEXE M	VARIABLES CONTRÔLES ET DÉMOGRAPHIQUES - ÉTUDE 2 114	
ANNEXE N	MESURE DU STATUT SOCIOÉCONOMIQUE SUBJECTIF – ÉTUDE 2.....	117
ANNEXE O	CONDITION EXPÉRIMENTALE (INSTRUMENT MAISON) – ÉTUDE 2.....	119
ANNEXE P	MESURE DE LA PERSONNALITÉ - ÉTUDE 2 .....	122
ANNEXE Q	MESURE DU BIEN-ÊTRE - ÉTUDE 2 .....	124
ANNEXE R	MESURE DES COMPORTEMENTS ALTRUISTES - ÉTUDE 2 ..	126
ANNEXE S	DÉBRIEFING POUR LES PARTICIPANTS - ÉTUDE 2.....	127
ANNEXE T	ANALYSES GROUPÉES - ÉTUDE 2.....	130
	RÉFÉRENCES.....	132

## LISTE DES FIGURES

Figure	Page
1.1 Hypothèses des liens directs entre la sensibilité à la justice (Victime vs Autres) et les comportements altruistes. ....	19
1.2 Hypothèses de l'effet modérateur de la sensibilité à la justice (Victime vs Autres) dans la relation entre les trois indicateurs du statut socioéconomique et les comportements altruistes. ....	21
1.3 Hypothèse de l'effet modérateur du type de sensibilité à la justice (TSJ <sub>Victime</sub> vs TSJ <sub>Autres</sub> ) dans la relation entre les trois indicateurs du statut socioéconomique et les comportements altruistes. ....	23
2.1 Résultats de l'effet modérateur de la SJV et de la SJA dans l'association entre chacun des trois indicateurs du SSE et les comportements altruistes. ....	42
3.1 Résultats de l'effet modérateur du TSJ (TSJ <sub>Victime</sub> ou TSJ <sub>Autres</sub> ) et de l'intensité du souvenir dans l'association entre les trois indicateurs du SSE et les comportements altruistes. ....	62
4.1 Liens directs observés dans la thèse. ....	75
4.2 Liens de modération et de modération modérée en fonction des trois indicateurs du SSE observés dans la thèse. ....	75

## LISTE DES TABLEAUX

Tableau	Page
2.1 Caractéristiques sociodémographiques et socioéconomiques des participants de l'étude 1 .....	35
2.2 Analyses de corrélations des variables de l'étude 1 .....	37
2.3 Analyses de modération de la SJV et de la SJA dans l'association entre les trois indicateurs du SSE et les comportements altruistes .....	39
3.1 Caractéristiques sociodémographiques et socioéconomiques des participants de l'étude 2 .....	53
3.2 Analyses de corrélations des variables de l'étude 2 .....	55
3.3 Comparaison de moyennes des comportements altruistes en fonction du TSJ .....	57
3.4 Analyses de modération du TSJ dans l'association entre les trois indicateurs du SSE et les comportements altruistes, comprenant le lieu de résidence comme variable contrôle pour le SSE revenu et le SSE éducation .....	60
3.5 Tests de l'interaction conditionnelle en fonction de l'intensité du souvenir dans l'interaction entre les trois indicateurs de SSE et le TSJ, comprenant le lieu de résidence comme variable contrôle pour le SSE revenu et le SSE éducation .....	61

## RÉSUMÉ

Malgré des préoccupations grandissantes à propos des conséquences associées aux inégalités de revenus, les causes psychologiques exacerbant ou pouvant diminuer ces inégalités restent peu étudiées. Une hypothèse avancée par des chercheurs en psychologie stipule que les comportements altruistes, tels qu'une distribution plus équitable des ressources financières d'une entreprise, pourraient être influencés par le statut socioéconomique des individus (Bekkers, 2007 ; Piff, Kraus, Côté, Cheng, & Keltner, 2010). Par contre, les résultats d'études s'étant penchées sur l'association entre le statut socioéconomique (SSE) et les comportements altruistes sont contradictoires, indiquant parfois une relation négative et d'autres fois une relation positive ou encore non significative. Différents modérateurs ont été testés afin d'expliquer les variations dans cette relation. Toutefois, les modérateurs avancés jusqu'à présent par les chercheurs sont souvent extra-individuels (p. ex. le degré d'inégalité économique de l'endroit géographique où demeurent les individus ; Côté, House, & Willer, 2015). Or, les comportements altruistes seraient aussi influencés par des facteurs intra-individuels (Peterson, 1982). À cet effet, le présent projet de thèse suggère d'explorer l'hypothèse d'une variable intra-individuelle, soit la sensibilité à la justice, en tant que modérateur dans la relation entre le SSE des individus et leurs comportements altruistes. La sensibilité à la justice se définit comme étant le seuil de détection d'un individu face à des situations perçues comme étant injustes (Schmitt, Gollwitzer, Maes, & Arbach, 2005). La sensibilité au fait d'être soi-même victime d'une injustice (SJV) tend à s'accompagner de traits socialement indésirables, tandis que la sensibilité au fait que d'autres soient victimes d'une injustice (SJA) tend à s'accompagner de traits socialement désirables (Schmitt, Baumert, Gollwitzer, & Maes, 2010) notamment une augmentation des comportements altruistes (Edele, Dziobek, & Keller, 2013). Ainsi, la sensibilité à la justice représente une assise théorique novatrice pour comprendre et possiblement modérer l'effet du SSE sur les comportements altruistes. Dans cette optique, deux études ont été effectuées afin de tester ces propositions par l'entremise de six hypothèses.

La première étude (n = 593), de nature corrélacionnelle transversale, visait d'abord à tester l'association entre la SJV et la SJA et les comportements altruistes. Il était alors postulé que la SJV serait liée négativement aux comportements altruistes, alors que la SJA serait liée positivement à ces mêmes comportements. L'étude 1 cherchait également à tester l'effet modérateur de la SJV et de la SJA dans la relation entre les

trois indicateurs du SSE, soit le revenu, l'éducation et le prestige de l'emploi et les comportements altruistes. Il était alors postulé que plus la SJV serait élevée, plus la relation entre les trois indicateurs du SSE et les comportements altruistes serait négative, alors qu'inversement, plus la SJA serait élevée, plus cette relation serait positive. Afin de tester ces hypothèses, un questionnaire autorapporté a été administré en ligne aux participants. Les résultats des analyses de régression ont révélé que la SJV et la SJA étaient respectivement liées négativement et positivement aux comportements altruistes, appuyant ainsi les hypothèses émises. Pour leur part, les analyses de modération ont indiqué que la SJV et la SJA ne modéraient pas significativement l'association entre le SSE emploi et les comportements altruistes. Toutefois, pour le revenu et le niveau d'éducation, le terme d'interaction avec la SJV s'est avéré respectivement significatif et marginalement significatif. Plus spécifiquement, lorsque la SJV était élevée, le SSE revenu était associé significativement et positivement aux comportements altruistes, le SSE éducation était marginalement et positivement associé à ceux-ci alors que cette même relation n'était pas significative lorsque la SJV était faible ou moyenne. Ces derniers résultats divergent en partie des hypothèses de départ. Des pistes d'explications, concernant notamment le montant et la procédure utilisés pour la mesure des comportements altruiste, sont présentées à ce sujet dans la discussion.

La deuxième étude (n = 301) visait à répliquer les résultats de l'étude 1, mais en transposant la SJV et la SJA en conditions expérimentales. Plus précisément, cette étude comprenait les mêmes mesures qu'à l'étude 1, à l'exception de la sensibilité à la justice qui était mesurée par une condition expérimentale où les participants étaient aléatoirement dirigés vers une condition où ils devaient décrire un souvenir qui impliquait le fait d'être VICTIME d'une injustice ou encore un souvenir où d'AUTRES avaient été victimes d'une injustice. Les participants devaient aussi indiquer l'intensité de ce souvenir. Les résultats des tests t ont indiqué que les comportements altruistes ne différaient pas significativement selon le type de sensibilité à la justice. Par contre, lorsque l'intensité du souvenir était basse ou moyenne, les participants devant se remémorer un souvenir où ils avaient eux-mêmes été victimes d'une injustice effectuaient davantage de comportements altruistes que ceux devant se remémorer un souvenir où d'autres avaient été victimes d'une injustice. En ce qui concerne les analyses de modération, aucune interaction significative n'a été identifiée pour le SSE revenu et le SSE éducation. Toutefois, le terme d'interaction triple [SSE emploi × condition × intensité du souvenir] s'est avéré significatif. Plus spécifiquement, pour les participants dans la condition Autres, le SSE emploi était associé significativement et négativement aux comportements altruistes lorsque le souvenir était très intense, alors que cette relation devenait non significative quand le souvenir était peu ou moyennement intense. Pour les participants dans la condition Victime, l'association entre le SSE emploi et les comportements altruistes n'était pas significative, que le souvenir soit peu, moyennement ou très intense. Ces résultats complexes divergent en partie des hypothèses de départ. Des pistes d'explication, concernant notamment la

nature distinctive du prestige de l'emploi dans la mesure du SSE, sont élaborées dans la discussion.

En somme, cette thèse indique que, dans certaines conditions bien précises, la sensibilité à la justice peut effectivement être liée aux comportements altruistes et agir à titre de variable modératrice dans la relation entre le SSE et ces mêmes comportements. Par ailleurs, son influence semble diverger selon la perspective de l'individu par rapport à l'injustice (SJV ou SJA), l'intensité de celle-ci et le type d'indicateur de SSE considéré. De plus amples études sont nécessaires afin de mieux comprendre toute la nuance des relations entre ces variables et des pistes de recherche futures sont suggérées à cet effet.

Mots clés : inégalités de revenus, statut socioéconomique, prestige de l'emploi, sensibilité à la justice, comportements altruistes.

## ABSTRACT

Despite growing concerns about the consequences associated with income inequality, the psychological causes exacerbating or potentially reducing these inequalities remain little studied. A hypothesis put forward by psychology researchers states that altruistic behaviors, such as a more equitable distribution of a company's financial resources, could be influenced by the socioeconomic status of individuals (Bekkers, 2007; Piff, Kraus, Côté, Cheng, & Keltner, 2010). On the other hand, the results of studies that have examined the association between socioeconomic status (SES) and altruistic behaviors are contradictory, sometimes indicating a negative relationship and other times a positive or even non-significant relationship. Different moderators were tested to explain the variations in this relationship. However, the moderators advanced so far by researchers are often extra-individual (e.g., the degree of economic inequality in the geographic location of individuals; Côté, House, & Willer, 2015). However, altruistic behaviors would also be influenced by intra-individual factors (Peterson, 1982). To this end, this thesis project suggests exploring the hypothesis of an intra-individual variable, namely justice sensitivity, as a moderator in the relationship between individuals' SES and their altruistic behaviors. Justice sensitivity is defined as the threshold for detection of an individual when faced with situations perceived to be unfair (Schmitt, Gollwitzer, Maes, & Arbach, 2005). Sensitivity to being the victim of an injustice (JSV) tends to be accompanied by socially undesirable traits, while sensitivity to the fact that others are victims of an injustice (JSO) tends to be accompanied by socially desirable traits (Schmitt, Baumert, Gollwitzer, & Maes, 2010) including an increase in altruistic behaviors (Edele, Dziobek, & Keller, 2013). Thus, justice sensitivity represents an innovative theoretical basis for understanding and possibly moderating the effect of the SES on altruistic behaviors. With this in mind, two studies were carried out to test these proposals using six hypotheses.

The first study (n = 593) was transversal and correlational, and aimed to test the association between JSV and JSO and altruistic behaviors. It was then postulated that JSV would be negatively linked to altruistic behaviors, while JSO would be positively linked to these same behaviors. Study 1 also sought to test the moderating effect of JSV and JSO in the relationship between the three indicators of SES, namely income, education and occupational prestige and altruistic behaviors. It was then postulated that the higher the JSV, the more negative the relationship between SES's three indicators and altruistic behaviors would be, while conversely, the higher

the JSO, the more positive this relationship would be. In order to test these hypotheses, a self-reported questionnaire was administered online to participants. The results of the regression analyzes revealed that JSV and JSO were respectively negatively and positively linked to altruistic behaviors thus supporting the hypotheses put forward. For their part, moderation analyzes, carried out using the macro Process (Hayes, 2013), indicated that the JSV and the JSO did not significantly moderate the association between SES occupation and altruistic behaviors. However, for income and level of education, the interaction term with the JSV was respectively significant and marginally significant. More specifically, when the JSV was high, the SES income was significantly and positively associated with altruistic behaviors, the SSE education was marginally and positively associated with those, while this same relationship was not significant when the SJV was low or medium. These latter results diverge in part from the initial assumptions. Possible explanations, concerning in particular the amount and the procedure used for the measurement of altruistic behavior are presented on this subject in the discussion.

The second study (n = 301) aimed to replicate Study 1's results, but by transposing JSV and JSO into experimental conditions. More specifically, this study included the same measures as in Study 1, except for justice sensitivity which was measured by an experimental condition where participants were randomly directed to a condition where they had to describe a memory that implied being a VICTIM of an injustice or a memory where OTHERS had been victims of an injustice. Participants were also asked to indicate the intensity of this memory. The results of the t tests indicated that altruistic behaviors did not differ significantly according to the type of justice sensitivity. On the other hand, when the intensity of the memory was low or medium, the participants having to recall a memory where they had themselves been victims of an injustice carried out more altruistic behaviors than those having to remember a memory where others had been victims of an injustice. With regard to moderation analyzes, no significant interaction was identified for the SES income and the SES education. However, the triple interaction term [SES occupation × condition × intensity of the memory] was significant. More specifically, for participants in the Others condition, SES occupation was significantly and negatively associated with altruistic behaviors when the memory was very intense, while this relationship became non-significant when the memory was weak or moderately intense. For participants in the Victim condition, the association between SES occupation and altruistic behaviors was not significant, whether the memory was weak, moderately or very intense. These complex results diverge in part from the initial assumptions. Explanations, notably concerning the distinctive nature of occupational prestige in the measurement of the SES, are developed in the discussion.

In sum, this thesis indicates that, under certain precise specific conditions, justice sensitivity can actually be linked to altruistic behaviors and act as a moderating variable in the relationship between the SES and these same behaviors. Furthermore, its

influence seems to diverge according to the individual's perspective on injustice (JSV or JSO), its intensity and the type of SES indicator considered. More studies are needed to better understand the nuance of the relationships between these variables and future lines of research are suggested for this purpose.

Keywords : income inequality, socioeconomic status, occupational prestige, justice sensitivity, altruistic behaviors.

## INTRODUCTION

« *That just eats at me inside.* » – Dan Price (Cohen, 2015)

Au printemps 2015, Dan Price, président-directeur général (PDG) de *Gravity Payments*, décide de réduire son salaire annuel de 1 000 000 \$ US à 70 000 \$ US pour augmenter le salaire de tous ses employés à 70 000 \$ US (Cohen, 2015). Lors d'une entrevue accordée au *New York Times* en avril 2015, M. Price explique qu'il entendait régulièrement ses employés parler de leur situation financière précaire et que cela le tracassait profondément (Cohen, 2015). Ce geste a l'effet d'une bombe dans le milieu des finances où des décisions aussi notables sont rares. Depuis ce temps, Megan Driscoll, PDG de *PharmaLogics Recruiting*, est l'une des rares PDG à avoir implanté un système de rémunération s'inspirant de celui de Price (Feldman, 2017).

Toutefois, les deux exemples mentionnés ci-dessus représentent davantage l'exception que la règle et force est de constater que les inégalités économiques sont encore bien présentes mondialement. Le partage équitable des ressources financières, ou plus largement des richesses, est d'ailleurs en déclin, et ce, partout dans le monde (*World Inequality Report* ; Alvaredo, Chancel, Piketty, Saez, & Zucman, 2018). En effet, en 2016, dans différentes régions du monde, les 10% mieux nantis se partageaient une partie de plus en plus grande du revenu national. À titre d'exemple, en Europe ce chiffre était de 37%, en Chine 41%, aux États-Unis et au Canada 47%, au Brésil 55% et au Moyen-Orient 61% (Alvaredo et al., 2018). De plus, aux États-Unis, le ratio de salaire entre un président-directeur général (PDG) et un employé moyen est passé de 20 pour 1 en 1965, à 58 pour 1 en 1989, pour finalement atteindre 281 pour 1 en 2018

(Kiatpongsan & Norton, 2014 ; Mishel & Wolfe, 2019). Dans le secteur privé canadien, la moyenne salariale des chefs d'entreprises était 60 fois plus élevée que le revenu moyen en 1998, alors que ce chiffre a bondi à l'équivalent de 150 fois le revenu moyen en 2010, pour atteindre 227 fois le revenu moyen en 2018 (Allaire, 2012 ; Macdonald, 2020 ; Zorn, 2016).

Ces inégalités de revenu, soit la « distribution inégale des revenus au sein d'une population » (Agarwal & Holmes, 2019, p. 450, traduction libre), ont des effets néfastes à différents niveaux. Des travaux indiquent d'abord que de plus grands écarts de rémunération pourraient mener à des comportements plus malveillants de la part de la direction envers les travailleurs plus bas dans la hiérarchie (Desai, Brief, & Georges, 2010) menant possiblement à davantage d'inégalités. Également, en plus de nuire à la croissance économique (Banerjee & Duflo, 2003 ; Ostry, Berg, & Tsangardies, 2014), ces inégalités s'accompagnent de conséquences négatives pour les individus (Nguyen, McPhetres, & Deci, 2020) et leur bien-être (Nelson, Della Porta, Jacobs Bao, Lee, Choi, & Lyubomirsky, 2015), notamment en réduisant leur mobilité sociale (Wilkinson & Pickett, 2011), en augmentant le risque de problèmes de santé (Wilkinson, 2006) et en diminuant leur satisfaction envers la vie (Ahn, Roll, Zeng, Frey, Reiman, & Ko, 2016).

Les causes des inégalités de revenus sont de nature diverse. En effet, celles-ci s'expliquent en partie par des choix politiques et économiques, comme la répartition de la richesse collective (Hyppolite, 2016), et des choix institutionnels, à savoir une combinaison de règlements et de régulations, explicites ou implicites, qui régissent les comportements collectifs et personnels, au moyen d'incitatifs ou de sanctions (p. ex. lois sur le travail, conventions collectives; Zorn, 2016). Elles s'expliquent également à partir de décisions d'individus qui déterminent consciemment la façon dont ils distribuent leurs propres ressources financières ou celles de leur entreprise. D'ailleurs, pourquoi certaines personnes distribuent-elles plus équitablement les ressources de leur entreprise et d'autres non? Pourquoi certains individus, notamment ceux dans la haute

direction, effectuent-ils plus de comportements altruistes que d'autres ? Malgré de nombreuses recherches en économie, en sociologie et en sciences politiques sur les causes des inégalités de revenus et sur les comportements altruistes favorisant une meilleure répartition des ressources financières, peu d'études en psychologie se sont penchées sur le sujet. Une piste explorée par les chercheurs en psychologie est celle de l'impact du statut socioéconomique (SSE) sur les comportements altruistes des individus. Des travaux indiquent que les individus au SSE plus élevé auraient tendance à vouloir maintenir les inégalités économiques (Kiatpongsan & Norton, 2014) et seraient moins enclins à se comporter de façon altruiste, c'est-à-dire en ayant l'intention de distribuer plus équitablement leurs ressources financières pour en faire bénéficier quelqu'un d'autre (Edele et al., 2013; Piff, Kraus, Côté, Cheng, & Keltner, 2010 ; Piff & Robinson, 2017). Par contre, d'autres recherches suggèrent des résultats contradictoires et indiquent que les individus au SSE élevé effectueraient davantage de comportements altruistes que les individus au SSE moins élevé (Bekkers, 2007 ; Korndörfer, Egloff, & Schmukle, 2015).

Afin d'expliquer les fluctuations dans la relation entre le SSE des individus et leurs comportements altruistes, l'hypothèse de modérateurs extra-individuels a été avancée et testée par certains chercheurs (p. ex. le degré d'inégalité économique de l'endroit géographique où demeurent les individus; Côté, House, & Willer, 2015). Or, les comportements altruistes peuvent aussi être influencés par des variables intra-individuelles, notamment la considération des individus quant à la justice (Rushton, 1976). La présente thèse vise donc à investiguer l'effet d'une variable intra-individuelle afin d'expliquer les comportements altruistes des individus par rapport à la répartition de leurs ressources financières ainsi que les variations du lien entre le SSE et ces mêmes comportements. Plus spécifiquement, le lien entre la sensibilité à la justice et les comportements altruistes ainsi que l'effet modérateur de la sensibilité à la justice dans la relation entre le SSE et les comportements altruistes seront testés dans le cadre d'une étude corrélacionnelle transversale puis d'une étude expérimentale.

## CHAPITRE I

### RECENCEMENT DE LA LITTÉRATURE SCIENTIFIQUE

Dans ce chapitre, la littérature concernant les comportements altruistes et la distribution équitable des ressources financières sera d'abord abordée, suivie de celle concernant le statut socioéconomique et son association avec les comportements altruistes. Le concept de sensibilité à la justice sera ensuite défini et les différents liens qu'il entretient avec les comportements altruistes ou des concepts connexes seront examinés. Finalement, la description des deux études de la thèse et des hypothèses qui seront testées sera présentée.

#### 1.1 Les comportements altruistes et la distribution équitable des ressources financières

Bien qu'il existe de nombreuses définitions, l'altruisme se définit généralement comme « la volonté de faire des choses qui apportent des avantages à autrui, même si cela entraîne un désavantage pour soi-même » (<http://dictionary.cambridge.org>, traduction libre). Les individus dits « altruistes » adhèreraient à des valeurs et des comportements prosociaux authentiques (Persson & Kajonius, 2016) et viseraient le bien-être d'autrui (Szuster, 2016). Lorsqu'il est question des comportements des individus, ils pourraient être qualifiés d'altruistes si l'intention derrière est d'aider les autres (Kraus & Callaghan, 2016) ou d'en faire bénéficier quelqu'un d'autre (Edele et al., 2013) et ce, même si l'individu en question bénéficie lui aussi de son comportement altruiste (Szuster, 2016), notamment grâce aux bénéfices émotionnels liés à de telles actions

(Barasch, Levine, Berman, & Small, 2014). Donc, avant qu'elle ne se reflète dans une action, c'est l'intention derrière qui se doit d'être altruiste pour qu'un comportement soit qualifié comme tel. Puisque distribuer plus équitablement les ressources financières d'une entreprise – avec comme objectif principal d'en faire bénéficier les employés – pourrait être considéré comme un comportement altruiste, c'est l'aspect comportemental de l'altruisme qui sera examiné dans la présente thèse.

Dans la littérature scientifique, différents vocables sont utilisés de façon interchangeable afin de parler de comportements dits altruistes (ex. : *prosociality*, *prosocial behavior*, *prosocial spending*, *giving behavior*, *generosity*, *altruistic sharing*). Toutefois, la façon d'opérationnaliser ces comportements fait davantage l'unanimité et une mesure comportementale consistant à partager ou non à un inconnu une certaine ressource, souvent financière, est généralement utilisée (le Jeu du dictateur ou *Dictator game*). L'utilisation d'une telle mesure, où l'intention lors du partage est de faire bénéficier le receveur, même si certains bénéfices sont également possibles pour le donneur, représente bien la définition des comportements altruistes, même si différents termes sont parfois utilisés pour désigner ceux-ci.

De nombreuses études ont tenté d'identifier les déterminants des comportements altruistes (p. ex. Brethel-Haurwitz & Marsh, 2014 ; Eckel & Grossman, 1996 ; Goto, 2016 ; Ma, Wang, & Han, 2011 ; Peterson, 1982 ; Warneken & Tomasello, 2009). D'abord, certains chercheurs se sont surtout intéressés aux variables en lien avec le receveur ou la relation entretenue avec celui-ci. En effet, le sentiment de proximité sociale avec le receveur (Hackman, Munira, Jasmin, & Hruschka, 2016 – VD = aide donnée ; Jung, Nelson, Gneezy, & Gneezy, 2014 – VD = montant d'argent donné pour le Pay-it-forward, c'est-à-dire obtenir un bien pour le montant que l'on veut. Ensuite, se faire dire que quelqu'un l'a payé pour nous et qu'on peut donner le montant qu'on veut pour un prochain acheteur), l'admiration envers celui-ci (*awe* ; Piff, Dietze, Feinberg, Stantaco, & Keltner, 2015 – VD = Jeu du dictateur), et la perception du mérite du

receveur (Eckel & Grossman, 1996 – VD = Jeu du dictateur) ont tous été liés positivement aux comportements altruistes. Plus récemment, de nouveaux travaux indiquent que les caractéristiques du donneur sont également à considérer pour bien comprendre ce qui amène les individus à effectuer davantage de comportements altruistes. En ce sens, des études soulignent le rôle des fondations morales (Süssenbach, Rees, & Gollwitzer, 2019 – VD = temps d'exposition à des photos de gens dans le besoin), de l'empathie (Rodriguez, Vilar, Esparza-Reig, & Mesurado, 2019 – VD = échelle de prosocialité), de l'empathie cognitive (Wahyuni & Dimiyati, 2019 – VD = échelle de comportements prosociaux), du narcissisme (Nehrlich, Gebauer, Sedikides, & Schoel, 2019 – VD = Jeu ultimatum et du dictateur), et du trait de personnalité honnêteté-humilité (Wertag & Bratko, 2019 – VD = remplir une deuxième fois un questionnaire). Le SSE du donneur est également l'une des variables qui a été explorée par les chercheurs en sciences sociales et en psychologie afin d'expliquer les comportements altruistes (Piff et al., 2010). Toutefois, de nombreux débats persistent quant à cette relation et des études supplémentaires sont nécessaires avant d'y voir plus clair. Les sections suivantes visent donc à définir le SSE et à examiner les relations qu'il entretient avec les comportements altruistes.

## 1.2 Le statut socioéconomique

Le SSE se définit comme « une dimension du soi enracinée dans les ressources matérielles objectives (revenu, éducation et prestige de l'emploi) et dans les perceptions subjectives correspondant au rang vis-à-vis des autres » (Côté, 2011, p. 47, traduction libre). Le revenu, le niveau d'éducation et le prestige de l'occupation ou de l'emploi constituent donc les trois principaux indicateurs objectifs du SSE, tandis que la perception d'un individu par rapport aux autres individus dans la société est un indicateur subjectif (Adler & Snibbe, 2003 ; Côté, 2011). L'approche subjective s'explique à la base par un présupposé selon lequel les individus se comparent en regard

de leurs possessions matérielles et de leur position dans la société (Boyce, Brown, & Moore, 2010; Côté, 2011). En effet, les résultats de l'étude de Verme (2011) indiquent que les individus auraient tendance à comparer leur revenu à un certain groupe de référence plutôt que de considérer leur revenu seul. Autrement dit, un individu croira qu'il occupe un rang plus élevé dans la société s'il est entouré d'individus aux revenus moindres, au niveau d'éducation moins élevé, et aux emplois moins prestigieux, et vice-versa. La mesure subjective peut également paraître comme étant plus inclusive en permettant de représenter la réalité d'un maximum d'individus. En effet, il est parfois difficile d'obtenir les données au sujet des trois indicateurs chez tous les individus. Par exemple, un parent à la maison dépend parfois du revenu de son ou sa partenaire alors que certains étudiants peuvent être temporairement sans emploi, et donc sans revenu. Ces catégories de personnes peuvent pourtant se comparer par rapport aux autres dans des situations similaires ou évaluer leur situation « en temps normal ».

Par ailleurs, il n'y a présentement pas de consensus clair quant à la meilleure façon de mesurer et d'opérationnaliser le SSE. Chacune des deux approches semble avoir ses avantages et ses inconvénients. Empiriquement, l'utilisation de l'une ou l'autre des mesures tend à représenter un construit similaire. En effet, Johnson et Krueger (2006) ainsi que Kraus, Piff et Keltner (2009) ont trouvé des corrélations positives entre les mesures objectives et subjectives du SSE (respectivement  $r = .29, p < .01$  et  $r = .59, p < .05$ ). Également, les liens qu'entretient le SSE avec certaines retombées analogues aux comportements altruistes, comme les comportements prosociaux, seraient similaires qu'ils s'agissent de mesures objectives ou subjectives du SSE (Piff et al., 2010). Finalement, jusqu'à présent, la plupart des études mesurent le SSE soit de façon subjective ou de façon objective, mais rarement en combinant ces deux types de mesures, tel que le suggère la définition de Côté (2011). Dans cette optique, dans le cadre de la présente thèse, une combinaison des mesures objectives et subjectives sera utilisée. En effet, les trois indicateurs du SSE seront évalués séparément, mais de façon

subjective en demandant aux participants de se comparer à d'autres. Ce procédé permet de prêter une attention particulière à certains indicateurs qui sont plus rarement étudiés, tel que le prestige de l'emploi. La mesure du SSE est décrite plus en détail dans la section traitant de la méthodologie.

### 1.3 Association entre le statut socioéconomique et les comportements altruistes.

Initialement, des travaux concernant le lien entre le SSE et les comportements altruistes se sont d'abord intéressés à l'expérience des individus au SSE peu élevé. Leurs conclusions indiquent que ces derniers éprouveraient moins de contrôle personnel et qu'en raison de leur situation précaire, ils seraient plus dépendants des autres pour survivre, ce qui les contraindrait à s'investir davantage dans leurs relations avec les autres, surtout en s'entraînant socialement (Argyle, 1994; Domhoff, 1998; Kraus & Keltner, 2009; Piff et al., 2010). Partant de cette prémisse, Piff et ses collaborateurs (2010) ont émis l'hypothèse que cette dépendance inciterait les individus au SSE moins élevé à collaborer davantage avec les autres, notamment en adoptant davantage de comportements altruistes que les individus au SSE plus élevé. Afin de tester cette hypothèse, ils ont évalué de façon subjective le SSE de participants de différentes classes sociales qui devaient ensuite prendre part au Jeu du dictateur (*Dictator game*) une mesure validée des comportements altruistes (Baumert, Schlösser, & Schmitt, 2014; Côté et al., 2015; Engel, 2010). Les participants devaient décider s'ils distribuaient ou non à un individu (qui s'avère fictif) un certain nombre de jetons équivalant à un petit montant d'argent. Leurs résultats indiquent que les individus au SSE plus élevé se sont montrés significativement moins généreux en termes de partage des jetons, que leurs collègues au SSE moins élevé (Piff, et al. 2010). Donc, selon leurs résultats, la relation entre le SSE et les comportements altruistes serait négative.

En plus de l'étude de Piff et ses collaborateurs (2010 ;  $N = 124$ ), d'autres chercheurs ont entrepris d'évaluer empiriquement l'impact du SSE sur les comportements altruistes (Bechler, Green, & Myerson, 2015 ; Bekkers, 2007 ; Callan, Kim, Gheorghiu, & Matthews, 2016; Korndörfer et al., 2015; Kraus & Callaghan, 2016 ; Ogawa & Ida, 2015; Trautmann, de Kuilen, & Zeckhauser, 2013; Visser & Roelofs, 2011 ; Yamagishi, Li, Takagishi, Matsumoto, & Kiyonari, 2014). Toutefois, les résultats de ces études sont inconsistants et n'appuient pas toujours les conclusions de Piff et ses collaborateurs (2010). À titre d'exemple, Korndörfer et ses collaborateurs (2015) obtiennent un lien significatif et positif entre le SSE et les comportements altruistes. Ces auteurs expliquent ce résultat en indiquant que les individus au SSE élevés donneraient plus puisqu'ils seraient plus en moyen de le faire. Finalement, certaines études (p. ex. Stamos, Lange, Huang et Dewitte, 2020 ; Trautmann et ses collaborateurs, 2013) suggèrent une relation non significative entre les indicateurs du SSE et les comportements altruistes.

L'utilisation de méthodes différentes afin de mesurer le SSE et les comportements altruistes pourrait être à l'origine de ces résultats inconsistants (Piff & Robinson, 2017). Pour le SSE, on observe des variations systématiques dans les indicateurs utilisés pour le mesurer. Aussi, la façon d'analyser les résultats est parfois différente, c'est-à-dire que certaines études combinent les indicateurs du SSE pour n'effectuer qu'une seule analyse (Korndörfer et al., 2015) tandis que d'autres analysent séparément l'effet de chacun des indicateurs du SSE sur les comportements altruistes (Trautmann et al., 2013). Pour les comportements altruistes, quoique l'utilisation du Jeu du dictateur soit très fréquente, certaines études utilisent des jeux économiques relativement différents (ex. : Jeu Ultimatum). D'autres méthodes sont parfois préconisées comme les heures de bénévolats, l'aide apportée à des gens dans sa communauté, le temps d'exposition à des photos de gens dans le besoin, les dons de charités ou certaines échelles de comportements prosociaux autorapportées comme les bonnes actions. Ainsi, des

différences méthodologiques concernant des différences dans les mesures pourraient expliquer les nombreuses variations dans les résultats.

Par ailleurs, la présence de variables modératrices pourrait également expliquer les liens inconsistants entre le SSE et les comportements altruistes. De ce fait, Côté et ses collaborateurs (2015) ont proposé la présence d'un modérateur extra-individuel, soit le degré d'inégalité économique de l'endroit géographique où demeurent les individus. En utilisant le Jeu du dictateur comme mesure des comportements altruistes, le revenu familial comme mesure du SSE objectif et le Coefficient de Gini pour mesurer le degré d'inégalité des états américains où les participants étaient sondés, leur étude corrélacionnelle (n = 1498) indique une relation non significative entre le SSE et les comportements altruistes. Par contre, en tenant compte du modérateur, la relation devient significative et *négative* chez les résidants des états inégalitaires, alors qu'elle est significative et *positive* chez les résidants des états égalitaires. Toutefois, une limite importante de cette étude provient du fait que le devis corrélacionnel ne permet pas de démontrer avec certitude que c'est le degré d'inégalité économique de l'endroit géographique où demeurent les individus qui influence leurs comportements altruistes, et non pas l'inverse. Autrement dit, la direction du lien causal reste floue en raison du devis corrélacionnel. Afin de pallier cette lacune, Côté et ses collaborateurs (2015) ont effectué une seconde étude, expérimentale (n = 704), où chacun des participants était assigné aléatoirement à une condition où l'on simulait que l'état où ils résidaient était « hautement inégalitaire » ou « peu inégalitaire ». Les résultats des analyses de régressions indiquent une relation non significative entre le SSE (mesuré par le revenu) et les comportements altruistes. Toutefois, celle-ci devient significative et *négative* lorsque l'on indique aux individus qu'ils vivent dans un endroit hautement inégalitaire, mais reste non significative lorsqu'on leur indique qu'ils vivent dans un endroit égalitaire. Au final, les résultats des deux études indiquent que le degré d'inégalité économique de l'endroit géographique où demeurent les individus permet d'expliquer certaines variations du lien entre le SSE et les comportements altruistes. Par contre,

d'autres chercheurs ont testé l'hypothèse de Côté et ses collaborateurs (2015) et arrivent à des résultats opposés. von Hermanni et Tutic (2019) et Schmukle, Korndörfer et Egloff (2019), ayant tous deux utilisé le revenu familial comme SSE, obtiennent une relation significative et *positive* en contexte hautement inégalitaire. Ces résultats contradictoires viennent souligner les difficultés à répliquer certaines études et mettent en évidence la complexité dans l'ajout d'un modérateur dans l'association entre le SSE et les comportements altruistes.

Kraus et Gallagher (2016; n = 706) ont quant à eux suggéré que le contexte social privé (ex. : comportement effectué seul, sans être vu par autrui) ou public (ex. : comportement effectué devant autrui) soit un modérateur extra-individuel pouvant influencer différemment les comportements altruistes des gens au SSE moins élevé ou plus élevé. Ils indiquent que le contexte public amènerait les gens à considérer davantage leurs comportements en fonction de l'impact sur leur réputation. À l'opposé, le contexte privé amènerait les gens à considérer davantage leur intuition personnelle – notamment relative aux traits de personnalité plus « collaboratifs » – pour agir de façon altruiste. Leurs résultats, obtenus à l'aide d'une mesure objective combinée du SSE (revenu et niveau d'éducation) et une adaptation du Jeu du dictateur, indiquent une relation significative et négative entre le SSE et les comportements altruistes, lors d'un contexte privé, tandis qu'en contexte public, la relation serait non significative. Ces résultats obtenus avec des régressions confirment donc en partie les hypothèses des auteurs. En effet, leurs résultats suggèrent qu'en contexte privé, plus les individus ont un SSE élevé, moins ils effectuent de comportements altruistes. Toutefois, leurs résultats ne peuvent confirmer une relation inverse en contexte public.

Kirkpatrick, Delton, de Wit et Robertson (2015; n = 361) ont aussi suggéré un modérateur extra-individuel, soit le lien d'amitié avec le receveur. Leurs résultats, obtenus à l'aide d'une mesure objective du SSE (le revenu) et le *Welfare Trade-off Task* comme mesure des comportements altruistes (un jeu économique comparable au

Jeu du dictateur), indiquent une relation significative et négative entre le SSE et les comportements altruistes lorsque les individus ne connaissent pas le receveur, tandis que la relation devient non-significative lorsque le receveur est un ami. Ces résultats signifient que les individus au SSE plus élevé seraient moins généreux que les individus au SSE moins élevé, mais seulement lorsqu'ils ne connaissent pas le receveur.

Quoiqu'intéressants, ces résultats ne suggèrent que la présence de modérateurs extra-individuels dans la relation SSE-comportements altruistes, à savoir le niveau d'inégalité économique propre à un endroit géographique, le contexte social privé ou public ainsi que les caractéristiques du receveur. Ce constat offre un portrait relativement sombre quant aux actions individuelles possibles pour réduire les inégalités de revenus puisqu'il laisse sous-entendre que les individus n'auraient que peu d'emprise individuelle sur les comportements altruistes qu'ils peuvent poser. Or, les comportements altruistes ne seraient pas déterminés que par des facteurs extra-individuels ; de nombreuses variables intra-individuelles pourraient agir à titre de modérateur dans la relation SSE-comportements altruistes. Plusieurs d'entre elles ont d'ailleurs été évoquées précédemment comme déterminants des comportements altruistes, notamment les variables relatives aux caractéristiques du donneur. Parmi celles-ci, les traits de personnalités occupent une place de choix comme prédicteurs significatifs de la motivation prosociale (Grant & Berg, 2012) et des comportements prosociaux (Zhao, Ferguson, & Smillie, 2016). Les plus connus portent sur les traits d'agréabilité et honnêteté-humilité, qui seraient associés à une augmentation des dons dans le Jeu du dictateur (Zhao & Smillie, 2015). En marge des grandes théories de la personnalité se trouve la sensibilité à la justice (Schmitt et al., 2005), considérée comme un trait de personnalité. Les études sur ce concept de offrent une piste inédite intéressante afin d'expliquer les variations au niveau des comportements altruistes et de la relation qu'ils entretiennent avec le SSE. En effet, de nombreux résultats suggèrent que certains individus sensibles aux injustices, c'est-à-dire qui accordent beaucoup d'importance à la justice au jour le jour (Lotz, Schlösser, Cain &

Fetchenhauer, 2013), seraient plus à même d'effectuer des comportements altruistes (Lotz et al., 2013), auraient tendance à se montrer plus responsable socialement et à être plus empathiques (Schmitt et al., 2005). Ce seraient aussi des personnes engagées politiquement (Rothmund, Baumert, & Zinkernagel, 2014), solidaires (Stavrova & Schlösser, 2015) et elles n'agiraient pas ainsi pour se montrer désirables socialement (Schmitt et al., 2005). À notre connaissance, le concept de sensibilité à la justice n'a jamais été testé comme modérateur dans la relation entre le SSE et les comportements altruistes. La prochaine section s'attardera donc à définir ce concept et à énoncer sa pertinence en tant que modérateur dans la relation entre le SSE et les comportements altruistes.

#### 1.4 Le concept de sensibilité à la justice

La sensibilité à la justice, de l'anglais *justice sensitivity* (Schmitt et al., 2005) est considérée comme un trait de personnalité qui témoigne de l'importance qu'occupe la justice dans la vie d'un individu (Lotz et al., 2013). Plus spécifiquement, il s'agit du seuil de détection d'un individu face à des situations perçues comme étant injustes (Lotz et al., 2013; Schmitt et al., 2005). Ce seuil se caractérise par la présence d'émotions désagréables plus ou moins persistantes (Edele et al., 2013 ; Schmitt et al., 2010). La perspective qu'occupent les individus face aux situations d'injustice les porterait à évaluer ces situations de façon différente (Mikula, 1994). C'est pourquoi le construit est fréquemment présenté en quatre dimensions validées empiriquement, soit la sensibilité au fait d'être victime d'une injustice (SJV), la sensibilité au fait d'être observateur d'une injustice (SJO), la sensibilité au fait d'être le perpétreur d'une injustice (SJP) et la sensibilité au fait d'être le bénéficiaire d'une injustice (SJB). Alors que la première dimension (SJV) témoigne d'une préoccupation par rapport aux injustices vécues *par soi-même*, les trois dernières dimensions (SJO, SJP et SJB) témoignent d'une préoccupation par rapport aux injustices vécues *par les autres*

(Schmitt et al., 2010). Ces trois dernières dimensions seraient d'ailleurs significativement et positivement corrélées entre elles (Schmitt et al., 2010) et combinées sous un seul et même indicateur par certains auteurs: la sensibilité à la justice envers les autres (SJA; Fetchenhauer & Huang, 2004; Lotz et al., 2013 ; Stavrova & Schlösser, 2015). Dans la foulée de ces auteurs, la SJO, la SJP et la SJB seront également réunies sous le vocable SJA dans le cadre de la présente thèse.

De façon générale, la SJV tend à s'accompagner de « traits socialement indésirables » (Schmitt et al., 2010, traduction libre, p. 214). Des travaux ont démontré que les individus ayant une SJV élevée seraient peu empathiques et moins solidaires (Schmitt et al., 2005 ; Schmitt et al., 2010 ; Stavrova & Schlösser, 2015). Ces individus auraient aussi tendance à être plus hostiles, plus suspicieux, en proie à la jalousie (Schmitt et al., 2010) et plus machiavéliques (Schmitt et al., 2005). Ils seraient aussi enclins à la paranoïa, auraient davantage l'intention de se venger, feraient moins confiance aux autres et seraient davantage sensibles à la désirabilité sociale (Schmitt et al., 2005). Finalement, la SJV semble parfois s'accompagner de comportements antisociaux, comme la volonté d'exploiter les autres (Fetchenhauer & Huang, 2004). Concernant plus spécifiquement le lien avec les comportements altruistes, il est possible de croire que la SJV soit davantage liée à un besoin plus égoïste de rétablir la justice pour soi-même, à peu d'intérêt envers autrui et donc à peu de comportements altruistes. Par ailleurs, les études ayant testés directement la relation entre la SJV et les comportements altruistes avec le Jeu du dictateur ou des mesures comparables suggèrent une relation non significative à deux reprises (Edele et al., 2013; Lotz et al., 2013), et négative à trois reprises (Fetchenhauer & Huang, 2004 ; Maes, 2001 et Schmitt, 1998). Ainsi, un plus grand nombre d'études suggèrent un lien négatif entre la SJV et les comportements altruistes. Cette relation négative sera donc attendue dans le cadre de la présente thèse.

Qui plus est, la présence marquée de sensibilité au fait d'être victime d'une injustice (SVJ) chez les individus pourrait également expliquer les résultats relatant une relation négative entre le SSE et les comportements altruistes. D'une part, lorsque les individus sont très sensibles au fait d'être eux-mêmes victimes d'une injustice (SVJ), ils peuvent notamment devenir craintifs (Schmitt et al., 2010) et même paranoïaques (Schmitt et al., 2005) à l'idée de perdre ce qui leur appartient ou ce qu'ils considèrent comme leur revenant. D'autre part, plus le SSE des individus augmente, plus ceux-ci ont la possibilité de donner, mais aussi de perdre en termes de ressources financières (Côté et al., 2015). C'est pourquoi l'une des réactions possibles chez les individus ayant une SVJ plus développée, ainsi qu'un SSE plus élevé, consisterait à diminuer les émotions négatives associées au fait d'être victime d'une injustice en favorisant la préservation de leurs ressources et en effectuant moins de comportements altruistes que les individus au SSE moins élevé. Il est donc possible d'avancer l'hypothèse selon laquelle la relation entre le SSE et les comportements altruistes serait négative lorsque les individus auraient une SVJ plus développée.

En revanche, la SJA tend à s'accompagner de « traits socialement désirables » (Schmitt et al., 2010, traduction libre, p. 214). En effet, les personnes possédant un niveau élevé de SJA auraient tendance à se montrer plus responsables socialement et à être plus empathiques (Schmitt et al., 2005). Elles auraient plus l'intention de réduire les inégalités socioéconomiques entre différentes régions du monde (Reese, Proch, & Cohrs, 2014). Ce seraient aussi des personnes engagées politiquement (Rothmund et al., 2014), solidaires (Schmitt et al., 2005 ; Stavrova & Sclösser, 2015) et elles n'agiraient pas ainsi pour se montrer désirables socialement (Schmitt et al., 2005). Concernant plus spécifiquement le lien avec les comportements altruistes, il est possible de croire que la SJA soit davantage liée à une motivation prosociale à rétablir la justice pour autrui et donc à plus de comportements altruistes. Les études ayant testé le lien entre la SJA et les comportements altruistes avec le Jeu du dictateur indiquent

tous un lien positif (Edele et al., 2013 ; Fetchenhauer & Huang, 2004 ; Lotz et al., 2013). Cette relation positive sera attendue dans la présente thèse.

De ce point de vue, la présence marquée de sensibilité au fait que les autres soient victimes d'une injustice (SJA) chez les individus pourrait expliquer les résultats relatant une relation positive entre le SSE et les comportements altruistes. D'abord, lorsque les individus sont très sensibles au fait que les autres soient victime d'une injustice (SJA), ils peuvent plus facilement se mettre dans leur peau (Schmitt et al., 2005) et devenir solidaires (Stavrova & Sclösser, 2015) lorsque l'occasion de partager leurs ressources se présente. Ensuite, plus le SSE des individus augmente, plus ceux-ci ont la possibilité de donner en termes de ressources financières (Côté et al., 2015). C'est pourquoi l'une des réactions possibles des individus ayant une SJA plus développée, ainsi qu'un SSE plus élevé, consisterait à diminuer les émotions négatives associées au fait que les autres soient victimes d'une injustice en favorisant le partage de leurs ressources et en effectuant plus de comportements altruistes que les individus au SSE moins élevé. Il est donc possible d'avancer l'hypothèse selon laquelle la relation entre le SSE et les comportements altruistes serait positive lorsque les individus auraient une SJA plus développée. Compte tenu de ce qui précède, la sensibilité à la justice pourrait constituer un modérateur important permettant de mieux comprendre les résultats inconsistants dans la relation entre le SSE et les comportements altruistes. Ces hypothèses n'ont jamais été testées empiriquement et des études sont nécessaires en ce sens.

### 1.5 Résumé des lacunes actuelles et objectif de la thèse.

En résumé, la recension de la littérature scientifique permet d'identifier certaines lacunes, auxquelles le présent projet de thèse tentera de répondre. D'abord, les résultats des études ayant analysé le lien entre le SSE et les comportements altruistes ne sont

pas consistants. L'utilisation de méthodes différentes afin de mesurer le SSE et les comportements altruistes et la présence de modérateurs pourraient être à l'origine de ces résultats. Certains modérateurs extra-individuels ont d'ailleurs déjà été identifiés dans la documentation, à savoir le niveau d'inégalité économique propre à l'endroit géographique où demeurent les participants, le contexte social privé ou public ainsi que les caractéristiques du receveur. Or, les comportements altruistes ne seraient pas déterminés uniquement par des facteurs extra-individuels. Des facteurs intra-individuels tels que les considérations par rapport à la justice (Rushton, 1976) pourraient également être importants à considérer (Peterson, 1982). À cet égard, les résultats de certaines études suggèrent que le concept de sensibilité à la justice pourrait constituer un modérateur intéressant afin d'expliquer les variations dans la relation entre le SSE et les comportements altruistes. Ainsi, une SJV très développée pourrait expliquer l'existence d'un lien négatif entre le statut socioéconomique et les comportements altruistes, tandis qu'une SJA très développée pourrait expliquer l'existence d'un lien positif (Edele et al., 2013 ; Fetchenhauer & Huang, 2004 ; Lotz et al., 2013).

La sensibilité à la justice représente un modérateur intra-individuel particulièrement digne d'intérêt puisqu'il soulève certaines possibilités quant aux façons d'influencer les comportements altruistes des individus aux différents SSE. En effet, bien que la sensibilité à la justice soit généralement considérée comme un trait relativement stable, les résultats de deux études expérimentales de Kastenmüller, Greitemeyer, Hindocha, Tattersall et Fischer (2013) indiquent qu'il serait possible d'influencer le niveau de sensibilité à la justice des individus à l'aide de stimuli et possiblement, de l'amorcer afin de voir son impact sur la relation entre le SSE et les comportements altruistes. Par ailleurs, le rôle modérateur de la SJV et la SJA demande à être testé empiriquement et il s'agira de l'objectif principal du présent projet de thèse. Les hypothèses spécifiques de la thèse sont décrites en détail dans la section suivante.

## 1.6 Description des études de la thèse et des hypothèses

Le but du présent projet de thèse sera de tester un modèle incluant six hypothèses à l'aide de deux études, toutes deux approuvées par le comité d'éthique de la recherche avec des êtres humains de l'Université du Québec à Montréal (Annexe A). La première étude sera corrélacionnelle et permettra de tester les liens directs entre les deux types de sensibilité à la justice et les comportements altruistes ainsi que l'effet modérateur de la SJV et la SJA dans la relation entre les trois indicateurs du SSE et les comportements altruistes. L'étude 2 servira à répliquer les résultats de l'étude 1, mais avec une méthodologie expérimentale. Il sera donc possible de préciser la direction du lien causal puisque nous manipulerons le type de sensibilité à la justice (TSJ). L'étude 2 permettra de surcroît d'élargir l'étendue des résultats en permettant de comparer l'adoption des comportements altruistes, ainsi que la force et le sens du lien entre le SSE et ces mêmes comportements, selon que le TSJ<sub>Victime</sub> ou le TSJ<sub>Autres</sub> soit amorcé. Concernant le lien direct entre les trois indicateurs du SSE et les comportements altruistes, une majorité d'études pointent vers un lien direct non significatif. Il n'y aura donc pas d'hypothèse à ce sujet.

Les hypothèses 1 et 2 concernent le lien entre la sensibilité à la justice et les comportements altruistes et seront testées dans l'étude 1. Tel qu'indiqué précédemment, la SJA s'accompagne habituellement d'effets socialement désirables et la SJV d'effets socialement indésirables (Schmitt et al., 2010). On observe aussi une relation positive entre la SJA et les comportements altruistes et une majorité des liens dans la littérature suggèrent une relation négative entre la SJV et les comportements altruistes. Dans cette optique, les deux hypothèses suivantes sont formulées :

Hypothèse 1. (H1) La relation entre la SJV et les comportements altruistes sera négative.

Hypothèse 2. (H2) La relation entre la SJA et les comportements altruistes sera positive.

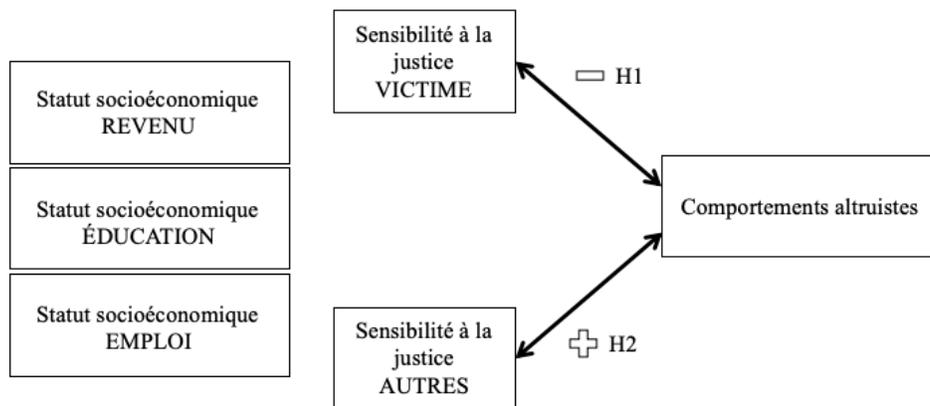


Figure 1.1. Hypothèses des liens directs entre la sensibilité à la justice (Victime vs Autres) et les comportements altruistes.

La relation entre le TSJ et les comportements altruistes sera également examinée dans le cadre de l'étude expérimentale. Alors que dans l'étude 1, la SJV et la SJA seront mesurées de façon continue, ces mêmes variables seront transposées en conditions expérimentales dans le cadre de l'étude 2. En effet, les participants seront aléatoirement répartis dans la condition TSJ<sub>Victime</sub> ou dans la condition TSJ<sub>Autres</sub>. Il sera donc possible de comparer les deux conditions afin de vérifier laquelle occasionne le plus de comportements altruistes. Comme la SJA semble favoriser les comportements altruistes (Lotz et al., 2013), mais pas nécessairement la SJV, l'hypothèse suivante sera testée :

Hypothèse 3. (H3) Les individus dans la condition TSJ<sub>Autres</sub> effectueront davantage de comportements altruistes que les individus dans la condition TSJ<sub>Victime</sub>.

Les quatrièmes et cinquièmes hypothèses seront également testées dans l'étude 1 et concernent les liens de modération de la sensibilité à la justice dans la relation entre les trois indicateurs du SSE et les comportements altruistes. Tel que mentionné dans la section précédente, la relation entre les trois indicateurs du SSE et les comportements altruistes serait négative lorsque les gens seront sensibles au fait d'être victimes d'une injustice (SJV). Ainsi, il est attendu que plus le niveau de SJV augmentera, plus la relation entre les trois indicateurs du SSE et les comportements altruistes sera négative.

Hypothèse 4. La SJV agira à titre de modérateur dans la relation entre les trois indicateurs du SSE et les comportements altruistes. Plus précisément :

Hypothèse (H4A) Plus un individu sera sensible aux injustices dont il peut être victime (SJV), plus la relation entre le SSE revenu et les comportements altruistes sera négative.

Hypothèses (H4B) Plus un individu sera sensible aux injustices dont il peut être victime (SJV), plus la relation entre le SSE éducation et les comportements altruistes sera négative.

Hypothèses (H4C) Plus un individu sera sensible aux injustices dont il peut être victime (SJV), plus la relation entre le SSE emploi et les comportements altruistes sera négative.

En revanche, la relation entre les trois indicateurs du SSE et les comportements altruistes serait positive lorsqu'un individu est sensible au fait que les autres soient victimes d'une injustice (SJA). Plus spécifiquement, il est attendu que plus le niveau de SJA augmentera, plus la relation entre les trois indicateurs du SSE et les comportements altruistes sera positive.

Hypothèse 5. La SJA agira à titre de modérateur dans la relation entre les trois indicateurs du SSE et les comportements altruistes. Plus précisément :

Hypothèse (H5A) Plus un individu sera sensible aux injustices dont les autres peuvent être victimes (SJA), plus la relation entre le SSE revenu et les comportements altruistes sera positive.

Hypothèse (H5B) Plus un individu sera sensible aux injustices dont les autres peuvent être victimes (SJA), plus la relation entre le SSE éducation et les comportements altruistes sera positive.

Hypothèse (H5C) Plus un individu sera sensible aux injustices dont les autres peuvent être victimes (SJA), plus la relation entre le SSE emploi et les comportements altruistes sera positive.

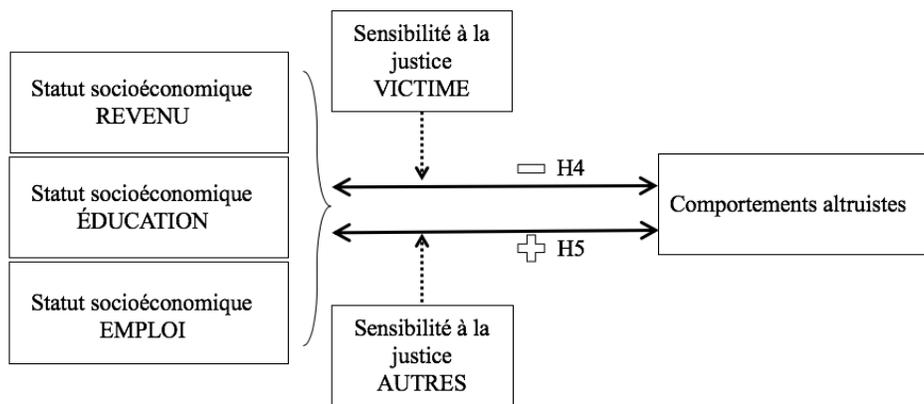


Figure 1.2. Hypothèses de l'effet modérateur de la sensibilité à la justice (Victime vs Autres) dans la relation entre les trois indicateurs du statut socioéconomique et les comportements altruistes.

Finalement, l'hypothèse 6 est semblable à H4 et H5, mais comme la SJV et la SJA sont transposées en conditions expérimentales dans l'étude 2, nous testerons si le type de sensibilité à la justice (TSJ) modifie significativement la relation entre les trois indicateurs du SSE et les comportements altruistes. Cette hypothèse sera testée, mais avec la variable dichotomique TSJ, comprenant deux options : TSJ<sub>Victime</sub> ou TSJ<sub>Autres</sub>.

Hypothèse 6. Le TSJ agira à titre de modérateur dans la relation entre les trois indicateurs du SSE et les comportements altruistes. Plus précisément :

Hypothèse (H6A) La relation entre le SSE revenu et les comportements altruistes sera négative dans la condition TSJ<sub>Victime</sub> alors qu'elle sera positive dans la condition TSJ<sub>Autres</sub>.

Hypothèse (H6B) La relation entre le SSE éducation et les comportements altruistes sera négative dans la condition TSJ<sub>Victime</sub> alors qu'elle sera positive dans la condition TSJ<sub>Autres</sub>.

Hypothèse (H6C) La relation entre le SSE emploi et les comportements altruistes sera négative dans la condition TSJ<sub>Victime</sub> alors qu'elle sera positive dans la condition TSJ<sub>Autres</sub>.

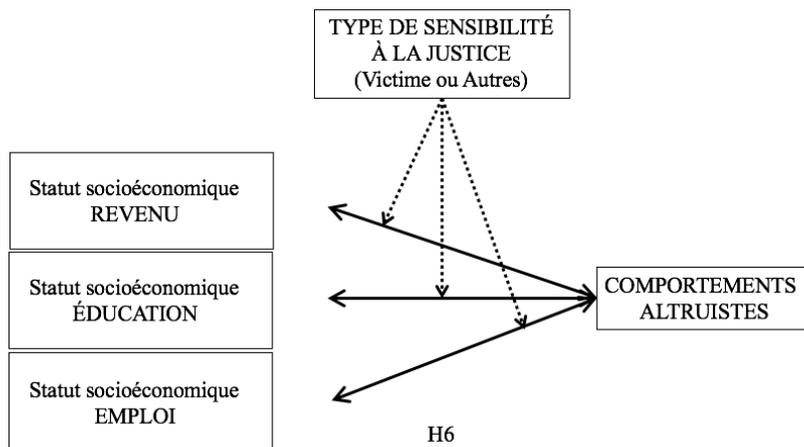


Figure 1.3. Hypothèse de l'effet modérateur du type de sensibilité à la justice ( $TSJ_{Victime}$  vs  $TSJ_{Autres}$ ) dans la relation entre les trois indicateurs du statut socioéconomique et les comportements altruistes.

## CHAPITRE II

### ÉTUDE 1

Dans ce chapitre, la méthodologie et les résultats de l'étude 1 seront présentés. Plus précisément, la collecte de données, les instruments de mesure et le plan d'analyses seront décrits. Suivra une description des éléments relatifs à la vérification de la tromperie, aux analyses préliminaires, à la description de l'échantillon et aux analyses principales.

#### 2.1 Méthodologie

##### 2.1.1 Collecte de données

La première étude utilisait un devis corrélationnel à un temps de mesure. Afin de recruter les participants, nous avons envoyé un courriel aux membres de deux banques de données et d'une liste de diffusion (banque de participants du Laboratoire de recherche sur la santé au travail et du Groupe de participants aux études en psychologie sociale et liste de diffusion de la Société québécoise de recherche en psychologie). Nous avons également affiché une annonce sur les réseaux sociaux via la page Facebook du Laboratoire de recherche sur la santé au travail. Afin de s'assurer que les participants ne devinent pas le sujet de l'étude, l'annonce et le premier formulaire de consentement indiquaient que l'étude portait sur la personnalité et le bien-être. L'annonce indiquait également les critères d'éligibilité (être âgés de 18 ans et plus et bien comprendre le français) ainsi que la présence d'un tirage d'un lot de 250\$ parmi

tous les individus ayant participé à l'étude. Les individus intéressés à participer n'avaient qu'à cliquer sur le lien indiqué dans le courriel ou dans l'annonce. Ils étaient ensuite redirigés vers un questionnaire en français, en ligne, sur la plate-forme *Survey Monkey*. Sur la première page du sondage, ils devaient répondre à deux questions visant à s'assurer qu'ils répondent aux critères d'éligibilité (Annexe B). Les participants ayant moins de 18 ans et n'ayant pas une maîtrise suffisante du français étaient exclus et redirigés à la fin du questionnaire afin de les remercier pour leur intérêt à participer à l'étude. Ensuite, le formulaire de consentement libre et éclairé était détaillé (Annexe C). Ceux ne consentant pas à participer à l'étude étaient automatiquement redirigés à la fin du questionnaire afin de les remercier pour leur intérêt. Les participants consentant à participer à l'étude étaient pour leur part redirigés vers le questionnaire principal.

## 2.1.2 Variables et instruments de mesure

Les différents instruments utilisés pour mesurer les variables d'intérêts de l'étude sont présentés de façon chronologique, selon leur ordre d'apparition dans le questionnaire. Le choix de l'ordre des instruments s'appuie sur la méthodologie de l'étude de Côté et ses collaborateurs (2015).

### 2.1.2.1 Variables contrôles

#### ***2.1.2.1.1 Questions sociodémographiques***

Puisque certaines études ont démontré l'importance de contrôler pour l'effet de l'âge (Bekkers, 2007 ; Yamagishi et al., 2014) et du genre (Visser & Roelofs, 2011) lorsque l'on s'intéresse aux comportements altruistes, ces deux variables ont d'abord été mesurées. Ensuite, aux fins de description de l'échantillon, le lieu de résidence, le niveau d'éducation, le revenu objectif, la situation d'emploi, le type d'emploi et le secteur d'activité ont également été demandés aux participants (Annexe D).

### 2.1.2.2 Variables indépendantes

#### **2.1.2.2.1 Statut socioéconomique subjectif**

Selon Côté (2011), la mesure la plus utilisée afin de mesurer le SSE subjectif est la *MacArthur Scale of Subjective Social Status* (Adler et al., 2000; Kraus et al., 2009). Cet instrument consiste à présenter une image d'une échelle comprenant 10 échelons représentant des individus aux revenus, aux niveaux d'éducation et aux emplois différents. Les participants doivent indiquer, sur une échelle de 1 à 10, sur quel échelon ils se placent en fonction d'une population de référence, par exemple, les autres Canadiens. Chaque échelon est identifié avec un chiffre de 1 à 10. Selon Piff et ses collaborateurs (2010), un score entre 1 et 5 représente un SSE bas alors qu'un score entre 6 et 10 représente un SSE élevé.

Dans le cadre de la présente thèse, les participants ont complété une adaptation de l'échelle *MacArthur Scale of Subjective Social Status* (Adler & Stewart, 2007 ; Annexe E). Ainsi, plutôt que d'obtenir un seul indicateur subjectif du SSE, sans distinction entre le revenu, l'éducation et le prestige de l'emploi, ce qui est d'ailleurs à éviter selon certains auteurs (Christie & Barling, 2009), la perception des participants a été utilisée, mais pour mesurer séparément ces trois éléments dits objectifs. De cette manière, la précision qu'offre une mesure objective demeurait présente, tout en assurant un maximum d'inclusivité, l'avantage qu'offre la mesure subjective. Également, comme la thèse tire ses racines des inégalités de revenus grandissantes, qui se caractérisent par une grande différence de revenu entre un employé et un membre de la direction, considérer séparément les trois indicateurs du SSE est important afin de cerner les aspects habituellement moins étudiés du SSE, comme le prestige de l'emploi (Fujishiro, Xu, & Gong, 2010).

### 2.1.2.3 Variables modératrices

#### **2.1.2.3.1 Sensibilité à la justice**

La sensibilité à la justice (Annexe F) a été mesurée à l'aide d'une mesure validée en allemand, en anglais et en français (Faccenda, Pantaléon, Bois, & Schmitt, 2008 ; Schmitt et al., 2005 ; Schmitt et al., 2010) comprenant 40 items pour lesquels les participants devaient indiquer leur niveau d'accord à l'aide d'une échelle allant de « 0 = Pas du tout d'accord » à « 5 = Tout à fait en accord ». Cet instrument comprend quatre sous-échelles : sensibilité au fait d'être victime d'une injustice (SJV ; 10 items, « *Cela m'énerve quand d'autres reçoivent quelque chose qui devrait en principe me revenir* » ;  $\alpha = .89$ , Lotz et al. 2013), sensibilité au fait d'observer une injustice (SJO ; 10 items ; « *Cela m'énerve quand quelqu'un n'obtient pas ce qui devrait en principe lui revenir* » ;  $\alpha = .88$  ; Lotz et al. 2013), sensibilité au fait d'être le perpétrateur d'une injustice (SJP ; 10 items ; « *Je ne peux supporter le sentiment d'exploiter quelqu'un.* » ;  $\alpha = .90$  ; Lotz et al. 2013) et sensibilité au fait d'être le bénéficiaire d'une injustice (SJB ; 10 items ; « *Je me sens coupable quand je suis avantagé(e) par rapport à d'autres alors que je ne le mérite pas.* » ;  $\alpha = .90$  ; Lotz et al. 2013 ; traduction libre). Un mot d'un des énoncés de la SJO a été remplacé (« Je ~~ressasse~~ [rumine] longtemps quand quelqu'un est mieux traité que d'autres sans raison ») afin d'adapter davantage cette échelle à une population québécoise. Ensuite, comme la sous-échelle SJP n'avait jamais été traduite en français, les 10 items de cette sous-échelle ont été traduits en utilisant la méthode de la traduction inversée (Vallerand, 1989). Finalement, comme la SJV témoigne d'une préoccupation par rapport aux injustices vécues *par soi-même* et les trois autres sous-échelles (SJO, SJB et SJP) témoignent d'une préoccupation par rapport aux injustices vécues *par les autres* (SJA ; Schmitt et al., 2010), il a été décidé de suivre les recommandations de Fetchenhauer et Huang (2004), Lotz et ses collaborateurs (2013) et Stavrova et Schlösser (2015) et de calculer les scores moyens pour les deux sous-échelles suivantes : SJV (10 items  $\alpha = .86$ ) et SJA (SJO, SJB et SJP, 30 items  $\alpha = .94$ ).

#### 2.1.2.4 Variables pour la tromperie

Comme le but réel de l'étude aurait été trop évident s'il avait été demandé aux participants de répondre à un questionnaire sur la sensibilité à la justice, suivi immédiatement d'une mesure de leurs comportements altruistes, il a été décidé, conformément à l'objet de l'étude présenté lors de notre recrutement et dans le formulaire de consentement, d'inclure une mesure de personnalité et une mesure de bien-être afin de brouiller les pistes sur l'intention réelle de l'étude. Il était important que les participants aient l'impression de répondre à un questionnaire où il n'y avait pas de bonnes ou de mauvaises réponses.

##### **2.1.2.4.1 Mesure de la personnalité**

La personnalité (Annexe G) a été mesurée à l'aide du HEXACO-60 (Ashton & Lee, 2009). Afin de réduire le nombre d'items relatifs à des variables pour la tromperie et de réduire le temps de passation, seuls 30 items correspondants à trois des six dimensions de la version courte et validée du HEXACO-PI-R ont été utilisés (Névrosisme, Ouverture et Honnêteté-Humilité). Les participants devaient indiquer s'ils étaient en accord ou en désaccord avec chaque énoncé (p. ex. « *Visiter une galerie d'art m'ennuierait* ») à l'aide d'une échelle allant de « 1 = Pas du tout d'accord » à « 5 = Tout à fait en accord ». Cette mesure n'a pas été considérée dans nos analyses.

##### **2.1.2.4.2 Mesure du bien-être**

Le bien-être (Annexe H) a été mesuré à l'aide de la version francophone du *Scales of Psychological Well-Being* (SPWB ; Ryff, 1989 ; Ryff & Keyes, 1995 ; Lapierre & Desrochers, 1997). Afin de réduire le nombre d'items relatifs à des variables pour la tromperie et de réduire le temps de passation, seuls 21 items correspondants à trois des six dimensions de la version courte et validée du SPWB ont été utilisés (Autonomie, Croissance personnelle, Sens à la vie). Les participants devaient indiquer s'ils étaient en accord ou en désaccord avec chaque énoncé (p. ex. « *Je suis le genre de personne qui aime essayer de nouvelles choses* ») à l'aide d'une échelle allant de « 1 = Tout à

fait en désaccord » à « 5 = Tout à fait d'accord ». Cette mesure n'a pas été considérée dans nos analyses.

#### 2.1.2.5 Variables dépendantes

##### **2.1.2.5.1 Comportements altruistes**

Les comportements altruistes sont des comportements hautement désirables socialement, ce qui en fait une variable très sensible au biais de désirabilité sociale (Erten, 2015). Les mesures autorapportées par questionnaires ne constituent donc pas une façon optimale de mesurer ce concept. L'ajout de mesures de désirabilité sociale est parfois envisagé afin de compenser ce biais, mais ces dernières sont souvent peu subtiles.

Les jeux économiques (*economic games*) viennent pallier au problème mentionné ci-dessus puisqu'ils mesurent l'altruisme de façon comportementale. Un des jeux économiques les plus utilisés en recherche est le Jeu du dictateur (*Dictator game*). Cette mesure a été utilisée dans plus d'une centaine d'expérimentations publiées depuis plus de 30 ans (Engel, 2011). Il s'agit d'une mesure validée des comportements altruistes qui a été de surcroît utilisée à mainte reprise pour examiner la relation entre le SSE et les comportements altruistes (Baumert et al., 2014 ; Bekkers, 2007 ; Côté et al., 2015). Ce jeu comporte généralement un nombre de jetons ou un montant d'argent qu'un Décideur doit partager à un Receveur, qui s'avère fictif. Même si le montant d'argent, le nombre de jetons et les consignes varient légèrement selon les études, il est admis qu'il s'agit encore du Jeu du dictateur. Le montant ou le nombre de jetons partagés constitue la mesure du comportement altruiste. Plus le nombre de jetons donnés est élevé, plus les personnes seront considérées comme effectuant des comportements altruistes. À l'opposée, moins le nombre de jetons donnés est élevé, moins les personnes seront considérées comme effectuant des comportements altruistes.

Dans le cadre de la présente étude, nous avons adapté le Jeu du dictateur en nous inspirant de la procédure effectuée dans le cadre de l'étude de Côté et ses collaborateurs (2015). En ce sens, suite à la complétion des questionnaires de personnalité et de bien-être, les participants étaient informés de la fin du sondage et remerciés de leur participation. Il leur était alors indiqué qu'ils avaient la possibilité de gagner un montant de 250\$ en participant à un tirage. Ils étaient informés qu'un numéro « pair » de participants leur avait été attribué. Avec ce numéro pair, ils obtenaient automatiquement 10 coupons pour le tirage. Il leur était ensuite indiqué que d'autres participants recevaient un numéro « impair » et que cela faisait en sorte qu'ils n'obtenaient automatiquement qu'un seul coupon pour le tirage. Toutefois, la possibilité de distribuer leurs propres coupons au prochain participant « impair » leur était offerte. Les participants devaient donc indiquer combien de coupons ils voulaient donner au prochain participant « impair » en choisissant un chiffre de 0 à 10 dans un menu déroulant. Les consignes complètes de l'instrument se trouvent à l'Annexe I.

Suite à cette mesure des comportements altruistes, les participants devaient répondre à une courte question ouverte (« *Nous sommes curieux, dans vos mots, comment pourrions-nous décrire le but de notre étude ?* ») pour vérifier s'ils avaient deviné le but de l'étude et compris que le tirage était une mesure des comportements altruistes. D'autres chercheurs ont utilisé des procédés similaires dans leur étude (Stamos, Lange, Huang, & Dewitte, 2020). La page suivante servait de débriefing pour les participants et indiquait le but réel de l'étude et un deuxième formulaire de consentement était présenté (Annexe J). Tous les participants étaient informés qu'ils avaient le même nombre de chances de gagner au tirage, et ce, peu importe le nombre de coupons donnés précédemment. Ils étaient aussi informés que le nombre de coupons donnés constituait notre mesure des comportements altruistes, mais que cette tromperie était nécessaire afin que les résultats reflètent le plus justement possible leur comportement en temps normal dans une situation où il leur serait demandé de partager leurs ressources. Pour que les participants ne puissent pas aller modifier leurs réponses dans le but de paraître

plus altruistes aux yeux des chercheurs, il n'était pas possible pour eux de revenir en arrière dans le questionnaire. Par ailleurs, pour que l'on puisse considérer leurs réponses, les participants devaient obligatoirement indiquer s'ils désiraient toujours que les données de leur questionnaire soient conservées suite aux informations présentées quant au véritable but de l'étude (« *Je désire que mes réponses au questionnaire soient CONSERVÉES (je conserve mon consentement)* ») ou « *Je désire que mes réponses au questionnaire soient SUPPRIMÉES (je retire mon consentement)* ». Les participants pouvaient ensuite écrire leur adresse courriel pour que l'on puisse les contacter lors du tirage. Finalement, tous les participants étaient remerciés pour leur intérêt pour notre étude et invités à partager le lien de notre questionnaire. Nous demandions aux participants de ne pas dévoiler aux autres participants potentiels les éléments relatifs au tirage ni le vrai but de l'étude, afin de préserver la validité de notre mesure des comportements altruistes. Une liste de ressources téléphoniques gratuites et locales d'aide psychologique était aussi indiquée pour les participants ressentant de la détresse en cours de passation ou lors du débriefing.

### 2.1.3 Plan d'analyses

Les analyses statistiques ont été menées en utilisant SPSS v.27 (IBM, North Castle, New York, États-Unis). D'abord, des analyses descriptives ont été effectuées (moyenne, écart-type, proportion) afin de caractériser les participants et les variables d'intérêt. Par la suite, des analyses corrélationnelles, des régressions linéaires et des analyses de modulation ont été effectuées pour examiner les associations entre les variables à l'étude. Concernant les analyses de modulation, des régressions hiérarchiques incluant les trois indicateurs du SSE ont été effectuées afin d'éliminer les biais possibles lors d'une analyse séparée pour chacune de nos VI.

## 2.2 Résultats

Au total, 1611 personnes ont cliqué sur le lien du questionnaire. Un total de 255 personnes ont abandonné le questionnaire à la 4<sup>e</sup> question, qui était le formulaire de consentement. Parmi celles y ayant répondu, une seule personne n'a pas consenti à participer. Ensuite, comme les réponses à la majorité des questions n'étaient pas obligatoires, on remarque une baisse graduelle relativement régulière des participants et une baisse plus marquée à chacun des changements de pages. Lors du deuxième consentement, la dernière question du questionnaire, 656 participants avaient déjà abandonné le questionnaire en cours de route et ont donc été supprimés de la base de données. De plus, huit participants ont indiqué lors de ce deuxième consentement qu'ils désiraient que les données de leur questionnaire soient exclues du projet de thèse. Par conséquent, les données de 664 (656 + 8) participants ont été supprimées de la base de données, une obligation du comité éthique de l'UQAM en raison de l'utilisation de la tromperie. Seules les réponses des participants ayant répondu « Oui » au 2<sup>e</sup> consentement, soit 947 (1611 - 664) participants ont fait l'objet d'analyses.

### 2.2.1 Vérification de la tromperie

Afin de s'assurer que la tromperie ait bien fonctionné et que les participants n'aient pas découvert le réel but de l'étude, les réponses des 947 participants à la question « *Nous sommes curieux, dans vos mots, comment pourrions-nous décrire le but de notre étude ?* » ont été analysées indépendamment par deux chercheurs. Lorsqu'il y avait discordance entre les deux chercheurs (ce qui fût le cas à 151 reprises) ceux-ci devaient discuter afin d'arriver à un consensus. Au total, 597 participants n'ont pas démontré avoir deviné le but de l'étude et la vraie nature du tirage (mesure des comportements altruistes), alors que 350 participants semblaient l'avoir deviné.

Des tests *t* ont été effectués afin de vérifier s'il existait des différences significatives entre les participants ayant deviné le but de l'étude et ceux ne l'ayant pas deviné. Les résultats indiquent qu'il n'y avait pas de différence significative entre ces participants en ce qui concerne le SSE revenu ( $t(722) = 1.185, p = .236$ ), le SSE emploi ( $t(687) = -1.933, p = .054$ ), la SJV ( $t(934) = .020, p = .984$ ), la SJO ( $t(735) = .982, p = .327$ ) et les comportements altruistes ( $t(934) = -1.452, p = .147$ ), mais qu'il y en avait une concernant le SSE éducation (« pas deviné »  $M = 7.32$ , « deviné »  $M = 7.74, t(763) = -4.014, p = .000$ ). Cette différence concernant la mesure subjective du niveau d'éducation peut s'expliquer du fait que le recrutement a notamment été réalisé auprès d'une population universitaire (p. ex. liste d'envoi de la SQRP) qui est plus à même de connaître et donc de détecter la mesure des comportements altruistes. Néanmoins, les participants ayant potentiellement deviné le but de l'étude ( $n = 350$ ) ont tous été retirés de l'étude puisqu'ils auraient pu diminuer la validité de la mesure des comportements altruistes lors de nos analyses principales.

### 2.2.2 Analyses préliminaires

Avant de tester les hypothèses principales de l'étude, des analyses préliminaires ont été effectuées afin de respecter les postulats de base pour nos analyses. Ainsi, les données manquantes, les données aberrantes univariées et multivariées ainsi que la normalité de la distribution des données ont été vérifiées.

Le nombre de données manquantes a d'abord été vérifié pour chaque item ainsi que pour chaque participant. Pour les items, le SSE revenu comptait deux données manquantes (0.34 %), le SSE éducation en comptait une (0.17 %), le SSE emploi cinq (0.84 %) et l'âge trente-quatre (5,70 %). Cela s'explique peut-être du fait que l'âge était demandé en question ouverte, ce qui donne parfois lieu à davantage de données manquantes. Par ailleurs, comme les données manquantes étaient distribuées aléatoirement, aucune procédure spécifique n'a été utilisée pour les remplacer (Tabachnick & Fidell, 2013). En ce qui concerne le nombre de données manquantes

par participant, 4 participants ont dû être exclus de la base de données en raison de données manquantes excédant 5% (Tabachnick & Fidell, 2013).

Ensuite, pour examiner les données aberrantes univariées, les variables ont été standardisées afin de s'assurer que les scores  $Z$  se situaient entre -3,29 et +3,29. Les analyses indiquent qu'aucune donnée aberrante univariée n'était présente pour les variables d'intérêts, à l'exception de l'âge ( $n = 4$ ) et de la SJA ( $n = 4$ ). Conformément aux recommandations de Tabachnick et Fidell (2013), il a été décidé de transformer ces huit scores extrêmes univariés par les scores  $Z$  limites (âge = 68 ans, SJA = 2,43). Pour examiner les données aberrantes multivariées, la distance de Mahalanobis a été vérifiée et aucun participant n'avait une valeur du  $\chi^2$  significative à  $p < .001$  (Tabachnick & Fidell, 2013). Finalement, pour vérifier la normalité des données, les coefficients d'asymétrie (*skewness*) et d'aplatissement (*kurtosis*) ont été examinés. Tous les coefficients d'asymétrie et d'aplatissement de nos variables étaient situés entre +2 et -2, ce qui est plus conservateur que ne le suggère Tabachnick et Fidell (2013, +3 et -3).

### 2.2.3 Description de l'échantillon

Le Tableau 2.1 présente les caractéristiques sociodémographiques et socioéconomiques de l'échantillon de la présente étude. Notre échantillon final comptait 593 participants (80% s'identifiant comme femme) dont 44% résidaient à Montréal. Leur âge moyen était de 33.23 ans (É-T = 10.49 ; étendue 18-68 ans) et 86% d'entre eux occupaient un emploi lors de la passation du questionnaire.

Concernant le SSE, le revenu moyen des participants était de 41 421.64\$ par année (avant impôt ; É-T = 32 560.19\$). De plus, 42% des participants estimaient avoir un revenu élevé (6 à 10 sur l'échelle du SSE) par rapport aux autres personnes dans leur pays. Les niveaux d'éducation complétés les plus représentés étaient le niveau universitaire à 70% (27% cycles supérieurs) et le collégial à 20%. De plus, 89% des

participants estimaient avoir un niveau d'éducation élevé (6 à 10 sur l'échelle du SSE) par rapport aux autres personnes dans leur pays. Concernant le type d'emploi occupé, le tiers des participants se considéraient comme étant des professionnels alors que 12% se situaient davantage dans la catégorie du personnel de soutien. À noter que 29% des participants ( $n = 169$ ) ont répondu « Autre » en ne se sachant pas comment classer leur poste (p. ex. *étudiant, cuisinier, artiste*, etc.). Pour ce qui est du secteur d'activité, 39.4% ont rapporté travailler dans une organisation publique ou parapublique, 17% dans une PME et 12% dans une grande entreprise privée. Le secteur des sciences sociales, de l'enseignement et de l'administration publique regroupait 26% des participants, tandis que 15% provenaient du secteur de la santé et 14% du secteur des ventes et services. Parmi tous les participants, 66% estimaient avoir un niveau d'emploi élevé (6 à 10 sur l'échelle du SSE) par rapport aux autres personnes dans leur pays.

Concernant les liens entre les indicateurs objectifs et subjectifs du SSE, ils sont tous corrélés positivement (revenu  $r = .65$ ,  $p < .001$ ; niveau d'éducation  $r = .62$ ,  $p < .001$ ; prestige de l'emploi  $r = .37$ ,  $p < .001$ ).

Concernant la sensibilité à la justice, les participants se sont montrés en moyenne légèrement plus sensibles aux injustices vécues par les autres (SJA) que sensibles aux injustices dont ils peuvent être eux mêmes victimes (JSV). Pour ce qui est des comportements altruistes, les participants ont donné en moyenne moins que la moitié des 10 coupons, ce qui concorde avec les résultats de l'étude de Côté et ses collaborateurs (2015 ;  $M = 3.63$  coupons,  $E-T = 2.22$ ).

Tableau 2.1. Caractéristiques sociodémographiques et socioéconomiques des participants de l'étude 1.

	n (%)
Genre	
Homme (= 1)	117 (19.7 %)
Femme (= 2)	473 (79.8 %)

Autre (= 3)	3	(0.5 %)
Niveau de scolarité		
Primaire	3	(0.5 %)
Secondaire	33	(5.6 %)
École de métier	21	(3.5 %)
Collégial	120	(20.3 %)
Universitaire (1 <sup>er</sup> cycle)	253	(42.7 %)
Universitaire (cycles supérieurs)	162	(27.4 %)
Statut d'emploi		
En emploi	506	(85.5 %)
Sans emploi	86	(14.5 %)
Type d'emploi		
Personnel de soutien	73	(12.4 %)
Technicien	48	(8.1 %)
Professionnel	194	(32.9 %)
Gestionnaire de premier niveau	23	(3.9 %)
Gestionnaire intermédiaire	20	(3.4 %)
Cadre supérieur	15	(2.5 %)
PDG	6	(1 %)
Autres	169	(28.6 %)
Ne s'applique pas	42	(7.1 %)
Type d'organisation		
Organisation publique et parapublique	233	(39.4 %)
Petite ou moyenne entreprise privée	101	(17 %)
Grande entreprise privée	71	(12 %)
Organisme sans but lucratif	65	(11 %)
Travail autonome / à mon compte	54	(9.1 %)
Ne s'applique pas	68	(11.5 %)
Secteur d'activité		
Gestion	14	(2.4 %)
Affaire, finance, administration	59	(10 %)
Sciences naturelles et appliquées et professions apparentées	18	(3 %)
Secteur de la santé	88	(14.9 %)
Sciences sociales, enseignement et administration publique	156	(26.4 %)
Arts, cultures, sport et loisirs	71	(12 %)
Ventes et services	85	(14.4 %)
Métiers, transport et conducteurs de matériel, professions propres au secteur primaire et à la transformation, fabrication et service d'utilité publique	19	(3.2 %)

Ne s'applique pas	82	(13.9 %)
Lieu de résidence		
Montréal	261	(44.2 %)
Laval	36	(6.1 %)
Capitale nationale	30	(5.1 %)
Montérégie	132	(22.4 %)
Autres, au Québec	125	(21.2 %)
Autres, Hors Québec	5	(0.8 %)
États-Unis	1	(0.2 %)
	M (E-T)	
Âge	33.23	(10.49)
Revenu	41421.64	(32560.19)
SSE revenu	5.01	(1.99)
SSE éducation	7.32	(1.61)
SSE emploi	6.07	(1.84)
SJV	4.04	(0.92)
SJA	4.69	(0.67)
Comportements altruistes	4.11	(2.83)

*Note.* PDG = président directeur général ; SJV = sensibilité à la justice victime ; SJA = sensibilité à la justice autres ; SSE = statut socioéconomique, n = nombre de participants ; % = pourcentage ; M = moyenne ; E-T = écart-type.

#### 2.2.4 Analyses principales

Afin de conserver une structure socio-culturelle unique, le seul participants qui a rapporté résider aux États-Unis a été exclus des analyses. Tous les autres participants résidaient au Canada.

##### 2.2.4.1 Analyses de corrélations

Tableau 2.2 présente les résultats des corrélations entre les variables de l'étude 1. Les résultats indiquent d'abord que l'âge et le genre ne sont pas corrélés significativement aux comportements altruistes, notre variable dépendante. Ils ne seront donc pas inclus comme variables contrôles dans la suite des analyses. Les trois indicateurs du SSE et les deux types de sensibilité à la justice sont positivement liés entre eux. Les SSE revenu et éducation ne sont pas liés à la SJV ni à la SJA, tandis que le SSE emploi est

lié négativement à la SJV, mais pas lié à la SJA. Finalement, les SSE revenu et emploi sont associés positivement aux comportements altruistes, la SJV est négativement associée à ces derniers, tandis que la SJA y est positivement liée .

Tableau 2.2. Analyses de corrélations des variables de l'étude 1

	1	2	3	4	5	6	7	8
1. Genre (Homme = 1, Femme = 2 <sup>1</sup> )								
2. Âge	-.11**							
3. SSE revenu	-.04	.32**						
4. SSE éducation	.07	.03	.31**					
5. SSE emploi	.07	.17**	.55**	.38**				
6. SJV	.08*	-.09*	-.08	-.01	-.13**			
7. SJA	.16**	-.03	-.06	-.05	-.07	.40**		
8. Cpts alt.	-.03	.01	.08*	.06	.09*	-.09*	.12**	

Note. SSE = Statut socioéconomique ; SJV = Sensibilité à la justice victime ; SJA = sensibilité à la victime Autres ; Cpts alt. = Comportements altruistes.

\*  $p < .05$ ; \*\*  $p < .01$ .

#### 2.2.4.2 Analyses de régressions

Une analyse de régression multiple a été effectuée afin d'examiner l'association entre les deux types de sensibilité à la justice et les comportements altruistes. Les résultats indiquent que la SJV est associée négativement aux comportements altruistes ( $\beta = -.17, p < .001$ ) et que la SJA y est associée positivement ( $\beta = .19, p < .001$ ). Ces deux variables expliquent 4% de la variance des comportements altruistes.

<sup>1</sup> Dans le but de faciliter l'interprétation du tableau de corrélations, les trois participants ayant répondu « Autre » à la question relative au genre ont été exclus temporairement dans cette analyse.

### 2.2.4.3 Analyses de modération

Initialement, les analyses ont été effectuées séparément pour chacun des SSE. La Figure 2.1 présente d'ailleurs les résultats de ces six analyses de modération. Toutefois, nous avons assez de puissance statistique pour effectuer une seule régression avec les trois indices du SSE conjointement afin de nous assurer de réduire les biais possibles. Les trois variables indépendantes ont donc été incluses dans une même analyse et les résultats expliqués ci-après découlent de ces analyses. Le Tableau 2.3 présente les résultats des analyses de modération effectuées pour l'étude 1. Les analyses avec la SJV comme modérateur seront d'abord présentées, suivies des celles avec la SJA.

#### **2.2.4.3.1 Sensibilité au fait d'être soi-même victime d'une injustice (SJV)**

Le terme d'interaction du [SSE revenu  $\times$  SJV] ( $\beta = .10, p = .044$ ) et du [SSE Éducation  $\times$  SJV] ( $\beta = .09, p = .027$ ) sont significatifs. Seul le terme d'interaction du [SSE emploi  $\times$  SJV] n'est pas significatif ( $\beta = -.07, p = 0.165$ ).

Plus spécifiquement, l'association entre le SSE revenu et les comportements altruistes n'est pas significative quand la SJV est basse ( $-1 \acute{E}-T; \beta = -.06, SE = .07, IC\ 95\ \% [-.19, .08], p = .408$ ) ou moyenne ( $M; \beta = .04, SE = .05, IC\ 95\ \% [-.06, .14], p = .415$ ) alors qu'elle est significative et positive lorsque la SJV est élevée ( $+1 \acute{E}-T; \beta = .14, SE = .07, IC\ 95\ \% [.0002, .27], p = .049$ ).

Dans la même logique, l'association entre le SSE éducation et les comportements altruistes n'est pas significative quand la SJV est basse ( $-1 \acute{E}-T; \beta = -.07, SE = .06, IC\ 95\ \% [-.18, .05], p = .283$ ) ou moyenne ( $M; \beta = .03, SE = .05, IC\ 95\ \% [-.06, .12], p = .503$ ) alors qu'elle est marginalement significative et positive lorsque la SJV est élevée ( $+1 \acute{E}-T; \beta = .13, SE = .06, IC\ 95\ \% [-.0003, .25], p = .051$ ).

#### **2.2.4.3.2 Sensibilité au fait que les autres soient victimes d'une injustice (SJA)**

Le terme d'interaction du [SSE revenu  $\times$  SJA] ( $\beta = -.01, p = .862$ ), et du [SSE emploi  $\times$  SJA] ne sont pas significatifs ( $\beta = -.02, p = .652$ ). Seul le terme d'interaction du [SSE éducation  $\times$  SJA] est significatif ( $\beta = .09, p = .040$ ).

Par contre, l'association entre le SSE éducation et les comportements altruistes n'est pas significative quand la SJA est basse ( $-1 \text{ } \acute{E}\text{-}T; \beta = -.06, SE = .06, IC 95 \% [-.18, .06], p = .320$ ), moyenne ( $M; \beta = .03, SE = .05, IC 95 \% [-.06, .12], p = .551$ ) ou élevée ( $+1 \text{ } \acute{E}\text{-}T; \beta = .12, SE = .06, IC 95\% [-.01, .24], p = .063$ ).

Tableau 2.3. Analyses de modération de la SJV et de la SJA dans l'association entre les trois indicateurs du SSE et les comportements altruistes.

VI	VM		$\beta$	ES	NBIC	NEIC
		Bloc 1				
		Constante		.04	-.08	.08
		SSE revenu	.04	.05	-.06	.14
		SSE éducation	.03	.05	-.06	.12
		SSE emploi	.05	.05	-.05	.15
		SJV	-.08*	.04	-.17	-.002
SSE revenu		Bloc 2				
SSE éducation	SJV	Constante		.04	-.08	.08
SSE emploi		SSE revenu	.04	.05	-.06	.14
		SSE éducation	.03	.05	-.06	.12
		SSE emploi	.04	.05	-.06	.14
		SJV	-.09*	.04	-.17	-.004
		SSE revenu $\times$ SJV	.10*	.05	.003	.19
		SSE éducation $\times$ SJV	.09*	.04	.01	.18
		SSE emploi $\times$ SJV	-.07	.05	-.16	.03
		Bloc 1				
		Constante		.04	-.08	.08
		SSE revenu	.05	.05	-.05	.15
		SSE éducation	.03	.05	-.06	.12
		SSE emploi	.07	.05	-.04	.16
		SJA	.12**	.04	.04	.20
SSE revenu		Bloc 2				
SSE éducation	SJA	Constante		.04	-.08	.08
SSE emploi		SSE revenu	.05	.05	-.05	.15
		SSE éducation	.03	.05	-.06	.12
		SSE emploi	.06	.05	-.04	.16
		SJA	.12**	.04	.04	.20
		SSE revenu $\times$ SJA	-.01	.05	-.10	.09
		SSE éducation $\times$ SJA	.09*	.04	.004	.17
		SSE emploi $\times$ SJA	-.02	.05	-.12	.07

*Note.* SSE = Statut socioéconomique ; SJV = Sensibilité à la justice victime ; SJA = sensibilité à la victime Autres ;  $\beta$  = Coefficient standardisé ; ES = Erreur standard, NBIC = Niveau le plus bas de l'intervalle de confiance à 95% ; NEIC = Niveau le plus élevé de l'intervalle de confiance à 95%.

\*  $p < .05$  ; \*\*  $p < .01$ .

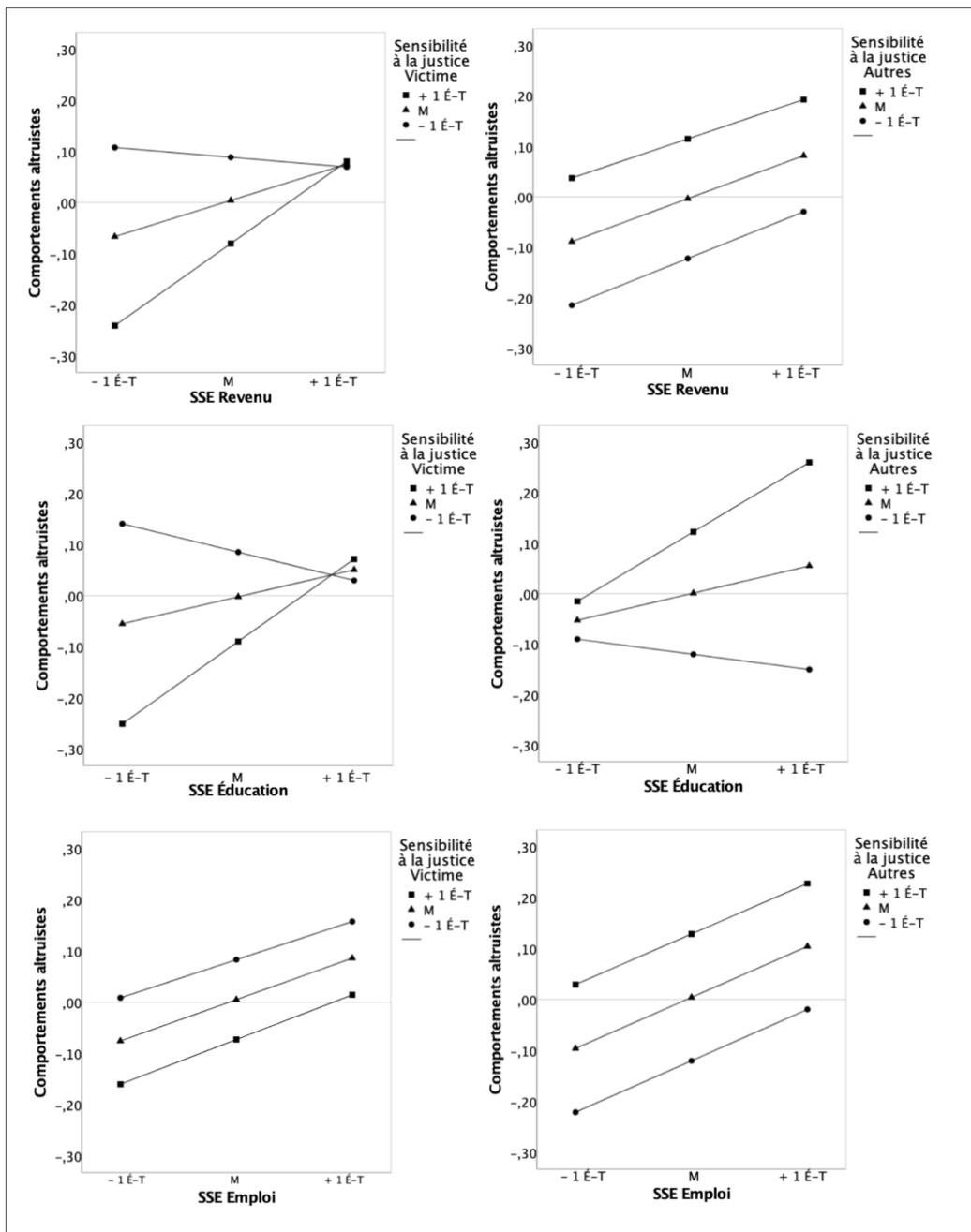


Figure 2.1. Résultats de l'effet modérateur de la SJV et de la SJA dans l'association entre chacun des trois indicateurs du SSE et les comportements altruistes.

*Note.* SSE = Statut socioéconomique ; SJV = Sensibilité à la justice victime ; SJA = Sensibilité à la justice Autres ; M=Moyenne; É-T = Écart-Type. Les variables sont standardisées.

## CHAPITRE III

### ÉTUDE 2

Dans ce chapitre, la méthodologie et les résultats de l'étude 2 seront présentés. Plus précisément, la collecte de données, les instruments de mesure et le plan d'analyses seront décrits. Ensuite, une description des éléments relatifs à la vérification de la tromperie, aux analyses préliminaires, à la description de l'échantillon et aux résultats des analyses principales seront exposés.

#### 3.1 Méthodologie

##### 3.1.1 Collecte de données

La deuxième étude utilisait un devis expérimental intersujet à un temps de mesure afin de répliquer et enrichir les résultats de l'étude 1. Afin de s'assurer que les participants à l'étude 2 ne soient pas au courant de notre processus de tromperie, il a été décidé d'opter pour une collecte de données avec une population anglophone, ayant moins de chance d'avoir été contacté pour participer à l'étude 1. Le recrutement était donc fait relativement de la même manière qu'à l'étude 1, mais en visant des participants ayant une bonne compréhension de l'anglais écrit et n'ayant pas participé à l'étude 1. Ainsi, nous avons d'abord recruté les participants par l'entremise d'un courriel aux membres de deux banques de participants (banque de participants du Laboratoire de recherche sur la santé au travail ; LRST et Groupe de participants aux études en psychologie sociale) n'ayant pas été contactés lors de l'étude 1. Nous avons également affiché des annonces, payantes et non payantes, sur les réseaux sociaux via les pages Facebook du

LRST et des Universités et associations universitaires offrant un programme de premier cycle en psychologie au Canada ou aux États-Unis. Des sites spécialisés pour le recrutement de participants ont également été utilisés (*Survey Circle*) et une annonce a été publiée sur *Marketplace*, *Kijiji* et *Craigslist*. Finalement, un courriel et des messages *Messenger* privés ont aussi été envoyés aux contacts anglophones de la chercheuse principale, de sa directrice de recherche et de trois assistants de recherche du LRST.

Afin de s'assurer que les participants ne devinent pas le sujet de l'étude, l'annonce et le premier formulaire de consentement indiquaient que l'étude portait sur les souvenirs et le bien-être. L'annonce indiquait également certains critères d'éligibilité (être âgés de 18 ans et plus, bien comprendre l'anglais) ainsi que la présence d'un tirage d'un lot de 250\$ parmi tous les individus ayant participé à l'étude.

Les individus intéressés à participer n'avaient qu'à cliquer sur le lien indiqué dans le courriel ou dans l'annonce. Ils étaient ensuite redirigés vers un questionnaire en anglais, en ligne, sur la plate-forme *Survey Monkey*. Sur la première page du sondage, ils devaient répondre à trois questions visant à s'assurer qu'ils répondent aux critères d'éligibilité (Annexe K). Les participants ayant moins de 18 ans, n'ayant pas une maîtrise suffisante de l'anglais et ayant eu connaissance de l'étude 1 étaient exclus et redirigés à la fin du questionnaire afin de les remercier pour leur intérêt à participer à l'étude. Ensuite, le formulaire de consentement libre et éclairé était détaillé (Annexe L). Ceux ne consentant pas à participer à l'étude étaient automatiquement redirigés à la fin du questionnaire afin de les remercier pour leur intérêt. Les participants consentant à participer étaient pour leur part redirigés vers le questionnaire principal.

### 3.1.2 Variables et instruments de mesure

Les différents instruments utilisés pour mesurer les variables d'intérêts de l'étude sont présentés de façon chronologique, selon leur ordre d'apparition dans le questionnaire.

Le choix de l'ordre des instruments s'appuie sur la méthodologie de l'étude de Côté et ses collaborateurs (2015).

### 3.1.2.1 Variables contrôles

#### **3.1.2.1.1 Questions sociodémographiques**

Les questions sociodémographiques (Annexe M) étaient les mêmes qu'à l'étude 1, mais en anglais et avec quelques choix de réponses supplémentaires pour améliorer la précision des réponses, notamment en ce qui concerne la situation d'emploi et les régions géographiques de résidence.

### 3.1.2.2 Variable indépendante

#### **3.1.2.2.1 Statut socioéconomique subjectif**

La mesure du statut socioéconomique subjectif (Annexe N) était la même qu'à l'étude 1, mais en anglais, avec un l'ajout d'une information supplémentaire dans les instructions (« *Even if you are currently not working,* ») afin d'indiquer clairement que même les personnes qui ne travaillent pas actuellement (p. ex. parent à la maison, parent en congé de maternité, personne à la retraite) pouvaient répondre.

### 3.1.2.3 Variables modératrices

#### **3.1.2.3.1 Deux conditions expérimentales: Victime ou Autres**

De façon aléatoire, à l'aide de l'option *page randomization* du logiciel *Survey Monkey*, les participants étaient dirigés vers l'une ou l'autre des deux conditions expérimentales leur demandant de se remémorer et de décrire (100 mots) un souvenir épisodique. Dans la première condition, ils devaient se rappeler d'une situation marquante et significative où ils avaient été victimes d'une injustice, alors que dans la deuxième condition, ils devaient se remémorer un souvenir d'une situation où ils avaient eu connaissance d'une injustice vécue par quelqu'un d'autre (Annexe O). Pour chacune des conditions, trois exemples, tirés du questionnaire sur la sensibilité à la justice, étaient donnés aux participants afin de s'assurer qu'ils comprennent bien ce qu'ils devaient décrire

(Condition victime : « *For example, a situation where it bothered you that someone else received something that you felt was rightfully yours?* »; Condition autres : « *For example, a situation where it bothered you that someone else did not receive something that you felt was rightfully theirs?* »). Suite à cet exercice, chaque participant devait 1) indiquer s'il avait été capable de se remémorer un souvenir (oui ou non) et 2) estimer l'intensité de ce souvenir (échelle de 1-*not at all intense* à 5-*very intense*).

Le rappel de souvenirs épisodiques est fréquemment utilisé afin de recréer chez les participants les émotions présentes lors d'un souvenir significatif (Houle & Philippe, 2017 ; Sutin & Robins, 2005). Ces émotions seraient relativement stables à travers le temps et pourraient avoir une influence sur la personnalité (Sutin & Robins, 2005). Comme les situations d'injustices sont susceptibles de créer des émotions négatives chez les individus, il est possible de croire que de se remémorer de telles situations pourrait aussi réactiver ces mêmes émotions négatives. Comme les émotions négatives associées à la SJV et la SJA semblent mener à des comportements différents, respectivement moins de comportements altruistes versus plus de comportements altruistes, les deux conditions expérimentales (SVJ vs SJA) pourraient servir à magnifier momentanément la sensibilité à la justice des individus de deux façons différentes.

#### 3.1.2.4 Variable pour la tromperie

Afin de ne pas créer de biais de mesures entre les deux études, les variables utilisées pour la tromperie sont les mêmes qu'à l'étude 1.

##### **3.1.2.4.1 *Mesure de la personnalité***

La mesure de la personnalité (Annexe P) était la même qu'à l'étude 1, mais en anglais. Cette mesure n'a pas été considérée pour nos analyses.

##### **3.1.2.4.2 *Mesure du bien-être***

La mesure du bien-être (Annexe Q) était la même qu'à l'étude 1, mais en anglais. Cette mesure n'a pas été considérée pour nos analyses.

### 3.1.2.5 Variable dépendante

#### **3.1.2.5.1 Comportements altruistes**

La mesure des comportements altruistes (Annexe R) était la même qu'à l'étude 1, mais en anglais. Ainsi les participants étant désignés comme étant « pairs » devaient choisir le nombre de jetons pour le tirage du 250\$ qu'ils désiraient donner aux participants « impairs ». Aussi, tout comme dans l'étude 1, les participants devaient ensuite répondre à une courte question ouverte (« *We are curious, in your words, how could we describe the purpose of our study ?* ») pour vérifier s'ils avaient deviné le but de l'étude ou deviné que le tirage était une mesure des comportements altruistes.

La page suivante servait de débriefing pour les participants (Annexe S). On y trouvait les mêmes éléments qu'à l'étude 1, en plus des explications supplémentaires afin d'indiquer aux participants que le souvenir auquel il avait pensé n'était pas le même pour chacun des groupes. Tous les participants se voyaient alors offrir la possibilité de retirer leur consentement à ce que leurs données soient conservées pour l'étude. Pour que l'on puisse considérer leurs réponses, ils devaient obligatoirement répondre par l'affirmative à ce consentement (« *I want my answers to the questionnaire to be RETAINED (I keep my consent)* » plutôt que « *I want my answers to the questionnaire to be DELETED (I withdraw my consent)* »). Les participants devaient ensuite écrire leur adresse courriel pour que l'on puisse les contacter lors du tirage. Finalement, tous les participants étaient remerciés pour leur intérêt pour notre étude et invités à partager le lien de notre questionnaire. Nous demandions aux participants de ne pas dévoiler aux autres participants potentiels les éléments relatifs au tirage, l'existence de deux groupes expérimentaux, ni le vrai but de l'étude, afin de préserver la validité de nos mesures.

### 3.1.3 Plan d'analyses

Les analyses statistiques ont été menées en utilisant SPSS v.27 (IBM, North Castle, New York, États-Unis). D'abord, des analyses descriptives ont été effectuées (moyenne, écart-type, proportion) afin de caractériser les participants et les variables d'intérêt. Par la suite, des analyses corrélationnelles ont été effectuées pour examiner les associations entre les variables à l'étude. Puis, des tests t ont été effectués pour comparer la moyenne des comportements altruistes adoptés par les participants appartenant à chacune des deux conditions expérimentales. Des analyses de modulation ont finalement été effectuées en utilisant la macro PROCESS de Hayes (2013 ; <http://www.processmacro.org/>) pour SPSS. Cette macro utilise des régressions linéaires ou logistiques pour estimer les effets de modulation. Chaque analyse utilise 5000 échantillons de bootstrapping et un intervalle de confiance de 95 % (IC). En suivant les recommandations de Hayes (2013), les effets de modulation doubles et triples ont été examinés séparément pour chacun des indicateurs du SSE en utilisant respectivement les modèles 1 et 3 de la macro PROCESS. Pour les variables de SSE où il avait des différences significatives en fonction du lieu de résidence, ce dernier a été inclus comme variable contrôle. Pour faciliter l'interprétation, les variables ont été standardisées (Score Z) antérieurement aux analyses de modulation. Les coefficients de régression standardisés sont par conséquent présentés à travers les résultats de l'étude 2.

## 3.2 Résultats

Au total, 1020 personnes ont cliqué sur le lien du questionnaire. Un total de 236 personnes ont abandonné le questionnaire à la 5<sup>e</sup> question, qui était le formulaire de consentement. Parmi celles y ayant répondu, trois personnes n'ont pas consenti à participer. Ensuite, comme les réponses à la majorité des questions n'étaient pas obligatoires, on remarque une baisse graduelle relativement régulière des participants

et une baisse plus marquée à chacun des changements de pages. Lors du 2<sup>e</sup> consentement, la dernière question du questionnaire, 591 participants avaient déjà abandonné le questionnaire en cours de route et ont donc été supprimés de la base de données. De plus, 21 participants ont indiqué lors de ce 2<sup>e</sup> consentement qu'ils désiraient que les données de leur questionnaire soient exclues du projet de thèse. Par conséquent, les questionnaires de 612 participants (591 + 21) ont été supprimés de la base de données. Ainsi, seules les réponses des participants ayant répondu « Oui » au 2<sup>e</sup> consentement, soit 408 participants (1020 - 612) ont été considérées pour la suite.

### 3.2.1 Vérification de la tromperie

Tout comme à l'étude 1, les 408 réponses à la question « *We are curious, in your words, how could we describe the purpose of our study?* » ont été analysées indépendamment par deux chercheurs afin de s'assurer que les participants n'aient pas deviné le but réel de l'étude. Lorsqu'il y avait discordance entre les deux chercheurs (ce qui fût le cas à 39 reprises), ceux-ci devaient arriver à un consensus. Au total, 301 participants n'ont pas démontré avoir deviné la vraie nature du tirage alors que 107 participants semblent l'avoir deviné .

Des tests t ont été effectués afin de vérifier s'il existait des différences significatives entre les participants ayant deviné le but de l'étude et ceux ne l'ayant pas deviné. Les résultats indiquent qu'il n'y a pas de différence significative en ce qui concerne le SSE emploi ( $t(396) = -0.73, p = .467$ ) et les comportements altruistes ( $t(406) = -0.54, p = .587$ ), mais qu'il y en a une en ce qui concerne le SSE revenu (groupe 1 M = 4.11, groupe 2 M = 4.61,  $t(402) = -2.06, p = .040$ ) et le SSE éducation (groupe 1 M = 6.87, groupe 2 M = 7.27,  $t(217) = -2.17, p = .031$ ).

Ces différences concernant les mesures subjectives du niveau de revenu et d'éducation peuvent s'expliquer du fait que le recrutement a été effectué à partir des contacts universitaires de la chercheuse principale (ex. contacts anglophones lors de congrès

scientifiques) possiblement plus en moyen et auprès d'une population universitaire en général (ex. groupes Facebook d'association universitaires) qui, comme lors de l'étude 1, est plus à même de connaître et donc de détecter la mesure utilisée pour mesurer les comportements altruistes. Néanmoins, les participants ayant deviné le but de l'étude ( $n = 107$ ) ont tous été retirés de l'étude puisqu'ils auraient diminué la validité de la mesure des comportements altruistes lors de nos analyses principales.

### 3.2.2 Vérification de la validité du souvenir

Une vérification supplémentaire a été effectuée afin de s'assurer de la validité du souvenir rapporté par les participants. Un total de 233 participants ont répondu qu'ils avaient été capables de se rappeler un souvenir (valide) et 68 en auraient été incapables (souvenir invalide). Tous les souvenirs possiblement valides ont donc été vérifiés par la chercheuse principale et par une autre chercheuse. Il a été décidé de placer un seul participant, ayant comme réponse « Ok », dans la catégorie « invalide », modifiant donc les chiffres à 232 souvenirs valides et 69 invalides. Tous les énoncés possiblement invalides ont aussi été vérifiés par la chercheuse principale et par une autre chercheuse. Au regard de cette analyse, 26 participants avaient tout de même décrit un souvenir pertinent (p. ex. *I was blame by my family because i denounce my brother's crime agains me; A friend got charged an unfair fine*). Par conséquent, il a été décidé de placer ces 26 participants dans la catégorie « valide » ayant servi aux analyses principales.

### 3.2.3 Analyses préliminaires

Tout comme à l'étude 1, les données manquantes, les données aberrantes univariées et multivariées ainsi que la normalité de la distribution des données ont été vérifiées.

Le nombre de données manquantes a d'abord été vérifié pour chaque item ainsi que pour chaque participant. Pour les items, le genre comptait une donnée manquante (0.33

%), l'âge en comptait sept (2,33 %), le SSE revenu en comptait quatre (1.33 %), le SSE éducation deux (0.66 %) et le SSE emploi neuf (2.99 %). Comme ces données manquantes étaient peu nombreuses et distribuées aléatoirement, aucune procédure spécifique n'a été utilisée pour les remplacer (Tabachnick & Fidell, 2013). Pour ce qui est des données manquantes par participants, comme le nombre de variables était limité (dix au total), tous les participants avec au moins une donnée manquante ( $n = 17$ ) auraient été éliminés pour des données manquantes excédant 5% (Tabachnick & Fidell, 2013). Or, comme les données manquantes par item sont peu nombreuses et que la suppression de ces 17 participants aurait diminué de beaucoup la puissance statistique de notre étude, il a été décidé de conserver ces participants. Pour ce qui est des données aberrantes univariées, les variables ont été standardisées afin de vérifier que l'étendue des scores  $Z$  se situe entre  $-3,29$  et  $+3,29$ . Les analyses ne révèlent aucune donnée aberrante univariée pour les variables d'intérêts, à l'exception de l'âge ( $n = 1$ ).

Conformément à Tabachnick et Fidell (2013), il a été décidé de transformer ce score extrême par le score  $Z$  limite (âge = 68 ans). En ce qui concerne les données aberrantes multivariées, la distance de Mahalanobis a été vérifiée et aucun participant n'avait une valeur du  $\chi^2$  significative à  $p < .001$  (Tabachnick & Fidell, 2013). Finalement, pour examiner la normalité des données, les coefficients d'asymétrie (*skewness*) et d'aplatissement (*kurtosis*) ont été examinés et ne révèlent aucun problème de normalité pour toutes nos variables (Tabachnick & Fidell, 2013).

#### 3.2.4 Descriptions de l'échantillon

Le Tableau 3.1 présente les caractéristiques sociodémographiques et socioéconomiques de l'échantillon de la présente étude.

Notre échantillon final comptait 301 participants<sup>2</sup> (76% s'identifiant comme femme) dont 56% résidaient au Canada (33% au Québec). Leur âge moyen était de 29.22 ans (É-T = 11.57 ; étendue 18-68 ans), 60% d'entre eux étaient étudiants et 55% occupaient un emploi lors de la passation du questionnaire. Concernant le type d'organisation, 23% ont rapporté travailler dans une organisation publique, 20% dans une PME et 9% dans une grande entreprise privée. Les secteurs les plus représentés étaient ceux des sciences sociales, de l'enseignement et de l'administration publique (15%) des ventes et services (13%) et de la santé (11%).

Concernant le SSE, le revenu moyen des participants était de 29 556.07\$ par année (avant impôt ; É-T = 50 253.53\$). De plus, 29% des participants estimaient avoir un revenu élevé (6 à 10 sur l'échelle du SSE) par rapport à d'autres personnes de leur pays. Les niveaux d'éducation complétés les plus représentés étaient le niveau universitaire à 62% (33% cycles supérieurs) et le collégial à 17%. De plus, 80% participants estimaient avoir un niveau d'éducation élevé (6 à 10 sur l'échelle du SSE) par rapport à d'autres personnes de leur pays. Pour ce qui est du type d'emploi occupé, 22% des participants se considéraient comme étant des professionnels alors que 12% se situaient dans la catégorie du personnel de soutien. Parmi tous les participants, 46% estimaient avoir un niveau d'emploi élevé (6 à 10 sur l'échelle du SSE) par rapport à d'autres personnes de leur pays.

Concernant les liens entre les indicateurs objectifs et subjectifs du SSE, ils sont tous corrélés positivement (revenu  $r = .43$ ,  $p < .001$ ; niveau d'éducation  $r = .54$ ,  $p < .001$ ; prestige de l'emploi  $r = .46$ ,  $p < .001$ ). Finalement, concernant les comportements

---

<sup>2</sup> En raison d'une erreur technique avec la fonction de répartition aléatoire, 61 participants provenant du site *Survey Circle* (majoritairement universitaire) ont été automatiquement dirigés vers la condition « Victime ». Des tests t indiquent que ces 61 participants diffèrent des autres participants de l'étude en ce qui concernent le SSE éducation. Or, une deuxième série de tests t confirme que de façon globale, il n'existe pas de différences significatives en terme de SSE entre les participants de la condition Victime et ceux de la condition Autres, ce qui nous permet de présager que cette distribution non-aléatoire n'a pas malencontreusement influencé les variables d'intérêt de l'étude.

altruistes, les participants ont donné en moyenne moins de la moitié des 10 coupons, ce qui concorde avec les résultats de l'étude de Côté et ses collaborateurs (2015 ; M = 3.63 coupons, E-T = 2.22).

Tableau 3.1. Caractéristiques sociodémographiques et socioéconomiques des participants de l'étude 2.

	n (%)	
Genre		
Homme (= 1)	67	(22.3 %)
Femme (= 2)	229	(76.3 %)
Autre (= 3)	4	(1.3 %)
Niveau de scolarité		
Secondaire	64	(21.3%)
Collégial	50	(16.6 %)
Universitaire (1 <sup>er</sup> cycle)	88	(29.2 %)
Universitaire (cycles supérieurs)	99	(32.9 %)
Statut d'emploi (plus d'une réponse possible)		
En emploi	166	(55.1 %)
Sans emploi	32	(10.6 %)
Étudiant	180	(59.8 %)
En congé parental et parent à la maison	15	(4.8 %)
Retraité	8	(2.6 %)
Type de poste (niveau hiérarchique)		
Employé de bureau et de soutien	58	(19.2 %)
Technicien	13	(4.3 %)
Professionnel	65	(21.6 %)
Gestionnaire	11	(3.6 %)
Cadre supérieur et PDG (2)	2	(1.4 %)
Autres	36	(12.0 %)
Ne s'applique pas	114	(37.9 %)
Type d'organisation		
Travail autonome / à mon compte	6	(2.0 %)
Organisme sans but lucratif	11	(3.7 %)
Grande entreprise privée	28	(9.3 %)
Petite ou moyenne entreprise privée	61	(20.3 %)
Organisation publique et parapublique	71	(23.6 %)
Autres	23	(7.6 %)
Ne s'applique pas	101	(33.6%)
Secteur d'activité		

Professions propres à la transformation, fabrication et service d'utilité publique	3	(1.0 %)
Métiers, transport et conducteurs de matériel et professions apparentées	4	(1.3 %)
Sciences naturelles et appliquées et professions apparentées	4	(1.3 %)
Professions propres au secteur primaire	5	(1.7 %)
Gestion	7	(2.3 %)
Arts, cultures, sport et loisirs	12	(4.0 %)
Affaire, finance, administration	16	(5.3 %)
Secteur de la santé	34	(11.3 %)
Ventes et services	38	(12.6 %)
Sciences sociales, enseignement et administration publique	44	(14.6 %)
Autres	36	(12 %)
Ne s'applique pas	98	(32.6 %)
Lieu de résidence		
Canada	168	(55.8 %)
États-Unis	60	(19.9 %)
Autres (ex. Grande-Bretagne, Allemagne, Inde)	73	(24.3 %)
Conditions expérimentales		
TSJ <sub>Victime</sub>	183	(60.8 %)
TSJ <sub>Autres</sub>	118	(39.2 %)
Conditions expérimentales valides		
TSJ <sub>Victime</sub>	149	(57.8 %)
TSJ <sub>Autres</sub>	109	(42.2 %)
Intensité du souvenir (Victime et Autres)		
1-2-3-4	199	(79.9 %)
5	50	(20.1 %)
		M (E-T)
Âge	29.22	(11.57)
Revenu	29556.07	(50253.53)
SSE revenu	4.11	(2.16)
SSE éducation	6.87	(1.85)
SSE emploi	5.08	(2.24)
Intensité du souvenir – Victime et Autres	3.41	(1.17)
Comportements altruistes	3.94	(3.39)

*Note.* PDG = président directeur général ; TSJ = Type de sensibilité à la justice ; SSE = statut socioéconomique, n = nombre de participants ; % = pourcentage ; M = moyenne ; E-T = écart-type.

### 3.2.5 Analyses principales

#### 3.2.5.1 Analyses de corrélations

Le Tableau 5 présente les résultats des corrélations entre les variables de l'étude 2. Les résultats indiquent d'abord que l'âge et le genre ne sont pas corrélés avec les comportements altruistes, notre variable dépendante. Ils ne seront donc pas inclus comme variables contrôles dans la présente étude. Les trois indicateurs du SSE (revenu, éducation et emploi) sont positivement liés entre eux, mais ne sont pas liés aux comportements altruistes, tout comme le type de sensibilité à la justice (TSJ; comprenant les participants avec un souvenir valide) et l'intensité du souvenir (intensité).

Tableau 3.2. Analyses de corrélations des variables de l'étude 2

	1	2	3	4	5	6	7
1. Age							
2. Genre (Homme = 1, Femme = 2 <sup>3</sup> )	-.07						
3. SSE revenu	.37**	-.02					
4. SSE éducation	.17**	-.08	.34**				
5. SSE emploi	.30**	.08	.62**	.43**			
6. TSJ (0= TSJ <sub>Autres</sub> ; 1= TSJ <sub>Victime</sub> )	.03	-.04	.02	.09	.10		
7. Intensité	.11	-.05	-.04	.02	-.02	.02	
8. Cpts alt.	.02	.08	-.09	.02	-.08	.11	-.08

*Note.* SSE = Statut socioéconomique ; TSJ = Type de sensibilité à la justice ; Intensité = Intensité du souvenir ; Cpts alt. = comportements altruistes.

\* $p < .05$  ; \*\* $p < .01$ .

<sup>3</sup> Dans le but de faciliter l'interprétation du tableau de corrélations, les quatre participants ayant répondu « Autre » à la question relative au genre ont été exclus temporairement dans cette analyse.

### 3.2.5.2 Comparaison de moyennes

Des tests *t* ont été effectués pour comparer les comportements altruistes des participants selon leur TSJ. Les résultats ne révèlent aucune différence significative entre les deux groupes (Victime ou Autres ;  $t(256) = -1.736, p = .084$ ). Or, comme les interactions effectuées à l'étude 1 étaient significatives seulement lorsque la sensibilité à la justice était élevée, soit à plus d'un écart-type au-dessus de la moyenne, il a été décidé d'inclure l'intensité du souvenir dans nos analyses et de la dichotomiser à l'équivalent de plus d'un écart-type de la moyenne. En vertu des résultats ( $M = 3.4, \text{É-T} = 1.2$ ), les scores élevés correspondaient à un score de plus de 4.6, c'est-à-dire un score de 5. Ainsi, un score de 1 à 4 représente une intensité peu ou moyennement élevée et un score de 5 une intensité élevée. Ainsi, une analyse de variance 2 (TSJ : TSJ<sub>Autres</sub> vs TSJ<sub>Victime</sub>)  $\times$  2 (Intensité : intensité peu ou moyennement élevée vs intensité élevée) a donc été effectuée. Les résultats indiquent une interaction significative entre le TSJ et l'intensité du souvenir ( $F(1, 235) = 4.06, p = .045$ ). Afin de décomposer cette interaction, des tests *t* ont été effectués en séparant les participants en deux groupes, selon l'intensité de leur souvenir.

Tel que présenté dans le Tableau 3.3, les résultats révèlent que lorsque le souvenir est peu ou moyennement intense, on observe une différence significative en termes de comportements altruistes selon le TSJ, et les participants de la condition Victime effectuent davantage de comportements altruistes (TSJ<sub>Victime</sub>,  $M = 4.53$ ; TSJ<sub>Autres</sub>  $M = 3.31; t(188) = -2.498, p = .013$ ). Toutefois, lorsque le souvenir est très intense, on n'observe aucune différence significative en termes de comportements altruistes selon le TSJ ( $t(47) = 1.067, p = .291$ ). De plus, pour les participants dans la condition TSJ<sub>Victime</sub>, on observe une diminution significative des comportements altruistes lorsque le souvenir passe de peu ou moyennement intense à très intense (intensité peu ou moyennement élevée – score de 1 à 4;  $M = 4.53$  | intensité élevée – score de 5;  $M = 2.83, t(134) = 2.430, p = .016$ .)

Tableau 3.3. Comparaison de moyennes des comportements altruistes en fonction du TSJ.

TSJ	Sans considérer l'intensité du souvenir	Intensité du souvenir faible ou moyenne	Intensité du souvenir élevée
TSJ <sub>Victime</sub>	4.19	4.53	2.83
TSJ <sub>Autres</sub>	3.46	3.31	3.75

*Note.* TSJ = Type de sensibilité à la justice.

### 3.2.5.3 Analyses de modération et de modération modérées

Comme l'étude 2 comprend des participants qui ont indiqué résider dans des régions aux structures socioculturelles variées, et que le SSE est réputé pour être une variable socioculturellement contextuelle, il a été décidé d'inclure le lieu de résidence (Canada,  $n = 168$ ; États-Unis,  $n = 60$ ; Autres,  $n = 73$ ) comme variable contrôle pour les variables où des différences se sont révélés significatives lors de comparaisons de moyennes des variables indépendantes selon le lieu de résidence, ce qui était le cas pour le SSE revenu ( $F(2, 294) = 3.48, p = .032, \eta^2 = .02$ ), et le SSE éducation ( $F(2, 296) = 5.84, p = .003, \eta^2 = .04$ ), mais pas pour le SSE emploi ( $F(2, 289) = 1.438, p = .239, \eta^2 = .04$ ). Ainsi, la région de résidence a été incluse comme variable contrôle dans les analyses avec SSE revenu et le SSE éducation. Nous sommes conscients que le lieu de résidence et le pays d'origine sont deux choses différentes, mais cela constitue un premier pas vers une vérification de l'incidence du lieu de résidence sur les résultats.

Les Tableaux 3.4, 3.5 et la figure 3.1 présentent les résultats des analyses de modération et des modérations modérées<sup>4</sup> de l'étude 2. Des analyses de modération ont d'abord été

<sup>4</sup> Il aurait été préférable d'effectuer les analyses en incluant les trois indices du SSE dans une même régression, tel qu'il a été fait pour les modérations de l'étude 1. Or, en ajoutant une troisième variable dans le modèle afin d'effectuer une modération modérée (triple interaction), les groupes devenaient également plus petits, diminuant ainsi de beaucoup la puissance statistique. Un des groupes, soit celui

effectuées pour tester l'effet modérateur du TSJ dans l'association entre les trois indicateurs du SSE mis ensemble et les comportements altruistes. Les résultats se sont avérés non significatifs pour le terme d'interaction SSE revenu  $\times$  TSJ ( $\beta = -.11$ ,  $p = 0.186$ ), le terme d'interaction SSE éducation  $\times$  TSJ ( $\beta = -.04$ ,  $p = 0.544$ ) et le terme d'interaction SSE emploi  $\times$  TSJ ( $\beta = .08$ ,  $p = 0.383$ ). Des analyses supplémentaires de modulation modérées (triples interactions) ont donc été effectuées en ajoutant l'intensité du souvenir comme deuxième modérateur. Les analyses avec le SSE revenu seront d'abord présentées, suivies de celles avec le SSE éducation et le SSE emploi.

#### ***3.2.5.3.1 Statut socioéconomique - Revenu***

Les résultats indiquent que le terme d'interaction triple [SSE revenu  $\times$  TSJ  $\times$  Intensité] est significatif ( $F(1, 226) = 3.95$ ,  $p = .048$ ). Par contre, le test de l'interaction conditionnelle (Tableau 3.5) ne révèle pas d'effet modérateur significatif du TSJ sur l'association entre le SSE revenu et les comportements altruistes, autant lorsque le souvenir est peu ou moyennement intense ( $F(1, 226) = 3.37$ ,  $p = .068$ ) que lorsqu'il est très intense ( $F(1, 226) = 1.74$ ,  $p = .188$ ).

#### ***3.2.5.3.2 Statut socioéconomique - Éducation***

En ce qui concerne le SSE éducation, les résultats indiquent que la triple interaction [SSE éducation  $\times$  TSJ  $\times$  Intensité] n'est pas significative ( $F(1, 228) = 1.31$ ,  $p = .254$ ).

#### ***3.2.5.3.3 Statut socioéconomique - Emploi***

---

dans la condition Autres avec un souvenir très intense, ne comprenait que 20 personnes. Pour cette raison, il a été décidé (pour les analyses de triple interaction seulement) de ne présenter que les analyses des SSE séparément. Par contre, les analyses regroupées ont tout de même été effectuées et quoique la triple interaction est non-significative, on remarque que lors de la décomposition des résultats, les interactions sont significatives et qu'elles présentent des tendances similaires avec une taille d'effet plus forte. Ceci vient donc renforcer l'hypothèse d'un manque de puissance statistique lors de la triple interaction. Les analyses effectuées avec les trois indices du SSE dans une même analyse se retrouvent à l'Annexe T de la thèse.

Les résultats indiquent que le terme d'interaction triple [SSE emploi  $\times$  TSJ  $\times$  Intensité] est significatif ( $F(1, 223) = 5.44, p = .020$ ).

Le test de l'interaction conditionnelle (tableau 3.5) révèle que le TSJ a un effet modérateur significatif sur l'association entre le SSE emploi et les comportements altruistes lorsque le souvenir est très intense ( $F(1, 223) = 4.25, p = .040$ ) mais pas quand le souvenir est peu ou moyennement intense ( $F(1, 223) = 1.18, p = .277$ ). Plus spécifiquement, pour les participants avec le TSJ<sub>Autres</sub>, l'association entre le SSE emploi et les comportements altruistes est significative et négative lorsque le souvenir est très intense ( $\beta = -.59, ES = .23, IC\ 95\% [-1.05, -.14]$ ) et non significative quand le souvenir est peu ou moyennement intense ( $\beta = -.01, ES = .11, IC\ 95\% [-.23, .21]$ ). Pour les participants avec le TSJ<sub>Victime</sub>, l'association entre le SSE emploi et les comportements altruistes n'est pas significative, que le souvenir soit peu ou moyennement intense ( $\beta = -.17, ES = .10, IC\ 95\% [-.36, .02]$ ) ou très intense ( $\beta = -.0046, ES = .17, IC\ 95\% [-.34, .33]$ ).

Tableau 3.4. Analyses de modération du TSJ dans l'association entre les trois indicateurs du SSE et les comportements altruistes, comprenant le lieu de résidence comme variable contrôle pour le SSE revenu et le SSE éducation.

VI		$\beta$	ES	NBIC	NEIC
SSE revenu	Constante	.22	.12	-.04	.47
	SSE revenu	-.09	.06	-.21	.03
	TSJ	.05	.07	.08	.18
	SSE revenu $\times$ TSJ	-.06	.06	-.19	.06
	Intensité	-.12	.06	-.24	.0004
	SSE revenu $\times$ Intensité	.03	.06	-.09	.16
	TSJ $\times$ Intensité	-.12*	.06	-.4	-.01
	SSE revenu $\times$ TSJ $\times$ Intensité	.12*	.06	.001	.25
	Lieu de résidence (dummy 1)	-.42*	.16	-.73	-.10
	Lieu de résidence (dummy 2)	.03	.19	-.34	.40
SSE éducation	Constante	.20	.13	-.05	.45
	SSE éducation	.01	.07	-.13	.14
	TSJ	.05	.07	-.08	.18
	SSE éducation $\times$ TSJ	-.03	.07	-.16	.10
	Intensité	-.12	.06	-.24	.001
	SSE éducation $\times$ Intensité	-.04	.06	-.16	.08
	TSJ $\times$ Intensité	-.13*	.06	-.25	-.0048
	SSE éducation $\times$ TSJ $\times$ Intensité	.07	.06	-.05	.18
	Lieu de résidence (dummy 1)	-.41	.16	-.73	-.10
	Lieu de résidence (dummy 2)	.07	.19	-.31	.46
SSE emploi	Constante	.002	.06	-.12	.13
	SSE emploi	-.13*	.06	-.26	-.01
	TSJ	.11	.06	-.01	.24
	SSE emploi $\times$ TSJ	-.00	.06	-.13	.122
	Intensité	-.10	.06	-.22	.03
	SSE emploi $\times$ Intensité	-.06	.06	-.18	.06
	TSJ $\times$ Intensité	-.14*	.06	-.26	-.01
SSE emploi $\times$ TSJ $\times$ Intensité	.15*	.06	.02	.27	

*Note.* SSE = Statut socioéconomique ; TSJ = Type de sensibilité à la justice ;  $\beta$  Coefficient standardisé ; ES = Erreur standard, NBIC = Niveau le plus bas de l'intervalle de confiance à 95% ; NEIC = Niveau le plus élevé de l'intervalle de confiance à 95%.

\* $p < .05$ .

Tableau 3.5. Tests de l'interaction conditionnelle en fonction de l'intensité du souvenir dans l'interaction entre les trois indicateurs de SSE et le TSJ, comprenant le lieu de résidence comme variable contrôle pour le SSE revenu et le SSE éducation.

VI × VM1	VM2	β	F	DL1	DL2
SSE revenu × TSJ	Peu ou moyennement intense	-.13	3.37	1	226
	Très intense	.19	1.74	1	226
SSE éducation × TSJ	Peu ou moyennement intense	-.07	0.77	1	228
	Très intense	.10	0.64	1	228
SSE emploi × TSJ	Peu ou moyennement intense	-.08	1.18	1	223
	Très intense	.29*	4.26	1	223

*Note.* VI = SSE ; VM1 = TSJ ; VM2 = Intensité ; SSE = Statut socioéconomique ; TSJ = Type de sensibilité à la justice ; Intensité = Intensité du souvenir ; β = Coefficient standardisé ; F = Rapport *F* ; DL1 = Premier degré de liberté ; DL2 = Deuxième degré de liberté.

\* $p < .05$ .

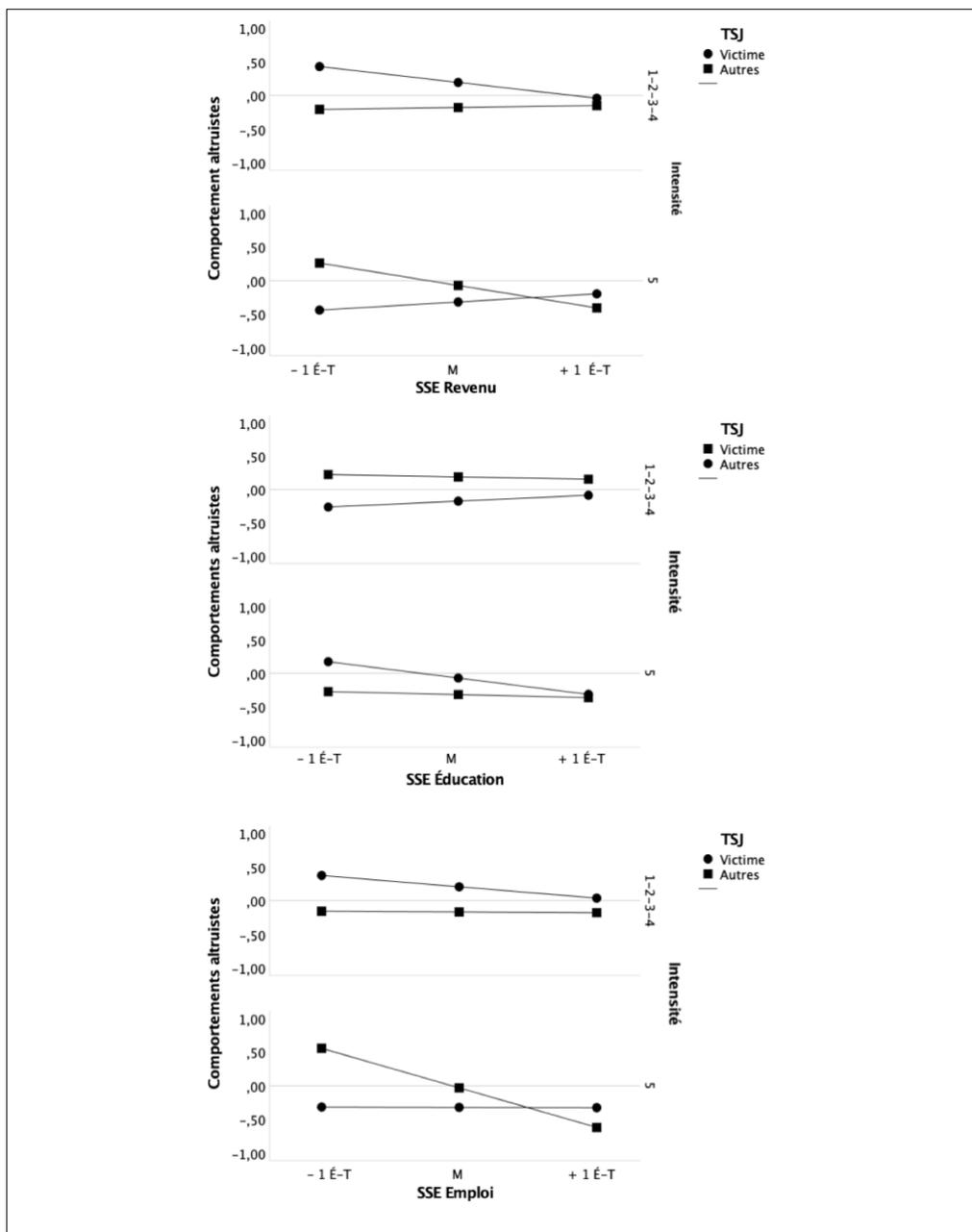


Figure 3.1. Résultats de l'effet modérateur du TSJ ( $TSJ_{Victime}$  ou  $TSJ_{Autres}$ ) et de l'intensité du souvenir dans l'association entre les trois indicateurs du SSE et les comportements altruistes.

*Note.* SSE : statut socioéconomique ; TSJ = Type de sensibilité à la justice ( $TSJ_{Victime}$  ou  $TSJ_{Autres}$ ) ; É-T : écart-type. Les variables sont standardisées (Score Z).

## CHAPITRE IV

### DISCUSSION

Dans ce chapitre, les résultats des études 1 et 2 seront discutés. Plus précisément, les résultats concernant les liens directs puis les liens de modération seront résumés et expliqués à la lumière des savoirs actuels. Par la suite, les implications méthodologiques, théoriques et pratiques de ces résultats seront présentées. Finalement, les limites de la thèse et les pistes de recherche futures seront exposées.

#### 4.1 Objectifs et résultats

L'objectif principal de cette thèse était de mieux comprendre pourquoi certains individus répartissent plus équitablement leurs ressources financières et effectuent davantage de comportements altruistes. En contexte d'inégalités de revenus grandissantes (Alvaredo et al., 2018), ce sujet de recherche apparaît comme étant d'autant plus important et mérite l'attention des scientifiques. Plus spécifiquement, la thèse visait à vérifier le rôle de la sensibilité à la justice afin d'expliquer les disparités observées jusqu'à maintenant dans la littérature concernant l'influence du SSE sur les comportements altruistes. Le lien modérateur de la sensibilité à la justice dans la relation entre le SSE et les comportements altruistes a donc été investigué dans le cadre de deux études. Les résultats des liens directs entre la sensibilité à la justice et les comportements altruistes seront d'abord présentés (H1, H2, H3), suivis des résultats concernant l'effet modérateur de la sensibilité à la justice dans la relation entre chacun

des trois indicateurs du SSE, soit le revenu, l'éducation et le prestige de l'emploi, et les comportements altruistes (H4, H5, H6).

#### 4.1.1 Liens directs entre la sensibilité à la justice et les comportements altruistes

La thèse visait d'abord à tester les liens directs entre la sensibilité au fait d'être victime d'une injustice (SVJ) ainsi que la sensibilité au fait que les autres soient victimes d'une injustice (SJA) et les comportements altruistes. Il était postulé que la relation entre la SVJ et les comportements altruistes allait être négative (H1), que la relation entre la SJA et les comportements altruistes allait être positive (H2) et que la condition TSJ<sub>Autres</sub> allait générer davantage de comportements altruistes que la condition TSJ<sub>Victime</sub> (H3).

La Figure 4.1 illustre les liens directs observés dans la thèse. En accord avec nos hypothèses, les analyses de régressions (étude 1) indiquent que la SVJ est négativement associée aux comportements altruistes alors que la SJA est positivement associée à ceux-ci. Cela signifie que plus une personne est sensible au fait d'être soi-même victime d'une injustice, moins elle effectue de comportements altruistes. À l'inverse, plus une personne est sensible aux injustices dont quelqu'un d'autre pourrait être victime, plus elle effectue de comportements altruistes. Nos résultats sont comparables à ceux observés dans la littérature qui indiquent que la SVJ s'accompagne habituellement d'effets socialement indésirables et la SJA d'effets socialement désirables (Edele et al., 2013 ; Fetchenhauer & Huang, 2004 ; Schmitt et al., 2010 ; Shi, Huang & Wang, 2018 ; Stavrova & Sclösser, 2015 ; Thomas, Baumert, & Schmitt, 2011).

Les résultats de l'étude 2 indiquent toutefois qu'il n'existe pas de différences significatives en ce qui concerne les comportements altruistes selon le type de sensibilité à la justice (TSJ). Par contre, en ajoutant l'intensité du souvenir dans les analyses, les résultats révèlent que lorsque l'intensité du souvenir est *basse ou moyenne*, ce sont les gens devant se remémorer un souvenir où ils ont été eux-mêmes

victimes d'une injustice ( $TSJ_{Victime}$ ) qui effectuent davantage de comportements altruistes en comparaison à ceux devant se remémorer un souvenir où d'autres ont été victimes d'une injustice ( $TSJ_{Autres}$ ). Ainsi, le fait de se rappeler un souvenir relativement peu intense d'une injustice vécue par soi-même pourrait donc avoir un effet positif sur les comportements altruistes.

Mis ensemble, ces résultats semblent à première vue contradictoires. D'une part, notre étude corrélacionnelle (étude 1) révèle que la SJV est associée à une diminution des comportements altruistes alors que la SJA est associée à une augmentation de ces mêmes comportements. D'autre part, l'étude expérimentale (étude 2) révèle que dans le contexte d'un souvenir peu ou moyennement intense, le  $TSJ_{Victime}$  s'accompagne de plus de comportements altruistes que le  $TSJ_{Autres}$ . Comme il n'y a à notre connaissance aucune autre étude où la sensibilité à la justice a été amorcée à l'aide d'un souvenir, il est possible de supposer que les résultats diffèrent en raison de l'utilisation de ce type de méthodologie. Néanmoins, en procédant à une inspection visuelle des corrélations de l'étude 1 et en supposant qu'un score de sensibilité à la justice peu ou moyennement élevé équivaut à un rappel de souvenir peu ou moyennement intense, on remarque plutôt que les résultats des deux études sont cohérents. De fait, la corrélation négative entre la SJV et les comportements altruistes obtenue dans le cadre de l'étude 1 indique que les individus avec une SJV peu élevée (donc une SJV peu intense) effectuent davantage de comportements altruistes, et que ces mêmes comportements diminuent au fur et à mesure que la SJV augmente. Dans la même veine, la corrélation positive entre la SJA et les comportements altruistes indique que les individus avec une SJA peu élevée (donc une SJA peu intense) effectuent peu de comportements altruistes, mais que ces mêmes comportements augmentent lorsque la SJA devient plus élevée. Ainsi, lorsque la sensibilité à la justice est faible ou modérée (peu ou moyennement intense), la SJV est liée à plus de comportements altruistes (qui diminueront au fur et à mesure que la SJV augmente), alors que la SJA est liée à moins de comportements

altruistes (qui augmenteront au fur et à mesure que la SJA augmente), ce qui correspond en partie à H3.

En somme, ces résultats montrent qu'il était justifié de croire que la SJV et la SJA allaient avoir un impact distinct sur les comportements altruistes. Cet aspect est resté constant dans les deux études : la SJV et la SJA s'accompagnent systématiquement de résultats différents. Ce constat est partagé par plusieurs auteurs (Fetchenhauer & Huang, 2004 ; Rothmund, Bromme, & Azevedo, 2019 ; Schmith et al., 2010 ; Tham, Hashimoto, & Karasawa, 2019). Certains auteurs identifient d'ailleurs des mécanismes différents afin d'expliquer le lien entre la sensibilité à la justice et les comportements altruistes. En effet, Tham et ses collaborateurs (2019) soulignent que la colère dans le fait de s'imaginer être le seul à effectuer une action positive expliquerait les liens négatifs entre la SJV et les comportements altruistes. Pour la SJA, ce serait le sentiment de culpabilité liée à l'inaction qui mènerait au désir de rétablir la justice en agissant de façon plus altruiste (Gollwitzer, Schmitt, Schalke, Mae, & Baer, 2005 et Schmitt et al. 2005). Ces résultats apportent donc des nuances importantes quant à l'impact de ces différentes formes de sensibilité à la justice sur les comportements des individus. Par ailleurs, il est à noter que les effets obtenus dans le cadre de la thèse sont plutôt faibles (corrélations faibles ou différence de moyenne non significative lorsque l'on ne tient pas compte de l'intensité), ce qui suggère la présence d'autres variables importantes, telles que les émotions ressenties, afin de bien expliquer et comprendre les comportements altruistes.

#### 4.1.2 Effet modérateur de la sensibilité à la justice dans la relation entre le SSE et les comportements altruistes.

La prochaine section présente un résumé des résultats obtenus concernant le rôle modérateur de la sensibilité à la justice dans la relation entre les différents indicateurs

du SSE et les comportements altruistes. Les résultats concernant le SSE revenu et le SSE éducation seront d'abord présentés simultanément, dans une même section, puisqu'ils suivent une logique similaire. Ces deux indicateurs du SSE sont d'ailleurs à l'occasion utilisés conjointement dans certaines études (p. ex. Kraus & Gallagher, 2016 ; Varnum, Blais, Hampton, & Brewer, 2015). Par ailleurs, comme le SSE emploi est considéré comme un indicateur différent, qui se distingue du revenu et de l'éducation (Fujishiro, Xu, & Gong, 2010), les résultats concernant celui-ci seront présentés dans un deuxième temps, dans une section différente.

#### 4.1.2.1 Liens de modération pour le SSE revenu et le SSE éducation

Tout d'abord, en ce qui concerne l'effet modérateur de la sensibilité à la justice dans les associations entre le SSE revenu ainsi que le SSE éducation et les comportements altruistes, il était postulé que : 1) plus la SJV serait élevée, plus les relations entre le SSE revenu et le SSE éducation et les comportements altruistes seraient négatives (H4A et H4B) ; 2) plus la SJA serait élevée, plus les relations entre le SSE revenu et le SSE éducation et les comportements altruistes seraient positives (H5A et H5B) ; 3) ces mêmes relations seraient négatives dans la condition TSJ<sub>Victime</sub> et positives dans la condition TSJ<sub>Autres</sub> (H6A et H6B).

La figure 4.2 illustre les liens de modération observés dans la thèse. Tout d'abord, tant dans l'étude 1 que dans l'étude 2, la SJA et le TSJ<sub>Autres</sub> ne se sont pas avérés être des modérateurs significatifs des relations entre le SSE revenu et le SSE éducation et les comportements altruistes, invalidant ainsi H5A, H5B, H6A et H6B. Par contre, dans le cadre de l'étude 1, la SJV s'est avérée être un modérateur sigificatif de cette même relation. Plus spécifiquement, les associations entre le SSE revenu et le SSE éducation et les comportements altruistes étaient, respectivement significatives et marginalement significatives et *positives* lorsque la SJV était élevée, alors qu'elles étaient non significatives lorsque la SJV était faible ou modérée. Quoique ces résultats inattendus

n'ont pu être répliqués en contexte expérimental (H6A est non significative), ils suggèrent que pour un individu très sensible au fait d'être victime d'une injustice, plus la perception de son niveau de revenu et d'éducation augmente, plus ses comportements altruistes augmentent aussi. Inversement, plus la perception de son niveau de revenu et d'éducation diminue, plus ses comportements altruistes tendent à diminuer également. Bien que divergents de nos hypothèses de départ (H4A et H4B), nos résultats sont comparables à ceux de Korndörfer et ses collaborateurs (2015), Blanco et Dalton (2019) et Li, Song et Xie (2020) qui indiquent des relations positives entre le SSE et les comportements altruistes. De plus, les résultats concordent avec d'autres travaux qui pointent vers une relation *positive* entre ces variables en présence d'un modérateur, tel que le degré d'inégalité économique de l'endroit géographique où demeurent les individus (von Hermann & Tutić, 2019 ; Schukle, Korndorfer, & Egloff, 2019).

Ainsi, alors que la SJV est liée négativement aux comportements altruistes lors de l'examen du lien direct, cette même variable semble avoir une influence différente lorsqu'elle est considérée comme une variable modératrice, en rendant positif le lien entre le SSE revenu et le SSE éducation et les comportements altruistes. Toutefois, il est nécessaire de mentionner que, tel que présenté à la figure 2.1, les individus ayant une SJV élevée effectuent généralement moins de comportements altruistes que les autres participants. Seule exception : lorsque le niveau de revenu ou d'éducation est élevé, tous les participants semblent effectuer sensiblement le même nombre de comportements altruistes, et ce peu importe leur niveau de SJV. Ainsi, même si les individus possédant un niveau élevé de SJV connaissent la plus grande augmentation de leurs comportements altruistes en fonction de leur SSE, il n'en demeure pas moins qu'en effectuant une inspection visuelle des résultats (Figure 2.1), ceux-ci semblent effectuer moins de comportements altruistes que les autres lorsque leur niveau de revenu ou d'éducation est faible ou moyen.

Ce résultat pourrait s'expliquer en partie par le montant et la procédure utilisés pour la mesure des comportements altruistes. En effet, dans les jeux économiques, les participants se voient habituellement offrir un *montant réel* assez bas (e.g. 10\$ ; Engel, 2011) ou la *possibilité de gagner un montant* assez élevé (e.g. 500\$ ; Côté et al., 2015). L'utilisation de tels jeux en recherche induit possiblement un biais relatif au montant d'argent : un petit montant ou une possibilité de gagner un gros montant ne représente pas la même chose pour un individu au SSE bas comparativement à un individu au SSE élevé. Certaines études indiquent d'ailleurs que lorsque les montants en jeu sont réellement ajustés aux SSE des gens, il n'y aurait pas de différence significative en termes de comportements altruistes (Blanco & Dalton, 2019). Andreoni, Nikiforakis, & Stoop (2017) arrivent à des constats similaires, en concluant que les individus au SSE élevé seraient plus généreux puisqu'ils ont simplement plus d'argent.

Dans le cadre de notre étude, le partage des ressources (tickets pour un tirage) avait probablement des implications bien différentes pour les personnes au SSE élevé comparativement aux personnes au SSE bas. Pour les personnes au SSE élevé, l'idée de gagner 250\$ était peut-être moins importante, ce montant pouvant leur sembler dérisoire. De plus, comme les tickets offraient seulement la *possibilité* de gagner un montant d'argent, ils ne provoquaient possiblement pas la crainte d'une perte de ressources, notamment puisque cette ressource n'appartient pas encore aux participants. Ceux-ci effectuaient donc davantage de comportements altruistes, même lorsque leur SJV était élevée. En ce qui concerne les personnes au SSE bas, l'idée de gagner 250\$ était peut-être plus importante et venait possiblement soulever davantage la crainte d'une perte de ressources. Malgré que les ressources ne leur appartenait pas encore, ils pensaient peut-être plus y avoir droit, car ils se considéraient davantage dans le besoin. Ceci a alors pu diminuer leurs comportements altruistes lorsque leur SJV était élevée.

#### 4.1.2.2 Liens de modération du SSE emploi

La thèse visait également à tester l'effet modérateur de la SJV, de la SJA et du TSJ dans l'association entre le SSE emploi et les comportements altruistes. Il était postulé que : 1) plus la SJV serait élevée, plus la relation entre le SSE emploi et les comportements altruistes serait négative (H4C) ; 2) plus la SJA serait élevée, plus la relation entre le SSE emploi et les comportements altruistes serait positive (H5C) ; 3) cette même relation serait négative dans la condition TSJ<sub>Victime</sub> et positive dans la condition TSJ<sub>Autres</sub> (H6C).

D'abord, les effets modérateurs de la SJV, de la SJA et du TSJ dans la relation entre le SSE emploi et les comportements altruistes se sont avérés non significatifs dans le cadre de l'étude 1 et de l'étude 2, invalidant ainsi H4C, H5C et H6C. Toutefois, comme l'étude 1 révélait que les associations entre le SSE revenu et le SSE éducation et les comportements altruistes étaient significatives seulement quand la SJV était élevée, et qu'elles ne l'étaient pas lorsque la SJV était moyenne ou faible, l'intensité du souvenir a été prise en considération lors d'une deuxième série d'analyses dans le cadre de l'étude 2. Avec ce deuxième modérateur, il devenait alors possible d'obtenir un TSJ avec différents degrés, c'est-à-dire pouvant être peu, moyennement ou très intense. Ainsi, en ajoutant l'intensité comme deuxième modérateur, la triple interaction (TSJ  $\times$  intensité  $\times$  SSE emploi) devenait significative (figure 4.2) et indiquait que lorsque le souvenir d'une injustice était très intense, l'association entre le SSE emploi et les comportements altruistes était significativement différente selon le TSJ. Plus spécifiquement, pour les participants dans la condition TSJ<sub>autres</sub>, il y avait une relation significative et *négative* entre le SSE emploi et les comportements altruistes lorsque le souvenir était très intense, alors pour ceux dans la condition TSJ<sub>victime</sub>, il n'y avait pas de relation significative entre le SSE emploi et les comportements altruistes, et ce peu importe l'intensité du souvenir.

Ces résultats invalident partiellement H6C puisqu'ils suggèrent que pour un individu qui se remémore un souvenir très intense d'une injustice dont quelqu'un d'autre a été victime, plus la perception de son niveau d'emploi augmente plus ses comportements altruistes diminuent. Inversement, plus la perception de son niveau d'emploi diminue plus ses comportements altruistes augmentent. Nos résultats sont toutefois comparables à ceux de Piff et ses collaborateurs (2010 ; 2017) qui indiquent des relations négatives entre le SSE et les comportements altruistes. De plus, les résultats concordent avec ceux d'études qui indiquent une relation *négative* en présence d'un modérateur tel que le degré d'inégalité économique de l'endroit géographique où demeurent les individus (Côté et al., 2015), le contexte social privé ou public (Kraus & Gallagan, 2016) et le lien d'amitié avec le receveur (Kirkpatrick et al., 2015).

Par ailleurs, nos résultats concernant le SSE emploi diffèrent de ceux obtenus avec le SSE revenu et le SSE éducation. En effet, alors qu'avec le SSE revenu et le SSE éducation le lien avec les comportements altruistes était faible, positif et modéré par la SJV, pour le SSE emploi ce lien est fort, négatif et modéré par la SJA. Comment expliquer cette différence? De façon intéressante, des auteurs ont tenté de distinguer le SSE revenu et le SSE éducation du SSE emploi (Blaikie, 1977 ; Fujishiro et al., 2010). À cet effet, Fujishiro et ses collaborateurs (2010) arrivent à la conclusion que « le prestige professionnel saisit un aspect unique du SSE en reflétant explicitement la position sociale que confère sa profession » (p. 2106, traduction libre). Ils expliquent que le SSE serait une combinaison des ressources et du statut des individus. Alors que le niveau de revenu et d'éducation représenterait des ressources et ne ferait qu'impliquer un statut, le prestige de l'emploi serait un indicateur explicite du statut social d'un individu.

Ainsi, il est possible de croire que des éléments différents du SSE revenu et du SSE éducation entrent en jeu dans l'explication des résultats concernant le SSE emploi. À ce sujet, la croyance en un monde juste (*belief in a just world*, Lerner, 1970 et 2003)

représente une théorie intéressante afin d'expliquer le résultat obtenu dans le cadre de la présente thèse. Selon cette théorie, « les gens croient qu'ils vivent dans un monde juste où ils méritent ce qui leur arrive et où ce qui leur arrive est mérité » (Vallerand, 2006, p. 212). Fait intéressant, des études indiquent que les gens au SSE élevé auraient davantage tendance à croire que ce qui leur arrive est justifié et qu'ils le méritent (Furnham, 1993 ; Rubin & Peplau, 1973). Ils accorderaient également plus d'importance au mérite (Hou, Jiang, & Wang, 2017 ; Kluegel & Smith, 1986 ; McCloski & Zaller, 1984 ; Scott, Matland, Michelbach, & Bornstein, 2001). Il est alors possible de penser que le raisonnement d'une personne au SSE emploi élevé (p. ex. *j'ai un emploi plus prestigieux que d'autres, mais c'est parce que j'ai travaillé plus fort qu'eux*) pourrait différer de celui au SSE emploi plus bas (p. ex. *comparé à d'autres, je n'ai pas un emploi prestigieux, mais ce n'est pas parce que j'ai travaillé moins fort qu'eux*).

Dans le cadre de la thèse, lorsque les participants au SSE emploi élevé devaient se rappeler un évènement où quelqu'un d'autre avait vécu une injustice, il est possible que cela ait éveillé leur croyance en un monde juste (p. ex. *d'une manière ou d'une autre, cette injustice était sûrement méritée*), peut-être même davantage que ceux au SSE revenu et au SSE éducation élevé, en raison du caractère plus explicite de leur statut (Fujishiro et al., 2010). Par la suite, lorsqu'ils ont été mis devant une situation où ils devaient partager leurs ressources (des tickets de tirage) à une autre personne qui n'en n'avait pas autant, leur croyance au sujet du mérite dans la vie en général pourrait les avoir menés à croire qu'ils méritaient plus de tickets que l'autre, ce qui les aurait amenés à en donner moins. À l'opposé, les gens au SSE moins élevé adhéreraient moins à la croyance au sujet du mérite (Hou et al., 2017). Par conséquent, pour ces derniers, le rappel du souvenir d'une injustice vécue par les autres n'a probablement pas dû éveiller cette croyance (p. ex. *d'une manière ou d'une autre, cette injustice n'était sûrement pas méritée*) et cela pourrait les avoir menés à croire, lors du partage des ressources, qu'ils ne méritaient pas plus de tickets que l'autre. Ainsi, en attribuant

davantage d'importance au caractère aléatoire de la vie en général (et ici, concernant l'attribution des tickets de tirage), ils auraient donné plus que leurs comparses au SSE emploi élevé.

Bien que les explications présentées ci-dessus soient éclairantes, elles ne permettent pas de comprendre pourquoi l'interaction entre le SSE emploi et la SJA s'est avérée non significative dans le cadre de l'étude 1. Il est bien sûr possible que cette différence soit due à des différences dans nos échantillons, mais une hypothèse méthodologique est plus probable à ce sujet. En effet, le lien n'était peut-être pas significatif à l'étude 1 puisque la sensibilité à la justice était mesurée par l'entremise d'un questionnaire qui, d'une certaine manière, ne venait pas amplifier momentanément un seul type de sensibilité à la justice en particulier. La SJA s'en trouvait donc diluée, car des questions soulevant des éléments de la SJV étaient également posées. Le contexte expérimental de l'étude 2, où le TSJ<sub>Autres</sub> était isolé, a peut-être mis davantage en évidence le lien à l'autre, amplifiant du même coup les différences possibles de statut, plus explicite pour le SSE emploi que pour le SSE revenu et le SSE éducation. Ce point aura possiblement permis de rendre significative une interaction qui, dans d'autres circonstances, ne l'était pas.

Quoi qu'il en soit, l'effet du SSE emploi, du TSJ<sub>Autres</sub> et de l'intensité du souvenir sur les comportements altruistes ( $\beta = -.59$ ) constitue notre résultat le plus robuste avec un effet de grande taille. Cela pourrait entre autres s'expliquer par le fait que le souvenir remémoré par les participants impliquait souvent une situation où il n'y avait pas eu réparation et où justice n'avait pas été faite. Pour les gens au SSE élevé, qui ont plus tendance à adhérer à la croyance en un monde juste, ceci a pu avoir comme effet d'amplifier encore plus nos résultats. Vallerand (2006) indique d'ailleurs : « si l'injustice n'a pas été punie, il y a incohérence entre cette situation et la perception qu'il y a justice sur terre. Comment alors rétablir cette incohérence de la part de l'observateur? En rendant la victime responsable de l'injustice qu'elle a vécue »

(p. 213). Ainsi, il est probable que ces situations non résolues aient augmenté l'effet négatif du SSE sur les comportements altruistes.

En terminant, comme l'un des objectifs centraux de la thèse était de s'intéresser aux causes des inégalités de revenus, le résultat concernant les individus au SSE emploi élevé est particulièrement intéressant puisqu'il concerne les comportements altruistes des individus estimant occuper un emploi plus prestigieux. Il est donc possible de présumer que certains dirigeants puissent avoir un raisonnement similaire lorsque vient le temps d'évaluer les options possibles lors du partage des ressources financières de leur entreprise. En somme, activer fortement la sensibilité à la justice, et plus particulièrement la sensibilité au fait que d'autres puissent être victimes d'une injustice semble donc un élément déterminant lorsque l'on tente de comprendre les comportements altruistes des individus qui estiment avoir un emploi prestigieux, notamment les PDG.

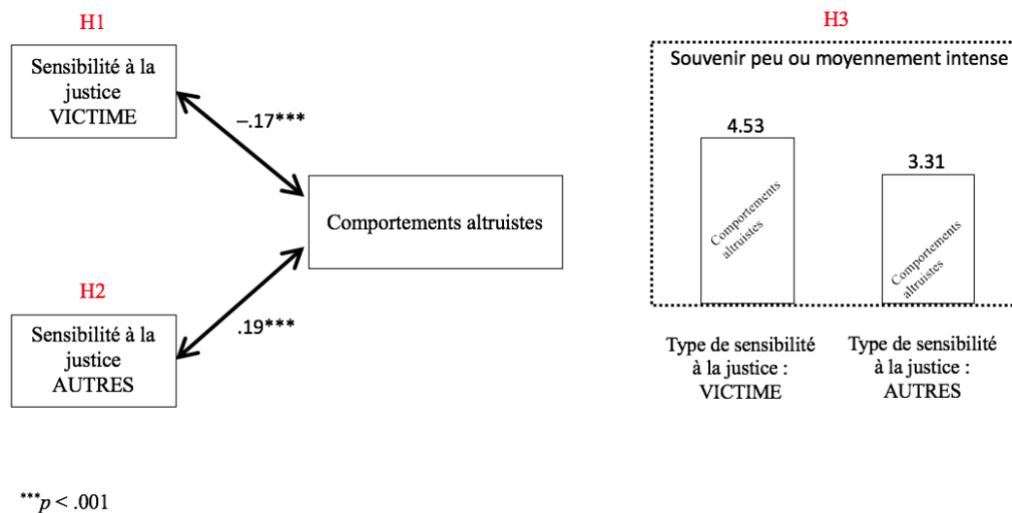


Figure 4.1. Liens directs observés dans la thèse.

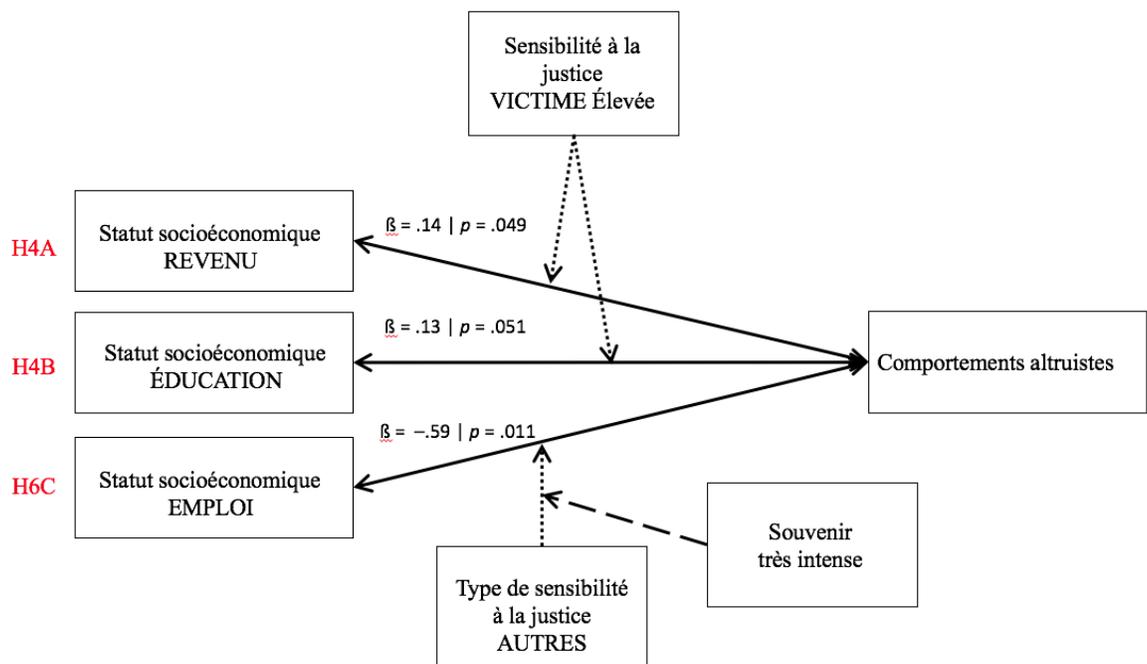


Figure 4.2. Liens de modération et de modération modérée en fonction des trois indicateurs du SSE observés dans la thèse.

## 4.2 Contributions de la thèse

### 4.2.1 Contributions méthodologiques

D'abord, d'un point de vue méthodologique, un apport important de la thèse vient de l'utilisation d'une mesure novatrice des trois indicateurs du SSE. Cette nouvelle mesure offrait l'avantage de garder la spécificité d'une mesure objective du SSE, en mesurant ses trois principaux indicateurs (revenu, éducation et emploi) de façon séparée, tout en préservant l'universalité d'une mesure subjective. Les résultats distinctifs concernant le SSE emploi, comparativement aux SSE revenu et au SSE éducation, confirme d'ailleurs que l'utilisation d'une telle mesure était justifiée et incite à mesurer de façon séparée ces trois indicateurs du SSE dans le futur, comme le suggèrent Christie et Barling (2009).

En ce qui concerne la mesure des comportements altruistes, la présente thèse se démarque en ayant ajouté une question permettant d'identifier les participants ayant deviné ou non le but de l'étude et ceux connaissant déjà le Jeu du dictateur. En utilisant cette technique, nous nous sommes assurés que les scores des comportements altruistes des participants ne soient pas influencés par une possible connaissance de la tromperie utilisée pour le Jeu du dictateur. Ainsi, les réponses de tous ceux démontrant une possible connaissance de ce jeu ont été éliminées des analyses, et ce dans nos deux études. À notre connaissance, seul Stamos et ses collaborateurs (2020) rapportent avoir utilisé une procédure semblable dans leur étude. Quoique cet aspect ait diminué grandement la taille de nos échantillons, l'augmentation de la solidité et de la validité interne de notre variable dépendante compensait, à notre avis, largement cet aspect.

Finalement, la création d'une mesure expérimentale de la sensibilité à la justice est une autre contribution méthodologique digne de mention. L'utilisation du rappel d'un souvenir n'avait jamais été utilisée afin d'amorcer les participants sur l'un ou l'autre

des deux grands types de sensibilité à la justice. Quoique des études supplémentaires sont nécessaires afin de bien valider cette mesure, elle aura permis, dans le cadre de la thèse, d'identifier deux modérateurs appréciables, soit le TSJ et l'intensité du souvenir. Elle aura également permis de quantifier leur rôle dans la relation entre le SSE emploi et les comportements altruistes.

#### 4.2.2 Contributions théoriques

D'un point de vue théorique, les résultats de la présente thèse ont permis de mieux définir le rôle de chacun des indicateurs du SSE, notamment celui concernant le prestige de l'emploi. En effet, cet indicateur, contrairement au revenu et à l'éducation, serait l'un des moins utilisés pour mesurer le SSE (Fujishiro et al., 2010). Mentionnons au passage qu'il s'agissait du seul indicateur à être lié significativement aux comportements altruistes lors de l'étude 1 et le seul à être fortement lié aux comportements altruistes, lorsque pairé au TSJ<sub>Autres</sub> et à l'intensité du souvenir. Nos résultats améliorent donc la compréhension de l'impact du prestige de l'emploi sur les comportements altruistes, ainsi que les connaissances sur son interaction avec le TSJ<sub>Autres</sub> et l'intensité du souvenir.

Ensuite, l'identification de nouveaux modérateurs dans la relation SSE-comportements altruistes représente une autre contribution importante. Quoique les effets d'interaction de la sensibilité à la justice avec le SSE revenu et le SSE éducation restent modestes, la thèse nous apprend que ceux avec une SJV élevée effectuent habituellement moins de comportements altruistes, sauf lorsque la perception de leur niveau de revenu et d'éducation est élevée. Également, l'effet du SSE emploi, pairé au TSJ<sub>Autres</sub> et au souvenir très intense, sur les comportements altruistes est de grande taille. Évoquer momentanément le souvenir intense d'une injustice vécue par les autres amènerait donc les individus à réduire leurs comportements altruistes, au fur et à mesure que leur SSE emploi augmente. Au final, nos résultats indiquent donc que l'étude d'un modérateur intra-individuel était et demeure pertinente. À noter que de nombreux liens se sont

avéré non significatifs, ce qui nous permet de mieux orienter les recherches, avec certains choix de variables plus plausibles que d'autres.

Une dernière contribution théorique a trait à l'amélioration des connaissances scientifiques sur les inégalités de revenu. La décision de distribuer plus équitablement les ressources financières d'une entreprise et de réduire le ratio de salaire entre les membres de la haute direction et les employés des organisations est majoritairement attribuable à des décisions prises par des gens haut placés, d'où l'importance de savoir ce qui peut influencer leurs décisions. En ce sens, les résultats de la thèse viennent souligner l'apport de certaines variables, telles que la SJV et le TSJ<sub>Autres</sub>, lorsque vient le temps pour les décideurs de choisir la façon dont certaines ressources financières seront distribuées.

#### 4.2.3 Contributions pratiques

Quoique les retombées pratiques de la présente thèse demeurent limitées en vertu de son caractère plus fondamental et explicatif, deux contributions pratiques peuvent être identifiées. D'abord, les résultats de la thèse permettent de supposer que la sensibilité à la justice puisse devenir un levier d'influence lors de situations impliquant un partage des ressources financières. En effet, sans considérer le SSE, nos résultats démontrent que des niveaux peu élevés de SJV et élevés de SJA seraient liés à davantage de comportements altruistes. Ces informations pourraient peut-être permettre de modifier les stratégies lors de levée de fond, de négociations syndicales ou lors de montages financiers, en tentant d'évoquer à petite échelle la SJV ou en ciblant directement des gens déjà sensibles aux injustices vécues par les autres. À titre d'exemple, lors de négociations salariales, il pourrait être question d'évoquer des situations injustes légèrement intenses de façon ludique et qui ont de grandes chances d'avoir été vécues par un grand nombre de gens, par exemple avoir été dépassé dans une file d'attente ou avoir reçu une moins grande part de gâteau étant jeune. Il pourrait également être question lors de levée de fond de cibler directement, par le biais de courts

questionnaires (6 questions ; Baumert, Beierlein, Schmitt, Kkemper, Kovaleva, Liebig, & Rammstedt, 2014), des personnes très sensibles aux injustices vécues par les autres. Dans cette optique, d'autres individus se doivent d'être impliqués afin d'augmenter ou de soutenir la sensibilité à la justice des gens dans le but d'augmenter leurs comportements altruistes. Autrement dit, ce genre d'intervention ce doit d'être effectué par des individus déjà conscientisés aux inégalités de revenus surtout lorsqu'il est question d'influencer le montage financier d'une direction d'entreprise en utilisant la sensibilité à la justice. Des travaux supplémentaires sont nécessaires afin d'élaborer des interventions valides et fiables.

Ensuite, une avenue inusitée serait d'imaginer qu'il soit possible de simuler l'inverse d'une injustice vécue par les autres, c'est-à-dire un moment vécu par les autres *où justice a bel et bien été faite*. En effet, en extrapolant que l'exposition à des événements *justes* vécus par les autres puisse avoir l'effet inverse que le rappel de situations *injustes* vécues par autrui, on pourrait supposer qu'il soit possible d'amener les gens occupant un emploi plus prestigieux en organisation à tendre vers un partage plus équitable des ressources financières de leur entreprise. Par ailleurs, des recherches supplémentaires sont également nécessaires afin de tester cette hypothèse.

#### 4.3 Limites de la thèse et pistes de recherches futures

Cette thèse compte certaines limites qu'il convient de mentionner. Celles-ci seront donc décrites dans les pages suivantes, accompagnées de piste de recherches futures permettant de les pallier, ainsi que de poursuivre et d'approfondir l'étude de la relation entre le SSE et les comportements altruistes.

Premièrement, la nature transversale de l'étude 1 ne permettait pas de confirmer la direction des liens entre les variables. L'étude 2, de nature expérimentale, permettait de pallier cette lacune. Toutefois, il n'a pas été possible de répliquer certains résultats

de l'étude 1 à l'étude 2, et vice versa. Quoique nous ayons proposé une explication pour l'absence de lien significatif concernant le SSE emploi à l'étude 1, l'absence de liens significatifs avec le SSE revenu et le SSE éducation à l'étude 2 demeure plus nébuleuse. Une explication possible concerne la provenance différente des participants de nos deux échantillons. Effectivement, l'étude 1, en français, s'est tenue majoritairement auprès d'une population québécoise francophone, alors que l'étude 2 affiche un côté foncièrement plus international, regroupant une majorité de Canadiens anglophones, mais aussi près de 20% d'Américains et près de 25% d'individus venant d'ailleurs sur le globe (majoritairement de Grande-Bretagne, d'Allemagne et d'Inde). Bien que l'utilisation de ces deux échantillons ait permis de préserver la validité interne de notre mesure des comportements altruistes, cela a aussi rendu plus difficile la généralisation des résultats d'une étude à l'autre, en raison des différences culturelles représentées dans chacun des échantillons. En effet, la langue, la culture, mais également l'endroit géographique et son niveau d'inégalité économique, ont été identifiés comme étant des variables pouvant influencer la relation entre le SSE et les comportements altruistes. (Côté et al., 2015; Hermanni & Tutic, 2019). Ainsi, dans le cadre de recherches futures, il serait important d'inclure différentes variables contrôles afin de mesurer ces caractéristiques et de s'assurer qu'elles n'influencent pas indument les résultats.

Une deuxième limite de la thèse a trait à la taille de notre échantillon, qui demeure modeste pour étudier l'impact des SSE sur les comportements altruistes. Les études sur le sujet comportent parfois de 1500 (Côté et al., 2015) à près de 30 000 participants (Schmukle et al., 2019). De plus gros échantillons auraient pu influencer la puissance statistique de nos analyses. Néanmoins, nos échantillons comportaient un nombre respectable de participants ( $n = 593$  et  $n = 301$ ) pour des études destinées à une thèse et ils offraient une puissance statistique suffisante pour effectuer nos analyses (G\*Power). Ils auront permis de surcroît d'obtenir plusieurs résultats intéressants.

Une troisième limite de la thèse concerne le fait que l'effet de la sensibilité à la justice sur les comportements altruistes et sur le lien entre les différents indicateurs du SSE et les comportements altruistes s'est avéré modeste. Seule exception au tableau, l'effet du SSE emploi, avec le  $TSJ_{\text{Autres}}$  et l'intensité du souvenir sur les comportements altruistes, pour qui il est possible de noter un effet de grande taille. Dans cette optique, des études sont nécessaires afin de poursuivre l'identification de modérateurs intra-individuels pouvant expliquer davantage les disparités des résultats du lien SSE-comportements altruistes. À cet effet, deux études mettent en lumière l'importance de s'attarder à l'orientation des individus envers eux-mêmes ou envers les autres, ce qui se rapproche curieusement du concept de la sensibilité à la justice. En effet, d'une part, dans leur proposition de modèle théorique pouvant expliquer le rôle des PDG dans la responsabilité sociale des entreprises, Boone, Buyl, Declerck, & Sajko (2020) mentionnent l'importance des valeurs orientées vers soi et vers les autres. D'autre part, Piff et Robinson (2017) parlent de l'influence d'une plus grande sensibilité au bien-être des autres chez les individus au SSE bas et de cognitions plus auto-orientées chez les individus au SSE élevé, menant respectivement à plus et à moins de comportements altruistes. Piff et Robinson (2017) proposent aussi d'étudier le rôle de la motivation et de l'identité, en plus de poursuivre l'étude de l'iniquité dans la relation SSE-comportements altruistes. À ce propos, un concept comme la motivation prosociale (Grant & Berg, 2012) gagnerait à être utilisé afin de voir s'il peut expliquer une plus grande part de la variance que celle de la sensibilité à la justice. Tel que précisé auparavant, avant qu'elle ne se reflète dans une action, c'est l'intention derrière le comportement qui se doit d'être altruiste pour qu'un comportement soit qualifié comme tel. Une étude sur le sujet indique d'ailleurs que les dons dans le Jeu du dictateur seraient autant motivés par le fait de vouloir faire la bonne chose que par le fait d'éviter de faire une mauvaise chose (Tappin & Capraro, 2018). Or, se pourrait-il qu'il y ait des variations individuelles quant à ce que constitue « la bonne chose à faire » ? Cela soulève l'importance de traits moraux initiaux, notamment ceux relatifs à la personnalité, dans l'étude du lien SSE-comportements altruistes.

En somme, de nombreux modérateurs intra-individuels demeurent à être testés afin d'arriver à une meilleure compréhension des liens entre le SSE et les comportements altruistes. Par ailleurs, l'étude des modérateurs extra-individuels demeure également pertinente. À cet effet, la culture ou l'endroit géographique où demeurent les participants semble être un point important à considérer, mais les résultats d'études américaines et européennes proposent des résultats inconsistants (Côté et al., 2015; von Hermanni & Tusic, 2019). La notion de confiance sociale mériterait également d'être étudiée plus en détails (Helliwell, Huang, & Wang, 2018). Ainsi, il est important de poursuivre les études à ce sujet.

Une quatrième limite de la thèse concerne l'absence d'étude pilote pour valider notre mesure expérimentale de la sensibilité à la justice. En effet, il aurait été pertinent de tester préalablement cette mesure afin de s'assurer qu'elle permette bien d'augmenter de façon distinctive la SJV ou la SJA. Par exemple, il aurait été intéressant de comparer l'effet d'un souvenir neutre (ex. : de notre repas de la veille), à celui d'un souvenir lié à la SJV ou à la SJA (avec une répartition aléatoire des participants dans l'une ou l'autre des trois conditions) sur le score obtenu au questionnaire de sensibilité à la justice de Schmitt et ses collaborateurs (2005, 2010), mesurant les différents types de sensibilité à la justice. En comparant les différents scores de la sensibilité à la justice (SJV et SJA) des participants, en fonction du type de souvenir remémoré, il aurait été possible de statuer avec plus de certitude que le rappel du souvenir provoquait effectivement une augmentation spécifique de la SJV ou de la SJA.

Une cinquième limite est relative aux caractéristiques socioéconomiques et sociodémographiques des participants, c'est-à-dire leur niveau d'éducation, leur statut d'étudiant, leur genre et leur origine ethnoculturelle. D'abord, force est de constater que les résultats des trois mesures subjectives du SSE affichent en quasi-totalité des scores en haut de cinq, soulignant le fait que nos deux échantillons sont constitués d'individus se considérant plus avantagés que les autres en société. De plus, dans les

deux études, le niveau d'éducation était l'indicateur du SSE le plus élevé (7.32 et 6.87) et on comptait 70 % (étude 1) et 62 % (étude 2) d'individus avec des diplômes universitaires. À titre comparatif, en 2016, au Canada, 29% de la population détenait un diplôme universitaire (Statistique Canada). Ainsi, dû en partie aux méthodes de recrutement utilisées, nos échantillons comptaient un nombre plus élevé de gens détenant un diplôme universitaire que ce que l'on retrouve dans la population générale, réduisant alors la généralisation de nos résultats. Dans le même ordre d'idée, nos échantillons comptaient également une proportion élevée d'étudiants. À titre d'exemple, dans l'étude 2, 60% des répondants ont indiqué être étudiants, alors qu'au Canada, en 2018, on recensait environ 5% d'étudiants postsecondaires (Statistique Canada). Les habitudes en termes de dons des étudiants comprennent probablement certaines particularités et il n'est donc pas possible de généraliser les résultats obtenus à l'ensemble de la population, ainsi qu'aux individus au SSE revenu très élevé, par exemple les millionnaires (Smeets, Bauer, & Gneezy, 2015). Ensuite, nos échantillons comptaient une grande proportion de femmes (80% et 76% respectivement à l'étude 1 et 2). Encore une fois, nos résultats ne s'appliquent donc pas à l'entièreté de la population, d'autant plus que les femmes sont généralement moins représentées dans les postes de direction dans le milieu des affaires (Moyser, 2019). Des tests de moyennes indiquent également que les femmes ( $M = 4.75$ ) seraient légèrement, mais significativement ( $p < .001$ ) plus sensibles que les hommes ( $M = 4.47$ ) aux injustices vécues par les autres. Ces résultats mettent en lumière la nécessité d'études supplémentaires auprès d'une population masculine afin de confirmer ou d'infirmer les résultats obtenus dans le cadre de la présente thèse. Finalement, une limite a trait aux informations relatives au statut ethnoculturel. La seule donnée relative à la culture qui a été recueillie est celle du lieu de résidence et celle-ci ne permet pas de préciser l'origine ethnoculturelle des participants ni leur statut d'immigration. Ces derniers sont pourtant fréquemment associés au SSE et à la notion d'injustice. Il aurait donc été préférable de recueillir davantage de données, notamment sur le statut d'immigration et le pays d'origine, pour mieux mesurer l'impact de ces variables dans la thèse. En

termes de sensibilité à la justice, des différences inter et intra groupe pourraient être observées.

Une dernière limite a trait à notre mesure du SSE emploi qui pouvait porter à confusion pour les individus ne travaillant pas au moment de l'étude. Malgré le fait qu'une mesure subjective puisse permettre à ces derniers de se fier à leur emploi habituel ou encore à leur occupation non rémunérée (ex. : mère à la maison, aidant naturel), il est possible que certains d'entre eux aient eu de la difficulté à répondre à cette question. Pour pallier cette lacune dans le cadre de recherches futures, il serait préférable de parler en termes d'occupation principale plutôt que d'emploi et de préciser explicitement que cette mesure inclut également ceux et celle n'occupant actuellement pas d'emploi rémunéré.

Finalement, ces dernières limites font ressortir l'importance d'aller à la source et de consulter aussi les individus au SSE élevé pour examiner les inégalités de revenu. Des chercheurs ont d'ailleurs commencé à étudier les habitudes de partage des millionnaires (Smeets et al., 2015). Par ailleurs, une étude auprès des PDG pourrait aussi être extrêmement intéressante. Elle permettrait de faire suite aux travaux théoriques de Boone et ses collaborateurs (2020) concernant cette population. De ce point de vue, une étude de cas sur les PDG ayant adopté un partage plus équitable des ressources financières de leur entreprise, incluant notamment Dan Price, serait utile afin de mieux comprendre d'un point de vue inductif, les causes derrière leurs comportements altruistes.

## CONCLUSION

En conclusion, cette thèse a permis de mieux comprendre le rôle de la sensibilité à la justice dans la relation entre le SSE et les comportements altruistes. Quoique la prudence est de mise lors de l'interprétation des résultats en raison des limites énoncées dans la section précédente, il est possible de conclure que la sensibilité à la justice peut bel et bien jouer un rôle afin d'expliquer les comportements altruistes des individus aux différents SSE. Plus spécifiquement, un niveau élevé de SJV chez un individu tend à s'accompagner de moins de comportements altruistes, tandis que c'est l'inverse pour les individus avec un niveau élevé de SJA. Lorsqu'on considère le SSE des individus, on remarque que des niveaux élevés de SJV semble rendre plus altruistes les individus qui estiment avoir un revenu et un niveau d'éducation plus élevé tandis que le rappel d'un souvenir intense évoquant la SJA semble rendre moins altruistes les individus qui estiment avoir un emploi plus prestigieux. L'influence du montant d'argent à partager et la théorie de la croyance en un monde juste ont été évoquées afin d'expliquer ces résultats.

Les constats de cette thèse contribuent significativement à l'avancement des connaissances sous trois angles différents. D'abord, d'un point de vue méthodologique, la thèse utilise une mesure novatrice des trois indicateurs du statut socioéconomique, elle améliore la validité de la mesure des comportements altruistes et propose une nouvelle mesure expérimentale de la sensibilité à la justice. Ensuite, d'un point de vue théorique, elle permet de préciser le rôle distinctif de chacun des trois indicateurs du SSE, dont celui du prestige de l'emploi ou de l'occupation. Elle permet également d'identifier un nouveau modérateur intra-individuel dans la relation entre le SSE et les

comportements altruistes, contribuant ainsi à améliorer les connaissances sur les inégalités de revenus. Finalement, d'un point de vue pratique, elle suggère la possibilité de favoriser les comportements altruistes et le partage équitables des ressources a) chez les individus sensibilisés aux injustices vécues par les autres et b) chez ceux pour qui il est possible d'évoquer un souvenir peu intense où la personne a été elle-même victime d'une injustice.

En somme, cette thèse permet de mieux comprendre ce qui peut influencer les individus ayant différents statuts socioéconomiques à répartir plus équitablement les ressources financières à leur disposition. Bien que de plus amples recherches soient nécessaires pour approfondir ces résultats, elle propose un levier novateur afin de tenter de réduire les inégalités socioéconomiques grandissantes au sein de la population mondiale.

## ANNEXE A

### CERTIFICAT D'APPROBATION ÉTHIQUE



No. de certificat: 2122

Certificat émis le: 27-02-2018

### CERTIFICAT D'APPROBATION ÉTHIQUE

Le Comité d'éthique de la recherche pour les projets étudiants impliquant des êtres humains (CERPE 4: sciences humaines) a examiné le projet de recherche suivant et le juge conforme aux pratiques habituelles ainsi qu'aux normes établies par la *Politique No 54 sur l'éthique de la recherche avec des êtres humains* (Janvier 2016) de l'UQAM.

Titre du projet:	LE RÔLE DE LA SENSIBILITÉ À LA JUSTICE DANS LA RELATION ENTRE LE STATUT SOCIOÉCONOMIQUE ET LES COMPORTEMENTS ALTRUISTES DES INDIVIDUS.
Nom de l'étudiant:	Chloé PARENTEAU
Programme d'études:	Doctorat en psychologie
Direction de recherche:	Sophie MEUNIER

#### Modalités d'application

Toute modification au protocole de recherche en cours de même que tout événement ou renseignement pouvant affecter l'intégrité de la recherche doivent être communiqués rapidement au comité.

La suspension ou la cessation du protocole, temporaire ou définitive, doit être communiquée au comité dans les meilleurs délais.

**Le présent certificat est valide pour une durée d'un an à partir de la date d'émission.** Au terme de ce délai, un rapport d'avancement de projet doit être soumis au comité, en guise de rapport final si le projet est réalisé en moins d'un an, et en guise de rapport annuel pour le projet se poursuivant sur plus d'une année. Dans ce dernier cas, le rapport annuel permettra au comité de se prononcer sur le renouvellement du certificat d'approbation éthique.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Thérèse Bouffard'.

Thérèse Bouffard  
Présidente du CERPE 4 : Faculté des sciences humaines  
Professeure, Département de psychologie

## ANNEXE B

## QUESTIONS D'ÉLIGIBILITÉ – ÉTUDE 1

**Avez-vous 18 ans ou plus?**

- Oui
- Non

**Avez-vous une bonne compréhension du français écrit?**

- Oui
- Non

## ANNEXE C

## FORMULAIRE DE CONSENTEMENT - ÉTUDE 1



Étude sur la personnalité et le bien-être.

## IDENTIFICATION

Chercheur: Chloé Parenteau, étudiante.  
Université du Québec à Montréal  
Téléphone : 514-502-8622  
Courriel :  
parenteau.chloe@courrier.uqam.ca

Superviseur: Sophie Meunier, Ph.D.  
Université du Québec à Montréal  
Téléphone: 514-987-3000 ext. 7923  
Courriel : meunier.sophie@uqam.ca

## BUT GÉNÉRAL DU PROJET

Vous êtes invité(e) à prendre part à un projet de thèse visant à comprendre les attitudes des individus par rapport à leur personnalité et leur bien-être. Ce projet de thèse est effectué dans le cadre du doctorat de Chloé Parenteau et reçoit l'appui financier du Fonds de recherche du Québec – Société et culture (FRQSC).

## PROCÉDURE ET TÂCHES DEMANDÉES AU PARTICIPANT

Votre participation consiste à répondre à un court questionnaire en ligne sur la personnalité et le bien-être. Il vous sera aussi demandé de répondre à des questions sociodémographiques. Répondre à toutes les questions devrait prendre environ 15 minutes.

## AVANTAGES ET RISQUES

Votre participation permettra une meilleure compréhension de votre bien-être en lien avec votre personnalité. Il n'y a pas de risque d'inconfort important associé à votre participation à cette rencontre. Vous devez cependant prendre conscience que certaines questions pourraient raviver des questionnements ou des émotions. Vous demeurez libre de ne pas répondre à une question que vous estimez embarrassante, et ce, sans

avoir à vous justifier. Si vous souhaitez discuter de votre situation avec un professionnel, des ressources d'aide sans frais vous seront également proposées.

#### ANONYMAT ET CONFIDENTIALITÉ

Il est entendu que les renseignements recueillis dans le cadre de cette étude sont confidentiels et que seuls les membres de l'équipe de recherche auront accès à vos données. Le matériel de recherche ainsi que votre formulaire de consentement seront conservés séparément sous clé au laboratoire du chercheur responsable pour la durée totale du projet. Les données ainsi que les formulaires de consentement seront détruits 5 ans après les dernières publications. La liste des adresses de courriel sera détruite une fois que le tirage aura eu lieu.

Les données recueillies (adresse courriel et adresse IP) et vos réponses aux questions seront conservées sur une plateforme aux États-Unis. Notez qu'en vertu du *Patriot Act*, il est possible que les données soient reprises par le gouvernement américain. Nous vous recommandons fortement de lire les politiques et les conditions d'utilisation de SurveyMonkey. (<http://www.surveymonkey.com/mp/policy/terms-of-use/>; <http://www.surveymonkey.com/mp/policy/privacy-policy/>). Conséquemment, nous ne pouvons pas vous garantir un anonymat complet quant à votre participation à cette étude.

#### PARTICIPATION VOLONTAIRE

Votre participation à ce projet est volontaire. Cela signifie que vous acceptez de participer au projet sans aucune contrainte ou pression extérieure, et que par ailleurs vous êtes libre de mettre fin à votre participation en tout temps au cours de cette recherche. Dans ce cas, les données vous concernant seront détruites. Votre accord à participer implique également que vous acceptez que l'équipe de recherche puisse utiliser aux fins de la présente recherche (articles, mémoires, thèses, conférences et communications scientifiques) les renseignements recueillis à la condition qu'aucune information permettant de vous identifier ne soit divulguée publiquement.

#### COMPENSATION

Pour vous remercier de votre participation, les participants qui rempliront le questionnaire seront admissibles à un tirage d'un montant de 250\$ CAD. Le gagnant sera contacté par courriel par l'équipe de recherche.

#### UTILISATION SECONDAIRE DES DONNEES

**Acceptez-vous que les données de recherche soient utilisées pour réaliser d'autres projets de recherche dans le même domaine ?** Ces projets de recherche seront

évalués et approuvés par un Comité d'éthique de la recherche de l'UQAM avant leur réalisation. Les données de recherche seront conservées de façon sécuritaire. Afin de préserver votre identité et la confidentialité des données de recherche, vous ne serez identifié que par un numéro de code. **Acceptez-vous que les données de recherche soient utilisées dans le futur par d'autres chercheurs à ces conditions?**

Oui     Non

#### QUESTIONS SUR LE PROJET OU SUR VOS DROITS

Pour des questions additionnelles sur le projet, sur votre participation et sur vos droits en tant que participant de recherche, ou pour vous retirer du projet, vous pouvez communiquer avec Chloé Parenteau, à l'adresse suivante : [parenteau.chloe@courrier.uqam.ca](mailto:parenteau.chloe@courrier.uqam.ca).

Le Comité d'éthique de la recherche pour les projets étudiants impliquant des êtres humains de l'UQAM (CERPÉ 4) a approuvé le projet de thèse auquel vous allez participer. Pour des informations concernant les responsabilités de l'équipe de recherche sur le plan de l'éthique de la recherche avec des êtres humains ou pour formuler une plainte, vous pouvez contacter la présidence du CERPÉ 4, par l'intermédiaire de son secrétariat au numéro 514-987-3000, poste 3642 ou par courriel à [CERPE4@UQAM.CA](mailto:CERPE4@UQAM.CA)

#### REMERCIEMENTS

Votre collaboration est importante pour la réalisation de notre projet et l'équipe de recherche tient à vous en remercier. Si vous souhaitez obtenir un résumé écrit des principaux résultats de cette recherche, veuillez contacter la chercheuse principale.

#### CONSENTEMENT

Je déclare avoir lu et compris le présent projet, la nature et l'ampleur de ma participation, ainsi que les risques et les inconvénients auxquels je m'expose tel que présentés dans le présent formulaire. Si j'ai contacté l'équipe de recherche, je confirme que j'ai eu l'occasion de poser toutes les questions concernant les différents aspects de l'étude et de recevoir des réponses à ma satisfaction.

J'accepte volontairement de participer à cette étude. Je peux me retirer en tout temps sans préjudice d'aucune sorte. Je certifie qu'on m'a laissé le temps voulu pour prendre ma décision.

Je consens à participer à la présente étude (signature électronique)

Oui

Non

### ENGAGEMENT DU CHERCHEUR

Je, soussigné(e) certifie

- (a) avoir expliqué au signataire les termes du présent formulaire;
- (b) avoir répondu aux questions qu'il m'a posées à cet égard;
- (c) lui avoir clairement indiqué qu'il reste, à tout moment, libre de mettre un terme à sa participation au projet de thèse décrit ci-dessus;
- (d) qu'il peut imprimer le présent formulaire et sauvegarder une copie électronique dans ses dossiers.

\_\_\_\_\_ Chloé Parenteau \_\_\_\_\_  
Prénom Nom

\_\_\_\_\_  \_\_\_\_\_  
Signature

\_\_\_\_\_ 26 février 2018 \_\_\_\_\_  
Date

## ANNEXE D

## VARIABLES CONTRÔLES ET DÉMOGRAPHIQUES – ÉTUDE 1

Variables contrôles

L'âge (Bekker, 2007 ; Yamagishi et al., 2014) et le genre (Visser & Roelofs, 2011).

**Quel âge avez-vous?**

[Indiquez un nombre d'années, sans décimales]

**À quel genre vous identifiez-vous?**

- Homme
- Femme
- Autre

Variables sociodémographiques

Le niveau d'éducation, le revenu, le type d'emploi, le secteur d'activité, la situation d'emploi, le secteur d'activité et le lieu de résidence.

**Quel est le votre DERNIER niveau de scolarité complété?**

- Primaire
- Secondaire
- École de métiers
- Collégial
- Universitaire (1er cycle)
- Universitaire (cycles supérieurs)
- Ne s'applique pas

**Quel est votre revenu annuel moyen AVANT impôt?**

[Indiquez votre revenu en dollars par ANNÉE, sans décimales]

**Situation d'emploi**

Actuellement, vous êtes...

- En emploi
- Sans emploi

**Quel type de poste occupez-vous?**

- Personnel de soutien
- Technicien
- Professionnel
- Gestionnaire de premier niveau
- Gestionnaire intermédiaire
- Cadre supérieur
- PDG
- Autres [Indiquez votre type de poste]
- Ne s'applique pas

**Dans quel type d'organisation vous situez-vous ?**

- Organisation publique
- Organisation parapublique
- Petite ou moyenne entreprise (PME) privée
- Grande entreprise privée
- Organisme sans but lucratif
- Travail autonome/à mon compte
- Ne s'applique pas

**Dans quel secteur d'activité vous situez-vous?**

- Gestion
- Affaires, finance et administration
- Sciences naturelles et appliquées et professions apparentées
- Secteur de la santé
- Sciences sociales, enseignement, administration publique et religion
- Arts, cultures, sport et loisirs
- Ventes et services
- Métiers, transport et conducteurs de matériel et professions apparentées
- Professions propres au secteur primaire
- Professions propres à la transformation, fabrication et service d'utilité publique
- Ne s'applique pas

**Dans quelle région géographique résidez-vous?**

- Montréal
- Laval
- Capitale nationale
- Montérégie
- Autres, au Québec
- Autres, hors Québec

## ANNEXE E

### MESURE DU STATUT SOCIOÉCONOMIQUE SUBJECTIF – ÉTUDE 1

Adaptation de l'échelle *MacArthur Scale of Subjective Social Status* (Adler & Stewart, 2007, traduction libre)

#### Instructions

Pensez à cette échelle comme représentant l'endroit où les gens se situent dans votre pays. Au sommet de l'échelle sont les gens qui sont les mieux nantis - ceux qui ont le plus d'argent, le plus d'éducation et les emplois les plus respectés. Au bas sont les gens qui sont les plus mal nantis - qui ont le moins d'argent, le moins d'éducation, et les emplois les moins respectés ou pas de travail. Plus vous vous situez haut sur cette échelle, plus vous faites partie des gens au sommet de la société; plus vous vous situez bas sur cette échelle, plus vous faites partie des gens tous en bas de la société. Où vous situez-vous sur cette échelle?



En pensant à vos **REVENUS**, veuillez indiquer le chiffre correspondant au barreau où vous pensez vous situer en ce moment dans votre vie, par rapport à d'autres personnes dans votre pays.

Menu 

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

 déroulant

En pensant à votre **NIVEAU D'ÉDUCATION**, veuillez indiquer le chiffre correspondant au barreau où vous pensez vous situer en ce moment dans votre vie, par rapport à d'autres personnes dans votre pays.

Menu 

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

 déroulant

En pensant à votre **TYPE D'EMPLOI**, veuillez indiquer le chiffre correspondant au barreau où vous pensez vous situer en ce moment dans votre vie, par rapport à d'autres personnes dans votre pays.

Menu 

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

 déroulant

**Références**

- Adler, N., & Stewart, J. (2007). The MacArthur scale of subjective social status. *MacArthur Research Network on SES & Health*. Retrieved from <http://www.macses.ucsf.edu/Research/Psychosocial/subjective.php>.
- Adler, N. E., Epel, E. S., Castellazzo, G., & Ickovics, J. R. (2000). Relationship of subjective and objective social status with psychological and physiological functioning: Preliminary data in healthy, White women. *Health psychology*, *19*(6), 586-592.

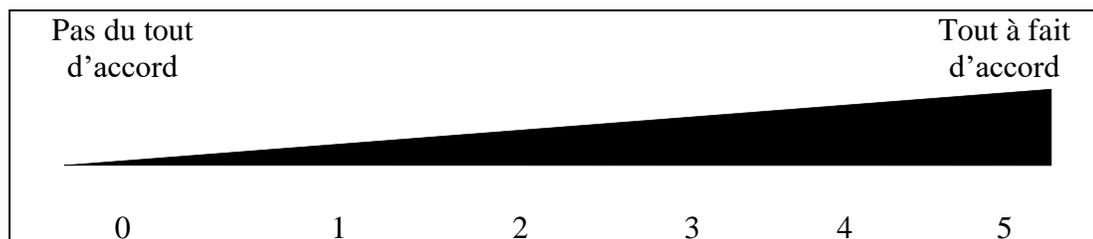
## ANNEXE F

### MESURE DE SENSIBILITÉ À LA JUSTICE – ÉTUDE 1

*Version française validée* (Faccenda, Pantaléon, Bois, & Schmitt, 2008) Justice sensitivity (*version anglaise validée* ; Schmitt et al., 2005, Schmitt et al., 2010)

#### Instructions

Situez votre opinion sur l'échelle allant de 0 (« Je ne suis pas du tout d'accord avec cette affirmation ») à 5 (« Je suis tout à fait d'accord avec cette affirmation »).



1. Cela m'énerve quand d'autres reçoivent quelque chose qui devrait en principe me revenir.
2. Cela m'énerve lorsque l'on témoigne à d'autres la reconnaissance que je mérite.
3. Je supporte mal quand d'autres profitent de moi.
4. J'ai du mal à oublier quand je dois réparer les négligences commises par d'autres.
5. Cela me tracasse quand on me donne moins de possibilités qu'à d'autres de démontrer mes capacités.
6. Cela m'énerve quand d'autres réussissent mieux que moi sans le mériter.
7. Cela m'énerve lorsque je dois travailler dur pour obtenir ce que les autres obtiennent facilement.
8. Je ressasse longtemps quand d'autres sont mieux traités que moi sans raison.
9. Cela me pèse lorsque je suis critiqué(e) pour des choses qui ne sont pas reprochées à d'autres.
10. Cela m'énerve lorsque je suis moins bien traité(e) que d'autres.

11. Cela m'énerve quand quelqu'un n'obtient pas ce qui devrait en principe lui revenir.
12. Je suis indigné(e) quand quelqu'un n'obtient pas la reconnaissance qu'il mérite.
13. Je supporte mal quand quelqu'un profite des autres.
14. J'ai du mal à oublier quand quelqu'un doit réparer les négligences commises par d'autres.
15. Cela me tracasse quand on donne à quelqu'un moins de possibilités qu'à d'autres de démontrer ses capacités.
16. Je suis indigné(e) lorsque quelqu'un est désavantagé par rapport aux autres alors qu'il ne le mérite pas.
17. Cela m'énerve lorsque quelqu'un doit travailler dur pour obtenir ce que les autres obtiennent facilement.
18. Je ressasse longtemps quand quelqu'un est mieux traité que d'autres sans raison.
19. Cela me pèse lorsque quelqu'un est critiqué pour des choses qui ne sont pas reprochées à d'autres.
20. Je suis indigné(e) lorsque quelqu'un est moins bien traité que d'autres.
21. Cela me pèse quand j'obtiens quelque chose qui devrait en principe revenir à d'autres.
22. J'ai mauvaise conscience quand j'obtiens la reconnaissance que d'autres méritent.
23. Je supporte mal le fait de profiter des autres.
24. J'ai du mal à oublier quand les autres doivent réparer mes négligences.
25. Cela me tracasse quand on me donne plus de possibilités qu'à d'autres de démontrer mes capacités.
26. Je me sens coupable quand je suis avantagé(e) par rapport à d'autres alors que je ne le mérite pas.
27. Cela m'énerve lorsque les autres doivent travailler dur pour obtenir ce que j'obtiens facilement.
28. Je ressasse longtemps quand je suis mieux traité(e) que d'autres sans raison.
29. Cela me pèse lorsque d'autres sont critiqués pour des choses qui ne me sont pas reprochées.
30. Je me sens coupable quand je suis mieux traité(e) que d'autres.
31. Ça me pèse quand je prends à quelqu'un d'autre quelque chose que je ne mérite pas.
32. J'ai mauvaise conscience quand je refuse à quelqu'un la reconnaissance qu'il ou elle mérite
33. Je ne peux pas supporter le sentiment d'exploiter quelqu'un.
34. Il me faut beaucoup de temps pour oublier quand je me permets d'être négligent au détriment de quelqu'un d'autre
35. Ça me dérange quand je retire à quelqu'un la possibilité de développer son potentiel.

36. Je me sens coupable quand je m'enrichis au détriment des autres
37. Ça me dérange quand je triche pour accomplir quelque chose pendant que les autres doivent se battre pour y parvenir.
38. Je rumine pendant longtemps quand je traite quelqu'un moins amicalement que les autres sans raison.
39. J'ai mauvaise conscience quand je critique quelqu'un pour des choses que je tolère chez d'autres.
40. Je me sens coupable quand je traite quelqu'un moins bien que les autres.

### **Dimensions**

Victime pour SJV	Items 1 à 10
Observateur pour SJA	Items 11 à 20
Bénéficiaire pour SJA	Items 21 à 30
Perpétrateur pour SJA	Items 31 à 40 (traduction libre)

### **Références**

- Faccenda, L., Pantaléon, N., Bois, J. E., & Schmitt, M. (2008). Adaptation and validation of the German Sensitivity to Befallen Injustice Scales into French. *European Journal of Psychological Assessment*, Vol 24(3), 141-149. doi: 10.1027/1015-5759.24.3.141.
- Schmitt, M., Baumert, A., Gollwitzer, M., & Maes, J. (2010). The justice sensitivity inventory: Factorial validity, location in the personality facet space, demographic pattern, and normative data. *Social Justice Research*, 23(2-3), 211-238.
- Schmitt, M., Gollwitzer, M., Maes, J., & Arbach, D. (2005). Justice sensitivity. *European Journal of Psychological Assessment*, 21(3), 202-211.

## ANNEXE G

### MESURE DE LA PERSONNALITÉ - ÉTUDE 1

HEXACO-60 (Ashton & Lee, 2009)

#### Instructions

Dans les pages suivantes, vous trouverez une série d'énoncés qui vous décrivent. Veuillez lire chaque énoncé et décider à quel point vous êtes d'accord ou en désaccord avec son contenu. Ensuite, écrivez le chiffre approprié, en vous basant sur l'échelle suivante.

Pas du tout d'accord	Pas d'accord	Neutre (ni d'accord, ni en désaccord)	D'accord	Tout à fait d'accord
1	2	3	4	5

Veuillez répondre à tous les énoncés, même si vous n'êtes pas tout à fait certain(e) de votre réponse.

- 1\_\_ Visiter une galerie d'art m'ennuierait. ®
- 5\_\_ J'ai peur de voyager en cas d'intempéries.
- 6\_\_ Je n'aurais pas recours à la flatterie pour obtenir une augmentation de salaire ou une promotion, même si je crois que cela aurait d'excellentes chances de réussir.
- 7\_\_ Apprendre l'histoire et les politiques d'autres pays m'intéresse.
- 11\_\_ Parfois, je ne peux m'empêcher de m'inquiéter pour des incidents sans importance.
- 12\_\_ Si j'avais la certitude de ne jamais me faire prendre, je volerais volontiers un million de dollars. ®
- 13\_\_ J'aimerais bien créer une œuvre d'art comme un roman, une chanson ou une peinture.
- 17\_\_ Lorsqu'une expérience douloureuse m'afflige, j'ai besoin de quelqu'un pour me sentir mieux.
- 18\_\_ Avoir beaucoup d'argent n'est pas particulièrement important pour moi.
- 19\_\_ Porter attention aux idées radicales est une perte de temps. ®

- 23\_\_ Voir quelqu'un pleurer me donne envie de pleurer moi-même.
- 24\_\_ Je crois mériter plus de respect qu'une personne moyenne. ®
- 25\_\_ Si j'en avais la chance, j'aimerais bien assister à un concert de musique classique.
- 29\_\_ Les dangers physiques me font très peur.
- 30\_\_ Pour obtenir quelque chose de quelqu'un en particulier, je rirais de ses blagues même si elles sont plates. ®
- 31\_\_ Je n'ai jamais vraiment aimé feuilleter une encyclopédie. ®
- 35\_\_ J'ai tendance à beaucoup moins m'inquiéter que la plupart des gens. ®
- 36\_\_ Je n'accepterais jamais de pot-de-vin, aussi gros soit-il.
- 37\_\_ On me dit souvent que j'ai beaucoup d'imagination.
- 41\_\_ Je peux gérer les situations difficiles sans le soutien moral de qui que ce soit. ®
- 42\_\_ Posséder des articles de luxe me ferait très plaisir. ®
- 43\_\_ J'aime bien les gens qui sont capables d'une vision non conventionnelle des choses.
- 47\_\_ Je me sens très émotif(ve) quand une personne qui m'est proche s'en va pour une longue période.
- 48\_\_ Je veux que les gens sachent que je suis une personne importante et supérieure. ®
- 49\_\_ Je ne me considère pas comme une personne artistique ou créative. ®
- 53\_\_ Même en cas d'urgence, je ne panique pas. ®
- 54\_\_ Je ne ferais pas semblant d'aimer une personne dans le seul but d'obtenir une faveur d'elle.
- 55\_\_ Parler de philosophie m'ennuie. ®
- 59\_\_ Je reste impassible même dans des situations où la plupart des gens deviennent très émotifs. ®
- 60\_\_ Je serais tenté(e) d'utiliser de la fausse monnaie si j'étais certain(e) de ne jamais me faire prendre. ®

® Indique qu'un item correspond à un pointage inversé

### Dimensions

Ouverture	1, 7, 13, 19, 25, 31, 37, 43, 49, 55
Névrosisme	5, 11, 17, 23, 29, 35, 41, 47, 53, 59
Honnêteté-Humilité	6, 12, 18, 24, 30, 36, 42, 48, 54, 60

Scores inversés 1, 12, 19, 24, 30, 31, 35, 41, 42, 48, 49, 53, 55, 59, 60

### Référence

Ashton, M. C., & Lee, K. (2009). The HEXACO-60: A short measure of the major dimensions of personality. *Journal of personality assessment*, 91(4), 340-345.

## ANNEXE H

### MESURE DU BIEN-ÊTRE - ÉTUDE 1

Scales of Psychological Well-Being (Ryff, 1989 ; Ryff & Keyes, 1995 ; traduction française validée Lapierre & Desrochers, 1997)

#### **Instruction**

Ce questionnaire comporte des énoncés qui peuvent s'appliquer à votre situation. Il n'y a pas de bonnes ou mauvaises réponses. Il s'agit de répondre honnêtement et spontanément. Nous vous demandons de lire chaque énoncé attentivement et de dire s'ils décrivent votre façon d'être ou d'agir. Utilisez l'échelle de 1 (Tout à fait en désaccord) à 6 (Tout à fait d'accord) pour indiquer si les descriptions contenues dans les énoncés se rapportent à vous.

Tout à fait en désaccord, tout à fait faux 1	Passablement en désaccord 2	Plus ou moins en désaccord 3	Plus ou moins d'accord 4	Passablement d'accord 5	Tout à fait d'accord, tout à fait vrai 6
---	--------------------------------	---------------------------------	-----------------------------	----------------------------	---

1\_\_ Il m'arrive parfois de changer ma façon de penser ou d'agir pour ressembler davantage aux gens qui m'entourent. ®

3\_\_ Je ne suis pas intéressé(e) par les activités qui m'ouvriraient à de nouveaux horizons. ®

5\_\_ Je me sens bien lorsque je pense à ce que j'ai accompli dans le passé et à ce que j'espère accomplir dans le futur.

7\_\_ Je ne crains pas de faire entendre mes opinions, même lorsqu'elles sont opposées à celles de la plupart des gens.

9\_\_ De façon générale, j'ai l'impression d'en apprendre toujours plus sur moi - même au fur et à mesure que le temps passe.

11\_\_ Je vis un jour à la fois sans vraiment penser au futur. ®

13\_\_ Habituellement, mes décisions ne sont pas influencées par ce que font les autres.

15\_\_ Je suis le genre de personne qui aime essayer de nouvelles choses.

- 17\_\_ Je tends à me concentrer sur le présent, car le futur m'apporte presque toujours des problèmes. ®
- 19\_\_ J'ai tendance à me soucier de ce que les autres pensent de moi. ®
- 21\_\_ Je ne veux pas essayer de nouvelles façons de faire les choses; ma vie est bien telle qu'elle est. ®
- 23\_\_ J'ai une direction dans la vie et ma vie a un sens.
- 25\_\_ Me sentir bien dans ma peau est plus important pour moi que d'être approuvé(e) par autrui.
- 27\_\_ Je pense qu'il est important de vivre de nouvelles expériences qui remettent en question notre façon de se voir et de voir le monde.
- 29\_\_ Mes activités quotidiennes me semblent souvent insignifiantes et sans importance. ®
- 31\_\_ J'ai tendance à me laisser influencer par les gens qui ont des opinions fermes. ®
- 33\_\_ À bien y penser, je ne me suis pas vraiment amélioré(e) avec les années. ®
- 35\_\_ Je ne sais pas trop ce que j'essaie d'accomplir dans la vie. ®
- 37\_\_ Les gens me persuadent rarement de faire des choses que je ne veux pas faire.
- 39\_\_ Selon moi, les gens de tous âges sont en mesure de continuer à grandir intérieurement et à se développer.
- 41\_\_ Dans le passé, j'avais l'habitude de me fixer des buts à atteindre, mais maintenant cela me semble être une perte de temps. ®

® Indique qu'un item correspond à un pointage inversé

### Dimensions

Autonomie	Items 1, 7, 13, 19, 25, 31, 37
Croissance personnelle	Items 3, 9, 15, 21, 27, 33, 39
Sens à la vie	Items 5, 11, 17, 23, 29, 35, 41

### Références

- Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of personality and social psychology*, 57(6), 1069-1081.
- Ryff, C. D., & Keyes, C. L. M. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of personality and social psychology*, 69(4), 719-727.
- Lapierre, S., & Desrochers, C. (1997). *Traduction et validation des Échelles de bien-être psychologique de Ryff*. Trois-Rivières, Canada.: Université du Québec à Trois-Rivières.

## ANNEXE I

### MESURE DES COMPORTEMENTS ALTRUISTES - ÉTUDE 1

Dictator game (Instructions inspirées de Côté et ses collaborateurs, 2015)

#### **Titre**

Merci de votre participation Détails du tirage de 250\$ CAD.

#### **Instructions**

Félicitations

Nous attribuons un numéro à chaque participant et comme vous êtes un participant avec un nombre pair, vous recevez automatiquement 10 coupons pour le tirage

Si vous le désirez, il est possible de transférer des coupons au prochain participant qui aura obtenu un nombre impair, car ceux-ci n'obtiennent qu'un seul coupon automatiquement.

Combien de coupons pour le tirage du montant de 250\$ CAD aimeriez-vous transférer au prochain participant au nombre impair?

Menu

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

 déroulant

**Indiquer votre adresse courriel pour le tirage du montant de 250\$ CAD**

**Nous sommes curieux, dans vos mots, comment pourriez-vous décrire le but de notre étude ?**

**Références**

Côté, S., House, J., & Willer, R. (2015). High economic inequality leads higher-income individuals to be less generous. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, *112*(52), 15838-15843.

## ANNEXE J

### DÉBRIEFING POUR LES PARTICIPANTS - ÉTUDE 1

#### **Titre**

IMPORTANT : Utilisation du subterfuge

#### **Contenu du débriefing**

Nous voulons vous remercier à nouveau pour votre participation. Nous désirons vous indiquer que cette étude ne visait pas à comprendre les attitudes des individus par rapport à leur personnalité et leur bien-être. **Le but réel de cette étude est en fait d'explorer les liens qui existent entre le**

**statut socioéconomique, la sensibilité à la justice et les comportements altruistes.**

Le statut socioéconomique est constitué du revenu, du niveau d'éducation et du type d'emploi. La sensibilité à la justice concerne l'importance qu'on accorde à la justice au jour le jour et les comportements altruistes sont des actions qui sont effectuées avec l'intention d'en faire bénéficier quelqu'un d'autre. **Nous voulons insister sur le fait qu'il n'y a pas de participants impairs. Tous les participants auront la même chance de gagner 250\$ CAD, peu importe le nombre de coupons que vous avez donné à l'exercice précédent.** L'exercice qui consiste à suggérer à un participant (pair) de donner des coupons de participation à un autre participant (impair), qui s'avère fictif, se nomme « Jeu du dictateur ».

L'utilisation de cette activité comme subterfuge est fréquemment utilisée en recherche dans le domaine des sciences sociales et est indispensable afin de mesurer les comportements altruistes des individus. **\*Rappel\***

**Le tirage du 250\$ CAD est un vrai tirage.** Tous les participants auront la même chance de gagner. Par souci de confidentialité, le nom du gagnant ne sera pas dévoilé, mais vous recevrez un courriel vous indiquant que le tirage a eu lieu. Si vous êtes le gagnant, vous recevrez un courriel vous indiquant comment récupérer votre prix.

Si vous avez des questions sur l'utilisation du subterfuge dans cette étude ou pour toute autre question, vous pouvez écrire à la responsable Chloé Parenteau (parenteau.chloe@courrier.uqam.ca). **Si ces informations suscitent chez vous des états émotionnels négatifs, si vous êtes déçus ou mécontents, vous trouverez au bas de cette page une liste de ressources téléphoniques gratuites et locales d'aide psychologique.** Encore une fois, merci de votre collaboration très appréciée

**Vous désirez que d'autres personnes se prêtent au jeu?** Partagez le lien de notre étude en faisant attention de **NE PAS DÉVOILER le but de l'étude ni les éléments relatifs au tirage** (Afin de préserver la validité de nos mesures): [https://fr.surveymonkey.com/r/personnalite\\_et\\_bien-etre](https://fr.surveymonkey.com/r/personnalite_et_bien-etre)

## CONSENTEMENT

À la suite de la réception de ces renseignements, nous vous prions de nous indiquer si vous désirez que les données de votre questionnaire soient conservées ou supprimées de ce projet de thèse.

- Je désire que mes réponses au questionnaire soient **CONSERVÉES** (je conserve mon consentement)
- Je désire que mes réponses au questionnaire soient **SUPPRIMÉES** (je retire mon consentement)

Encore une fois, merci de votre collaboration très appréciée

Chloé Parenteau

Doctorante en psychologie de l'Université du Québec à Montréal  
parenteau.chloe@courrier.uqam.ca

### RESSOURCES TÉLÉPHONIQUES GRATUITES ET LOCALES D'AIDE PSYCHOLOGIQUE

<b>Alberta :</b>	Mental Health Help Line, 1-877-303-2642 (gratuit, 24/7)
<b>Colombie-Britannique :</b>	Mental Health Support Line, 310-6789 (gratuit, 24/7, ne pas ajouter 604, 778 ou 250 avant le numéro).
<b>Ile-du-Pince-Edward :</b>	The Island Helpline, 1-800-218-2885 (gratuit, 24/7)
<b>Manitoba :</b>	Klinic Crisis Line, 1-888-322-3019 (gratuit, 24/7)
<b>Nouveau-Brunswick :</b>	Télé-Soins, 811 (gratuit, 24/7)
<b>Nouvelle-Écosse :</b>	Mental Health Crisis Line, 1-888-429-8167 (gratuit, 24/7)
<b>Nunavut :</b>	Kamatsiaqtut Help Line, 1-800-265-3333 (gratuit, 24/7)
<b>Ontario :</b>	The Mental Health Helpline, 1-866-531-2600 (gratuit, 24/7)
<b>Québec :</b>	Info-Social, 811 (gratuit, 24/7)
<b>Saskatchewan :</b>	HealthLine, 811 (gratuit, 24/7)

**Terre-Neuve & Labrador** : The HealthLine, 811 (gratuit, 24/7)

**Territoire du Nord-Ouest** : NWT Help Line, 1-800-661-0844 (gratuit, 24/7)

**Yukon** : HealthLine, 811 (gratuit, 24/7)

**États-Unis** (anglais seulement): National Suicide [and emotional distress] Prevention Lifeline, 1-800-273-8255 (gratuit, 24/7)

ANNEXE K

QUESTIONS D'ÉLIGIBILITÉ – ÉTUDE 2

**Are you 18 years old or older?**

- Yes
- No

**Do you have a good understanding of written English?**

- Yes
- No

**Do you know our previous study "Étude sur la personnalité et le bien-être"?**

- Yes
- No

## ANNEXE L

## FORMULAIRE DE CONSENTEMENT - ÉTUDE 2



Study on memories and well-being.

## IDENTIFICATION

Main researcher : Chloé Parenteau,  
B.Sc.  
University of Quebec at Montreal  
Telephone : 1-514-502-8622  
E-mail address:  
parenteau.chloe@courrier.uqam.ca

Research Supervisor : Sophie Meunier, Ph.D.  
University of Quebec at Montreal  
Telephone: 1-514-987-3000 ext. 7923  
E-mail address : meunier.sophie@uqam.ca

## RESEARCH OBJECTIVES

The goal of this study is to understand how different memories are related to well-being. This research project is carried out as part of the doctorate of Chloé Parenteau and funded by the Fonds de recherche sur la société et la culture du Québec.

## PROCEDURE AND TASKS

In this study, you will be asked to provide basic information about memories and well-being, and some demographic questions. The study takes approximately 15 minutes to complete.

## BENEFITS AND RISKS

Your participation will allow a better understanding of the attitudes you adopt when asked to remember a memory. There is no significant risk of discomfort associated with your participation in this study. You should be aware, however, that some questions might revive unpleasant questions, emotions or memories. You remain free not to answer a question that you consider embarrassing, without having to justify yourself.

If you wish to discuss your situation with a professional, free help resources will also be offered.

## PARTICIPATION AND CONFIDENTIALITY

Participation in this study should be done on a voluntary basis. There will be no adverse consequence in choosing not to participate in the research project. You should not feel obliged to answer any question that you find objectionable or that makes you feel uncomfortable. You may withdraw your participation in this study at any time without consequence. If you withdraw your participation prior to completing and submitting the survey, all data entered will be permanently removed.

All the information we receive from you will be kept strictly confidential. No one except the research team (Chloé Parenteau and Sophie Meunier) will have access to the information you provide. Your name will not appear on any of the forms or questionnaires nor will it appear in any publication. Please note that information collected during this study (presented as group data and with no identifiable personal information) may be disseminated in presentations at academic meetings, in scientific articles and in articles for the popular media.

The data collected (email address and IP address) and your answers to the questions will be kept on a platform in the United States. However, under the Patriot Act, the data may be taken over by the US government. We strongly recommend that you read SurveyMonkey's policies and terms of use. (<http://www.surveymonkey.com/mp/policy/terms-of-use/>; <http://www.surveymonkey.com/mp/policy/privacy-policy/>). As a result, we cannot guarantee complete anonymity regarding your participation in this study.

## COMPENSATION

To thank you for your participation, participants who complete the questionnaire will be eligible for a \$250 CAD draw. The winner will be contacted by email by the researcher responsible for this study.

## SECONDARY USE OF DATA

**Do you accept that research data is used to carry out other research projects in the same field?** These research projects will be evaluated and approved by a Research Ethics Board at UQAM before they are completed. Research data will be stored securely. In order to preserve your identity and the confidentiality of the search data, you will only be identified by a code number. **Do you accept that research data will be used in the future by other researchers under these conditions?**

Yes     No

#### ADDITIONAL QUESTIONS OR CONCERNS

If you have any additional questions or concerns about the project, your participation or your rights, you can communicate with Chloé Parenteau (parenteau.chloe@courrier.uqam.ca).

The Comité d'éthique de la recherche pour les projets étudiants impliquant des êtres humains de l'UQAM (CERPÉ 4) has approved the present research project. For any additional information about responsibilities of the research team regarding ethics matter or to formulate a complain, you can contact the president of the CERPÉ 4 through his secretary at 514-987-3000, #3642 or by email at CERPE4@UQAM.CA

#### THANKS

We wish to thank you as your collaboration is important to achieve our team project.

#### CONSENT

I declare that I have read and understood this project, the nature and extent of my participation, and the risks and harms to which I am exposed as presented in this form. If I contacted the research team, I confirm that I had the opportunity to ask all questions about the different aspects of the study and to receive answers to my satisfaction.

I voluntarily agree to participate in this study. I can withdraw at any time without prejudice of any kind. I certify that I have been given the time to make my decision.

I agree to participate in this study (electronic signature)

- Yes  
 No

We encourage you to print a copy of this consent form.

#### ENGAGEMENT OF THE RESEARCHER

I, the undersigned, certify

- (a) have explained to the signatory the terms of this form;
- (b) have answered the questions he has asked me in this regard;
- (c) have made it clear to him that he remains, at any time, free to terminate his participation in the research project described above;
- (d) he may print this form and save an electronic copy in his files.

\_\_\_\_\_ Chloé Parenteau \_\_\_\_\_  
Prénom Nom

\_\_\_\_\_  \_\_\_\_\_  
Signature

\_\_\_\_\_ 26 février 2018 \_\_\_\_\_  
Date

## ANNEXE M

## VARIABLES CONTRÔLES ET DÉMOGRAPHIQUES - ÉTUDE 2

Variables contrôles

L'âge (Bekkers, 2007 ; Yamagishi et al., 2014) et le genre (Visser & Roelofs, 2011).

**Age?**

[Please enter the number of years, without decimals]

**Gender?**

- Male
- Female
- Other

Variables sociodémographiques

Le niveau d'éducation, le revenu, le type d'emploi, le secteur d'activité, la situation d'emploi, le secteur d'activité et le lieu de résidence.

**What level of education have you completed?**

- Elementary school
- High school
- Collegiate
- Undergraduate
- Graduate
- Graduate (master degree or PhD)

**What is your annual income BEFORE income taxes? (approximately)**

[Enter your income in dollars per YEAR, without decimals]

**Job situation**

Currently...

- You have a job
- You have no job
- You are a student
- You are on parental/paternity/maternity leave
- You are a parent at home

- You are retired

**What is the hierarchical level of your job?**

- Clerk
- Support staff
- Technician
- Professional
- First level manager
- Intermediate manager
- Senior executive
- CEO
- This question does not apply to me
- Other (please specify) \_\_\_\_\_

**In which type of organization do you work?**

- Public organization
- Parapublic organization
- Small or medium private business
- Large private enterprise
- Non-profit organization
- Autonomous worker
- This question does not apply to me
- Other (please specify) \_\_\_\_\_

**In which industry sector do you work?**

- Management
- Business, finance and administration
- Natural and applied sciences and related occupations
- Health sector
- Social science, education, government service and religion
- Arts, Culture, Sport and Recreation
- Sales and service
- Trades, transport and equipment operators and related occupations
- Occupations unique to primary industry
- Occupations unique to processing, manufacturing and utilities
- This question does not apply to me
- Other (please specify) \_\_\_\_\_

**In which geographic region do you reside?**

- Alberta
- British Columbia
- Manitoba
- New Brunswick

- Newfoundland & Labrador
- Nova Scotia
- Ontario
- Prince-Edward Island
- Quebec
- Saskatchewan
- North West Territory
- Nunavut
- Yukon
- United-States
- Others (please specify) \_\_\_\_\_

## ANNEXE N

### MESURE DU STATUT SOCIOÉCONOMIQUE SUBJECTIF – ÉTUDE 2

Adaptation du l'échelle *MacArthur Scale of Subjective Social Status* (Adler & Stewart, 2007)

#### Instructions

EVEN IF YOU ARE CURRENTLY NOT WORKING, Think of this ladder as representing where people stand in your country. At the top of the ladder are the people who are the best off – those who have the most money, the most education and the most respected jobs. At the bottom are the people who are the worst off – who have the least money, least education and the least respected jobs or no job. The higher up you are on this ladder, the closer you are to the people at the very top; the lower you are, the closer you are to the people at the bottom. Where would you place yourself on this ladder?



Thinking of your **INCOME**, please indicate the number corresponding to the ladder bar of where you think you are in at the moment in your life, compared to other people in your country.

Menu 

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

 déroulant

Thinking of your **EDUCATION STATUS**, please indicate the number corresponding to the ladder bar of where you think you are in at the moment in your life, compared to other people in your country.

Menu 

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

 déroulant

Thinking of your **JOB TYPE**, please indicate the number corresponding to the ladder bar of where you think you are in at the moment in your life, compared to other people in your country.

Menu 

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

 déroulant

### Références

- Adler, N., & Stewart, J. (2007). The MacArthur scale of subjective social status. *MacArthur Research Network on SES & Health*. Retrieved from <http://www.macses.ucsf.edu/Research/Psychosocial/subjective.php>.
- Adler, N. E., Epel, E. S., Castellazzo, G., & Ickovics, J. R. (2000). Relationship of subjective and objective social status with psychological and physiological functioning: Preliminary data in healthy, White women. *Health psychology*, *19*(6), 586-592.

## ANNEXE O

### CONDITION EXPÉRIMENTALE (INSTRUMENT MAISON) – ÉTUDE 2

#### Condition expérimentale « Victime »

---

##### **Instructions**

Now we will ask you to think of a significant event and describe it in a few sentences.

Think of a significant and meaningful situation where you have been the victim of an injustice.

*For example, a situation where:*

- *It bothered you that someone else received something that you felt was rightfully yours.*
- *You could not stand it when someone else profited unilaterally from you.*
- *You ruminated for a long time when other people were treated better than you.*

Briefly describe the significant and meaningful situation in which **you have been the victim of an injustice** in a few sentences (about 100 words)

##### **Vérification de la manipulation**

Have you managed to find a meaningful memory where you have been the victim of an injustice?

Yes or No

If you answered yes to the last question, on a scale of intensity from 1 (not at all intense) to 5 (very intense), how would you describe this memory?

1 (not at all intense)   2   3   4   5 (very intense)

In the exercise described above, you were asked to rethink of an unfair situation you have experienced.

**True** or false

In the exercise described above, you were asked to rethink of a children's library?

True or **false**

In the exercise described above, you were asked to briefly describe an unfair situation that you have experienced.

**True** or false

---

Condition expérimentale « Autres »

---

**Instructions**

Now we will ask you to think of a significant event and describe it in a few sentences.

Think to a significant and meaningful situation where **someone other than you (one or more people) was the victim of an injustice.**

*For example, a situation where:*

- *It bothered you that someone else did not receive something that you felt was rightfully theirs*
- *You couldn't stand to the fact of exploiting someone.*
- *You ruminated for a long time when someone was treated better than others.*

Briefly describe the significant and meaningful situation where **someone other than you (one or more people) was the victim of an injustice** in a few sentences (about 100 words).

**Vérification de la manipulation**

Have you managed to find a meaningful memory where someone other than you was the victim of an injustice?

Yes or No

If you answered yes to the last question, on a scale of intensity from 1 (not at all intense) to 5 (very intense), how would you describe this memory?

1 (not at all intense)   2   3   4   5 (very intense)

In the exercise described above, you were asked to rethink of an unfair situation that someone other than you have experienced.

**True** or false

In the exercise described above, you were asked to rethink of a children's library?

True or **false**

In the exercise described above, you were asked to briefly describe an unfair situation that someone other than you have experienced.

**True** or false

## ANNEXE P

### MESURE DE LA PERSONNALITÉ - ÉTUDE 2

(HEXACO-60 ; Ashton & Lee, 2009)

#### Instructions

Here a series of statements about you. Please read each statement and decide how much you agree or disagree with that statement.

Strongly disagree	Disagree	Neutral (neither agree nor disagree)	Agree	Strongly agree
1	2	3	4	5

Please answer every statement, even if you are not completely sure of your response.

- 1\_\_I would be quite bored by a visit to an art gallery. ®
- 5\_\_I would feel afraid if I had to travel in bad weather conditions.
- 6\_\_I wouldn't use flattery to get a raise or promotion at work, even if I thought it would succeed.
- 7\_\_I'm interested in learning about the history and politics of other countries.
- 11\_\_I sometimes can't help worrying about little things.
- 12\_\_If I knew that I could never get caught, I would be willing to steal a million dollars. ®
- 13\_\_I would enjoy creating a work of art, such as a novel, a song, or a painting.
- 17\_\_When I suffer from a painful experience, I need someone to make me feel comfortable.
- 18\_\_Having a lot of money is not especially important to me.
- 19\_\_I think that paying attention to radical ideas is a waste of time. ®
- 23\_\_I feel like crying when I see other people crying.
- 24\_\_I think that I am entitled to more respect than the average person is. ®
- 25\_\_If I had the opportunity, I would like to attend a classical music concert.
- 29\_\_When it comes to physical danger, I am very fearful.

15. 30\_\_ If I want something from someone, I will laugh at that person's worst jokes. ®
16. 31\_\_ I've never really enjoyed looking through an encyclopedia. ®
17. 35\_\_ I worry a lot less than most people do. ®
18. 36\_\_ I would never accept a bribe, even if it were very large.
19. 37\_\_ People have often told me that I have a good imagination. ®
20. 41\_\_ I can handle difficult situations without needing emotional support from anyone else. ®
21. 42\_\_ I would get a lot of pleasure from owning expensive luxury goods. ®
22. 43\_\_ I like people who have unconventional views.
23. 47\_\_ I feel strong emotions when someone close to me is going away for a long time.
24. 48\_\_ I want people to know that I am an important person of high status. ®
25. 49\_\_ I don't think of myself as the artistic or creative type. ®
26. 53\_\_ Even in an emergency I wouldn't feel like panicking. ®
27. 54\_\_ I wouldn't pretend to like someone just to get that person to do favors for me.
28. 55\_\_ I find it boring to discuss philosophy. ®
29. 59\_\_ I remain unemotional even in situations where most people get very sentimental. ®
30. 60\_\_ I'd be tempted to use counterfeit money, if I were sure I could get away with it. ®

® Indique qu'un item correspond à un pointage inversé

### Dimensions

Openness to experience	1, 7, 13, 19, 25, 31, 37, 43, 49, 55 (1, 4, 7, 10, 13, 16, 19, 22, 25, 28)
Emotionality	5, 11, 17, 23, 29, 35, 41, 47, 53, 59 (2, 5, 8, 11, 14, 17, 20, 23, 26, 29)
Honesty-Humility	6, 12, 18, 24, 30, 36, 42, 48, 54, 60 (3, 6, 9, 12, 15, 18, 21, 24, 27, 30)

### Références

Ashton, M. C., & Lee, K. (2009). The HEXACO-60: A short measure of the major dimensions of personality. *Journal of personality assessment*, 91(4), 340-345.

## ANNEXE Q

### MESURE DU BIEN-ÊTRE - ÉTUDE 2

Scales of Psychological Well-Being (Ryff, 1989 ; Ryff & Keyes, 1995)

#### **Instruction**

Please indicate your degree of agreement (using a score ranging from 1-6) to the following sentences

Strongly disagree						Strongly agree
1	2	3	4	5	6	

1. 1\_\_I am not afraid to voice my opinions, even when they are in opposition to the opinions of most people.
2. 3\_\_I am not interested in activities that will expand my horizons. ®
3. 5\_\_I live life one day at a time and don't really think about the future. ®
4. 7\_\_My decisions are not usually influenced by what everyone else is doing.
5. 9\_\_I think it is important to have new experiences that challenge how you think about yourself and the world.
6. 11\_\_I have a sense of direction and purpose in life.
7. 13\_\_I tend to worry about what other people think of me. ®
8. 15\_\_When I think about it, I haven't really improved much as a person over the years. ®
9. 17\_\_My daily activities often seem trivial and unimportant to me. ®
10. 19\_\_I tend to be influenced by people with strong opinions. ®
11. 21\_\_I have the sense that I have developed a lot as a person over time.
12. 23\_\_I don't have a good sense of what it is I'm trying to accomplish in life. ®
13. 25\_\_I have confidence in my opinions, even if they are contrary to the general consensus.
14. 27\_\_I do not enjoy being in new situations that require me to change my old familiar ways of doing things. ®
15. 29\_\_I enjoy making plans for the future and working to make them a reality.
16. 31\_\_It's difficult for me to voice my own opinions on controversial matters. ®

17. 33\_\_For me, life has been a continuous process of learning, changing, and growth.
18. 35\_\_Some people wander aimlessly through life, but I am not one of them.
19. 37\_\_I judge myself by what I think is important, not by the values of what others think is important.
20. 39\_\_I gave up trying to make big improvements or changes in my life a long time ago. ®
21. 41\_\_I sometimes feel as if I've done all there is to do in life. ®

® Indique qu'un item correspond à un pointage inversé

### **Dimensions**

Autonomy	Items 1, 7, 13, 19, 25, 31, 37 (1, 4, 7, 10, 13, 16, 19)
Personal Growth	Items 3, 9, 15, 21, 27, 33, 39 (2, 5, 8, 11, 14, 17, 20)
Purpose in life	Items: 5, 11, 17, 23, 29, 35, 41 (3, 6, 9, 12, 15, 18, 21)

### **Références**

- Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of personality and social psychology*, 57(6), 1069-1081.
- Ryff, C. D., & Keyes, C. L. M. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of personality and social psychology*, 69(4), 719-727.

## ANNEXE R

### MESURE DES COMPORTEMENTS ALTRUISTES - ÉTUDE 2

*Dictator game* (Instructions inspirées de Côté et ses collaborateurs, 2015, p. 15843)

#### **Titre**

Thank you for your participation Details of the \$250 CAD draw.

#### **Instructions**

We assign a number to each participant and as you are an even number participant, you automatically receive 10 coupons for the draw.

If you wish, it is possible to transfer coupons to the next participant who has obtained an odd number, as they will receive only one coupon automatically.

How many coupons of the \$250 CAD draw would you like to transfer to the next participant with an odd number?

Menu 

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

 déroulant

**Please indicate your e-mail address for the \$250 CAD draw**

**We are curious, in your words, how could we describe the purpose of our study?**

#### **Références**

Côté, S., House, J., & Willer, R. (2015). High economic inequality leads higher-income individuals to be less generous. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 112(52), 15838-15843.

## ANNEXE S

### DÉBRIEFING POUR LES PARTICIPANTS - ÉTUDE 2

#### **Titre**

IMPORTANT: The use of subterfuge

#### **Contenu du débriefing**

First of all, we want to thank you again for your participation. We would like to inform you that this study was not intended to understand the attitudes of individuals in relation to their memories and well-being. **The real purpose of this study is to explore the links between socioeconomic status, justice sensitivity and altruistic behaviour.** Socioeconomic status is the income, education level and type of employment. Justice sensitivity is about the importance of justice on a day-to-day basis and altruistic behaviours are actions that are carried out with the intention of benefiting someone else. **We would like to insist that that there are no participants with an odd number. All participants will have the same chance to win \$250 CAD, regardless of the number of tickets you gave to the previous activity.** The activity of suggesting to a (even) participant to give participating coupons to another (odd) participant, which is fictitious, is called “Dictator’s Game”. Using this activity as a subterfuge is frequently used in social sciences’ researches and is essential to measure the propensity of individuals to engage in altruistic behaviour. Another objective of this study was to find out whether the type of justice sensitivity can influence the link between socioeconomic status and altruistic behaviour. Therefore, all participants were randomly assigned to one of those two groups: (1) those who had to recall an unfair situation lived by themselves and (2) those who had to recall an unfair situation lived by someone else. These two experimental conditions **were necessary** in order to isolate the effect of each of the conditions on the altruistic behaviours of individuals. This is why it was necessary not to present, in the first place, the real objectives of this study, so as not to create interference with the type of memory to remember. **\*Reminder\* The \$250 CAD draw is a real draw. All participants will have the same chance to win.** For the sake of confidentiality, the name of the winner will not be revealed, but you will receive an e-mail stating that the raffle has taken place. If you are the winner, you will receive an e-mail telling you how to collect your prize.

If you have any questions about the use of the subterfuge in this study or any other questions, you can write to Chloé Parenteau (parenteau.chloe@courrier.uqam.ca). **If this information elicits negative emotional states, if you are disappointed or dissatisfied, you will find at the bottom of this page a list of free and local telephone help resources.** Once again, thank you for your much appreciated collaboration.

**You want other people to play?** Share the link of our study, taking care **NOT TO DISCLOSE** the purpose of the study + the elements relating to the raffle + the existence of different groups (in order to preserve the validity of our measure): [https://fr.surveymonkey.com/r/memories\\_and\\_well-being](https://fr.surveymonkey.com/r/memories_and_well-being)

## CONSENT

Following receipt of this information, please let us know if you would like the data from your questionnaire to be retained or deleted from this research project.

- I want my answers to the questionnaire to be **RETAINED** (I keep my consent)
- I want my answers to the questionnaire to be **DELETED** (I withdraw my consent)

Once again, thank you for your much appreciated collaboration

Chloé Parenteau  
PhD student of Université du Québec à Montréal

### FREE AND LOCAL TELEPHONE RESOURCES OF PSYCHOLOGICAL AID

<b>Alberta :</b>	Mental Health Help Line, 1-877-303-2642 (toll free, 24/7)
<b>British Columbia :</b>	Mental Health Support Line, 310-6789 (toll free, 24/7, do not add 604, 778 or 250 before the number).
<b>Manitoba :</b>	Klinic Crisis Line, 1-888-322-3019 (toll free, 24/7)
<b>New Brunswick :</b>	Télé-Soins, 811 (toll free, 24/7)
<b>Newfoundland &amp; Labrador:</b>	The HealthLine, 811 (toll free, 24/7)
<b>Nova Scotia :</b>	Mental Health Crisis Line, 1-888-429-8167 (toll free, 24/7)
<b>Ontario :</b>	The Mental Health Helpline, 1-866-531-2600 (toll free, 24/7)
<b>Prince Edward Island :</b>	The Island Helpline, 1-800-218-2885 (toll free, 24/7)
<b>Quebec :</b>	Info-Social, 811 (toll free, 24/7)
<b>Saskatchewan :</b>	HealthLine, 811 (toll free, 24/7)
<b>North West Territory :</b>	NWT Help Line, 1-800-661-0844 (toll free, 24/7)
<b>Nunavut :</b>	Kamatsiaqtut Help Line, 1-800-265-3333 (toll free, 24/7)

**Yukon :** HealthLine, 811 (toll free, 24/7)  
**USA :** National Suicide [and emotional distress] Prevention  
Lifeline, 1-800-273-8255 (toll free, 24/7)

## ANNEXE T

### ANALYSES GROUPEES - ÉTUDE 2

Malgré un manque de puissance statistique, des régressions hiérarchiques regroupant les trois indicateurs du SSE et leurs différents termes d'interaction ont été effectuées avec les données de l'étude 2 afin d'éliminer les biais possibles lors d'une analyse séparée pour chacune de nos VI. Les résultats indiquent que tous les termes d'interaction triples sont non significatifs : [SSE revenu  $\times$  TSJ  $\times$  Intensité] ( $\beta = .004$ ,  $p = .973$ ), [SSE Éducation  $\times$  TSJ  $\times$  Intensité] ( $\beta = .01$ ,  $p = .867$ ) et [SSE emploi  $\times$  TSJ  $\times$  Intensité] ( $\beta = .17$ ,  $p = .107$ ). On remarque que la triple interaction pour le SSE emploi obtient un coefficient qui est plus élevé que lorsque l'on effectue une analyse avec chacun des indices de SSE séparés (respectivement  $\beta = .17$  vs.  $\beta = .14$ ). Par contre, cette triple interaction n'est pas significative. Par ailleurs, comme le but ici est de vérifier si les résultats des analyses groupées vont dans le même sens que les analyses séparées, nous nous sommes permis d'examiner plus en détail les décompositions de l'interaction triple du SSE emploi, qui était significative lorsque les trois indicateurs du SSE étaient analysés séparément. Le test de l'interaction conditionnelle révèle que le TSJ aurait un effet modérateur significatif sur l'association entre le SSE emploi et les comportements altruistes lorsque le souvenir est très intense ( $\beta = .51$ ,  $p = .027$ , IC 95% [.05, .85]) mais pas quand le souvenir est peu ou moyennement intense ( $\beta = .45$ ,  $p = .653$ , IC 95% [-.16, .25]). Ce dernier constat va dans le même sens que les analyses effectuées dans la thèse. Plus spécifiquement, pour les participants avec le TSJ<sub>victime</sub>, l'association entre le SSE emploi et les comportements altruistes n'est pas significative, que le souvenir soit peu ou moyennement intense ( $\beta = -.051$ ,  $p = .662$ , IC 95% [-.31, .20]) ou très

intense ( $\beta = -.13, p = .624, IC\ 95\% [-.47, .29]$ ). Pour les participants avec le TSJ<sub>Autres</sub>, l'association entre le SSE emploi et les comportements altruistes est significative et négative lorsque le souvenir est très intense ( $\beta = -.97, p = .012, IC\ 95\% [-1.76, -.26]$ ), ce qui indique un lien plus fort, c'est-à-dire une plus grande taille d'effet, que dans les analyses séparées des trois SSE ( $\beta = -.59, ES = .23, IC\ 95\% [-1.05, -.14]$ ) et non significative quand le souvenir est peu ou moyennement intense ( $\beta = -.16, p = .352, IC\ 95\% [-.47, .17]$ ).

## RÉFÉRENCES

- Adler, N. E., & Snibbe, A. C. (2003). The role of psychosocial processes in explaining the gradient between socioeconomic status and health. *Current Directions in Psychological Science*, *12*, 119–123. doi.org/10.1111/1467-8721.01245
- Adler, N. E., Epel, E. S., Castellazzo, G., & Ickovics, J. R. (2000). Relationship of subjective and objective social status with psychological and physiological functioning: Preliminary data in healthy, White women. *Health psychology*, *19*(6), 586-592. doi.org/10.1037/0278-6133.19.6.586
- Adler, N., & Stewart, J. (2007). The MacArthur scale of subjective social status. *MacArthur Research Network on SES & Health*. Retrieved from <http://www.macses.ucsf.edu/Research/Psychosocial/subjective.php>.
- Agarwal, R., & Holmes Jr, R. M. (2019). Let's not focus on income inequality. *Academy of Management Review*, *44*(2), 450-460. <https://doi.org/10.5465/amr.2018.0128>
- Ahn, H., Roll, S. J., Zeng, W., Frey, J. J., Reiman, S., & Ko, J. (2016). Impact of Income Inequality on Workers' Life Satisfaction in the US: A Multilevel Analysis. *Social Indicators Research*, *128*(3), 1347-1363. doi:10.1007/s11205-015-1082-7
- Allaire, Y. (2012). *Payer pour la valeur ajoutée: Trancher le noeud gordien de la rémunération des dirigeants*. Institut sur la gouvernance d'organisation privées et publiques. [https://igopp.org/wp-content/uploads/2014/04/remuneration\\_des\\_dirigeants.pdf](https://igopp.org/wp-content/uploads/2014/04/remuneration_des_dirigeants.pdf)
- Alvaredo, F., Chancel, L., Piketty, T., Saez, E., & Zucman, G. (2018). *World inequality report 2018*. <https://wir2018.wid.world/download.html> <https://doi.org/10.4159/9780674984769>
- Andreoni, J., Nikiforakis, N., & Stoop, J. (2017). *Are the rich more selfish than the poor, or do they just have more money? A natural field experiment* (No. w23229). National Bureau of Economic Research. <https://doi.org/10.3386/w23229>

- Argyle, M. (1994). *The psychology of social class*. London, England: Routledge.
- Ashton, M. C., & Lee, K. (2009). The HEXACO–60: A short measure of the major dimensions of personality. *Journal of personality assessment, 91*(4), 340-345. <https://doi.org/10.1080/00223890902935878>
- Banerjee, A. V., & Duflo, E. (2003). Inequality and growth: What can the data say?. *Journal of economic growth, 8*(3), 267-299. doi:10.1023/A:1026205114860
- Barasch, A., Levine, E. E., Berman, J. Z., & Small, D. A. (2014). Selfish or selfless? On the signal value of emotion in altruistic behavior. *Journal of personality and social psychology, 107*(3), 393-413. <https://doi.org/10.1037/a0037207>
- Baumert, A., Beierlein, C., Schmitt, M., Kemper, C. J., Kovaleva, A., Liebig, S., & Rammstedt, B. (2014). Measuring four perspectives of justice sensitivity with two items each. *Journal of Personality Assessment, 96*(3), 380-390. <https://doi.org/10.1080/00223891.2013.836526>
- Baumert, A., Schlösser, T., & Schmitt, M. (2014). Economic games: A performance-based assessment of fairness and altruism. *European Journal of Psychological Assessment, 30*, 178-192. doi:10.1027/1015-5759/a000183.
- Bechler, C., Green, L., & Myerson, J. (2015). Proportion offered in the Dictator and Ultimatum Games decreases with amount and social distance. *Behavioural processes, 115*, 149-155. doi.org/10.1016/j.beproc.2015.04.003
- Bekkers, R. (2007). Measuring altruistic behavior in surveys: The all-or-nothing dictator game. *Survey Research Methods, 1*(3), 139-144. doi.org/10.18148/srm/2007.v1i3.54
- Blaikie, N. W. (1977). The Meaning and Measurement of Occupational Prestige 1. *The Australian and New Zealand Journal of Sociology, 13*(2), 102-115. <https://doi.org/10.1177/144078337701300202>
- Blanco, M., & Dalton, P. (2019). *Generosity and Wealth: Experimental Evidence from Bogota Stratification*. (CentER Discussion Paper; Vol. 2019-031). CentER, Center for Economic Research. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3481022>
- Boone, C., Buyl, T., Declerck, C. H., & Sajko, M. (2020). A neuroscience-based model of why and when CEO social values affect investments in corporate social responsibility. *The Leadership Quarterly, 101386*. <https://doi.org/10.1016/j.leaqua.2020.101386>

- Boyce, C. J., Brown, G. D., & Moore, S. C. (2010). Money and happiness: Rank of income, not income, affects life satisfaction. *Psychological Science*, *21*(4), 471-475. doi.org/10.1177/0956797610362671
- Brethel-Haurwitz, K. M., & Marsh, A. A. (2014). Geographical differences in subjective well-being predict extraordinary altruism. *Psychological science*, *25*(3), 762-771. doi.org/10.1177/0956797613516148
- Callan, M. J., Kim, H., Gheorghiu, A. I., & Matthews, W. J. (2016). The interrelations between social class, personal relative deprivation, and prosociality. *Social Psychological and Personality Science*, 1-10. doi:10.1177/1948550616673877
- Christie, A. M., & Barling, J. (2009). Disentangling the indirect links between socioeconomic status and health: The dynamic roles of work stressors and personal control. *Journal of Applied Psychology*, *94*(6), 1466-1478. https://doi.org/10.1037/a0016847
- Cohen, J. (1992). A power primer. *Psychological bulletin*, *112*(1), 155-159. https://doi.org/10.1037/0033-2909.112.1.155
- Cohen, P. (2015, april 13). One Company's New Minimum Wage: \$70,000 a Year. *The New York Times*. http://www.nytimes.com
- Côté, S. (2011). How social class shapes thoughts and actions in organizations. *Research in organizational behavior*, *31*, 43-71. doi:10.1016/j.riob.2011.09.004
- Côté, S., House, J., & Willer, R. (2015). High economic inequality leads higher-income individuals to be less generous. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, *112*(52), 15838-15843. doi:10.1073/pnas.1511536112
- Desai, S., Brief, A., & George, J. (2010). When executive rake in millions: Meanness in organizations. In *23rd Annual International Association of Conflict Management Conference, Boston, MA*. https://doi.org/10.1037/e673512012-032
- Domhoff, G. W. (1998). *Who rules America*. Mountain View, CA: Mayfield.
- Eckel, C. C., & Grossman, P. J. (1996). Altruism in anonymous dictator games. *Games and economic behavior*, *16*, 181-191. doi:10.1006/game.1996.0081

- Edele, A., Dziobek, I., & Keller, M. (2013). Explaining altruistic sharing in the dictator game: The role of affective empathy, cognitive empathy, and justice sensitivity. *Learning and individual differences, 24*, 96-102. doi.org/10.1016/j.lindif.2012.12.020
- Engel, C. (2011). Dictator games: A meta study. *Experimental Economics, 14*(4), 583-610. doi: 10.1007/s10683-011-9283-7
- Erten, İ. H. (2015). Social Desirability Bias in Altruistic Motivation for Choosing Teaching as a Career. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi [Hacettepe University Journal of Education], 30*(1), 77-89.
- Faccenda, L., Pantaléon, N., Bois, J. E., & Schmitt, M. (2008). Adaptation and validation of the German Sensitivity to Befallen Injustice Scales into French. *European Journal of Psychological Assessment, 24*(3), 141-149. doi:10.1027/1015-5759.24.3.141
- Feldman, A. (2017, february 6). Recruiting Firm CEO, Inspired By Dan Price, Gave Employees A Raise And Kept Profits Up. *Forbes*. <http://www.forbes.com>
- Fetchenhauer, D., & Huang, X. (2004). Justice sensitivity and distributive decisions in experimental games. *Personality and Individual Differences, 36*(5), 1015-1029. doi.org/10.1016/S0191-8869(03)00197-1
- Fujishiro, K., Xu, J., & Gong, F. (2010). What does “occupation” represent as an indicator of socioeconomic status?: Exploring occupational prestige and health. *Social science & medicine, 71*(12), 2100-2107. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2010.09.026>
- Furnham, A. (2003). Belief in a just world: Research progress over the past decade. *Personality and individual differences, 34*(5), 795-817. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(02\)00072-7](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(02)00072-7)
- Gollwitzer, M., Schmitt, M., Schalke, R., Maes, J., & Baer, A. (2005). Asymmetrical effects of justice sensitivity perspectives on prosocial and antisocial behavior. *Social Justice Research, 18*(2), 183-201. <https://doi.org/10.1007/s11211-005-7368-1>
- Goto, H. (2016). How does socio-economic environment influence the distribution of altruism?. *Theory and Decision, 1*-24. doi:10.1007/s11238-016-9558-8
- Grant, A. M., & Berg, J. M. (2012). *Prosocial motivation*. In K. S. Cameron & G. M. Spreitzer (Eds.), *Oxford library of psychology. The Oxford handbook of positive organizational scholarship* (p. 28–44). Oxford University Press.

- Hackman, J., Munira, S., Jasmin, K., & Hruschka, D. (2017). Revisiting psychological mechanisms in the anthropology of altruism. *Human Nature, 28*(1), 76-91. <https://doi.org/10.1007/s12110-016-9278-3>
- Hayes, A. F. (2013). Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis. New York: The Guilford Press.
- Helliwell J. F., Huang, H., & Wang, S. (2018a). *New evidence on trust and well-being*. In Uslaner, E. M. (Ed.). (2018). *The Oxford Handbook of Social and Political Trust*. Oxford University Press, 409- 446
- Hou, Y., Jiang, T., & Wang, Q. (2017). Socioeconomic status and online shaming: The mediating role of belief in a just world. *Computers in Human Behavior, 76*, 19-25. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2017.07.003>
- Houle, I., & Philippe, F. L. (2017). Need satisfaction in episodic memories impacts mood at retrieval and well-being over time. *Personality and Individual Differences, 105*, 194-199. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.09.059>
- Hyppolite, S-R. Mémoire déposé dans le cadre de la consultation publique préalable à l'élaboration du troisième plan d'action gouvernemental en matière de lutte contre la pauvreté et l'exclusion sociale au Québec. Mémoire de professeurs du Département de médecine sociale et préventive de la Faculté de médecine de l'Université Laval.
- Johnson, W., & Krueger, R. F. (2006). How money buys happiness: Genetic and environmental processes linking finances and life satisfaction. *Journal of Personality and Social Psychology, 90*, 680-691. doi:10.1037/0022-3514.90.4.680
- Jung, M. H., Nelson, L. D., Gneezy, A., & Gneezy, U. (2014). Paying more when paying for others. *Journal of personality and social psychology, 107*(3), 414-431. <https://doi.org/10.1037/a0037345>
- Kastenmüller, A., Greitemeyer, T., Hindocha, N., Tattersall, A. J., & Fischer, P. (2013). Disaster threat and justice sensitivity: a terror management perspective. *Journal of Applied Social Psychology, 43*(10), 2100-2106. doi:10.1111/jasp.12163
- Kiatpongsan, S., & Norton, M. I. (2014). How much (more) should CEOs make? A universal desire for more equal pay. *Perspectives on Psychological Science, 9*(6), 587-593. doi.org/10.1177/1745691614549773

- Kirkpatrick, M., Delton, A. W., Robertson, T. E., & de Wit, H. (2015). Prosocial effects of MDMA: A measure of generosity. *Journal of Psychopharmacology, 1*, 1-8. doi: 10.1177/0269881115573806
- Kluegel, J. R., & Smith, E. R. (1986). Social institutions and social change. *Beliefs about inequality: Americans' views of what is and what ought to be*. Hawthorne, NY, US: Aldine de Gruyter.
- Korndörfer, M., Egloff, B., & Schmukle, S. C. (2015). A large scale test of the effect of social class on prosocial behavior. *PloS one, 10*(7), e0133193. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0133193>
- Kraus, M. W., & Callaghan, B. (2016). Social class and prosocial behavior: The moderating role of public versus private contexts. *Social Psychological and Personality Science, 7*(8), 769-777. doi.org/10.1177/1948550616659120
- Kraus, M. W., & Keltner, D. (2009). Signs of socioeconomic status: A thin-slicing approach. *Psychological Science, 20*, 99–106. doi:10.1111/j.1467-9280.2008.02251.x
- Kraus, M. W., Piff, P. K., & Keltner, D. (2009). Social class, the sense of control, and social explanation. *Journal of Personality and Social Psychology, 97*, 992–1004. doi.org/10.1037/a0016357
- Lapierre, S., & Desrochers, C. (1997). Traduction et validation des Échelles de bien-être psychologique de Ryff. *Trois-Rivières, Canada : Université du Québec à Trois-Rivières*.
- Lerner, M. J. (1970). The desire for justice and reactions to victims. Dans J.R. Macaulay & L. Berkowitz (dir.), *Altruism and helping behavior* (p. 205, 229). New York : Academic Press.
- Lerner, M. J. (2003). The justice motive: Where social psychologists found it, how they lost it, and why they may not find it again. *Personality and social psychology review, 7*(4), 388-399. [https://doi.org/10.1207/S15327957PSPR0704\\_10](https://doi.org/10.1207/S15327957PSPR0704_10)
- Li, H, Song, Y, Xie, X. (2019) Altruistic or selfish? Responses when safety is threatened depend on childhood socioeconomic status. *European Journal of Social Psychology, 00*, 1-16. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2651>
- Lotz, S., Schlösser, T., Cain, D. M., & Fetchenhauer, D. (2013). The (in) stability of social preferences: Using justice sensitivity to predict when altruism collapses.

*Journal of Economic Behavior & Organization*, 93, 141-148.  
doi.org/10.1016/j.jebo.2013.07.012

- Ma, Y., Wang, C., & Han, S. (2011). Neural responses to perceived pain in others predict real-life monetary donations in different socioeconomic contexts. *NeuroImage*, 57(3), 1273-1280.  
doi.org/10.1016/j.neuroimage.2011.05.003
- Macdonald, D. (2020) *Fail safe. CEO compensation in Canada*. Canadian center for policy alternatives.  
<https://www.policyalternatives.ca/sites/default/files/uploads/publications/National%20Office/2020/01/Fail%20Safe.pdf>
- Maes, J. (2001). Solidarität—eine Frage der Persönlichkeit? Das Beispiel der Solidarität Westdeutscher mit Ostdeutschen. In *Solidarität* (pp. 293-320). VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden. [https://doi.org/10.1007/978-3-322-97521-8\\_13](https://doi.org/10.1007/978-3-322-97521-8_13)
- McClosky, H., & Zaller, J. (1984). *The American ethos: Public attitudes toward capitalism and democracy*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Mikula, G. (1994). Perspective-related differences in interpretations of injustice by victims and victimizers: A test with close relationships. In M.J. Lerner & G. Mikula (Eds.), *Entitlement and the affectional bond* (pp. 175–203). New York: Plenum. [https://doi.org/10.1007/978-1-4899-0984-8\\_8](https://doi.org/10.1007/978-1-4899-0984-8_8)
- Mishel, L. & Wolfe, J. (2019). *Report : CEO compensation has grown 940% since 1978. Typical worker compensation has risen only 12% during that time*. Economic policy institute. <https://files.epi.org/pdf/171191.pdf>
- Moyser, M. (2019). *Mesure et analyse de l'écart de rémunération entre les sexes : un aperçu conceptuel et méthodologique. Études sur le genre et les identités croisées*. Ottawa, Statistique Canada.
- Nehrlich, A. D., Gebauer, J. E., Sedikides, C., & Schoel, C. (2019). Agentic narcissism, communal narcissism, and prosociality. *Journal of Personality and Social Psychology*, 117(1), 142-165.
- Nelson, S. K., Della Porta, M. D., Jacobs Bao, K., Lee, H. C., Choi, I., & Lyubomirsky, S. (2015). "It's up to you": Experimentally manipulated autonomy support for prosocial behaviors improves well-being in two cultures over six weeks. *The Journal of Positive Psychology*, 10(5), 463-476.  
<http://dx.doi.org/10.1080/17439760.2014.983959>

- Nguyen, T.-V., McPhetres, J., & Deci, E. L. (2020). Beyond God and government: The role of personal control in supporting citizens' well-being in the face of changing economy and rising inequality. *Social Psychology Bulletin*, *15*(1), Article e2663, <https://doi.org/10.32872/spb.2663>
- Ogawa, K., & Ida, T. (2015). Investigating donating behavior using hypothetical dictator game experiments. *Review of Social Economy*, *73*(2), 176-195. doi: 10.1080/00346764.2015.1035908 <https://doi.org/10.1037/pspp0000190>
- Ostry, M. J. D., Berg, M. A., & Tsangarides, M. C. G. (2014). *Redistribution, inequality, and growth*. International Monetary Fund. <https://doi.org/10.5089/9781484352076.006>
- Persson, B. N., & Kajonius, P. J. (2016). Empathy and universal values explicated by the empathy-altruism hypothesis. *The Journal of social psychology*, 1-10. doi.org/10.1080/00224545.2016.1152212
- Piff, P. K., & Robinson, A. R. (2017). Social class and prosocial behavior: Current evidence, caveats, and questions. *Current opinion in psychology*, *18*, 6-10. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2017.06.003>
- Piff, P. K., Dietze, P., Feinberg, M., Stancato, D. M., & Keltner, D. (2015). Awe, the small self, and prosocial behavior. *Journal of personality and social psychology*, *108*(6), 883-899. <https://doi.org/10.1037/pspi0000018>
- Piff, P. K., Kraus, M. W., Côté, S., Cheng, B. H., & Keltner, D. (2010). Having less, giving more: The influence of social class on prosocial behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, *99*(5), 771-784. doi.org/10.1037/a0020092
- Reese, G., Proch, J., & Cohrs, J. C. (2014). Individual differences in responses to global inequality. *Analyses of Social Issues and Public Policy*, *14*(1), 217-238. doi:10.1111/asap.12032
- Rodriguez, L. M., Martí-Vilar, M., Esparza Reig, J., & Mesurado, B. (2019). Empathy as a predictor of prosocial behavior and the perceived seriousness of delinquent acts: a cross-cultural comparison of Argentina and Spain. *Ethics & Behavior*, 1-11. <https://doi.org/10.1080/10508422.2019.1705159>
- Rothmund, T., Baumert, A., & Zinkernagel, A. (2014). The German “Wutbürger”: How justice sensitivity accounts for individual differences in political engagement. *Social Justice Research*, *27*(1), 24-44. doi:10.1007/s11211-014-0202-x

- Rothmund, T., Bromme, L., & Azevedo, F. (2019). Justice for the People? How Justice Sensitivity Can Foster and Impair Support for Populist Radical-Right Parties and Politicians in the United States and in Germany. *Political Psychology*. <https://doi.org/10.1111/pops.12632>
- Rubin, Z., & Peplau, A. (1973). Belief in a Just World and Reactions to Another's Lot: A Study of Participants in the National Draft Lottery 1. *Journal of Social Issues*, 29(4), 73-93. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.1973.tb00104.x>
- Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of personality and social psychology*, 57(6), 1069-1081. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.57.6.1069>
- Ryff, C. D., & Keyes, C. L. M. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of personality and social psychology*, 69(4), 719-727. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.69.4.719>
- Schmitt, M. (1998). Gerechtigkeit und Solidarität im wiedervereinigten Deutschland. *Verantwortung, Gerechtigkeit und Moral*, 87-98.
- Schmitt, M., Baumert, A., Gollwitzer, M., & Maes, J. (2010). The justice sensitivity inventory: Factorial validity, location in the personality facet space, demographic pattern, and normative data. *Social Justice Research*, 23(2-3), 211-238. doi:10.1007/s11211-010-0115-2
- Schmitt, M., Gollwitzer, M., & Arbach, D. (2003). Justice Sensitivity: Assessment and Location in the Personality Space. [https://www.researchgate.net/profile/Manfred\\_Schmitt3/publication/232540078\\_Justice\\_Sensitivity\\_Assessment\\_and\\_Location\\_in\\_the\\_Personality\\_Space/links/0046352b415c62d491000000.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Manfred_Schmitt3/publication/232540078_Justice_Sensitivity_Assessment_and_Location_in_the_Personality_Space/links/0046352b415c62d491000000.pdf)
- Schmitt, M., Gollwitzer, M., Maes, J., & Arbach, D. (2005). Justice sensitivity. *European Journal of Psychological Assessment*, 21(3), 202-211. doi:10.1027/1015-5759.21.3.202.
- Schmukle, S. C., Korndörfer, M., & Egloff, B. (2019). No evidence that economic inequality moderates the effect of income on generosity. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 116(20), 9790-9795. <https://doi.org/10.1073/pnas.1807942116>
- Scott, J. T., Matland, R. E., Michelbach, P. A., & Bornstein, B. H. (2001). Just deserts: an experimental study of distributive justice norms. *American Journal of Political Science*, 749-767. doi:10.2307/2669322

- Shi, C., Huang, Y., & Wang, B. (2018). Investigation of Justice Sensitivity and its Relationship with Altruism among Undergraduates. In *2018 3rd International Conference on Education, E-learning and Management Technology (EEMT 2018)*. Atlantis Press. <https://doi.org/10.2991/iceemt-18.2018.62>
- Smeets, P., Bauer, R., & Gneezy, U. (2015). Giving behavior of millionaires. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 112(34), 10641-10644. <https://doi.org/10.1073/pnas.1507949112>
- Stamos, A., Lange, F., Huang, S. C., & Dewitte, S. (2020). Having less, giving more? Two preregistered replications of the relationship between social class and prosocial behavior. *Journal of Research in Personality*, 84(103902), 1-9. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2019.103902>
- Statistique Canada. Tableau 17-10-0009-01. Estimations de la population, trimestrielles. doi: <https://doi.org/10.25318/1710000901-fra>
- Statistique Canada. Tableau 37-10-0018-01. Effectifs postsecondaires, selon le régime d'études, le type d'établissement, le statut de l'étudiant au Canada et le genre de la personne. doi: <https://doi.org/10.25318/3710001801-fra>
- Stavrova, O., & Schlösser, T. (2015). Solidarity and social justice: Effect of individual differences in justice sensitivity on solidarity behaviour. *European Journal of Personality*, 29(1), 2-16. doi:10.1002/per.1981
- Süssenbach, P., Rees, J., & Gollwitzer, M. (2019). When the going gets tough, individualizers get going: On the relationship between moral foundations and prosociality. *Personality and Individual Differences*, 136, 122-131. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2018.01.019>
- Sutin, A. R., & Robins, R. W. (2005). Continuity and correlates of emotions and motives in self-defining memories. *Journal of Personality*, 73(3), 793-824. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2005.00329.x>
- Szuster, A. (2016). Crucial Dimensions of Human Altruism. Affective vs. Conceptual Factors Leading to Helping or Reinforcing Others. *Frontiers in psychology*, 7, 1-5. doi:10.3389/fpsyg.2016.00519
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2013). *Using Multivariate Statistics*, 6th Edn. Northridge. CA: California State University.
- Tappin, B. M., & Capraro, V. (2018). Doing good vs. avoiding bad in prosocial choice: A refined test and extension of the morality preference hypothesis.

*Journal of Experimental Social Psychology*, 79, 64-70.  
doi.org/10.1016/j.jesp.2018.06.005

- Tham, Y. J., Hashimoto, T., & Karasawa, K. (2019). The positive and negative effects of justice sensitivity and justice-related emotions in the volunteer's dilemma. *Personality and Individual Differences*, 151, 109501.  
https://doi.org/10.1016/j.paid.2019.07.011
- Thomas, N., Baumert, A., & Schmitt, M. (2011). Justice sensitivity as a risk and protective factor in social conflicts. In *Justice and conflicts* (pp. 107-120). Springer, Berlin, Heidelberg. https://doi.org/10.1007/978-3-642-19035-3\_6
- Trautmann, S. T., van de Kuilen, G., & Zeckhauser, R. J. (2013). Social class and (un) ethical behavior: A framework, with evidence from a large population sample. *Perspectives on Psychological Science*, 8(5), 487-497.  
doi.org/10.1177/1745691613491272
- Vallerand, R. J. (1989). Vers une méthodologie de validation trans-culturelle de questionnaires psychologiques: Implications pour la recherche en langue française. *Canadian Psychology/Psychologie Canadienne*, 30(4), 662-680.  
https://doi.org/10.1037/h0079856
- Vallerand, R. J. (2006). Les fondements de la psychologie sociale (2e éd.). Montréal, QC: Gaëtan Morin.
- Varnum, M. E., Blais, C., Hampton, R. S., & Brewer, G. A. (2015). Social class affects neural empathic responses. *Culture and Brain*, 3(2), 122-130.  
https://doi.org/10.1007/s40167-015-0031-2
- Verme, P. (2011). Life satisfaction and income inequality. *Review of Income and Wealth*, 57(1), 111-127. doi:10.1111/j.1475-4991.2010.00420.x
- Visser, M. S., & Roelofs, M. R. (2011). Heterogeneous preferences for altruism: gender and personality, social status, giving and taking. *Experimental Economics*, 14(4), 490-506. doi:10.1007/s10683-011-9278-4
- von Hermanni, H., & Tutić, A. (2019). Does economic inequality moderate the effect of class on prosocial behavior? A large-scale test of a recent hypothesis by Côté et al. *PloS one*, 14(8). doi: 10.1371/journal.pone.0220723
- Wahyuni, R. (2019). Empathy as a Predictor of Prosocial Behavior of Nurses in the Special Region of Yogyakarta. In *3rd International Conference on Current Issues in Education (ICCIE 2018)*. Atlantis Press.  
https://doi.org/10.2991/iccie-18.2019.76

- Warneken, F., & Tomasello, M. (2009). The roots of human altruism. *British Journal of Psychology*, *100*(3), 455-471. doi:10.1348/000712608X379061
- Wertag, A., & Bratko, D. (2019). In search of the prosocial personality: Personality traits as predictors of prosociality and prosocial behavior. *Journal of Individual Differences*, *40*(1), 55-62. <https://doi.org/10.1027/1614-0001/a000276>
- Wilkinson, R-G. (2006). *Ourselves and others: for better or worse: social vulnerability and inequality in Marmot, M., Wilkinson, R-G. Social determinants of health, Second Edition. Oxford University Press, Oxford.*
- Wilkinson, R., & Pickett, K. (2011). Greater Equality: The Hidden Key to Better Health and Higher Scores. *American Educator*, *35*(1), 5-9.
- Yamagishi, T., Li, Y., Takagishi, H., Matsumoto, Y., & Kiyonari, T. (2014). In search of Homo economicus. *Psychological science*, *25*(9), 1699-1711. doi.org/10.1177/0956797614538065
- Zhao, K., & Smillie, L. D. (2015). The role of interpersonal traits in social decision making: Exploring sources of behavioral heterogeneity in economic games. *Personality and Social Psychology Review*, *19*(3), 277-302. DOI: 10.1177/1088868314553709
- Zhao, K., Ferguson, E., & Smillie, L. D. (2016). Prosocial personality traits differentially predict egalitarianism, generosity, and reciprocity in economic games. *Frontiers in psychology*, *7*, 1137. doi.org/10.3389/fpsyg.2016.01137
- Zorn, N. (2016). Le chaînon manquant ? Les modèles institutionnels pour expliquer l'évolution du 1 % le plus riche. *Revue d'économie politique*, vol. 126(6), 991-1021. doi:10.3917/redp.266.0991.