

UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À MONTRÉAL

DISCOURS DÉCOLONIAL, PRÉFIGURATION ET DISPOSITIFS : ALLIÉ·E·S
ET COMPLICES ANARCHISTES À MONTRÉAL (2016)

THÈSE
PRÉSENTÉE
COMME EXIGENCE PARTIELLE
DU DOCTORAT EN SCIENCE POLITIQUE

PAR
BENJAMIN PILLET

OCTOBRE 2019

UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À MONTRÉAL
Service des bibliothèques

Avertissement

La diffusion de cette thèse se fait dans le respect des droits de son auteur, qui a signé le formulaire *Autorisation de reproduire et de diffuser un travail de recherche de cycles supérieurs* (SDU-522 – Rév.10-2015). Cette autorisation stipule que «conformément à l'article 11 du Règlement no 8 des études de cycles supérieurs, [l'auteur] concède à l'Université du Québec à Montréal une licence non exclusive d'utilisation et de publication de la totalité ou d'une partie importante de [son] travail de recherche pour des fins pédagogiques et non commerciales. Plus précisément, [l'auteur] autorise l'Université du Québec à Montréal à reproduire, diffuser, prêter, distribuer ou vendre des copies de [son] travail de recherche à des fins non commerciales sur quelque support que ce soit, y compris l'Internet. Cette licence et cette autorisation n'entraînent pas une renonciation de [la] part [de l'auteur] à [ses] droits moraux ni à [ses] droits de propriété intellectuelle. Sauf entente contraire, [l'auteur] conserve la liberté de diffuser et de commercialiser ou non ce travail dont [il] possède un exemplaire.»

REMERCIEMENTS

Je n'aurais pu compléter cette thèse sans le soutien matériel et financier de mes proches, mais également et surtout d'Alain-G. Gagnon et Olivier de Champlain, dont la générosité incommensurable fut – et est encore – pour moi une leçon de modestie. Je n'aurais pas pu non plus bénéficier du confort de travail que j'ai connu sans l'aide inconditionnelle de mon directeur, Francis Dupuis-Déri. À ces trois personnes, ma reconnaissance éternelle. Mes remerciements également au Fond de recherche du Québec – Société et culture (FRQSC), à la Société québécoise de science politique (SQSP), à la Chaire de recherche en études québécoises et canadiennes (CREQC), au Fond interculturel Antje Bettin ainsi qu'aux membres professoraux du défunt Collectif de recherche interdisciplinaire sur la contestation (CRIC) pour le soutien financier à la rédaction et à la mobilité qu'elles m'ont accordé.

Merci mille fois à Lysa Brunet et Nina Mohea Escoute pour leur aide administrative et leur disponibilité envers les étudiant·e·s. Un tel travail de qualité est malheureusement souvent passé sous silence alors qu'il est à la fois irremplaçable et inestimable pour pouvoir naviguer sereinement dans les dédales des procédures universitaires.

Plus personnellement, mes remerciements chaleureux vont à ma compagne Claudie, pour son indéfectible soutien émotionnel, psychologique et matériel lors de ces longues années de doute, de revirement et parfois d'angoisse. Si je garde une mémoire positive de ce parcours qui s'achève, c'est avant tout grâce à elle et à sa persévérance à me supporter.

Ce travail n'aurait pu être possible sans les conseils avisés de Francis Dupuis-Déri, Nicolas Houde, Émilie Joly, Mélissa Blais, Rachel Sarrasin, Christian Tremblay et Denis Carlier. C'est en partie à vous que je dois la qualité de cette thèse. Je tiens aussi à remercier mes collègues du Cridaq et de la CREQC pour l'environnement de travail agréable qu'elles ont participé à créer.

Enfin, je tiens à remercier mes parents, mes grands-parents, ma famille, ainsi que mes ami·e·s les plus cher·e·s de part et d'autre de l'océan, sans qui je ne serais rien : Sarah Lowicki et Ben la Zouze, Martin Higgins, Jérôme Benedetti, Samuel André-Bercovici, Louis-Philippe de Grandpré, Wina Forget, Martin Deshaies-Jacques, Marco Sirois, Véronique Lefebvre. Dédicace toute particulière aux allumé·e·s de Saint-Louis, et aux boules de poils Pirate et Akasha : ça n'est peut être pas facile tous les jours mais sans vous, ma vie serait bien plate, et les années bien longues.

DÉDICACE

à Christian, pour son énergie, sa détermination
et son dévouement indéfectibles à la cause
décoloniale.

TABLES DES MATIÈRES

| | |
|---|-------|
| LISTE DES FIGURES..... | x |
| LISTE DES TABLEAUX..... | xi |
| LISTE DES ABRÉVIATIONS, DES SIGLES ET DES ACRONYMES | xiii |
| RÉSUMÉ | xv |
| ABSTRACT | xviii |
| INTRODUCTION | 1 |
| CHAPITRE I Le décolonialisme en Amérique du nord : filiation intellectuelle et contexte d'émergence..... | 36 |
| 1.1 Les faits politiques : années 1990, recrudescence des mobilisations et tournant politique | 37 |
| 1.1.1 <i>Une nouvelle ère d'accommodement contestée</i> | 41 |
| 1.1.2 <i>Continuité des tensions au XXI^e siècle</i> | 43 |
| 1.1.3 <i>Des tendances de long terme</i> | 50 |
| 1.2 L'ordre du discours : l'établissement d'une continuité coloniale..... | 52 |
| 1.2.1 <i>Une filiation intellectuelle anticoloniale</i> | 53 |
| 1.2.2 <i>Les années 1970, le Red Power et le développement des grandes organisations</i> | 59 |
| 1.3 La construction du décolonialisme | 64 |
| 1.3.1 <i>Continuité, rupture et émergence d'un anti-/dé-colonialisme contemporain</i> | 65 |
| 1.3.2 <i>Le zapatisme, passerelle entre l'indigénisme et l'altermondialisme</i> | 70 |
| 1.3.3 <i>Le décolonialisme au prisme de l'écologisme</i> | 76 |
| 1.3.4 <i>La plateforme décoloniale</i> | 84 |
| 1.4 Conclusion..... | 85 |

| | |
|---|---------|
| CHAPITRE II Cadre théorique : colonialisme, race et indigénéité | 87 |
| 2.1 Le colonialisme de peuplement | 88 |
| 2.1.1 <i>Terra nullius et la doctrine de la découverte</i> | 89 |
| 2.1.2 <i>La logique d'élimination</i> | 92 |
| 2.1.3 <i>La colonisation : une structure plutôt qu'un événement</i> | 94 |
| 2.1.4 <i>La centralité de la violence</i> | 97 |
| 2.2 Les théories critiques de la race | 100 |
| 2.2.1 <i>Les dispositifs raciaux au service de la colonisation</i> | 101 |
| 2.2.2 <i>Apports conceptuels</i> | 105 |
| 2.2.3 <i>Apports méthodologiques</i> | 107 |
| 2.3 Les études autochtones | 112 |
| 2.3.1 <i>La théorie critique autochtone</i> | 114 |
| 2.3.2 <i>Repenser l'indigénéité</i> | 118 |
| 2.4 Conclusion | 125 |
| CHAPITRE III Cadre méthodologique : l'analyse de discours | 126 |
| 3.1 La théorie discursive dans l'œuvre de Michel Foucault | 128 |
| 3.1.1 <i>Savoir et pouvoir</i> | 129 |
| 3.1.2 <i>La dimension relationnelle du pouvoir</i> | 132 |
| 3.1.3 <i>Les dispositifs et les événements</i> | 133 |
| 3.2 L'analyse discursive critique | 140 |
| 3.2.1 <i>L'analyse des dispositifs</i> | 142 |
| 3.2.2 <i>Une boîte à outil terminologique</i> | 146 |
| 3.2.3 <i>La reconstruction des dispositifs</i> | 149 |
| 3.3 Préjugés, discriminations et positions de groupe | 151 |
| 3.3.1 <i>Racialisation, affects et dispositifs</i> | 153 |
| 3.3.2 <i>La théorie du contact</i> | 155 |
| 3.3.3 <i>Les micro-processus du racisme de laissez-faire</i> | 157 |
| 3.4 Conclusion | 161 |
| CHAPITRE IV Analyse lexicométrique préliminaire | 165 |
| 4.1 Présentation du corpus préliminaire | 167 |
| 4.1.1 <i>Exploration de deux scénarios hypothétiques</i> | 169 |
| 4.1.2 <i>Conséquences pour l'élaboration du corpus</i> | 173 |
| 4.2 Présentation de la démarche analytique | 176 |

| | | |
|---|--|-----|
| 4.2.1 | <i>Les logiciels d'aide à l'analyse</i> | 178 |
| 4.2.2 | <i>Justifier l'utilisation des outils numériques</i> | 181 |
| 4.3 | L'analyse quantitative..... | 187 |
| 4.3.1 | <i>Subdivisions du corpus et analyse des fréquences statistiques</i> | 188 |
| 4.3.2 | <i>Subdivision linguistique et sous-représentation de la littérature francophone</i> | 189 |
| 4.3.3 | <i>Subdivision institutionnelle</i> | 203 |
| 4.3.4 | <i>Subdivision idéologique et sur-représentation de l'activisme radical contemporain</i> | 209 |
| 4.4 | Constat général et conséquences pour la suite de l'analyse quantitative..... | 220 |
| 4.4.1 | <i>Variations thématiques entre corpus</i> | 220 |
| 4.4.2 | <i>L'hypothèse de Sapir-Whorf</i> | 222 |
| 4.5 | Analyse des cooccurrences..... | 224 |
| 4.5.1 | <i>Implications de l'analyse de cooccurrences</i> | 225 |
| 4.5.2 | <i>Récapitulatif des cooccurrences</i> | 226 |
| 4.5.3 | <i>Interprétation des cooccurrences</i> | 230 |
| 4.6 | Conclusion..... | 231 |
| | | |
| CHAPITRE V Analyse jagérienne du discours (I) : fils, plans et positions au service des dispositifs décoloniaux | | 233 |
| 5.1 | Élaboration du corpus de travail..... | 238 |
| 5.1.1 | <i>Le fil discursif relationnel</i> | 238 |
| 5.1.2 | <i>Délimitation des sources pertinentes</i> | 241 |
| 5.2 | Analyse du corpus (I) : contextualisation..... | 243 |
| 5.2.1 | <i>Mise en contexte événementielle</i> | 244 |
| 5.2.2 | <i>Contextualisation discursive</i> | 246 |
| 5.2.3 | <i>Analyse de contenu de Accomplices Not Allies (ANA)</i> | 249 |
| 5.2.4 | <i>Analyse de fragments représentatifs</i> | 255 |
| 5.2.5 | <i>Dimensions discursives du dispositif allié/complice</i> | 265 |
| 5.3 | Analyse du corpus (II) : sources événementielles..... | 271 |
| 5.3.1 | <i>Analyse de contenu de A riot for every police murder</i> | 271 |
| 5.3.2 | <i>Analyse de fragments représentatifs</i> | 273 |
| 5.3.3 | <i>Analyse de contenu de Insurgence de nos complicités enracinées et concrètes</i> | 279 |
| 5.3.4 | <i>Analyse de fragments représentatifs</i> | 283 |
| 5.4 | Reconstruction des savoirs sous-tendant les pratiques ciblées..... | 291 |

| | | |
|--|---|-----|
| 5.4.1 | <i>Les savoirs qui sous-tendent les pratiques discursives</i> | 291 |
| 5.4.2 | <i>Les savoirs qui sous-tendent les pratiques non-discursives</i> | 292 |
| 5.5 | Conclusion | 302 |
| | | |
| CHAPITRE VI Analyse jagérienne du discours (II) : dispositifs décoloniaux et ouverture théorique décoloniale..... | | |
| | | 304 |
| 6.1 | Subjectivations, sens commun et anti-oppression | 305 |
| 6.1.1 | <i>Rappel des éléments centraux</i> | 305 |
| 6.1.2 | <i>Juger des dispositifs</i> | 307 |
| 6.1.3 | <i>La pédagogie anti-oppressive intersectionnelle</i> | 313 |
| 6.2 | Analyse descriptive des dispositifs..... | 318 |
| 6.2.1 | <i>Quoi ?</i> | 318 |
| 6.2.2 | <i>Pourquoi ?</i> | 320 |
| 6.2.3 | <i>Comment ?</i> | 322 |
| 6.3 | Interprétation des dispositifs..... | 330 |
| 6.3.1 | <i>Matérialisation pratique des dispositifs et retour réflexif sur les savoirs qui les sous-tendent</i> | 330 |
| 6.3.2 | <i>Pluralité et communauté des perspectives découlant des dispositifs</i> | 334 |
| 6.3.3 | <i>Peau blanche, masques noirs</i> | 337 |
| 6.4 | Jugement et ouverture théorique..... | 346 |
| 6.4.1 | <i>Productivité des contradictions internes</i> | 347 |
| 6.4.2 | <i>Dimensions ontologiques des contradictions décoloniales</i> | 351 |
| 6.4.3 | <i>Résoudre les contradictions ?</i> | 353 |
| 6.4.4 | <i>Grammaire de l'action et syntaxe des pouvoirs au service d'une nouvelle langue politique</i> | 355 |
| 6.5 | Conclusion : « <i>El mundo que queremos ...</i> »..... | 360 |
| | | |
| CONCLUSION..... | | 362 |
| | | |
| ANNEXE A CORPUS ENGAGÉ | | 375 |
| | | |
| ANNEXE B CORPUS SCIENTIFIQUE..... | | 451 |
| | | |
| ANNEXE C GLOSSAIRE JAGÉRIEN | | 464 |
| | | |
| ANNEXE D1 ANALYSE DISCURSIVE DE <i>ACCOMPLICES NOT ALLIES</i> | | 466 |

| | |
|---|-----|
| ANNEXE D2 ANALYSE DISCURSIVE DE <i>A RIOT</i> | 480 |
| ANNEXE D3 ANALYSE DISCURSIVE D' <i>INSURGENCE</i> | 485 |
| BIBLIOGRAPHIE | 496 |

LISTE DES FIGURES

| Figure | Page |
|--|------|
| 1.1 Schématisation tri-dimensionnelle des principales dimensions et dynamiques décoloniales..... | 29 |
| 5.1 Dynamiques relationnelles des positions discursives d'Insurgence..... | 290 |
| 6.1 Interrelations des éléments constitutifs des dispositifs..... | 306 |

LISTE DES TABLEAUX

| Tableau | Page |
|--|------|
| 4.1 Fréquences de mots lexicaux (corpus francophone)..... | 196 |
| 4.2 Classification thématique étendue (corpus francophone)..... | 199 |
| 4.3 Fréquences de mots lexicaux (corpus anglophone)..... | 199 |
| 4.4 Classification thématique étendue (corpus anglophone)..... | 202 |
| 4.5 Fréquences de mots lexicaux (corpus politisé)..... | 204 |
| 4.6 Classification thématique étendue (corpus politisé)..... | 206 |
| 4.7 Fréquences de mots lexicaux (corpus académique)..... | 206 |
| 4.8 Classification thématique étendue (corpus académique)..... | 209 |
| 4.9 Fréquences de mots lexicaux (corpus indigéniste)..... | 213 |
| 4.10 Classification thématique étendue (corpus indigéniste)..... | 215 |
| 4.11 Fréquences de mots lexicaux (corpus écologiste)..... | 215 |
| 4.12 Classification thématique étendue (corpus écologiste)..... | 218 |
| 4.13 Fréquences de mots lexicaux (corpus de l'activisme radical contemporain) | 218 |

| | |
|--|-----|
| 4.14 Classification thématique étendue (corpus de l'activisme radical contemporain)..... | 219 |
| 4.15 Récapitulatif des cooccurrences (D1 = définitionnelle; D2 = relationnelle; D3 = praxistique)..... | 228 |
| 5.1 Structure argumentative des fragments | 274 |

LISTE DES ABRÉVIATIONS, DES SIGLES ET DES ACRONYMES

| | | |
|---|---|---|
| AADNC – Affaires autochtones et du nord canadien | BFM – <i>Black freedom movements</i> | <i>Ayala</i> (Plan de coordination nationale d'Ayala) |
| AFO – <i>Anarchistic franchise organizations</i> | BPP – <i>Black Panther Party</i> | CPLCC – Consentement préalable, donné librement et en connaissance de cause |
| AIC – Accord international sur le café | CAQDAS – <i>Computer Assisted Qualitative Data Analysis Software</i> | CRPA – Commission royale sur les peuples autochtones |
| AIM – <i>American Indian Movement</i> | CDA – <i>Critical Discourse Analysis</i> | CRRPI – Convention de règlement relative aux pensionnats indiens |
| ALENA – Accord de libre échange nord américain | CEOIC – <i>Consejo Estatal de Organizaciones Indigenas y Campesinas</i> (Conseil étatique des organisations autochtones et paysannes) | CVR – Commission vérité et réconciliation |
| AMP – Action mondiale des peuples | CMPA – Conseil mondial des peuples autochtones | DS – <i>discourse studies</i> |
| ANA – <i>Accomplices Not Allies</i> | CNI – <i>Congreso Nacional Indígena</i> (Congrès national autochtone) | DTES – <i>Downtown East Side (Vancouver)</i> |
| ANORW – <i>Anishinabe Nation of the Ottawa River Watershed</i> (voir NABRO) | CNPA – <i>Coordinadora Nacional Plan de</i> | EA – Études autochtones |
| APN – Assemblée des Premières nations | | ECP – Études sur le colonialisme de peuplement |
| APNQL – Assemblée des Premières nations du Québec et du Labrador | | |

ECTA – *Everybody Calls Themselves an Ally*

EZLN – *Ejército Zapatista de Liberación Nacional* (Armée zapatiste de libération nationale)

FAQ – Femmes autochtones du Québec

FIPI – *Frente Independiente de Pueblos Indígenas* (Front indépendant des peuples autochtones)

FNI – Fraternité nationale des Indiens

GRC – Gendarmerie royale du Canada

IITC – *International Indian Treaty Council*

INM – *Idle No More*

IWGIA – *International Work Group for Indigenous Affairs*

LAADQ – Logiciels d'aide à l'analyse de données qualitatives

LatCrit – Courant latino-américain des théories raciales critiques

ML: marxisme-léninisme

MWS – *Mi'qmaq Warrior Society*

NABRO – Nation anishnabe du bassin versant de la rivière des Outaouais (voir ANORW)

NOII – *No One Is Illegal*

NYM – *Native Youth Movement*

OCEZ – *Organización Campesina Emiliano Zapata* (Organisation paysanne Emiliano Zapata)

OIT – Organisation internationale du travail

ONG – Organisation non-gouvernementale

ONU – Organisation des nations unies

SDN – Société des nations

SPVM – Service de police de la ville de Montréal

SQ – Sûreté du Québec

SWN – *Southwestern Energy Resources Canada*

TCA – Théorie critique autochtone

TEK – *Traditional Ecological Knowledge*

TCR – Théories critiques de la race

UCC-CRJ – *United Church of Christ's Commission for Racial Justice*

URSS – Union des républiques socialistes soviétiques

USA – *United States of America*

USMS – *United States Marshall Services*

WBATIBA – *When Being an Ally Turns Into Being an Appropriator*

RÉSUMÉ

Cette thèse a pour thème le discours décolonial tel qu'il se présente en Amérique du Nord et au Canada depuis les années 1990. Elle vise à mettre en lumière les grandes dimensions de ce discours, ses visées politiques préfiguratives, mais aussi ses contradictions internes, en se fondant sur des débats ayant eu lieu entre militant·e·s montréalais·es en 2016.

La paternité du discours décolonial est généralement attribuée au réseau latino-américain de pensée critique « Modernité/Colonialité ». Cependant, la continuité d'une critique du colonialisme en Amérique du Nord suggère aussi la présence de long terme de conceptions décoloniales dans ce cadre géographique distinct (quoique en lien avec les influences latino-américaines). Une part de ce caractère distinct provient notamment des incarnations politiques et militantes du discours décolonial, à l'intersection de l'indigénisme, de l'écologisme et de l'anarchisme, dans des configurations qui re-territorialisent la décolonialité latinoaméricaine sous la forme d'un projet préfiguratif de décolonisation.

De telles critiques visent en premier lieu à remettre en cause la légitimité des souverainetés euro-américaines dans les Amériques, ainsi que les États par lesquelles elles s'incarnent. Qui plus est, ces critiques décoloniales sont portées par des voix plurielles, autochtones comme allochtones, qui cherchent à dépasser les hiérarchies coloniales capitalistes, racistes et genrées qui participent du colonialisme euro-

américain. Or, parce que de telles hiérarchies dépassent les individus qui les subissent, elles laissent des traces dans le discours décolonial, voire s'y reproduisent, attestant du caractère omniprésent et intrusif du colonialisme et de la colonialité dans les imaginaires politiques qui coexistent au sein des environnements (politiques, géographiques, sociaux, culturels, etc.) nord-américains. L'objectif de cette thèse est de mettre en lumière de telles contradictions, au travers de l'analyse des dispositifs discursifs et non discursifs employés par les voix décoloniales qui cherchent à inaugurer des pratiques et des existences libérées de la domination coloniale. Nous chercherons ainsi à répondre aux questions suivantes : comment les rapports de pouvoir coloniaux, dont on peut qualifier la présence d'hégémonique dans l'espace nord-américain, participent-ils des rapports de pouvoir entre militant·e·s décoloniaux·ales ? Et comment les rapports de pouvoir structurels entre militant·e·s décoloniaux·ales autochtones et allochtones génèrent-ils des dispositifs ?

Pour répondre à ces questionnements, cette thèse s'arrime à une approche d'analyse de discours inspirée de la méthode foucaltienne développée par Siegfried Jäger, imbriquée dans un cadre théorique naissant des intersections entre les études sur le colonialisme de peuplement, les théories raciales critiques, et la théorie critique autochtone. En partant du prémisses que les questions raciales ne peuvent être évacuées de la lutte décoloniale, une telle approche nous permettra de débattre de l'hypothèse suivante : les dispositifs issus des rapports conflictuels entre militant·e·s autochtones et allochtones décoloniaux·ales consistent principalement en une reconfiguration de l'espace et des conflits – imaginés ou réels – entre autochtones et allochtones au sein du système colonial, cette reconfiguration se faisant au moyen soit d'un renversement soit d'une inversion des positions respectives des groupes autochtones et allochtones au sein des hiérarchies coloniales, par l'intermédiaire de dynamiques racisantes.

Or, parce que ces questionnements s’ancrent dans une prise en compte des pratiques présentes dans des milieux militants qui visent à mettre en œuvre des idéaux de justice participant de mouvements qui dépassent le seul cadre montréalais, québécois ou canadien, cette thèse est habitée par la préoccupation de participer à de tels efforts émancipateurs. Les analyses et interprétations auxquelles elle donne lieu s’accompagnent donc d’un ancrage dans des pratiques et débats qui dépassent le champ académique, et qui s’incarnent notamment dans ce que certains auteurs nomment « l’anarch@-indigénisme ». Ce qui en retour justifie la présence dans les derniers chapitres de prescriptions normatives et de réflexions concernant l’avenir de la lutte décoloniale en Amérique du Nord. Selon nous, une telle lutte se doit de prioriser les conceptions et expériences autochtones en se fondant, pour les Allochtones, sur des pratiques que nous résumons sous l’expression de « promesse-traité ».

Mots clés : *décolonialisme, décolonisation, Autochtone, Allochtone, racisme, hiérarchies, luttes, militantisme, Montréal, Canada, Québec, anarchiste, anarch@-indigénisme, dispositifs, analyse discursive, Foucault, Jäger.*

ABSTRACT

This thesis aims at addressing the presence of a decolonial discourse in North America, particularly in the post-1990 Canadian context. In the following pages, I offer a glimpse of this discourse's main dimensions, its prefigurative aspects, but also its internal contradictions. In order to do so, I examine debates between Montreal decolonial activists that took place following a demonstration in 2016.

While the origins of decolonial thinking are generally attributed to the "Modernity/Coloniality" network of Latin American thinkers, I suggest the ongoing presence of critical thinking and political action against colonialism on Great Turtle Island is a testimony to the long-term rootedness of decolonial approaches in a discrete North American context. Part of the distinctiveness of North American approaches has to do with the way they are embodied by diverse networks presenting themselves at the intersection of indigenism, ecologism and anarchism. Moreover, those networks tend to re-territorialize Latin American conceptions of decoloniality, turning them into a prefigurative and unsettling project of radical decolonization.

The core of such decolonial critiques is to unroot and displace the legitimacy of assertions of euro-american sovereignties, and to render ineffective the states and colonial hierarchies by which these sovereignties come to life. Moreover, the voices behind these critiques are plural and heterogeneous, being carried as they are by Indigenous and Settler individuals and organizations, all the while attempting to enact a prefigurative present where capitalist, colonial, racist, and gendered hierarchies are eradicated.

However, such hierarchies are deeply settled into the fabric of North American environments, and they reach far beyond the lives of people they target. As such, they tend to insert and reproduce themselves even in decolonial narratives and practices. My goal here is to shine a light on such hierarchies and the contradictions they create within decolonial discourses and spheres of activity. I intend to do so by analyzing the discursive and non-discursive apparatuses – or *dispositives* – used by decolonial actors trying to put forward the possibility of lives and practices freed from colonial oppression. Our research questions are the following: how do hegemonic colonial relations of power inform power (im)balances between different categories of decolonial activists? How do structural power (im)balances between Indigenous and Settler decolonial activists create dispositives?

My approach to these questions is two-fold: it first grounds itself in a discourse analysis methodology inspired by Michel Foucault as seen through Siegfried Jäger's work. Second, it is delimited by a theoretical framework stemming from the intersections and overlaps between settler colonial studies, critical race theories and Indigenous critical theories. In doing so, I assume racial issues are inextricable from colonial issues and cannot be shielded away from by researchers. My main argument then, is that dispositives stemming from the conflicts between competing understandings of decolonization by Settler and Indigenous activists consist primarily in a reconfiguration of space and conflicts between Settlers and Indigenous peoples within the colonial system. Moreover, this configuration is done by either an overthrow or a reversal of Indigenous and Settler group positions within colonial hierarchies through the use of racializing dynamics.

This research looks into debates that took place in Montreal between Settler anarchists in 2016, following a demonstration in solidarity with the family of a young Anishinabe man assassinated by the police in Lac-Simon. To that effect, I ground my analytical work as much as possible in the reality of specific practices enacted by

activist environments trying to materialize ideals of justice far outreaching the limited scale of Montreal, Quebec or even Canada. In doing so, I wish to participate in such emancipatory endeavours. Thus, my analyses and interpretations aim to outgrow the limits of academic thinking, which is why they are followed by normative and strategic prescriptions regarding Settler participation in the furthering of decolonial struggles on Great Turtle Island. Inspired by Indigenous grassroots leadership, such a participation should always prioritize Indigenous lives, understandings, and experiences by materializing itself through practices that are best summed-up under the name of “promise-treaty”.

Keywords : *decolonialism, decolonization, Indigenous, Settler, racism, hierarchies, struggles, activism, Montreal, Canada, Quebec, anarchism, anarch@-indigenism, dispositives, discourse analysis, Foucault, Jäger.*

INTRODUCTION

Le 6 avril 2018, le journaliste anishinaabe Lenard Monkman recevait à Radio-Canada un panel d'ainé·e·s et d'intellectuel·le·s autochtones pour débattre de la profusion de sens que recouvre le terme « décolonisation ». À cette occasion, la chaîne *CBC Indigenous* publiait un article de présentation de cette rencontre sous le titre suivant : *What does decolonization mean? Our panel debates the buzzword* (Monkman, 2018). La décolonisation, un « mot à la mode » ? Si, de prime abord, un tel constat pourrait sembler prématuré étant donné l'omniprésence de la notion de « réconciliation » dans l'espace public canadien et québécois, la recrudescence de discussions autour de la « décolonisation » dans les sciences sociales est relevée par certain·e·s auteur·e·s (Tuck et Yang, 2012 : 2) et peut s'observer dans le développement d'une littérature scientifique utilisant à profusion le terme « décolonisation » et ses dérivés¹. Une telle « mode » décoloniale s'observe également en dehors des frontières politiques et géographiques de l'Amérique du Nord, comme peuvent le suggérer la présence d'une tradition décoloniale latino-américaine (notamment chez Walter Dignolo, Aníbal Quijano ou Enrique Dussel) ou encore l'apparition d'une tradition similaire en Europe dans la foulée des critiques postcoloniales (Ali et Dayan-Herzbrun, 2017 : 5-6).

Qui plus est, bien que ces différentes sphères décoloniales soient unies par un vocabulaire commun, elles ne s'interpénètrent qu'en partie. Or, puisque les réflexions

1 Voir, entre autres, Boudreau Morris, 2017; Cuadra Montoya, 2014; Deer, 2009; Fortier, 2016; Hunt et Stevenson, 2017; Land, 2011; Lawrence et Dua, 2005; Lewis, 2012; Morgensen, 2011 et 2014; Roy, 2001; Vimalassery, 2016; Woons, 2014.

qui suivent traitent du décolonialisme dans un cadre canadien en suivant une approche de théorie politique critique, il nous faut préciser les éléments principaux qui unissent et séparent les différentes sphères décoloniales ne serait-ce que pour donner un aperçu de la littérature avec laquelle nous entrons en dialogue. Qui plus est, notre argument central étant que les incarnations militantes du décolonialisme au Québec s'articulent au travers de dynamiques qui tout à la fois nient et affirment les dimensions préfiguratives décoloniales, nous devons clarifier les contextes théoriques, pratiques, géographiques et temporels qui informent à la fois de telles incarnations et la critique que nous en faisons.

Le décolonialisme latino-américain et la provincialisation de l'Europe

La tradition décoloniale latino-américaine est sans aucun doute la plus ancienne, et c'est en grande partie d'elle que provient l'adjectif « décolonial », bien que Zahra Ali et Sonia Dayan-Herzbrun nous rappellent que des traditions similaires ont vu le jour à peu près au même moment dans les Caraïbes et en Afrique (Ali et Dayan-Herzbrun, 2017 : 8). Cette tradition prend sa source principalement dans le réseau latino-américain de pensée critique « Modernité/Colonialité » qui va se bâtir dans les années 1990 à partir du double héritage de la philosophie de la libération (notamment avec Enrique Dussel) et des théories de la dépendance – qui analysent les relations de dépendance socio-économique des pays dits « périphériques » vis-à-vis des pays dits du « centre » (notamment au travers des travaux d'Aníbal Quijano; Hurtado López, 2017 : 39). Cet ancrage partiel dans la philosophie de la libération de Dussel fait en sorte que la pensée décoloniale latino-américaine se développe à partir de l'impératif d'une double rupture : avec le système de dépendance socio-économique des pays périphériques envers les pays du centre et avec les traditions de pensée universitaires, perçues comme complices de la domination structurelle. Ce faisant, ce que les membres du groupe Modernité/Colonialité espèrent achever au travers de cette

double libération est la mise en œuvre d'une « véritable universalité » (Hurtado López, 2017 : 41) – c'est-à-dire un universalisme « de facto, concret et pluriversel » (ibid) – capable de s'opposer à l'universalisme eurocentrique.

En d'autres termes, le projet du groupe Modernité/Colonialité naît et se nourrit en grande partie d'une critique de l'universalisme moderne, perçu comme inséparable du « développementisme »² et plus généralement d'une logique coloniale. Ce faisant, le groupe part du postulat central que la « colonialité » est constitutive de la modernité euro-américaine et qu'elle n'en est donc pas simplement une dérive ou une déclinaison, cette « colonialité » devant par ailleurs être distinguée du colonialisme et de la colonisation. Cette distinction est opérée au travers de trois éléments principaux :

- premièrement, le groupe Modernité/Colonialité part du principe qu'il existe une continuité historique entre l'époque coloniale et l'époque dite « postcoloniale »; en ce sens, la *colonialité* serait un « type de pouvoir qui, né du colonialisme moderne, s'applique néanmoins à des domaines autres que juridique ou politique. » En d'autres termes, « si le colonialisme a précédé la colonialité, celle-ci a survécu au colonialisme et a prouvé qu'elle était plus profonde et durable que lui » (ibid : 43). Par conséquent, le monde aurait besoin d'une seconde décolonisation devant compléter la première (juridique et politique) menée aux XIXe et XXe siècles, cette seconde décolonisation étant résumée sous le projet d'une « décolonialité ». C'est notamment à cette incomplétude de la décolonisation que réfère l'expression « colonialité du

2 Le sociologue péruvien Aníbal Quijano (tout comme l'anthropologue Arturo Escobar, 2014) présente le développementisme comme le mythe fondateur de la modernité occidentale, qu'il décrit comme suit : « l'idée d'un état originaire de nature dans l'histoire de l'espèce et d'une échelle de développement historique qui va du 'primitif' (le plus proche de la 'nature', qui inclut bien sûr les 'Noirs' avant tout et ensuite les 'Indiens'), jusqu'au plus 'civilisé' (l'Europe, bien entendu), en passant par 'l'Orient' (Inde, Chine) » (Quijano, 2007 : 116).

pouvoir » (Quijano, 2007), en soulignant le fait que les rapports de domination raciale, sexuelle, épistémique, économique, etc. issus de la colonisation sont restés intacts.

- Deuxièmement, le groupe Modernité/Colonialité préfère utiliser le vocable de « colonialité » plutôt que « colonialisme » avant tout pour souligner que les « relations coloniales de pouvoir ne se sont pas limitées aux dominations économiques, politiques et/ou juridico-administratives du centre sur la périphérie » (Hurtado López, 2017 : 43) mais qu'elles ont aussi une importante dimension épistémique et culturelle.
- Enfin, selon Walter Dignolo (1995) et Nelson Maldonado-Torres (2007), la « colonialité du pouvoir » et la « colonialité du savoir » (Lander, 2000) s'accompagnent d'une « colonialité de l'être » qui se dévoile au travers d'une « négation ontologique et une sub-altérisation des sujets racialisés » (Hurtado López, ibid : 44), ce qui permet de parler d'une « colonialité globale » (Castro-Gómez et Grosfoguel, 2007 : 13).

Ainsi, en se joignant en quelque sorte aux efforts postcoloniaux de « provincialisation de l'Europe » (Chakrabarty, 2000) – c'est-à-dire le fait de redonner à l'Europe la place qui lui est due en soulignant les limites des prétentions occidentales à l'universalisme – la tradition décoloniale latino-américaine cherche à penser l'universalité dans une perspective nouvelle, celle d'un « pluriversalisme transmoderne », que Dussel décrit comme le fait de « mettre à égalité les différentes rationalités et universalités existantes niées par la modernité coloniale » (Ali et Dayan-Herzbrun, 2017 : 9). En d'autres termes, il s'agit de rejeter à la fois l'universalisme abstrait moderne et le relativisme postmoderne. Grosfoguel cherche par exemple à rejeter dos à dos les « fondamentalismes eurocentriques et tiers-mondistes » (Grosfoguel, 2007 : 71) – en ce que ces « fondamentalismes » « reproduisent de la même manière les oppositions binaires entre un “Nous” et des “autres” » (Hurtado López, 2017 : 49) – en prenant

pour point de départ du « pluriversalisme transmoderne » la position d'Aimé Césaire qui déclarait, dans sa *Lettre à Maurice Thorez* (1956), son double rejet du « particularisme étroit » et de « l'universalisme décharné ». Grosfoguel voit d'ailleurs se concrétiser une telle position dans la politique zapatiste qui, révélée au grand jour par l'insurrection du 1^{er} janvier 1994 au Chiapas, incarne à la fois le refus du capitalisme globalisé (les zapatistes ayant choisi la date de leur soulèvement en symbole de protestation de l'entrée en vigueur de l'Accord de libre-échange nord-américain [ALENA]) et le renouveau d'un anarchisme altermondialiste influencé par des épistémologies non-occidentales, notamment autochtones.

Ceci étant, si le décolonialisme dans son ensemble partage en partie l'effort postcolonial d'une provincialisation de l'Europe, il est néanmoins très critique du postcolonialisme pour trois raisons principales : premièrement, là où les théories postcoloniales font débiter le processus de la modernité coloniale et capitaliste au XIX^e siècle, le décolonialisme considère 1492 comme étant la date clé de la modernité coloniale (Ali et Dayan-Herzbrun, 2017: 7). Deuxièmement, du point de vue des tenants du décolonialisme, si les auteur·e·s postcoloniaux·ales critiquent l'eurocentrisme, illes le font néanmoins au moyen d'une épistémologie occidentale, ce qui les place dans « l'incapacité de mener à bien une décolonisation de l'*épistémè* occidental » (Grosfoguel, 2010 : 120); a contrario, les auteur·e·s décoloniaux·ales cherchent à proposer « des épistémologies alternatives et des approches nouvelles qui ne s'inspirent pas nécessairement de la pensée européenne critique fût-elle radicale » (Ali et Dayan-Herzbrun, 2017 : 6). Enfin, troisièmement, là où les études décoloniales partiraient de la philosophie et de l'analyse économique (Grosfoguel, 2006), les études postcoloniales partent principalement des disciplines littéraires. À cela s'ajoute une différence dans les contextes géographiques de référence, aboutissant à une distinction à la fois géopolitique, disciplinaire et généalogique des études postcoloniales et décoloniales (Boidin, 2009 : 130).

On peut donc relever plusieurs éléments qui caractérisent la position décoloniale latino-américaine :

- si le colonialisme classique est jugé mort et enterré, la colonialité poursuit son œuvre au-delà de la décolonisation formelle. Or, ce constat semble suggérer deux choses en ce qui a trait à la position décoloniale latino-américaine elle-même : soit elle ne s'intéresse qu'à des contextes géographiques qui ont connu une indépendance formelle au moins partielle (ce qui semble être le cas puisqu'elle prend pour ancrage l'Amérique latine et les Caraïbes³); soit elle omet les expériences autochtones d'une continuité coloniale qui s'expriment par exemple en Australie, au Canada, aux États-Unis, en Nouvelle-Zélande, etc.;
- le colonialisme classique est perçu comme se restreignant aux domaines politiques et juridiques;
- enfin, une décolonisation entière (c'est-à-dire, dans le vocabulaire décolonial latino-américain, une réelle « décolonialité ») ne peut se réaliser qu'au travers d'un « pluriversalisme transmoderne » qui allie particularisme et universalisme selon un modèle proche du « *mundo donde quepan muchos mundos* »⁴ (« un monde où beaucoup de mondes trouvent leur place ») zapatiste.

3 Rappelons que l'espace caribéen n'a pas été formellement décolonisé dans son entier, comme l'atteste la présence des DROM-COM (départements, régions et collectivités d'outre-mer français; Martinique, Guadeloupe, Saint-Barthélemy, Saint-Martin, Guyane), ainsi que des territoires sous domination américaine (Porto Rico, Îles Vierges espagnoles et des États-Unis), hollandaise (Aruba, Bonaire, Curaçao, Saba, Sint Eustatius, Sint Maarten) ou britannique (Anguilla, Îles Vierges britanniques, Îles Caïmans, Montserrat, Îles Turques-et-Caïques).

4 Sur le sujet de la politique zapatiste, se référer aux chapitres I, V et VI.

Le décolonialisme continental

En comparaison – mais également en lien – avec le décolonialisme latino-américain, se développe un décolonialisme distinct, qui peut être qualifié d'« européen » ou de continental pour plusieurs raisons, à la fois géopolitiques, thématiques et théoriques. Géopolitiques tout d'abord en ce que ces approches se déploient à partir de l'Europe de l'ouest, mais aussi dans des contextes sous influence directe de cette même Europe, notamment les Caraïbes, et l'Afrique maghrébine et sub-saharienne⁵. D'un point de vue thématique, ce décolonialisme est caractérisé par l'importance notable que prennent le prisme de la créolisation et du métissage (voir par exemple la centralité de la pensée d'Édouard Glissant chez des auteur·e·s comme Gordon, 2017; Malm, 2017; ou Monahan, 2011). Notons que la créolisation y est définie comme une « manière fondamentalement poreuse et imbriquée de comprendre les sujets humains, les relations et les mondes » (Gordon, 2017: 30), qui « propose une alternative importante à l'idéal de systèmes fermés, fixés et uniformisés » (ibid: 26).

Enfin, ces deux ancrages géopolitiques et thématiques se lient à une orientation théorique qui se présente explicitement en rapport (de contradiction, d'approfondissement, voire de rejet) avec des mouvements de pensée continentaux, notamment le postmodernisme et le poststructuralisme; on note par exemple chez Jane Anna Gordon (2017 : 21-22) la critique de ces deux mouvements qui selon elle se limitent à une posture critique à laquelle elle oppose la posture positive ou créatrice de la pensée décoloniale.

5 Cette influence directe de l'Europe se retrouve néanmoins croisée à celles des Amériques et du Moyen-Orient.

Qui plus est, cette orientation théorique s'accompagne souvent d'une méfiance radicale envers toute forme d'essentialisme (aussi stratégique puisse-t-il être). Cet aspect peut être lu à la fois comme un trait caractéristique du décolonialisme (en ce qu'il est partagé au moins en partie par la tradition latino-américaine), mais aussi comme une externalité négative de la suspicion suscitée par les questions identitaires au sein du monde académique continental. Toute remise en cause de l'universalisme moderne y est en effet généralement associée au « communautarisme », au relativisme culturel, à l'essentialisme, voire à une forme de fondamentalisme dont il n'est pas rare de le voir qualifié de « religieux » (Boidin, 2009)⁶.

Or, si les deux dernières orientations (thématique et théorique) permettent de lier les approches décoloniales latino-américaines et continentale au sein d'un cadre décolonial commun et général, c'est le cadre géopolitique distinct qui selon nous permet d'identifier le plus clairement une dimension décoloniale continentale, même si sa dimension caribéenne se trouve également partagée par les décolonialismes latino-américain et nord-américain⁷. Ceci étant, cette identification ne se fait pas sans contradiction. Notons par exemple qu'un certain nombre d'auteur·e·s que nous incluons dans ce cadre rejetterait probablement au moins en partie le qualificatif européen étant donné qu'elles s'auto-situent la plupart du temps au sein de l'objectif (commun au postcolonialisme et au décolonialisme) d'une « provincialisation de l'Europe » et qu'elles écrivent d'une posture créole, métisse ou plus généralement

6 En guise d'exemple de ce genre de position dans le contexte français, voir Amselle, 2008; Joffrin, 2018; Boucher, 2018; Collectif, 2018. Notons cependant qu'un tel rejet par une partie du champ académique français n'équivaut pas à une absence de la pensée décoloniale en France, comme l'attestent par exemple les travaux de Jules Falquet ou de Françoise Vergès.

7 Cette communauté d'un espace décolonial caribéen dans le décolonialisme latino-américain et dans le décolonialisme européen peut se voir notamment dans un grand nombre de figures tutélaires caribéennes et créoles communes (notamment Fanon, Césaire et C.L.R. James) (Boidin, 2009 : 132).

hybride; d'autre part, plusieurs des auteur·e·s précédemment mentionné·e·s sont de nationalité américaine (George Ciccariello-Maher, Jane Anna Gordon ou Michael Monahan par exemple), résident dans les Amériques, et ne participent aux débats continentaux qu'indirectement. Notons par ailleurs que nous n'incluons pas dans ce cadre européen des auteur·e·s appartenant à la catégorie large de la Théorie critique et qui, à la suite de Jürgen Habermas dans sa *Théorie de l'agir communicationnel* (1981)⁸, mobilisent le langage de la colonisation/décolonisation sans aucun lien avec les notions de colonialité/décolonialité. George Katsiaficas (2006) évoque par exemple la « décolonisation de la vie quotidienne » dans son étude sur le mouvement autonome à Berlin Ouest tandis que Nichole Marie Shippen (2014) traite de la « décolonisation » du temps dans le cadre du capitalisme avancé. Or la notion de « décolonisation » que ces auteur·e·s mobilisent ne vise qu'à répondre à une « colonisation » prise dans un sens large, déterritorialisé et étranger aux expériences historiques de la colonisation occidentale. Dit autrement, la colonisation n'y est envisagée que comme un processus culturel et psychique lié au développement d'un capitalisme avancé s'immiscant dans toutes les sphères de la vie humaine.

En dehors d'une différence de contexte géopolitique, les dimensions latino-américaines et continentales du décolonialisme semblent donc assez proches. En effet, elles partagent une conception de la décolonisation à venir (c'est-à-dire de la décolonialité) essentiellement épistémique (« décoloniser le monde c'est [...] décoloniser la connaissance et les savoirs »; Ali et Dayan-Herzbrun, 2017 : 9), ce qui peut s'expliquer au moins en partie par le fait que les territoires auxquels est appliquée cette perspective décoloniale ont déjà été pour la plupart formellement décolonisés. Le décolonialisme continental ajoute par ailleurs une dimension

⁸ Habermas y mobilise le langage de la colonisation dans une de ses thèses principales où il traite de la « colonisation » du monde par la rationalité instrumentale bureaucratique (Jütten, 2011).

esthétique à cette décolonisation épistémique, comme on peut le constater chez Marine Bachelot Nguyen (2017) qui s'intéresse à la décolonisation du théâtre, Mariem Guellouz (2017) avec la décolonisation de la danse, Leopold Lambert (2012) qui cherche à décoloniser l'architecture, ou encore chez Minh-Ha T. Pham (2017) dans le contexte de la mode. Ce faisant, le décolonialisme continental poursuit l'œuvre du décolonialisme latino-américain en recentrant les « trois composantes politiques et micro-politiques indissociables » (Guellouz, *ibid* : 142) que sont la racialisation, le genre et la colonisation dans l'analyse critique du capitalisme et de la globalisation.

Notons par ailleurs la présence au sein du décolonialisme continental d'un rapport conflictuel au marxisme (par exemple chez Ciccariello-Maher, 2017 ou Gordon, 2017) qui doit être mis en lien avec le rapport distant qu'entretient ce décolonialisme (notamment dans le paysage français) avec le postcolonialisme (qui entretient lui-même un rapport de proximité avec le marxisme hétérodoxe; Boidin, 2009 : 131). Si nous mentionnons le cas particulier de la France, c'est que le développement des études postcoloniales et décoloniales y a été presque simultané, la popularisation des études postcoloniales se faisant principalement à partir de 2005, selon Capucine Boidin (2009 : 132-133), tandis que les études décoloniales percent dans le champ français entre 2010 et 2015. Boidin note cependant que les premiers ouvrages décoloniaux en provenance d'Amérique latine sont publiés – dans une relative ignorance du champ académique – en français dès la fin des années 1980 (*ibid* : 135), faisant en sorte que « des liens entre penseurs critiques latino-américains et français sont antérieurs à la percée des études postcoloniales en France » (*idem*).

Par conséquent, nous pouvons résumer les points qui justifient de traiter de la présence d'un décolonialisme continental de la manière suivante :

- cette tradition participant en partie d'un déplacement des études postcoloniales

dans un champ qui leur est au départ étranger, les frontières théoriques et disciplinaires qui séparent le décolonialisme continental du postcolonialisme sont poreuses;

- la question territoriale est minoritaire si ce n'est généralement invisible au sein de cette tradition, qui peine à penser la décolonisation/décolonialité autrement que de manière épistémique et/ou esthétique;
- cette tradition tend à reproduire et augmenter la dimension hybride (qui n'est cependant pas à confondre avec l'hybridité postmoderne, vis-à-vis de laquelle les auteur·e·s du décolonialisme continental sont généralement critiques), créole ou métisse du décolonialisme latino-américain.

Le décolonialisme en Amérique du Nord

Si la tradition décoloniale nord-américaine qui sera l'objet de nos réflexions n'est pas étrangère aux traditions précédemment mentionnées, elle s'en distingue néanmoins sous plusieurs aspects. En effet, bien qu'elle partage les visées épistémiques des deux autres traditions, ainsi que l'importance accordée à une conception pluriverselle, elle s'enracine à un constat de départ différent. Là où les décolonialismes latino-américain et continental jugent le colonialisme classique éteint, la tradition nord-américaine part au contraire de l'observation que le colonialisme au sens propre du terme (en particulier le colonialisme de peuplement) est non seulement encore bien vivant (Deshaies, 2018), mais également qu'aucune décolonisation réelle ou effective n'a été mise en place dans les contextes géopolitiques qui font l'objet de son attention (et qui correspondent aux anciens pays de l'empire britannique, principalement l'île de la Grande Tortue/Canada-États-Unis, l'Australie et Aotearoa/Nouvelle-Zélande). Ce qui, en retour, recentre la question territoriale dans les conceptions décoloniales nord-américaines d'une manière plus directe et ancrée (notamment autour de la question du contrôle autochtone des territoires ancestraux) que ne le font les perspectives décoloniales latino-américaine et continentale. Par ailleurs, l'importance que prend la

catégorie du colonialisme dans la pensée décoloniale nord-américaine tend à déplacer la centralité du couple colonialité/décolonialité (sans pour autant lui nier toute utilité) pour lui substituer le couple colonialisme/décolonisation. Également, cette importance du colonialisme vient renforcer les critiques décoloniales vis-à-vis du postcolonialisme, notamment du fait que malgré les débats qui entourent la signification temporelle du « post », ce dernier dénote d'une « condition de futurité qui n'a pas encore été réalisée », les États nord-américains « continuant de coloniser et d'occuper les patries (*homeland*) autochtones » (Byrd, 2011 : xxxii, notre traduction).

Cette différence fondamentale entre la tradition nord-américaine et les deux traditions présentées précédemment peut s'expliquer de plusieurs manières. Notamment, la tradition décoloniale nord-américaine s'articule en grande partie (comme nous le détaillerons dans les chapitres I et II) à partir d'une perspective autochtone.⁹ Or, contrairement à l'Amérique latine¹⁰, les régimes politiques sur lesquels l'attention du décolonialisme nord-américain se porte ne se sont pas fondés (sauf rares exceptions¹¹) sur un discours national mettant en valeur leurs racines autochtones ou une identité nationale métissée, mais ont au contraire perpétué un système explicitement

9 Notons que si les auteur·e·s du décolonialisme latino-américain partagent en partie cet ancrage autochtone, illes le font principalement d'une posture qui tend à insister beaucoup plus fortement sur la dimension hybride de l'identité autochtone que ne le font les auteur·e·s nord-américain·e·s.

10 Voir par exemple Dunbar-Ortiz, 1984: 80.

11 Le Québec peut par exemple être considéré comme une exception partielle à cette règle au vu de l'importance prise par les processus discursifs d'autochtonisation des Québécois·es dans le discours nationaliste – comme Darryl Leroux l'a par exemple constaté dans le cadre des célébrations du 400^{ème} anniversaire de Québec (Leroux, 2010 et 2016) mais également au travers d'une étude de la place prise par la généalogie dans l'histoire nationaliste québécoise (Leroux, 2014) – ainsi que dans le phénomène plus général d'auto-autochtonisation observable au Québec depuis 2001 (Leroux, 2018, 2018b, 2018c).

ségrégationniste et génocidaire (à la fois en termes épistémiques, esthétiques, culturels, genrés, etc. mais aussi politiques et juridiques) avant et après leur relative décolonisation formelle vis-à-vis de la métropole britannique¹² – et dont la réalité de la faible démographie autochtone (comparée à celle d'Amérique latine, par exemple) n'est aujourd'hui qu'une des nombreuses conséquences. En d'autres termes, si les décolonialismes latino- et nord-américains partagent tous deux un ancrage autochtone, ce dernier se trouve porteur de conséquences théoriques et pratiques distinctes dans les deux cas.

De manière générale, le cadre nord-américain (on nous pardonnera ce qualificatif qui escamote les contributions de la zone pacifique hors-Amériques) se trouve unifié au moins en partie par une expérience commune du colonialisme anglo-saxon, de la même manière que le décolonialisme latino-américain est unifié en partie par l'expérience commune de la colonisation hispanophone et lusophone. Qui plus est, si les trois traditions décoloniales que nous venons de présenter diffèrent du fait de contextes et d'approches distinctes, elles se chevauchent également et démontrent une certaine porosité. Ceci peut par exemple s'observer dans le fait que l'espace caribéen est un cadre géopolitique partagé par les trois sphères décoloniales (Grosfoguel, 2010).

Sujet de recherche; envergure et limites

Étant donné que nos recherches portent sur les débats au sujet de la décolonisation au Canada et leur illustration dans certaines pratiques militantes à Montréal, ancrer notre

12 C'est également sans compter la perpétuation de hiérarchies de pouvoir principalement anglo-saxonnes, protestantes et blanches dans les dits pays suite à leur indépendance vis-à-vis de la métropole britannique.

travail dans un cadre décolonial implique que nous nous situons dans un contexte hybride, non seulement du fait des nuances qui se font jour au sein des études décoloniales elles-mêmes, de la polysémie qui habite le terme de décolonisation, mais aussi de l'hybridité linguistique, culturelle, sociale et politique du contexte québécois dans lequel se placent nos réflexions. Qui plus est, nous situer dans le champ réduit du décolonialisme nord-américain ne doit pas nous faire oublier que ce champ est tout de même informé par les différentes expertises, littératures, traditions que nous venons de détailler schématiquement. L'analyse décoloniale est donc fondamentalement imbriquée dans un ensemble de continuités et discontinuités qui doivent faire l'objet d'une attention particulière; en effet, comme le rappellent par exemple J. Kēhaulani Kauanui (2019) ou encore Roxanne Dunbar-Ortiz (2016),

there is not one “settler colonial” or “colonial” experience. Each has to be analyzed on its own terms, depending on many factors, such as which colonial state and which period of time is being considered. [...] In making general conclusions regarding the Anglo and Anglo-American colonization of North America, it is essential to keep in mind that each of the hundreds of Native nations had a unique experience of colonialism, always destructive, but varying in details and survivability. (Dunbar-Ortiz, 2016).

Notre travail doit donc s'enraciner dans un contexte défini le plus précisément possible.

Contextes géopolitique, temporel et épistémologique

Nous situons notre travail à l'intersection de trois contextes (géopolitique, temporel et épistémologique), eux-mêmes fruit d'intersections particulières. En prenant ancrage dans les débats au sujet de la décolonisation au Canada et leur illustration dans certaines pratiques militantes à Montréal, notre contexte géographique est informé par l'expérience de la double colonisation du Québec et du Canada, marquée par une hybridité linguistique, mémorielle, juridique, nationale. Cette hybridité s'observe notamment dans les éléments de porosité mais aussi de fracture des frontières identitaires, géographiques et politiques entre le Québec, le Canada et les nombreuses

nations autochtones dont les territoires (qui ne se limitent d'ailleurs pas à leur dimension géographique) sont traversés par les frontières euro-américaines. Plus encore, notre contexte temporel s'étendant du tournant des années 1990 (marqué entre autres par le rapatriement constitutionnel, le développement du mouvement altermondialiste, la recrudescence des luttes autochtones ainsi que le développement des études autochtones universitaires au Canada) à aujourd'hui, il ne peut s'émanciper entièrement d'une prise en compte des développements géopolitiques (et de leurs effets) ayant eu lieu parallèlement en Amérique latine (avec la révolte zapatiste) et dans un contexte global (avec un essor mouvementiste dans un cadre idéologique progressivement émancipé de l'héritage marxiste).

Épistémologiquement, nous situons notre recherche dans le domaine décolonial, en gardant en tête les spécificités nord-américaines qui placent la tradition décoloniale à laquelle nous nous rattachons à l'intersection des études raciales critiques, des études sur le colonialisme de peuplement, et des études autochtones¹³. Cette spécificité n'effaçant cependant pas la communauté de sources et d'influences avec les traditions latino-américaine et continentale, notre travail s'inscrit en finalité au sein d'un vaste mouvement de critique théorique et de luttes pratiques contre le colonialisme, à l'échelle internationale, au moyen d'un ancrage local.

L'objet décolonial

Si nous nous plaçons dans le cadre épistémologique décolonial, il faut néanmoins établir une différence entre *l'approche* décoloniale et le décolonialisme en lui-même comme *phénomène* et *objet* observable. Or, ce dernier est présenté dans le cadre de ce

13 Se référer au chapitre II pour un traitement en profondeur de ces intersections.

travail à partir de trois hypothèses qui résument à la fois sa teneur idéologique, sa composition sociologique et son agencement structurel.

La tripartition idéologique du décolonialisme

Nous partons de l'observation que le décolonialisme en tant que mouvement de pensée et pratique politique s'enracine dans trois dimensions idéologiques distinctes.

*L'indigénisme*¹⁴

Il naît tout d'abord d'une perspective autochtone que l'on qualifiera par le terme *indigénisme*. Bien que ce vocable ne soit que peu utilisé explicitement par ses tenants actuels (en partie du fait des limites inhérentes à une catégorie autochtone universelle qui tend à escamoter les spécificités et variations mentionnées précédemment par Dunbar-Ortiz et Kauanui), il reste important en ce qu'il est le fruit d'évolutions théoriques et politiques à une période (le début des années 1980) qui constitue en quelque sorte l'antichambre du contexte temporel de notre objet. En effet, le terme « indigénisme » gagne en popularité en parallèle de deux changements politiques d'ampleur à l'échelle internationale : d'une part, le développement d'une théorie du « Quart Monde » (*Fourth World*); et d'autre part l'émergence de la

¹⁴ L'utilisation que nous faisons du concept d'indigénisme peut porter à confusion si elle est rapportée à celles qui existent dans le contexte latino-américain (à ce sujet, voir Correa Rubio, 2007; Deverre et Reissner, 1980; Favre, 2009; Friedemann et al. 1981; Giraudo, 2012; Giraudo et Lewis, 2012; Gros, 1997; Morin, 1982; Rivière d'Arc et Prévôt Schapira, 2014; Troyan, 2008). Dans le contexte latino-américain de manière générale, cette notion réfère à un ensemble de penseurs allochtones ayant pris la défense des Autochtones tout en étant parfois civilisationnistes et paternalistes. D'autres termes auraient pu être utilisés, tels que « indianisme » ou « autochtonisme », qui réfèrent quant à eux à des courants de pensée autochtones. Nous avons cependant opté pour le terme « indigénisme » du fait de son utilisation (spécifique et quelque peu isolée des débats latino-américains) par plusieurs penseurs allochtones et autochtones dans le cadre de l'Amérique du Nord, notamment en relation au concept de « l'anarcho-indigénisme ».

catégorie légale de « peuples autochtones » dans la jurisprudence internationale. Concernant le Quart Monde, Dunbar-Ortiz note que cette expression est utilisée pour la première fois en 1974 par George Manuel dans son livre *The Fourth World: An Indian Reality*, et qu'elle est adoptée par la suite par le chapitre canadien du Conseil Mondial des Peuples Autochtones (CMPA, fondé la même année par Manuel également) avant d'être institutionnalisé en août 1981 lors de la 34^{ème} session de la sous-commission des Nations unies sur la Prévention de la discrimination et la protection des minorités (Dunbar-Ortiz, 1984 : 82). Le *International Work Group for Indigenous Affairs* (IWGIA)¹⁵ définit le Quart Monde de la manière suivante :

The 4th world is the name given to the indigenous peoples descended from a country's aboriginal population and, who today are completely or partly deprived of the right to their own territory and its riches. The peoples of the 4th World have only limited influence or none at all in the national state to which they belong. The peoples to whom we refer are the Indians of North and South America, the Inuit..., the Sami people, the Australian aborigines, as well as various indigenous populations in Africa, Asia and Oceania. (brochure, citée dans Dunbar-Ortiz, 1984 : 82)

Parallèlement, Ronald Niezen (2003) note que la catégorie légale « peuples autochtones » est employée pour la première fois en 1957 dans la convention 107 de l'Organisation Internationale du Travail (OIT), mais qu'il faut attendre l'émergence d'un mouvement autochtone international, dans la foulée du CMPA et sa reconnaissance par l'ONU, pour que cette catégorie soit consolidée par une réelle participation autochtone dans l'élaboration d'une jurisprudence lui étant liée¹⁶. Ce faisant, Niezen comme Dunbar-Ortiz insistent sur la nature internationale de

15 Le IWGIA est une organisation non gouvernementale internationale basée à Copenhague, et dont la mission est de promouvoir, protéger et défendre les droits autochtones (IWGIA, 2018).

16 Niezen note par exemple que les populations autochtones mentionnées par la Convention 107 de l'OIT ne furent que peu ou pas consultées dans l'élaboration de la catégorie autochtone à laquelle la convention réfère (2003 : 4)

l'indigénisme. Or, s'il est indéniable que le relatif universalisme d'une catégorie « autochtone » trouve son origine au moins en partie dans les tentatives de consolidation d'un mouvement global, cette catégorie dépasse dans bien des cas ses limites descriptives en tant que concept analytique généraliste pour être aussi le locus de l'expression d'une identité collective, individuelle et politique. C'est par exemple en ce sens que Ward Churchill¹⁷ mobilise l'adjectif « indigéniste » :

I have identified myself as being « indigenist » in outlook. By this, I mean that I am one who not only takes the rights of indigenous peoples as the highest priority of my political life, but who draws on the traditions – the bodies of knowledge and corresponding codes of value – evolved over many thousand years by native peoples the world over. This is the basis on which I not only advance critiques of, but conceptualize alternatives to, the present social, political, economic, and philosophical status quo. In turn, this gives shape not only to the sorts of goals and objectives I pursue, but the kinds of strategy and tactics I advocate, the variety of struggles I tend to support, the nature of the alliances I'm inclined to enter into, and so on.

Let me say [...] that I am hardly unique or alone in adopting this perspective. It is a complex of ideas, sentiments, and understandings that motivates the whole of the American Indian Movement, broadly defined, in North America. [...] In the sense that I use the term, indigenism is also, I think, the outlook that guided our great leaders of the past ... (Churchill, 1996 : 509-510)

Cette posture idéologique est par ailleurs très bien décrite par l'anthropologue Guillermo Bonfil Batalla dans son livre *Utopia y Revolucion* (1981), dans lequel il en résume les éléments principaux. Selon lui, l'indigénisme repose sur :

- un rejet de l'Occident considéré inséparable de l'impérialisme et du colonialisme;
- un pan-indianisme, qui conjugue une insistance sur l'unité d'une civilisation

17 Précisons que la référence à Ward Churchill ne vise en aucun cas à légitimer ses prétentions à l'autochtonie. Sur le sujet de l'appropriation identitaire (*race-shifting*; Leroux et Todd, 2018) et l'auto-autochtonisation (Leroux, 2018) de Ward Churchill, voir (entre autres) Alvarado, 2005; Herdy, 2005; King, 2005; Rave, 2005; Flynn, 2005.

autochtone pan-américaine et la reconnaissance d'une diversité de cultures et de langages autochtones. L'accentuation des différences entre peuples autochtones est perçue comme une stratégie de domination de la part du colonisateur;

- une réappropriation et une décolonisation de l'Histoire (prise en tant que discipline et récit collectif);
- une revalorisation des cultures autochtones, perçues comme supérieures au mode de vie industrialisé occidental. Les conflits et problématiques qui affligent les communautés autochtones sont perçues comme trouvant leur cause dans la domination coloniale;
- un concept de nature distinct et une perspective relationnelle entre celle-ci et l'humain. L'humain est perçu comme étant inséparable du cosmos et pris dans une relation de réciprocité harmonieuse avec le monde naturel;
- une critique de la domination : si les tenant·e·s de l'indigénisme parlent d'une invasion occidentale, illes refusent néanmoins de la qualifier de « conquête » fructueuse, mais insistent au contraire sur la résilience autochtone et l'absence de cession des territoires colonisés, plaçant la question territoriale au cœur de leurs revendications.

Qui plus est, Bonfil Batalla identifie six revendications indigénistes fondamentales : (1) la récupération des territoires spoliés, et leur contrôle par les communautés autochtones; (2) la reconnaissance des spécificités ethniques, nationales et culturelles autochtones; (3) une autonomie administrative et politique; (4) que l'État mette fin à la répression et à la violence envers les peuples autochtones, et particulièrement envers les militant·e·s qui en sont issu·e·s; (5) la fin du contrôle des naissances; et (6), que cesse l'appropriation culturelle et la folklorisation des savoirs et expressions culturelles autochtones. Or, malgré le fait que Bonfil Batalla écrive dans un contexte principalement latino-américain et antérieur à celui de notre objet, Churchill (ibid :

514) note que les traits distinctifs de l'indigénisme ont été adoptés par les mouvements autochtones nord-américains. De plus, les données sur lesquelles se fondent le présent travail illustrent le caractère virtuellement inchangé de la plupart des revendications qui lui sont attachées, à de rares exceptions¹⁸, et malgré le fait que la liste établie par Bonfil Batalla ne soit pas exhaustive¹⁹.

L'écologisme

Le décolonialisme se trouve également marqué par une trame idéologique que l'on peut identifier comme étant écologiste. Ceci étant, parler d'écologisme de manière non qualifiée peut manquer de pertinence tant la pensée écologiste est elle-même diverse et traversée par des oppositions et des conflits de long terme. En effet, Robyn Eckersley (2001 : 316) rappelle par exemple que « la question de savoir si la pensée politique écologiste représente une idéologie politique distincte fait toujours l'objet d'un vif débat », parce que la pensée politique écologiste n'a « ni commencement clair, ni prophète majeur, ni discours-maître» (*master discourse*), ni « théoricien prédominant » (à l'image de Karl Marx, pour le *marxisme*), ni « pierre de touche philosophique marquante » (à l'image de la *Recherches sur la nature et les causes de la richesse des nations* d'Adam Smith pour le libéralisme), et que le terme « vert »

18 La question de la « reconnaissance » est par exemple l'objet de débats depuis quelques années (sur ce sujet, voir Coulthard, 2014) et d'autres types de revendications ont été élargies (celle concernant le contrôle des naissances ayant par exemple été élargie à la question de la discrimination médicale de manière générale et de ses sources raciales et genrées).

19 Y manque – entre autres – une préoccupation politique futuriste, par exemple exprimée sous le « principe des sept générations » (Lyons, 1980 : 173-174).

(*green*) est utilisé pour désigner des contextes, des idées et des agents très hétéroclites²⁰.

Malgré tout, il semble possible de tracer certaines frontières à l'écologisme au travers des quatre « piliers » des plateformes politiques écologistes (écologie, responsabilité sociale/justice environnementale, démocratie populaire et non-violence) (ibid: 320), qui réfèrent eux-mêmes à sept grandes caractéristiques idéologiques :

- une préoccupation pour la crise environnementale;
- une éthique respectueuse de l'intégrité écologique de la Terre et des innombrables espèces qui la peuplent;
- une ontologie relationnelle;
- une prise en compte des limites environnementales à la croissance économique, qui implique la promotion du principe de durabilité/soutenabilité;
- un soutien politique aux initiatives sociales, technologiques et économiques radicales qui visent à la mise en œuvre de sociétés écologiquement soutenables;
- un principe d'équité inter- et intragénérationnelle;
- une défense de la démocratie participative et de la décentralisation administrative à l'échelon le plus bas (« *to the lowest practical level* ») (ibid : 317).

Qui plus est, le spectre idéologique écologiste peut également être subdivisé en fonction de l'adhésion plus ou moins forte de ses agent·e·s aux principes politiques dominants (capitalistes, développementistes, etc.), la subdivision étant généralement effectuée entre deux pôles, que sont respectivement l'écologisme libéral (*light green*

20 Notre traduction.

ecology) et radical (*deep green ecology*). L'écologisme libéral (que Judith McKenzie juge dominant au Canada) s'articule notamment autour d'une perspective anthropocentriste, individualiste et s'accommodant à la fois du capitalisme, de la centralisation inhérente à la structure politique de l'État-nation et de la démocratie représentative (McKenzie 2002 : 18-22) :

For the most part, contemporary liberal and mainstream environmentalism is concerned about the effects that (for example) pollution and resource depletion may have on human life [...]. For liberals, environmental problems are considered to have resulted from overly rapid cultivation and exploitation of natural resources and the failure to regulate pesticides and other environmental pollutants adequately. The solution to these problems, liberals argue, is better science, conservation, and laws (ibid : 23).

En comparaison et en opposition, l'écologisme radical s'articule autour d'une vision écocentriste, communaliste, arrimée à des sociétés soutenables (la soutenabilité passant ici par la décroissance, au contraire de la perspective du « développement durable ») décentralisées selon des frontières biorégionales et maintenues par un système politique de démocratie directe (ibid : 24-31) :

Socially, it represents a world view that values all life forms equally [...] and places more value on the needs of the community than on those of the individual. In political terms, it sees a world organized into decentralized bioregions rather than centralized nation-states. It denounces capitalism and its attendant consumer culture and technologies, which would be replaced by a sustainable society (ibid : 32).

L'activisme radical contemporain

Enfin, le décolonialisme est également lié à un spectre idéologique que Richard F. Day qualifie « d'activisme radical contemporain » (2005 : 4). Nous entendons par là un spectre idéologique qui, comme l'écologisme, est habité par une diversité de positions qui entrent parfois en conflit, mais qui partagent néanmoins un certain nombre de dénominateurs communs (dont certains participent également de l'indigénisme et de l'écologisme), tels que l'anticapitalisme, le féminisme, la justice sociale ou encore une critique plus ou moins franche du libéralisme et du

nationalisme étatique. Cette proximité entre ce qui peut être rattaché à la gauche radicale et l'opposition au colonialisme n'est d'ailleurs pas nouvelle; comme nous le détaillons dans le chapitre I, l'anticolonialisme d'après-guerre a entretenu des liens de proximité avec le marxisme hétérodoxe, des liens que l'on retrouve par ailleurs également dans la transition de l'anticolonialisme au décolonialisme qu'incarne au moins en partie l'insurrection zapatiste. Ceci étant, le relatif déclin de la pensée marxiste et de sa présence au sein des mouvements sociaux à partir de la fin des années 1980 cède graduellement la place à une tendance que certains n'hésitent pas à qualifier d'anarchiste ou d'anarchisante dans les « nouveaux mouvements sociaux » (*newest social movements*) qui voient le jour dans les années 1990, notamment au travers de l'altermondialisme (Khasnabish, 2011; Grubačić, 2016 : viii).

En ce sens, il paraît pertinent de qualifier cette tendance idéologique de gauche radicale au sein du décolonialisme d'*anarchiste*, à condition cependant de relever les différences qui la séparent de l'anarchisme classique. En effet, s'il ne fait aucun doute que les anarchistes se retrouvent au moins en partie dans le portrait que nous dressons du décolonialisme (malgré des frictions idéologiques; à ce sujet, voir entre autres les chapitres V et VI du présent travail; Aragorn!, 2005; Dupuis-Déri et Pillet, 2016, 2019; ou encore le débat entre Bevensee, 2018 et Gillis, 2018), tous les acteurs et toutes les tendances de gauche qui s'y lovent ne peuvent être dites proprement anarchistes²¹.

Les différences en question font l'objet d'une littérature importante qui s'attarde sur l'émergence d'un « nouvel anarchisme » ou d'un « retour » de l'anarchisme (nous

21 Nous pensons par exemple au Conseil des Canadiens ou à la Ligue des Droits et Libertés, deux organisations de la société civile canadiennes qui se font régulièrement le relais de positions décoloniales dans l'espace public.

pensons notamment à Graeber, 2002, 2004, 2009; Graeber et Grubačić, 2004; Day, 2005; Williams, 2017). Andrej Grubačić parle par exemple d'un « anarchisme sans anarchistes » (2016 : ix), notant qu'en comparaison du « premier moment anarchiste » (qu'il voit s'étendre de la fin du XIXe siècle à la révolution bolchévique de 1917), le « second moment » (qui s'étendrait de 1968 à aujourd'hui, avec un renforcement à partir de 1989) est marqué par une faible présence d'organisations anarchistes. David Graeber effectue une observation similaire en opposant les « anarchistes avec un A majuscule » de naguère (et dont il juge par ailleurs les héritiers actuels sectaires et rigoristes dans leur adhésion à des plateformes idéologiques datant de la première période anarchiste) aux « anarchistes avec un A minuscule » ou « nouveaux anarchistes » d'aujourd'hui (2002 : 72 note 6). Qui plus est, Graeber et Grubačić (2004) notent que les individus qui s'identifient à « l'activisme radical contemporain » ne se présentent que rarement en tant qu'anarchistes, et que si l'internationalisme de cet activisme comporte des traits similaires aux internationalismes plus anciens, il s'en distingue néanmoins en ce qu'il trouve ses sources dans le Sud global là où les précédents cherchaient généralement à exporter des modèles organisationnels et idéologiques occidentaux (Graeber, 2002 : 65-66).

Malgré tout, Graeber estime que ce nouvel activisme radical (qu'il identifie principalement au mouvement altermondialiste) est inextricable d'un retour ou, à tout le moins, d'une « inspiration » anarchiste qu'il voit dans l'insistance non pas à prendre le contrôle de l'État, mais plutôt à « exposer, délégitimer et démanteler les mécanismes de pouvoir tout en gagnant des espaces d'autonomie de plus en plus grands »²² (2002 : 68). Day abonde dans le même sens lorsqu'il estime que ce nouvel activisme radical est marqué par une logique affinitaire (ou ce qu'il nomme une

22 Notre traduction.

« affinité pour l'affinité »; Day, 2005 : 9) remettant en cause la logique hégémonique qui prévalait au sein du marxisme et du post-marxisme (et des « politiques de représentation, reconnaissance et intégration » qui leur étaient associées; *ibid* : 18), et lui substituant un idéal de « relations non-universalisantes, non-hiérarchiques et non-coercitives fondée dans une aide mutuelle et des responsabilités éthiques partagées »²³ (*ibid* : 9).

Par ailleurs, si ces différents auteurs notent tous une certaine hétérogénéité idéologique au sein de ce nouvel activisme radical, elle est pour certains le signe même d'une présence anarchiste (Graeber et Grubačić, 2004)²⁴ et surtout, elle n'empêche pas la présence et l'identification d'un certain nombre d'éléments déterminants :

- une perspective internationaliste;
- la recherche d'un « nouveau langage de désobéissance civile » (qui ne se satisfait pas de la binarité instituée entre désobéissance civile non-violente et insurrection armée) (Graeber, 2002 : 66) et de nouvelles formes d'organisation horizontales fondées sur des principes de démocratie décentralisée, non-hiérarchique et par consensus²⁵ (*ibid* : 70);

23 Notre traduction.

24 Graeber et Grubačić justifient cette interprétation par l'observation que s'il est possible de définir le marxisme comme un discours théorique ou analytique dont l'objet est la stratégie révolutionnaire, l'anarchisme peut être défini a contrario comme un discours dont l'objet est la pratique révolutionnaire. En ce sens, « là où le marxisme a produit de brillantes théories de la praxis, ce sont principalement les anarchistes qui ont travaillé la praxis elle-même ».

25 Graeber définit le consensus de la manière suivante : « *the basic idea of consensus process is that, rather than voting, you try to come up with proposals acceptable to everyone – or at least, not highly objectionable to anyone* » (2002 : 71).

- une orientation favorable à l'action directe et à la « mise en œuvre d'alternatives aux formes étatiques et entrepreneuriales » (Day, 2005 : 18) dans une optique préfigurative (ce que Graeber et Grubačić [2004] définissent comme des « modes d'organisation qui ressemblent délibérément au monde que l'on désire créer »);
- enfin, Graeber et Grubačić (ibid; Grubačić, 2016 : ix) estiment que les plus importants principes anarchistes classiques y figurent aussi (notamment l'anti-étatisme, l'anti-capitalisme, l'autonomie, l'association volontaire, l'auto-gestion, l'aide mutuelle et la démocratie directe) leur faisant dire que l'anarchisme en tant que perspective révolutionnaire se trouve être une source d'inspiration et d'idées pour le nouvel activisme radical, et que ce faisant, « même ceux et celles qui ne se considèrent pas anarchistes ressentent la nécessité de se définir en relation à l'anarchisme ».

Dana M. Williams note également que si les organisations anarchistes traditionnelles sont généralement absentes de ce tableau, elles sont remplacées par une multitude de « franchises anarchisantes » (« *anarchist franchise organizations* » Williams, 2012 : 31) fondées sur la mise en application des principes déterminants que nous venons d'exposer (à l'image de Food Not Bombs, Action Anti-Raciste, No One Is Illegal, etc.).

La tripartition sociologique du décolonialisme

Deuxièmement, le décolonialisme est aussi marqué par une tripartition sociologique de ses agent·e·s principaux·ales. Le décolonialisme étant un mouvement de pensée issu au moins en partie d'une critique épistémologique, elle prend pied dans le monde de la recherche et de l'enseignement; dans le même temps, parce qu'il trouve aussi sa source et son incarnation dans les mouvements sociaux, qu'ils soient autochtones, écologistes ou anarchistes, il est aussi porté par des militant·e·s; enfin, et quoique de

manière minoritaire, il trouve également un relais chez les professionnel·le·s de la politique qu'ils soient élu·e·s au sein d'instances gouvernementales²⁶, ou qu'elles siègent au sein de gouvernements traditionnels²⁷ ou d'instances non-gouvernementales²⁸, au Canada ou à l'international. Il va sans dire que cette tripartition est habitée d'une certaine fluidité du fait de la possibilité pour un·e agent·e d'appartenir à la fois aux trois catégories sociologiques.

La bipartition coloniale

Enfin, parce que l'objectif décolonial est fondé sur un principe d'hybridité, sa mise en œuvre ne peut se limiter à un travail de la part des populations autochtones et/ou plus généralement colonisées. En effet, comme le rappelle la militante anarchiste montréalaise Sarita Ahooja, le concept de décolonisation « insiste particulièrement sur la participation active des non-Autochtones. Cette approche reconnaît les effets néfastes du colonialisme sur toutes les populations, d'un bout à l'autre du continent, et privilégie des solutions mutuelles » (2013 : 196-197). Pour autant, la différenciation entre autochtones et allochtones étant un élément fondamental et structurant du colonialisme, sa (relative) négation par le décolonialisme n'abolit pas la réalité effective de cette binarité dans l'ordre des pratiques discursives et non-discursives. Ce faisant, le décolonialisme est donc également habité par la binarité coloniale dont il

26 Nous pensons par exemple au député eeyou Roméo Saganash ou à l'ex-député anishinabe d'Abitibi-Est Alexis Wawanoloath.

27 Nous pensons par exemple à Toghestiy, membre influent du camp de résistance Unist'ot'en en Colombie-britannique, anciennement chef héréditaire du clan Likhts'amisyu de la nation wet'suwet'en (il a récemment été élu chef de son conseil de bande et se fait appeler Dini Ze Smogelgem).

28 Nous pensons par exemple à feu Arthur Manuel ainsi qu'aux candidat·e·s aux élections de l'Assemblée des Premières Nations Russell Diabo et Pam Palmater.

cherche à s'émanciper, ce sur quoi les chapitres V et VI insisteront tout particulièrement.

Pour finir, il nous faut compléter la présentation idéologique, sociologique et relationnelle de notre objet en l'accompagnant d'une schématisation des dimensions et dynamiques principales qui le traversent (Figure 1). À partir des éléments idéologiques que nous venons d'exposer, nous pouvons faire découler trois grands couples d'opposition, qui forment trois dimensions conflictuelles à partir desquelles il est possible de lire la diversité de positionnements décoloniaux. Ces trois dimensions sont constituées par les types de réponses apportées à trois questionnements décoloniaux :

- qu'est-ce que la décolonisation (ou plus schématiquement, « quoi »)? Cette dimension se développe entre un pôle territorial/situé et un pôle déterritorialisé/individuel;
- avec qui (« qui »)? Cette dimension relationnelle se développe dans l'écart entre un pôle de solidarité fusionnelle et un pôle autarcique;
- par quels moyens (« comment »)? Cette dimension praxistique se développe dans l'écart entre un pôle *grassroots*/populaire et un pôle institutionnalisé²⁹.

Ce faisant, nous obtenons une matrice constituée de trois dimensions qui répondent à une dynamique générale de tension entre des positionnements qui, dans leurs extrêmes, mettent en jeu soit une logique moniste-centralisatrice, soit une logique

29 On retrouve en quelque sorte dans cette dernière dimension l'opposition classique entre politique contestataire (*contentious politics*) et politique routinière (*routine politics*) (McAdam et al, 2001; Tarrow, 2012; Tilly et Tarrow, 2015).

différencialiste/multipolaire.

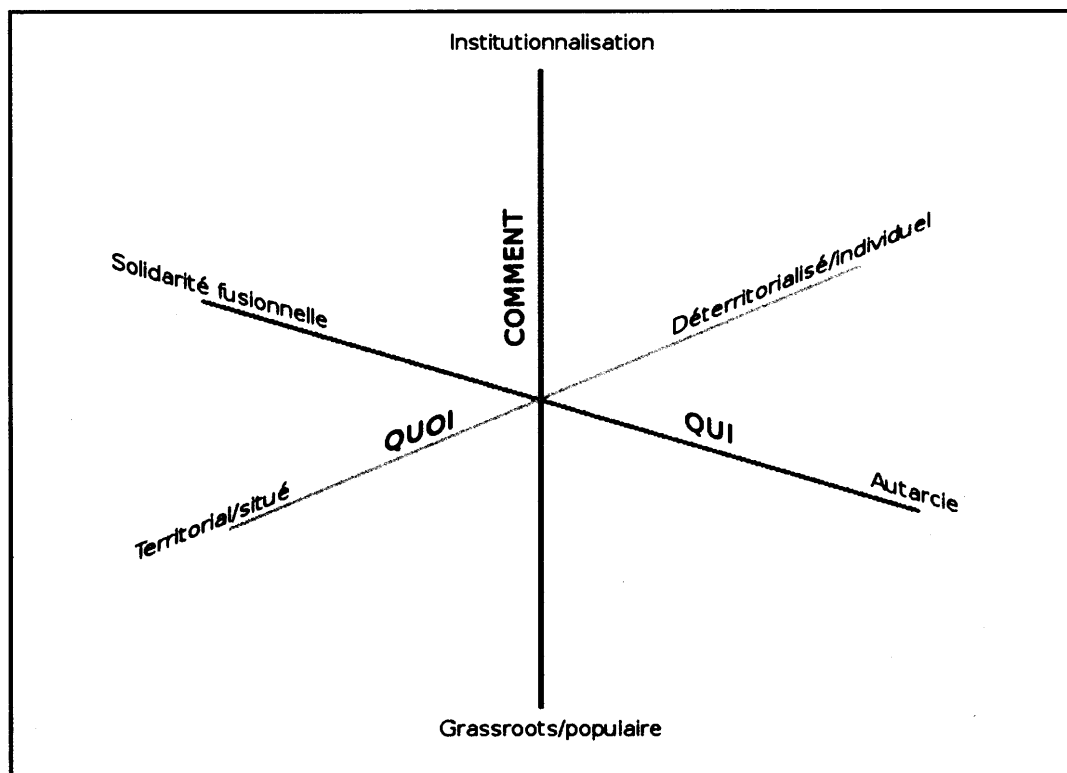


Figure 1.1: Schématisation tri-dimensionnelle des principales dimensions et dynamiques décoloniales

S'il est évident qu'une telle présentation prend le risque de simplifier à outrance la complexité des contradictions réelles inhérentes à tout mouvement de pensée et de pratique politique, nous croyons que les observations détaillées dans le présent travail sauront illustrer l'utilité analytique d'une telle schématisation.

Questions de recherche

Nous sommes donc en présence d'un objet (le décolonialisme) que l'on peut définir comme un ensemble de pratiques discursives et non-discursives qui identifient le colonialisme comme une continuité historique à laquelle il faut mettre un terme, pour un ensemble de raisons (pratiques, éthiques, épistémiques, etc.). Dans le cadre de ce travail dont l'ambition est (entre autres) de contribuer au développement des théories de la décolonisation dans le cadre nord-américain, nous nous concentrons sur des matérialisations précises de telles pratiques dans les débats qui se sont déroulés, par l'intermédiaire d'articles en ligne sur la plateforme mtlcontreinfo.org, entre militant·e·s décoloniaux·ales montréalais·es, au sujet des alliances entre militant·e·s autochtones et allochtones, ces échanges faisant suite à des désaccords stratégiques et tactiques concernant une manifestation ayant eu lieu dans les rues de Montréal en avril 2016. Ce faisant, nous optons pour une approche principalement discursive du phénomène décolonial, ce qui nous pousse à insister sur sa dimension de contre-discours du colonialisme. Par ailleurs, nous situons notre appréciation du discours dans une lignée épistémologique au moins partiellement foucaltienne, ce qui suppose deux prémisses principales : d'une part, que le discours est le locus de *rapports de pouvoir* conflictuels et qu'il est donc toujours le symptôme et l'incarnation de luttes sociales, politiques, épistémiques, etc.; et d'autre part, que ces luttes sont influencées, structurées et conduites en partie par des *dispositifs* qui, du fait de leur nature hybride (discursive et non-discursive) articulent l'ordre du discours et les pratiques sociales. En d'autres termes, parce que les dispositifs mettent en lumière la porosité des frontières discursives, ils sont une fenêtre sur les possibilités politiques en germe dans le discours.

Par conséquent, une analyse de discours des débats internes au décolonialisme devrait nous permettre de mettre en lumière des dispositifs propres au cadre (dé)colonial. Une analyse de ces dispositifs nous permettrait également d'évaluer les rapports de pouvoir asymétriques qui sont internes au décolonialisme et comment ils entrent en résonance avec les dynamiques coloniales; ce qui, en retour, devrait nous permettre

d'élaborer un certain nombre de prescriptions théoriques et pratiques concernant la poursuite d'un processus décolonial en Amérique du Nord.

Pour procéder à un tel travail, nous partirons d'un corpus de 797 textes, tirés d'organes de presse d'information, de magazines, de blogues, de publications militantes et indépendantes, d'essais, de monographies, et de revues à comité de lecture. Ces textes seront répartis en sept catégories reflétant les orientations linguistiques, sociologiques et idéologiques de notre objet. Seront ainsi établies des catégories francophone, anglophone, politisée, académique, indigéniste, écologiste et activiste radicale contemporaine. L'analyse quantitative de ces catégories nous permettra par la suite d'isoler un corpus de travail constitué de trois textes principaux correspondant à un événement discursif particulier (la manifestation du 11 avril 2016 à Montréal), et illustrant les débats qui en sont nés au sein de la mouvance anarchiste montréalaise.

À partir de cette présentation succincte de notre objet, nous sommes en mesure de poser les questions de recherche suivantes : comment les rapports de pouvoir coloniaux (qui se situent à l'intersection de dominations genrées, raciales, etc.) et dont on peut qualifier la présence d'hégémonique dans l'espace nord-américain, informent-ils les rapports de pouvoir entre militant·e·s décoloniaux·ales? Quel impact les rapports (vécus et performés) entre militant·e·s autochtones et allochtones décoloniaux·ales ont-ils sur la décolonisation prise en tant que pratique(s) politique(s) préfigurative(s)? Ou, plus exactement, comment les rapports de pouvoir structurels entre militant·e·s autochtones et allochtones décoloniaux·ales génèrent-ils des dispositifs?

Partant de ces trois questions de recherche, notre hypothèse de travail est la suivante : les dispositifs issus des rapports conflictuels entre militant·e·s autochtones et allochtones décoloniaux·ales consistent principalement en une reconfiguration de

l'espace et des conflits – imaginés ou réels – entre autochtones et allochtones au sein du système colonial, et cette reconfiguration se fait au moyen d'un renversement ou d'une inversion des positions respectives des groupes autochtones et allochtones au sein des hiérarchies coloniales au moyen de dynamiques racisantes.

Démarche et méthode

Comme mentionné précédemment, nous ancrons notre approche dans l'analyse de discours. Or, si la perspective foucaultienne est importante pour notre approche, cette dernière intègre également des éléments propres au champ de l'analyse discursive critique (*critical discours analysis*, CDA), notamment le fait d'arrimer l'analyse à la prise en compte des trois éléments fondamentaux que sont le langage, la pratique, et le contexte. Qui plus est, nous envisageons la CDA principalement au travers de la méthode mise au point par Siegfried Jäger (qui se place lui-même dans une ligne foucaultienne). Outre l'importance que prend l'activité (c'est-à-dire le travail matériel) pour Jäger, sa méthode met tout particulièrement l'accent sur l'articulation entre pratique et contexte en ce qu'elle considère que l'étude des dispositifs est indissociable de la prise en compte d'un cadre événementiel.

Or, puisqu'il est question de contexte, nous devons ajouter un dernier élément de cadrage pour notre approche puisqu'elle se fonde dans une méthodologie et une épistémologie particulières. Notre cadre méthodologique d'analyse de discours est ainsi à mettre en relation avec un cadre épistémologique; celui-ci se situe dans la zone de chevauchement des études sur le colonialisme de peuplement (*settler colonial studies*), des théories critiques de la race (*critical race theory*) et de la théorie critique autochtone. Par conséquent, c'est à partir de ces deux cadres que nous effectuerons notre analyse événementielle qui prendra pour objet un débat entre militants allochtones anarchistes en marge d'une manifestation décoloniale ayant eu lieu dans les rues de Montréal en avril 2016.

Quelques clarifications

Avant d'entrer dans le cœur de notre travail, il nous semble pertinent d'apporter quelques précisions d'usage quant à certains choix que nous avons effectués, et leurs limites.

L'anarcho-indigénisme

Pourquoi en effet privilégier en dernier recours une analyse des rapports conflictuels entre anarchisme et indigénisme plutôt qu'entre écologisme et indigénisme ou féminisme et indigénisme, pour ne citer que ces exemples?

Ce choix est la résultante d'une conjonction de paramètres structurels, contextuels, et personnels. En termes de paramètres structurels, l'anarchisme nous semble – plus que les autres archipels idéologiques sus-mentionnés, auquel l'anarchisme n'est par ailleurs pas étranger – correspondre à une des plus radicales (et complètes) remises en cause des principes directeurs de la modernité occidentale, de l'intérieur de ce même Occident. En ce sens, (et d'autant plus si, comme le suggère Grosfoguel, « il n'existe aucune extériorité absolue [au] système » de la modernité européenne; 2010 : 132), l'anarchisme nous semble s'approcher au plus près de la « pensée frontalière critique » (Anzaldúa, 1987; Mignolo, 2012) en cherchant à produire une « redéfinition de la citoyenneté, de la démocratie, des droits de l'homme, de l'humanité et des relations économiques, en se déprenant des définitions étroites imposées par la modernité européenne » (Grosfoguel, *ibid* : 134). La pollinisation croisée de l'anarch@-zapatisme (Khasnabish, 2011), de l'altermondialisme et du décolonialisme nous semble être un bon exemple de cette proximité critique, tout autant que la forte répression policière dont elle fait l'objet, notamment dans le contexte des luttes anti-extractivistes (Crosby et Monaghan, 2018; Barrera, 2018; Wood, 2015; Comack, 2012).

S'intéresser aux relations conflictuelles entre indigénisme et anarchisme fait également sens si l'on considère que des développements théoriques sur ce sujet voient le jour depuis environ une dizaine d'années. On peut en effet lier de tels développements à l'apparition du terme *anarcho-indigénisme* dans le champ intellectuel nord-américain lors de la publication de *Wasasé* par Taiaiake Alfred³⁰ en 2005 – bien que l'on puisse aussi faire remonter la généalogie d'un tel concept aux contributions de Ward Churchill (Keefer et Klassen, 2014) ou Aragorn! (2007). Ce concept – rapidement abandonné par Alfred – a par la suite fait l'objet de développements théoriques de la part d'auteur·e·s autochtones et allochtones, dont Richard F. Day (2008b), Glen Coulthard (2014), Erica Michelle Lagalisse (2011), Jackie Lasky (2011), , ou encore Adam G. Lewis (2012 et 2015).

Enfin, ces paramètres structurels et contextuels sont inextricablement liés à notre parcours personnel, marqué à la fois par une proximité idéologique et militante avec les mouvements anarchistes (continentaux puis nord-américains) ainsi que par un investissement intellectuel dans le concept d'anarcho-indigénisme à partir de la maîtrise (notamment lors de la rédaction d'un mémoire de recherche³¹ sur le concept de « révolution organique » mobilisé par Alfred dans *Wasasé*).

Anticolonialisme et décolonialisme

30 Alfred définit ce concept comme naissant d'un mélange entre un *ethos* autochtone et une *praxis* anarchiste : « *a rejection of alliances with legalized systems of oppression, non-participation in the institutions that structure the colonial relationship and a belief in bringing about change through direct action, physical resistance, and confrontations with state power* » (2005 : 46).

31 Pillet, B. (2010). *Le concept de révolution organique et le rôle de l'individu dans le pan-indigénisme canadien chez Taiaiake Alfred*. (Mémoire de maîtrise). Sciences Po Paris.

Enfin, les lecteur·rice·s ne manqueront pas de noter notre usage du qualificatif « anti-/dé-colonial » dans le corps de ce travail. Pourquoi un tel choix sémantique au vu de ce que nous venons d'exposer? Nous sommes partis du présupposé (partagé par les auteur·e·s décoloniaux·ales) d'une différence radicale entre le colonialisme et la colonialité, tout en admettant néanmoins que dans le cadre nord-américain, cette distinction n'était pas toujours nettement tranchée. Qui plus est, nous reviendrons également dans le chapitre I sur certaines continuités entre l'anticolonialisme d'après-guerre et le décolonialisme.

Par conséquent, s'il est justifié de distinguer théoriquement anticolonialisme et décolonialisme du fait qu'ils sont des projets différents et respectivement articulés d'une manière qui leur est spécifique, les frontières qui les séparent dans l'ordre du discours sont souvent floues. Qui plus est, le vocable « décolonialisme » étant aujourd'hui encore peu répandu dans les mouvements sociaux qui participent de notre cadre géographique et temporel malgré sa recrudescence dans les milieux académiques, nombre d'agent·e·s décoloniaux·ales ne s'identifient pas comme tel·le·s, même s'illes participent explicitement de cette posture idéologique, et préfèrent souvent s'auto-identifier par le vocable « anticolonial ». Étant donné l'ancrage événementiel de notre travail, ainsi que l'impératif anti-oppressif³² (auquel nous souscrivons) de reproduire le plus fidèlement possible les voix par lesquelles s'incarnent les savoirs militants qui informent en partie notre travail, il nous a semblé pertinent de reproduire sémantiquement la pluralité idéologique et identitaire par laquelle le décolonialisme s'incarne dans la pratique politique et militante.

32 Sur le sujet des pédagogies anti-oppressives, se référer au chapitre VI.

CHAPITRE I

LE DÉCOLONIALISME EN AMÉRIQUE DU NORD : FILIATION INTELLECTUELLE ET CONTEXTE D'ÉMERGENCE³³

Le discours sur la décolonisation en Amérique du Nord, comme la majorité des formations discursives qui revendiquent un accès à la vérité au travers de l'utilisation de clefs de lecture particulières de la réalité politique, tend à s'auto-représenter comme étant légitime, naturel et permanent. Face à un colonialisme de peuplement dont les visages successifs sont jugés masquer un objectif immuable et constant, le décolonialisme est présenté comme une alternative non moins ancienne, profonde ou solide par ses énonciateur·rice·s. Du choc de 1492 à aujourd'hui, les innombrables instances de résistance au colonialisme euro-américain seraient unies en une entreprise décoloniale multiséculaire. En face, pourtant, nombreux sont les argumentaires qui voient dans l'adoption de politiques libérales et multiculturelles par les États nord-américains le signe d'un changement radical de perspective à partir des années 1970, invalidant de fait la permanence coloniale postulée par les locuteur·rice·s du décolonialisme. Au Canada, spécifiquement, le rapatriement constitutionnel et l'inscription des droits autochtones à l'article 35 de la nouvelle constitution en 1982 passent pour un changement de donne portant un coup irrémédiable à la structure du colonialisme canadien. Sans doute n'y-a-t-il pas

33 Ce chapitre fut une source d'inspiration pour l'introduction de Dupuis-Déri et Pillet, 2019.

d'avenue à vouloir réconcilier deux interprétations aussi distantes. C'est qu'entre les faits politiques et leurs représentations discursives, il n'existe que rarement de correspondance exacte³⁴. Et c'est aussi sans doute que l'affirmation d'une vérité supérieure, si elle constitue une stratégie politique difficilement dépassable, se marie mal à des analyses mesurées qui trouvent vertu dans le doute (mesuré, lui aussi). La question de savoir si tel ou tel discours dit vrai n'est donc pas notre propos, qui s'attelle à substituer à la recherche d'une vérité exacte, toujours essentialiste, celle de trajectoires, dynamiques et sujettes à l'analyse. Il importe donc de relever dans un premier temps ce qui constitue, au Canada, les grandes lignes du contexte politique qui voit émerger la formation discursive décoloniale ; et de dérouler la filiation intellectuelle et discursive du décolonialisme au travers de ses continuités et ruptures dans un second temps.

1.1 Les faits politiques : années 1990, recrudescence des mobilisations et tournant politique

Au sein des frontières canadiennes, les deux dernières décennies du XX^e siècle voient se cristalliser des tensions, amorcées dès les années 1960, autour des questions nationales, majoritaires comme minoritaires. Dès 1982, le ton est donné : du côté autochtone, la Fraternité des Indiens du Canada organise la première Conférence constitutionnelle des Premières Nations, ancrant de manière durable le vocable de « Premières Nations » dans l'espace politique nord-américain³⁵ ; du côté du

34 Encore faudrait-il d'ailleurs s'entendre sur ce qui constitue un fait politique, et sur quels critères fonder l'exactitude d'une représentation d'un réel dont l'irréductible complexité semble toujours échapper en partie à l'œil humain.

35 Jane Jenson (1993) note que ce choix autochtone pour le vocable national n'est ni anodin ni le fruit du hasard étant donné que le nom d'un mouvement ou d'un groupe est susceptible d'avoir un impact sur son accès aux ressources, sur les frontières discursives qui rendent certaines revendications plus légitimes ou fortes que d'autres, sur les relations que le groupe ou mouvement peut entretenir avec

souverainisme québécois, le rapatriement constitutionnel se déroule malgré les réticences du premier ministre René Lévesque, ce qui contribue en retour à alimenter la fièvre séparatiste au Québec ; les droits autochtones et issus de traités sont également reconnus à la section 35 du nouvel Acte constitutionnel. Dans le même temps, des crises politiques se déploient, ou plutôt se multiplient du côté autochtone. Au Canada, une tendance de long terme amorcée dès les années 1970 se consolide au cours des années 1990 par une multiplication des mobilisations autochtones (Wilkes, 2004a : 574 et 2004 : 450). Ces mobilisations atteignent un sommet en 1990, mêlant discours national, lutte armée et répression (para)militaire, comme c'est par exemple le cas lors des affrontements de la « Crise d'Oka » et, cinq ans plus tard, de Ts'Peten/Gustafsen Lake et Ipperwash en août et septembre 1995. Coups de semonce politiques dans le monde autochtone nord-américain, ces crises sont suivies d'un ensemble de réponses se voulant apaisantes de la part de pouvoirs publics qui se disent prêts à prendre au sérieux ce qui est dénoncé par certains comme le signe d'un colonialisme rampant (Cantelon et al., 1997 ; Canada et al., 1996). La première de ces réponses est la mise sur pied de la Commission royale sur les peuples autochtones (CRPA) suite à la dite « crise d'Oka » afin de rétablir « une relation fondée sur la justice entre Autochtones et non-Autochtones au Canada » (CRPA, 1996). Elle se donne pour mission d'élaborer des recommandations (suivant cinq thèmes³⁶) qui doivent pouvoir accompagner « vingt ans d'action soutenue pour (un)

d'autres groupes/mouvements, ainsi que sur la facilité avec laquelle les institutions politiques sont susceptibles de se saisir des revendications du groupe/mouvement (339). Concernant l'utilisation du vocable de « premières nations », Jenson suggère qu'elle constitue à tout le moins un « défi contre-hégémonique à la fois aux définitions pan-canadiennes d'un pays bilingue et aux représentations que les nationalistes québécois ont d'eux-mêmes et de leurs revendications » (notre traduction, 346).

36 Ces cinq thèmes sont respectivement : reconstituer les nations autochtones ; établir un processus permettant aux nations autochtones d'assumer leurs pouvoirs ; changer fondamentalement la répartition des terres et des ressources ; encourager l'acquisition par les autochtones de connaissances et compétences essentielles à la fonction gouvernementale et à l'autonomie économique ; s'attaquer à la

renouveau » politique (Canada et al., 1996e). La seconde réponse prometteuse se présente près de dix ans après la publication du rapport de la CRPA, lorsque l'accord de Kelowna est conclu entre les premiers ministres et les dirigeants autochtones nationaux. Cet accord, présenté comme sans précédent (Martin, 2014) – quoique critiqué par certaines organisations autochtones³⁷ – est conclu en 2005 en partie dans le but de mettre en œuvre l'esprit des recommandations de la CRPA, c'est-à-dire « resserrer les rapports entre les peuples autochtones et les gouvernements fédéral, provinciaux et territoriaux » en fondant de nouvelles relations sur « une collaboration améliorée, des partenariats efficaces et le respect mutuel » (Canada, 2005 : 2). Parmi les autres réponses qui se veulent apaisantes de la part du pouvoir central canadien, on note également les excuses officielles et complètes présentées au nom des Canadiens le 11 juin 2008 par le premier ministre Stephen Harper quant à la responsabilité de la Couronne dans la mise en place et l'entretien du système des pensionnats indiens ; ces excuses viennent alors donner suite à la Convention de règlement relative aux pensionnats indiens entrée en vigueur en 2007, et qui précède de quelques années le rapport final de la Commission vérité et réconciliation (CVR) qui qualifiera le même système de pensionnats d'entreprise de « génocide culturel » (Truth and Reconciliation Commission of Canada, 2015 : 2). Enfin, la promesse électorale faite par Justin Trudeau en 2015 de mettre en place une enquête nationale sur les femmes et filles autochtones disparues et assassinées constitue une des

question du développement économique pour vaincre la pauvreté et le découragement qu'engendrent le chômage et l'aide sociale (Canada et al., 1996e : 2-3)

37 L'Assemblée des Premières Nations du Québec et du Labrador (APNQL) et Femmes Autochtones du Québec (FAQ) refusent de se présenter à la rencontre, arguant qu'elle « ne présentait pas à l'ordre du jour les réels enjeux que vivent les communautés autochtones, tels que la pauvreté et la violence » (Rousseau, 2008 : 243).

dernières réponses prometteuses formulées par le pouvoir central à l'endroit des préoccupations autochtones.

S'ajoutent à ces apparentes tentatives de (ré)conciliation plusieurs épopées judiciaires qui viennent apporter un renfort juridico-légal à nombre de revendications autochtones. Dans la plupart des cas, cette reconnaissance accrue des droits traditionnels par les cours de justice vient répondre à des poursuites intentées par des Autochtones. S'il ne faut pas non plus ignorer que ces mobilisations ne connurent pas une répartition égale sur l'ensemble des communautés autochtones au sein des frontières canadiennes (Wilkes, 2004a : 575), plusieurs jugements de la Cour suprême du Canada marquèrent néanmoins durablement le paysage judiciaire de manière générale; parmi ceux-ci les principaux sont les arrêts *Sparrow* (1990), *Sioui* (1990), *Delgamuukw* (1997), *Marshall* (1999), *Haida et Taku River* (2004) et *Tsilhqot'in* (2014)³⁸.

38 L'arrêt *Sparrow* donne une première définition du droit ancestral, sans pour autant établir de limites quant aux droits qui peuvent être qualifiés d'ancestraux. La Cour suprême souligne également que l'interprétation de ces droits doit faire preuve de souplesse et se doit de « se montrer ouvert au point de vue des Autochtones » (*R. c. Sparrow* 1990 ; 1078).

L'arrêt *Sioui* vient confirmer certains aspects de *R. c. Sparrow* ; la Cour suprême y statue que « les lois et les traités relatifs aux Indiens doivent recevoir une interprétation libérale et les ambiguïtés doivent être résolues en faveur des Indiens » (*R. c. Sioui* 1990 ; 1035).

À l'occasion de l'arrêt *Delgamuukw* par lequel elle reconnaît l'existence du titre aborigène des nations Gitksan et Wet'suwet'en, la Cour suprême rappelle l'obligation pour les gouvernements fédéraux et provinciaux de régler leurs différends avec les Autochtones en entamant des négociations de bonne foi et en faisant les compromis qui s'imposent en accord avec la section 35 de l'Acte constitutionnel de 1982.

L'arrêt *Marshall* de 1999 confirme aux Mi'qmaqs que leurs droits issus de traités (datant de 1760) leur permettent de se livrer à la pêche commerciale à longueur d'année. Cette décision de la Cour suprême viendra alimenter de fortes tensions entre pêcheurs acadiens et pêcheurs mi'qmaqs, qui déboucheront sur des affrontements violents au Nouveau-Brunswick la même année.

1.1.1 Une nouvelle ère d'accommodement contestée

Pourtant, malgré cette nouvelle ère souvent présentée sous le signe de « l'accommodement » (Houde, 2014 : 155 ; AADNC, 2016), les critiques à l'encontre du paradigme canadien, loin de s'essouffler, se consolident. En effet, un discours politique (re)fait surface dans l'espace public à la même période, mettant l'emphase sur la présence et la perpétuation d'un ordre colonial au Canada. Ce discours, tenu par des intellectuel·le·s, des universitaires, des militant·e·s, des membres de la société civile, s'ancre également dans une critique plus large de la démocratie représentative, de la globalisation néo-libérale et du capitalisme, et va trouver des échos dans des mouvements de portée internationale, comme la révolte zapatiste au Chiapas, les mouvements altermondialistes, ou des mouvements de libération nationale comme en Palestine. Progressivement, ce discours va se structurer autour d'une insistance sur la prise en compte des droits traditionnels autochtones et du droit des peuples autochtones à l'auto-détermination, sur les manquements des États quant aux responsabilités qu'ils possèdent vis-à-vis des peuples autochtones (en matière d'accès

Les deux jugements *Haida c. Colombie-Britannique* et *Première Nation Tlingit de Taku River c. Colombie-Britannique* (plus connus sous l'appellation commune *Haida et Taku River*) viennent renforcer et étendre les dimensions rappelées dans *Delgamuukw* : la Cour suprême y rappelle notamment que les États (provinciaux et fédéral) sont dans l'obligation de « consulter les peuples autochtones et, s'il y a lieu, de trouver des accommodements à leurs préoccupations, même avant que l'existence des droits et titre ancestraux revendiqués n'ait été établie », cette obligation fondamentale reposant « sur le principe de l'honneur de la Couronne, qui découle de l'affirmation de la souveraineté de la Couronne face à l'occupation antérieure des terres par les peuples autochtones. » (*Première nation Tlingit de Taku River c. Colombie-Britannique*, 2004 ; §24). Les juges de la Cour suprême y rappellent également la nécessité d'adapter les processus de consultation visant à mener à des accommodements, et ce afin de les « rendre compatibles avec les pratiques politiques autochtones locales » Houde, 2014 : 155).

Enfin, l'arrêt *Tsilhqot'in* vient redéfinir l'obligation des gouvernements fédéral et provinciaux de se conformer aux procédures requises par la section 35 de l'Acte constitutionnel de 1982 ; les juges de la Cour suprême y précisent les critères servant à établir le titre autochtone, et assignent trois limites aux incursions gouvernementales sur les territoires faisant l'objet d'un droit traditionnel (*Nation Tsilhqot'in c. Colombie-Britannique*, 2014).

à l'éducation ou aux soins de santé par exemple), et sur l'avenir des relations entre autochtones et allochtones.

Comment donc expliquer ce paradoxe de la conjugaison d'un intérêt institutionnel semble-t-il accru envers les problématiques autochtones et accompagné de mesures politiques sensibles, et de l'émergence voire de la consolidation de critiques qui estiment qu'au-delà des apparences, les volontés exprimées d'accommodement ne sont en réalité que le nouveau visage dont se pare le colonialisme canadien ?

Peut-être est-il possible d'expliquer ce paradoxe par une prise en compte plus fine du contexte dans lequel il se déploie. En effet, s'il s'avère permis de croire que les déclarations et poignées de main officielles qui accompagnent des événements aussi importants que la mise en place de la CRPA, de la CVR, ou de l'accord de Kelowna sont sincères de la part des représentants canadiens, elles se trouvent peu à peu éclipsées par d'autres signes qui viennent ternir les promesses d'origine, jusqu'à peu à peu provoquer un désenchantement palpable chez les Autochtones quant à la possibilité qu'elles se réalisent (un désenchantement d'ailleurs relevé dès l'échec des conférences constitutionnelles en 1987 [Cosentino et Chartrand, 2007 : 298]). Par exemple, la plupart des recommandations de la CRPA sont restées à ce jour lettre-morte (Truth and Reconciliation Commission of Canada, 2015 : 8 ; Porter, 2013) ; l'accord de Kelowna, bien qu'ayant fait l'objet d'une loi d'application en 2008 (loi C-292, *Loi portant sur la mise en œuvre de l'Accord de Kelowna*) échoue suite à l'abandon de son financement par le gouvernement conservateur de Stephen Harper, et fit également l'objet de critiques quant à la pauvreté des consultations auprès des organisations autochtones lors de l'élaboration des programmes et services qui devaient y être liés (Marshall, 2016). Quelques années plus tard, les excuses officielles du premier ministre Harper furent suivies d'autres déclarations publiques

qui vinrent remettre en question l'apparente *mea culpa* de la Couronne³⁹ ; enfin, le premier ministre Justin Trudeau fait l'objet de critiques virulentes dès la première année de son mandat, suite en particulier à son approbation des projets d'oléoducs Trans Mountain de la firme Kinder Morgan, et Ligne 3 de la compagnie Enbridge (Shields, 2016) dans le contexte d'une forte opposition autochtone aux dits projets⁴⁰.

1.1.2 Continuité des tensions au XXI^e siècle

Outre les promesses trahies, ce désenchantement palpable se traduit également par la poursuite de crises politiques dès le début des années 2000. Parmi celles-ci, cinq exemples majeurs méritent d'être mentionnés, à la fois parce qu'ils ont fait l'objet d'une couverture médiatique provinciale et nationale, et parce qu'ils illustrent certains aspects représentatifs du contexte politique au travers duquel ils émergent : Caledonia (2006-2009), Lac Barrière (1998-2010), No Olympics on Stolen Land (2003-2010), Idle No More (2012), et Elsipogtog (2013).

Caledonia (2006-2009)

De 2006 à 2009, des affrontements ont lieu à Caledonia (ON) entre des membres de la communauté des Six Nations et des autochtones aidés de la police ontarienne, à propos d'un projet de développement résidentiel par l'entreprise Henco Industries dans la région de Haldimand (Keefer, 2006 ; Ahooja, 2013). Ce territoire,

39 En 2009 tout d'abord, lorsque Stephen Harper déclare au sommet du G20 réuni à Pittsburgh que le Canada « n'a pas de tradition colonialiste » (Truth and Reconciliation Commission, 2015 : 342 ; Ljunggren, 2009); puis en 2014, lorsque le premier ministre déclare, à propos de la possibilité d'une enquête nationale sur les causes de la disparition de centaines de femmes et filles autochtones jugées disparues et assassinées, que ce problème « isn't really high on [our] radar » (CBC News, 2014).

40 C'est également sans compter les critiques adressées à l'enquête sur les femmes autochtones assassinées et disparues, par des femmes autochtones ayant participé aux audiences préliminaires de la commission (Crête, 2017).

originellement reconnu comme propriété des Six Nations suite à la Proclamation de Haldimand de 1784, fait l'objet d'une poursuite judiciaire intentée par la communauté des Six Nations à l'encontre des gouvernements provincial et fédéral en 1995, après qu'Henco Industries en ait acquis 40 hectares en 1992. Cette crise se déroulera en plusieurs étapes, et comprendra des épisodes d'action directe (érection de barricades, affrontements entre membres de la communauté des Six Nations et des résidents de Caledonia et Simcoe), des périodes de tension (marquées par l'annonce de la création d'une milice par des résidents de Caledonia), ainsi qu'un processus judiciaire qui se poursuivra jusqu'en 2014 (Keefer, 2007).

Lac Barrière (1998-2010)

En 2008, après 10 ans de tensions, l'opposition de la communauté autochtone de Lac Barrière en Abitibi-Temiscamingue (QC) à la poursuite de coupes à blanc sur leur territoire ancestral se transforme en conflit ouvert. Opposés au système des revendications territoriales globales qui caractérise les processus de traités modernes, les Algonquins de Lac Barrière concluent un accord trilatéral avec le gouvernement fédéral et le gouvernement du Québec en 1991 (Pasternak, 2009 ; Algonquins of Barriere Lake, Québec, and Canada, 1991); cet accord devait permettre à la communauté algonquine de Lac Barrière de participer aux processus décisionnels concernant le développement de leur territoire ancestral, de renforcer les systèmes de connaissance et de gestion traditionnels du territoire, et de bénéficier de retombées financières dans le cas de projets d'extraction ou de commerce sur le dit territoire (Barriere Lake Solidarity, 2008). Néanmoins, cet accord fera l'objet de multiples revirements de la part des gouvernements fédéral et provincial qui iront parfois jusqu'à nier sa légitimité (son financement fut par la suite aboli par le ministère des affaires autochtones et du nord canadien (AADNC) le 30 septembre 2001 [AADNC, 2016]). Cette crise passera également par plusieurs étapes, comprenant des épisodes d'action directe, de poursuites judiciaires et de tensions politiques. Elle verra aussi la

mise en pratique d'une disposition emblématique de la *Loi sur les Indiens* : dans le cas où le système politique d'une communauté autochtone ne correspond pas au système électoral prévu à la section *Élection des chefs et des conseils de bande* de la Loi sur les Indiens, le paragraphe 74(1) donne au ministre responsable la prérogative de pouvoir déclarer par arrêté, « lorsqu'il le juge utile à la bonne administration d'une bande », la tenue d'élections selon les dispositions détaillées dans la même section (Loi sur les Indiens, 74[1]). Cette disposition incarne à elle seule la relation de tutelle existant entre la Couronne et les Premières Nations ; or, dans le cas du Lac Barrière, elle fut utilisée de la manière même dont elle est envisagée par ses critiques, c'est-à-dire comme un moyen détourné de mettre au pas une communauté gênante (certains n'hésitant d'ailleurs pas à parler de « coup d'État » [Lukacs, 2008]). La communauté de Lac Barrière était en effet une des rares communautés n'ayant jamais été assujettie au processus électoral prévu par la *Loi sur les Indiens* (*Ratt c. Matchewan*, [8]). Or, ce n'est qu'en 1996, alors que l'accord trilatéral est encore dans sa première phase d'application – correspondant à des mesures d'intérim pour harmoniser les pratiques de foresterie et l'usage traditionnel des terres par la communauté – que le ministre des Affaires autochtones prend la décision d'invoquer l'arrêté prévu au paragraphe 74(1) de la *Loi sur les Indiens*, mettant ainsi à la tête de la communauté une faction favorable à la poursuite des coupes forestières sur les territoires de Lac Barrière, et inaugurant près d'une décennie de tractations judiciaires entre les différentes factions s'opposant au sein de la communauté, et la Couronne (*Pasternak*, 2009 : 134 ; *Wawatie c. Canada*)⁴¹. On peut ajouter que si cette décision, prise hors contexte, peut paraître usuelle, dans le sens où elle ne fait qu'harmoniser l'application des dispositions de la *Loi sur les Indiens* ayant pour vocation de « promouvoir l'assimilation et de remplacer les formes de gouvernement

41 L'AADNC plaça dans le même temps la communauté de Lac Barrière sous tutelle financière (*Pasternak*, 2009 : 134).

traditionnelles » (St. Germain et Dyck, 2010 : 16), il s'avère qu'elle se présente en porte-à-faux avec les pratiques adoptées à partir des années 1990, et notamment la popularisation d'un processus qui permettait « à une bande indienne de demander la révocation du décret pris en application du paragraphe 74(1) et de revenir au processus de sélection coutumier du chef et des conseillers » (*Ratt c. Matchewan*, [9]).

Les Jeux Olympiques de Vancouver/No Olympics On Stolen Native Land
(2003-2010)

Dans l'Ouest canadien, principalement en Colombie-Britannique, un mouvement de contestation débute entre 2003 et 2007, en opposition aux préparatifs des Jeux olympiques d'hiver de 2010 devant se tenir à Whistler dans la région de Vancouver. Comme il est souvent le cas lors de « méga-événements » (Hall, 1989 : 263), les préparatifs font l'objet de luttes d'influence entre pouvoirs publics, et servent de catalyseurs à des changements d'ampleur dans la gestion de problématiques diverses, telles que la lutte contre la pauvreté ou l'itinérance. Dans le cas de Vancouver, deux axes de conflits principaux vont émerger dans la mise en place des préparatifs : le questionnement autour de la légitimité des pouvoirs publics à disposer de territoires autochtones non-cédés ; et l'impact négatif et disproportionné des préparatifs sur les populations vancouverites les plus vulnérables (en particulier la population du quartier Downtown Eastside [DTES], dont une partie importante est autochtone et itinérante) dans un contexte d'investissements de grande ampleur dans des infrastructures dont le caractère pérenne est remis en question (Freiler et Holden, 2012). L'opposition aux Jeux olympiques provient dans un premier temps de représentants autochtones rassemblés au Mexique en 2007, mettant l'accent sur le fait que la quasi-totalité de la province de Colombie-Britannique est composée de territoires non-cédés (c'est-à-dire n'ayant pas fait l'objet de traités entre la Couronne et les Premières nations), ce qui inclut les deux principaux lieux devant accueillir les Jeux, à savoir Vancouver et Whistler. Sera également mis sur pied en 2008 le

Olympic Resistance Network (ORN), devant coordonner depuis Vancouver les actions de solidarité et de résistance aux Olympiques sur l'ensemble du territoire national. Dans ce contexte, de nombreuses tactiques de résistance et de perturbation vont être employées, incluant des manifestations, des blocus de voies ferrées, des campagnes d'occupation de logements évincés, des perturbations d'événements olympiques par le Native Youth Movement à Vancouver, ainsi que nombre d'actions autonomes de destruction ciblée de propriétés par des groupes s'identifiant comme anarchistes (Lewis, 2012 : 175). Ces pôles de contestation vont notamment voir se nouer progressivement des alliances entre une partie de l'extrême-gauche et des populations autochtones de la grande région de Vancouver.

Idle No More (2012)

En novembre 2012, quatre militantes, enseignantes et avocates autochtones (Nina Wilson, Sheelah Mclean, Sylvia McAdam et Jessica Gordon) organisent un *teach-in* au sujet de deux lois omnibus (C-38 et C-45), alors en discussion au Parlement. Parmi les nombreuses réformes incluses dans les deux projets, plusieurs concernent en priorité les populations autochtones. Le projet C-45 comprend notamment des dispositions réduisant drastiquement le nombre de cours d'eau protégés au Canada, mais modifie également certains éléments de la Loi sur les Indiens, particulièrement les dispositions qui concerne la possibilité de revendre des terres situées sur les réserves. Le projet C-38, quant à lui, est unanimement dénoncé par une coalition large comprenant l'opposition officielle, ainsi que de nombreux groupes écologistes (Marin, 2012). Ce projet vise en grande partie « à faire taire la dissidence » (Radio Canada, 2012) en cherchant à réduire l'influence des groupes écologistes et de l'opposition dans les processus d'évaluation environnementale. Dans les deux cas, les Autochtones sont écarté·e·s des discussions, malgré l'obligation de la Couronne de consulter les Premières nations pour toute modification de lois ou règlements ayant trait au régime issu de la Loi sur les Indiens (Pillet, 2013).

Profitant de l'événement, les organisatrices vont lancer dans la foulée le mouvement Idle No More (INM), qui va recevoir une première couverture médiatique nationale lorsque des chefs de conseils de bande cherchent à s'introduire à la Chambre des Communes le 5 décembre suivant ; cet épisode sera suivi d'un appel à une journée d'action nationale le 10 décembre. Le mouvement INM va être marqué par l'utilisation d'une diversité de tactiques, incluant des grèves, des occupations, des contestations juridiques, des manifestations non-violentes massives dans plusieurs grandes villes canadiennes, un cyber activisme utilisant principalement les réseaux sociaux, ainsi que des grèves de la faim (dont la plus médiatique est celle de la cheffe de la communauté d'Attawapiskat, Theresa Spence).

Si INM n'aura pas réussi à arrêter l'adoption des lois mammoths dénoncées par ses fondatrices, il ne sera néanmoins pas sans effets. Tant du côté des participant·e·s au mouvement que de ses analystes, INM semble faire figure d'exception dans la longue suite des mobilisations autochtones (incluant les cinq mentionnées ici) tout en étant à la fois un des plus « récents maillons de cette très longue chaîne de résistance » (Kino-Nda-Niimi Collective, 2014 : 21) et une récapitulation de cette dernière. Son caractère exceptionnel réside dans trois éléments : une absence totale de violence ; une très large portée, d'abord nationale puis internationale ; enfin (ce qui semble échapper à la critique fréquente d'une absence de voix unifiée ou de revendications précises du mouvement⁴²), INM s'avéra exceptionnel en ce qu'il préfigura la possible congrégation, au sein d'un même mouvement, d'un exercice actif de mémoire

42 Le mouvement Idle No More se rassembla néanmoins autour de trois revendications larges : (1) le retrait des lois omnibus C-38 et C-45 ; (2) la stabilisation des situations d'urgence décrites dans nombre de communautés, en s'attaquant principalement aux problèmes liés à l'autosuffisance, à l'accès aux territoires, à l'éducation, au logement et à la santé ; (3) la mise sur pied d'une relation réciproque de nation-à-nation entre le Canada et l'ensemble des populations autochtones (Premières nations avec et sans statut, Inuits et Métis), respectant l'esprit des traités originels et reconnaissant les droits et responsabilités inhérentes aux parties en tant qu'égaux (Kino-Nda-Niimi Collective, 2014 : 22).

collective, d'une structure organisationnelle profondément horizontale et en grande partie spontanée, et de manifestations de fierté culturelle (Coates, 2015).

Elsipogtog (2013)

À partir de mai 2013, des résidents de la communauté mi'qmaq d'Elsipogtog (N-B) expriment leurs inquiétudes concernant des activités d'exploration sismique débutées par la compagnie Southwestern Energy Resources Canada (SWN) à proximité des limites de la réserve, en prévision de futurs projets de fracturation hydraulique devant extraire les réserves de gaz de schiste supposément contenues dans le sous-sol de la région. Rapidement, des membres de la communauté mi'qmaq cherchent à ralentir les activités de SWN en bloquant notamment l'accès aux travailleur·se·s. Des pièces d'équipement appartenant à la compagnie sont également immobilisées, et parfois réquisitionnées par des militant·e·s de la Mi'qmaq Warrior Society (MWS), entraînant un premier blocus de la route 134 par la Gendarmerie royale du Canada (GRC), bientôt complété par un blocus mi'qmaq.

Le 17 octobre, suivant une injonction contre le blocus mi'qmaq, la GRC déploie une importante force policière et paramilitaire, et attaque le campement à l'aube. La répression est violente et s'accompagne d'une résistance armée de la part de certain·e·s manifestant·e·s. Outre la répression policière et paramilitaire, la répression judiciaire qui suit est rapide et concerne plus de 40 personnes, dont six feront l'objet d'accusations criminelles (Howe et Lopez, 2015 : 165).

La compagnie SWN présentera par la suite une demande d'injonction permanente à l'encontre de certain·e·s protestataires, sans succès, et annoncera sa volonté de ne pas poursuivre ses activités d'exploration dans la région d'Elsipogtog.

Si ces différentes crises sont d'ampleur variable en fonction du nombre d'individus impliqués, de l'échelle géographique qu'elles impliquent, de la répression qu'elles entraînent, ou de la couverture médiatique qu'elles parviennent à recueillir, elles sont néanmoins liées par un certain nombre de points communs. Le plus important sans doute est que dans tous les cas, les crises s'articulent autour de la question territoriale ; pour la plupart (à l'exception d'Idle No More), elles surgissent suite à la contestation de projets de développements sur des territoires reconnus par les communautés autochtones comme tombant sous leur responsabilité, soit du fait de l'absence de cession historique des dits territoires, soit du fait de la reconnaissance de leur appartenance aux territoires traditionnels des dites communautés. Ces crises mettent surtout en lumière les relations conflictuelles générées par l'accentuation des politiques extractivistes canadiennes conjuguée à des processus de consultation peu ou pas démocratiques – et encore moins contraignants – des Premières nations.

1.1.3 Des tendances de long terme

Enfin, outre ses aspects purement politiques et l'importance de la question territoriale, la période qui s'étend du début des années 1990 aux années 2010 est aussi marquée par une certaine remise en cause de tendances de long terme. Par exemple, bien que les taux de diplomation des Autochtones restent généralement inférieurs à ceux de la population non-autochtone, ceux-ci sont en progression pour les générations les plus récentes (Statistique Canada, 2011).

Également, on voit s'accroître la présence des Autochtones dans les villes canadiennes ; bien que cette progression ne soit pas répartie également sur l'ensemble du territoire et que les changements qu'elle entraîne ne soient pas toujours à la hauteur des attentes (Friesen, 2016), elle permet une visibilité accrue des enjeux autochtones dans l'espace public. Cette plus grande visibilité est également le fruit de campagnes et d'un militantisme de long terme de la part de nombreux acteur·rice·s autochtones et de leurs allié·e·s et soutiens (Anderson et Innes, 2015 : 3-4).

Pour autant, malgré ces quelques améliorations notables aux causes multiples, de nombreuses problématiques sociales de long terme persistent. L'inadéquation des financements pour des services essentiels tels que l'éducation, le logement ou l'accès aux soins de santé est fréquemment rappelée, s'accompagnant parfois de crises sanitaires dans certaines communautés (mentionnons par exemple la communauté d'Attawapiskat qui retint plusieurs fois l'attention des médias nationaux entre 2012 et 2013). Cette inadéquation survenant par ailleurs dans le contexte d'une croissance démographique plus importante pour les populations autochtones que pour le reste de la population canadienne⁴³ (Bisson et Statistique Canada, 2010 : 5), elle vient accentuer d'autres problématiques de long terme. Parmi celles-ci, on peut mentionner la surreprésentation des Autochtones au sein de la population vivant dans des logements nécessitant des réparations majeures (ibid : 10-11) ; en terme d'accès à l'emploi, malgré l'amélioration du marché du travail entre 1996 et 2006, les Autochtones ayant un emploi étaient encore proportionnellement moins nombreux·ses que les allochtones, et le revenu total médian des Autochtones restait inférieur à celui des Allochtones (ibid : 15-16) ; dans le domaine de la santé, on note également en 2017 de 5 à 15 années de différence en termes d'espérance de vie entre les Autochtones et le reste de la population canadienne (Michalowski et al., 2005 : 21) ; enfin, bien que ne représentant que 3 à 4 % de la population canadienne totale, les Autochtones représentent 20 à 25% des adultes en détention au Canada (Bisson et Statistique Canada, 2010 : 20), et ils ont de manière générale trois fois plus de risque d'être victimes d'un crime violent que les allochtones (Brzozowski et al., 2006 : 5). On note également la persistance de traumatismes intergénérationnels hérités entre autres du système des pensionnats indiens (Truth and Reconciliation Commission of Canada, 2015) et de la « Rafle des années 60 » (Hanson, 2009), dont les

43 Le taux d'accroissement de la population autochtone était de 20,1% au Canada entre 2006 et 2011, et 5,2% sur la même période pour la population non-autochtone (Statistiques Canada, 2013 : 4).

conséquences néfastes sur la santé font l'objet d'une documentation importante (Kirmayer et al., 2003). Enfin, bien que constituant environ 4,3% de la population canadienne, l'assise territoriale autochtone (comprise principalement des terres des réserves) ne dépasse pas 0,2% de la superficie totale du territoire canadien. Cet aspect de la situation, souvent passé sous silence, est néanmoins crucial pour saisir l'importance et la complexité du problème de la pauvreté structurelle (et ses conséquences en termes d'accès à l'emploi, au revenu, au logement, etc.) au sein de la population autochtone. Ce point est par ailleurs central dans la critique anticoloniale, qui voit dans cette dépossession territoriale – et la pauvreté qui l'accompagne (Piché, 2015 : 204) – l'origine de la relation de dépendance d'une majorité d'Autochtones à l'égard de l'État (Manuel, 2016).

1.2 L'ordre du discours : l'établissement d'une continuité coloniale

Le chevauchement de tendances de long terme et de processus de changements dans l'ordre politique semble donc exister malgré une prédominance des continuités. Un phénomène similaire peut être observé dans l'ordre discursif décolonial, quoique inversé dans une certaine mesure⁴⁴.

En effet, comme relevé plus haut, un renouveau des critiques à l'encontre du paradigme canadien accompagne les tumultes politiques des années 1990. Ces critiques vont se développer progressivement sous la forme d'une pluralité de discours qui ont pour point commun d'insister sur la perpétuation d'un ordre colonial au Canada, et plus généralement dans les Amériques. Or, comme noté précédemment,

44 Bien qu'il soit souvent difficile de démêler ce qui tient du politique et ce qui tient du discursif, et malgré le caractère artificiel d'une telle séparation qui semble ignorer le caractère performatif du langage, la différenciation opérée ici cherche principalement à souligner une distinction instrumentale entre l'ordre des faits et celui de leur représentation médiatique.

ces discours ne naissent pas *ex nihilo* mais puisent pour beaucoup dans un ensemble de références héritées des décennies précédentes et des mouvements politiques qu'elles ont vu naître et se développer. Par conséquent, bien qu'à certains égards les agent·e·s (intellectuel·le·s, universitaires, militant·e·s, etc.) qui font usage de ces discours développent un argumentaire nouveau, illes ancrent néanmoins leur pensée dans la continuité d'une tradition anti-/dé-coloniale, voire se considèrent eux et elles-mêmes comme des membres à part entière de cette filiation intellectuelle

1.2.1 Une filiation intellectuelle anticoloniale

Pour ses partisan·e·s, l'anti-/dé-colonialisme possède des racines historiques aussi profondes que celles de la colonisation. Ceci étant, bien qu'il soit effectivement possible d'établir une longue chronologie de la résistance aux visées coloniales et des discours qui l'accompagnent⁴⁵ et qu'il soit également possible de trouver nombre de références à cette chronologie dans la pensée décoloniale contemporaine, la filiation la plus directe et la plus visible qui soit mise en scène dans le faisceau de discours contemporains se trouve être envers les mouvements et pensées qui se développent lors des luttes de décolonisation qui prennent vie dans les deux décennies suivant la fin de la Seconde Guerre mondiale.

L'année 1945 marque la fin d'un conflit planétaire brutal, mais elle marque aussi la naissance d'une nouvelle organisation. Comme le souligne Saïd Bouamama,

sous les décombres de la guerre, une nouvelle organisation internationale émerge en remplacement de la Société des Nations (SDN) qui s'était montrée incapable, avant-guerre, de garantir la paix : l'Organisation des Nations unies (ONU). Dans cette optique,

45 Cette tâche est néanmoins plus difficile à mesure que l'on remonte dans le temps et que la dépendance du·de la chercheur·e envers les récits scripturaux et européens de ces résistances s'accroît, étant donné les vellétés politiques à l'œuvre derrière les transcriptions coloniales des histoires et récits autochtones (Mignolo, 2003).

les chartes, déclarations et accords internationaux se succèdent dès le début des années 1940 pour affirmer la prééminence du droit international et ériger les droits humains en piliers d'une paix durable. Les horreurs du nazisme contribuent fortement à cette nouvelle place du « droit » dans le monde de l'après-guerre (2017: 43).

Le 26 juin 1945, la signature de la Charte de San Francisco entérine la création de l'ONU. Parmi les principes fondamentaux détaillés dans cette charte, quatre remettent en cause les visées impérialistes des puissances occidentales et attaquent la légitimité de la possession de territoires et de ressources, ainsi que le contrôle de populations par une métropole étrangère : (1) l'interdiction d'annexer un territoire ; (2) l'interdiction de modifier les frontières sans l'accord librement consenti des peuples intéressés ; (3) le droit pour chaque peuple de choisir la forme de son gouvernement ; (4) l'égalité d'accès aux matières premières (Brocheux et al., 2012 : 6). Les quatre principes énoncés dans la Charte seront par la suite complétés par de nombreuses résolutions de l'ONU appuyant le droit inaliénable des peuples à disposer d'eux-mêmes et soulignant l'incompatibilité du colonialisme avec « l'idéal de paix universelle des Nations Unies » (Nations Unies, 1960). Néanmoins, et malgré l'élaboration progressive du droit à l'auto-détermination, l'ONU va également restreindre la légitimité des luttes de décolonisation suivant deux principes. Dans un premier temps (dès 1946), les accords de tutelle signés dans le cadre des Nations unies prolongent le système de mandat de la SDN et permettent à des États comme la France ou la Grande-Bretagne de poursuivre leur administration de territoires colonisés comme s'ils faisaient encore partie intégrante du territoire national, en s'octroyant « les pleins pouvoirs de législation, d'administration et de juridiction » (Bouamama, 2017 : 108). Dans un second temps, certaines luttes de décolonisation vont voir leur légitimité restreinte par le principe connu sous le nom de « thèse de l'eau salée » (*Salt Water thesis*), ou de « l'eau bleue » (*Blue Water thesis*) : en 1952, la septième assemblée générale de l'ONU adopte la résolution 637, selon laquelle le droit à l'auto-détermination devient un attribut inaliénable des « territoires non-autonomes et des Territoires sous tutelle placés sous... [l']administration » des États

membres. À ce moment, le droit à l'auto-détermination ne constitue pas encore une doctrine internationale stabilisée et nombre d'États membres ne soutiennent sa mise en œuvre que tant et aussi longtemps qu'il ne concerne que les colonies des autres⁴⁶. L'enjeu devient alors de définir ce qui est entendu par « territoire non-autonome » et « territoire sous tutelle ». La même année, la Belgique, délestée depuis peu de ses colonies d'outre-mer, critique les États membres dont les frontières métropolitaines incluent des populations politiquement non-autonomes. Selon les porte-paroles belges, les populations en question connaissent pour la plupart des situations de domination politique de la part des États membres avec lesquels elles n'ont pas le choix de coexister ; l'absence de volonté des États d'étendre le droit d'auto-détermination à ces populations serait donc profondément critiquable et problématique. Ce faisant, la Belgique cherche à « étendre les obligations contractées par les États membres d'après le chapitre XI [de la Charte] aux régions des métropoles habitées par des peuples dont le degré de subordination vis-à-vis du reste du pays au sein duquel ils vivent les place dans une 'situation coloniale' » (Sureda, 1973 : 103). Cette tentative est rejetée par une écrasante majorité d'États membres, et en premier lieu par les pouvoirs occidentaux dont les frontières métropolitaines incluent des populations autochtones (Roy, 2001 : 15). Une norme d'interprétation s'impose alors ; seuls des territoires géographiquement séparés de l'entité les administrant, si possible par une étendue d'eau salée, peuvent entrer dans la catégorie des territoires non-autonomes ou sous tutelle, restreignant effectivement la légitimité – au regard de l'ONU – des luttes de décolonisation à ces territoires. Une partie cruciale de la question coloniale va

46 Certains États vont par exemple mettre en place des révisions constitutionnelles afin de modifier officiellement leur statut dans le but d'échapper aux possibles répercussions des résolutions de l'ONU portant sur la décolonisation. Le Portugal va ainsi abandonner son image d'empire en 1951, pour adopter celui de « nation pluricontinentale » – renommant dans le même temps ses colonies en « provinces d'outre-mer » – ne s'estimant ainsi plus concerné par les résolutions onusiennes traitant de décolonisation (Bouamama, 2017 : 56).

donc échapper au contrôle des organisations internationales (Lepage, 1994 : 31). Pour les grandes puissances comme les États-Unis qui continuent d'administrer des territoires et des populations intérieures d'une manière coloniale, ce choix est stratégique, d'autant plus qu'il s'intègre à une géopolitique marquée par la guerre froide ; il s'agit à la fois de pouvoir se présenter comme l'avant-garde du monde libre face au bloc soviétique (en se présentant par exemple comme « la première colonie des temps modernes à avoir gagné l'indépendance » face au Royaume-Uni) (Laronce, 2000 : 81), tout en gardant ses distances avec des puissances coloniales européennes généralement réfractaires aux visées décoloniales. Mais il s'agit aussi pour les États-Unis de profiter de l'affaiblissement des puissances européennes pour s'introduire un peu plus en Asie et en Afrique afin d'y défendre leurs intérêts économiques et politiques face à l'influence grandissante de l'URSS. Cette dernière semble en effet sortir politiquement victorieuse d'un conflit mondial auquel elle a sacrifié plusieurs millions de belligérants, ce qui ajoute au prestige dont elle bénéficie déjà auprès des peuples colonisés du fait de sa dénonciation de la colonisation européenne dès 1917 (Bouamama, 2017 : 46).

Les liens intellectuels et politiques entre les partisan·e·s africain·e·s et asiatiques de la décolonisation, et les partis communistes européens sont par ailleurs nombreux. S'ils sont parfois conflictuels et si la dévotion communiste envers la décolonisation est parfois remise en question par les colonisé·e·s (Césaire, 1956), il n'en reste pas moins que la pensée de la décolonisation va être marquée durablement par un vocabulaire et un arsenal théorique hérités du marxisme⁴⁷. On voit ainsi dans les discours anticoloniaux de l'époque se mêler des considérations ayant trait à la langue et à la culture, mais aussi une critique anti-capitaliste et une prise en compte des

47 Les rapprochements entre le communisme et les leaders nationalistes africains, panafricains et asiatiques débutent d'ailleurs dès les années 1920 au sein des métropoles européennes.

classes sociales indéniablement marxiste, ces différentes considérations se trouvant agglomérées en un vaste projet de décolonisation (Mills, 2011: 15). Pour Bouamama,

les circonstances de l'époque, ainsi que la double exigence de souplesse et d'inflexibilité, expliquent aussi pourquoi la tradition marxiste a joué un rôle central dans les pensées africaines de libération. Théorie pratique de la libération, la tradition marxiste offrait en effet aux intellectuels africains des outils conceptuels leur permettant de penser, dans le cadre colonial comme dans la situation néocoloniale, les mécanismes de la domination capitaliste et la reconfiguration des antagonismes de classes. Le lecteur ne devra donc pas s'étonner que les notions d'« impérialisme », de « capitalisme » ou de « lutte de classes » apparaissent fréquemment... (Bouamama, 2017 : 14).

Si ces liens entre une pensée marxiste de la libération et des pensées et pratiques anticoloniales furent d'une indéniable diversité, ils ne se limitèrent pas non plus aux continents africain et asiatique. Comme le souligne Mills (2011) à propos des militant·e·s anticoloniaux·ales à Montréal dans les années 1960, cette influence se propage également à l'Amérique du Nord, autant dans les milieux francophones qu'anglophones. Si elle est explicite dans le cas des organisations afro-américaines (à l'image du Black Panther Party - BPP), elle trouve également des échos chez les penseur·se·s autochtones de la décolonisation. Souvent, les deux sont d'ailleurs liés, puisant aux mêmes sources théoriques. Fanon, Malcolm X ou Nkrumah font ainsi partie des références théoriques aussi bien des militant·e·s afro-américain·e·s qu'autochtones (Adams, 1975 : 223), permettant la diffusion d'un discours empruntant à la fois aux nationalismes tiers-mondistes, à l'antiracisme et au marxisme. On retrouve cependant chez les militant·e·s autochtones anticolonialistes les mêmes critiques à l'encontre du marxisme (Simmons, 2010 ; Simson, 2010 ; Sinclair, 2010) que celles adressées par les penseur·se·s africain·e·s de la décolonisation :

You can't judge the real nature of a European revolutionary doctrine on the basis of the changes it proposes to make within the European power structure and society. You can only judge it by the effects it will have on non-European peoples. This is because every revolution in European history has served to reinforce Europe's tendencies and abilities to export destruction to other peoples, other cultures and the environment itself. I defy anyone to point out an example where this isn't true ... I do not believe that capitalism itself is really responsible for the situation in which we have been declared a national

sacrifice. No, it is the European tradition; European culture itself is responsible. Marxism is just the latest continuation of this tradition, not a solution to it. To ally with Marxism is to ally with the very same forces which declare us an acceptable "cost" ... So, I suppose to conclude this, I should state clearly that leading anyone toward Marxism is the last thing on my mind. Marxism is as alien to my culture as capitalism and Christianity. (Means, 1992 : 24-33)

Force est de constater d'autre part que si des liens – théoriques et militants – se tissent rapidement entre une partie de la gauche euro-américaine, certaines organisations afro-américaines et autochtones, ces liens paraissent souvent aller en sens unique pour les intéressé·e·s, comme le souligne Ward Churchill (1982 : 6-7) :

And yet an examination of the dissident literature reveals an outright void regarding the Native American. There is a vast literature generated by non-leftists concerning the Indian, and sometimes selections from it are read by the left. But nowhere is there an analytical work, never mind a body of literature, considering the Native American, both historically and in contemporary terms, as a fundamental ingredient which would make any left vision truly American. As Russell Means so aptly expressed it to me in late 1980, "Indians just don't fit in anywhere." Oddly, the same cannot be said for the colonized peoples of China, Cuba, Vietnam, Zimbabwe, Algeria, Palestine, South Africa, and elsewhere. Concerning them, the American left has often devoted itself to analysis and theory. Nor can it be said that the thoughts and writings of other Third World revolutionary leaders – Mao, Fanon, Che, Lumumba, Arafat, Ho, Kim Il Sung, Memmi, Castro, among others – have been ignored to anything like the extent to which the American left has ignored the voices of its own indigenous population.

Enfin, la notion même d'un archipel anticolonial qui regrouperait des positions afro-américaines et autochtones (Lepage, 2009: 14) s'avère avoir des fondations plus ou moins stables. Pour Vine Deloria Jr., une des figures de proue intellectuelle du Red Power, les alliances entre les militant·e·s autochtones et afro-américain·e·s restent soumises à l'impératif d'une position de type nationaliste chez les dernier·ère·s, ce qui suggère la possibilité de liens avec des organisations telles que le BPP, mais exclut des alliances de long terme avec le mouvement des Droits civiques :

Any cooperative movement must come to terms with tribalism in the Indian context before it will gain Indian support. The future, therefore, as between the red, white, and black, will depend primarily upon whether white and black begin to understand Indian nationalism ... Hopefully black militancy will return to nationalistic philosophies which relate to the ongoing conception of the tribe as a nation extending in time and occupying

space. If such is possible within the black community, it may be possible to bring the problems of minority groups into a more realistic focus and possible solution in the years ahead. (Deloria, 1988 : 195-196)

En conséquence, bien que l'anticolonialisme nord-américain dans son ensemble ait partagé des sources théoriques et des références communes, il va néanmoins se subdiviser rapidement entre des approches afro-américaines, de gauche et autochtones qui, si elles rentrent parfois en dialogue, vont se développer principalement de manière autonome.

1.2.2 Les années 1970, le Red Power et le développement des grandes organisations

Les années 1970 vont voir se consolider un ensemble de positions anticoloniales autochtones aux États-Unis comme au Canada. Elles vont être marquées à la fois par des mouvements d'ampleur ainsi que des affrontements entre militants anticoloniaux et les forces répressives des États nord-américains, et par la formation d'organisations nationales dont l'influence va persister pour certaines jusque dans les années 1990. Ce faisant, ces multiples manifestations physiques de l'anticolonialisme autochtone vont modeler en partie les débats, les tensions et les oppositions entre les différents positionnements qui identifient l'archipel anti-/dé-colonial.

Aux États-Unis, la fin des années 1960 voit l'émergence d'une organisation pan-autochtone, l'American Indian Movement (AIM), sur le modèle du BPP. Les deux mouvements dont ils vont participer (Red et Black Power) dénoncent d'ailleurs les mêmes phénomènes : le racisme, la précarité des communautés auxquelles ils s'identifient, la brutalité étatique et policière. L'année 1969 voit aussi l'établissement d'un précédent pan-autochtone au travers de l'occupation de l'île d'Alcatraz, menée par une organisation supranationale (Indians of All Tribes) revendiquant une juridiction autochtone sur les territoires fédéraux non-occupés ou laissés à l'abandon.

Cette occupation, qui durera du 20 novembre 1969 au 11 juin 1971 aura plusieurs conséquences : elle contribuera à mobiliser une partie de l'opinion publique sur ces questions, au travers d'une couverture médiatique des événements mais aussi des contributions intellectuelles qui l'appuient, dont *Custer Died for Your Sins* du Lakota Vine Deloria Jr. ; elle deviendra une référence symbolique et identitaire pour nombre de jeunes autochtones et d'activistes qui s'en inspireront pour organiser d'autres occupations ou manifestations subséquentes, telles que la Trail of Broken Treaties Caravan (1972), l'occupation de Wounded Knee (1973) ou la Longest Walk (1978) (Johnson, 1996 ; Josephy et al., 1999 : 39) ; elle inaugurera aussi une période de luttes anticoloniales pan-autochtones axées sur des revendications à l'échelle des États-Unis voire de l'Amérique du Nord, jusque dans la seconde moitié des années 1970 ; elle sera également marquée par des questions de genre qui ne trouveront de résolution qu'au cours des années 1980, les militantes se trouvant éclipsées par leurs camarades masculins et par les stéréotypes virilistes associés à ces derniers lors de la couverture médiatique de l'occupation (Langston, 2003 ; Sayer, 2000 : 224) ; enfin, elle montrera qu'au même titre que d'autres mouvements, bien que ses orientations soient généralement non-violentes, le recours à la violence défensive n'est pas exclu pour le Red Power. Ce dernier élément se trouvera d'ailleurs confirmé lors de l'occupation de Wounded Knee (1973) au cours de laquelle quelques centaines de militant·e·s de l'AIM (dont une majorité de femmes [Langston 2003]) opposeront une résistance armée au FBI soutenu par le United States Marshals Service (USMS).

Suite à des dissensions internes, l'AIM modifiera son mode d'action à partir de 1975 et abandonnera en partie son orientation supra-tribale pour se concentrer sur un soutien à des actions organisées localement.

Au Canada, l'évolution du militantisme autochtone à la même époque suit dans un premier temps une trajectoire similaire, voire presque identique, à celle des mouvements ayant pris naissance aux États-Unis, confirmant en quelque sorte le

caractère arbitraire ou superflu des frontières euro-américaines dans l'optique anticoloniale. L'événement majeur ou déclencheur de cette période est sans aucun doute la présentation en 1969 du *Livre blanc sur la politique indienne* par le gouvernement libéral de l'époque, un projet considéré par une majorité d'Autochtones comme le point culminant d'une approche assimilationniste libérale (Houde et Pillet, 2017 :71-73). Le *Livre*, qui ne propose rien de moins que la suppression de toute reconnaissance institutionnelle de la spécificité autochtone, autrement dit une assimilation rapide des Autochtones dans la société canadienne (Cairns, 2004), est rejeté catégoriquement par les intéressé·e·s. En un sens, il fait office d'électrochoc et permet la cristallisation de mouvements pan-autochtones au Canada. L'année suivante, la Fraternité nationale des Indiens (FNI, ancêtre de l'Assemblée des Premières Nations) est fondée, succédant au Conseil national indien (fondé en 1961), et précédant de peu le Conseil national des Autochtones du Canada⁴⁸ (ex-Canadian Métis Society), fondé en 1971. Au cours de l'été 1973, le ministère des Affaires indiennes à Ottawa est occupé par des militant·e·s autochtones, tandis que des membres de la communauté de Cache Creek (Colombie-Britannique) bloquent une autoroute pour protester contre la crise du logement dans les réserves. En novembre de la même année, quelques mois après la fin de l'occupation de Wounded Knee, des militant·e·s autochtones occupent pendant deux jours le bureau des Affaires indiennes à Kenora (Ontario) en signe de protestation contre les politiques canadiennes à l'endroit des Autochtones. L'année suivante, en mai, des militant·e·s mohawk de Kahnawake et Akwesasne occupent Moss Lake (dans l'État de New York), une partie de leur territoire traditionnel, et fondent la communauté de Ganienkeh. En juillet de la même année, des militant·e·s de la Ojibway Warrior Society procèdent à l'occupation armée du Parc Anishinabe (près de Kenora, Ont.),

48 Sa mission, jugée complémentaire à celle de la FNI, est de représenter les Autochtones vivant hors réserve, les « Indiens non-inscrits » et les Métis.

jugé illégalement acquis par la ville de Kenora en 1959. L'occupation dure 39 jours, incluant un affrontement entre une centaine de manifestant·e·s autochtones (dont certain·e·s se revendiquent d'AIM) et la police. Des dizaines d'arrestations sont effectuées, et l'occupation est décriée par les chefs autochtones nationaux qui en condamnent le caractère violent (Lannon, 2013). La même année en septembre, une manifestation d'environ un millier de jeunes Autochtones marquant l'aboutissement de la Native People's Caravan (mise sur pied par Louis Cameron, membre de la Ojibway Warrior Society) est violemment réprimée sur la colline parlementaire par l'escouade anti-émeute de la GRC, appuyée par l'armée canadienne. Quelques mois plus tard, en avril 1975, des membres de la communauté de Quatsino menacent de bloquer la mine de cuivre de Port Hardy (Île de Vancouver, Colombie-britannique) si la compagnie qui l'exploite n'accepte pas de verser des dédommagements de 600 000\$ deux fois par an pour compenser la destruction des écosystèmes marins de Quatsino Sound... La liste pourrait s'allonger encore. Néanmoins, le volume d'actions de protestation diminue graduellement à partir de 1975 (Ramos, 2006 : 223).

D'autre part, avec l'accélération du processus de rapatriement de la Constitution canadienne à partir de 1978 (voire même dès l'échec de la Charte de Victoria en 1971), des thématiques fédérales s'imposent, thématiques auxquelles seules des organisations nationales semblent être en mesure de répondre, accentuant ainsi le rôle d'intermédiaire de la FNI (qui devient l'Assemblée des Premières Nations [APN] en 1980) et des associations de chefs. En 1979, plus de 300 chefs se rendent à Londres pour s'opposer au rapatriement constitutionnel, craignant qu'il ne diminue leurs droits reconnus par la Couronne dans la Proclamation royale de 1763. En 1981, plusieurs chefs de l'Alberta se rendent encore une fois à Londres pour déposer une requête à la Haute Cour de justice, affirmant que la responsabilité juridique issue des traités conclus avec la Couronne britannique n'avait jamais été transférée au Canada (requête qui sera rejetée). Comme pour confirmer ces inquiétudes, le 5 novembre de la même année, neuf gouvernements provinciaux (à l'exception du Québec) approuvent le plan

de rapatriement à la condition que les droits ancestraux et issus de traités soient retirés du projet de constitution. Avec la confirmation du processus en 1982, et les conférences constitutionnelles qui l'accompagnent, le rôle d'intermédiaire de l'AFN et des organisations de chefs – et, par conséquent, l'institutionnalisation des représentants autochtones – se voit consacré.

Cette période qui s'étend de 1969 à 1982 révèle donc plusieurs choses pour les mouvements autochtones et la pensée anticoloniale qui les accompagne. Si comme pour les luttes de décolonisation en Afrique et en Asie, les mobilisations anticoloniales d'après-guerre en Amérique du Nord trouvent en partie leur source dans le retour au pays de vétérans (afro-américains et autochtones) qui se heurtent à la barbarie coloniale chez eux après s'être battus contre la barbarie nazie en Europe (Fleras et Elliott, 1992), il faut néanmoins attendre les deux « événements critiques » (Ramos, 2008) que sont l'occupation d'Alcatraz et le Livre Blanc pour assister à des mobilisations de grande échelle, et à la systématisation d'une pensée anticoloniale qui prend pour sujet les revendications autochtones. S'ouvre ainsi une période de mobilisations sans précédent (Long, 1992 ; Ramos, 2006, 2008 ; Wilkes, 2006) qui va durer jusqu'au début des années 1980 (Ramos, 2008 : 809). Cette période de mobilisations est surtout marquée par l'utilisation de tactiques non-institutionnelles (Wilkes, 2006 : 514), dont une des caractéristiques principales est d'être jugées dérangeantes (Burstein et al., 1995 : 278). Cette période est également marquée par l'importance cruciale que prennent les organisations pan-autochtones nationales aux USA (notamment l'AIM mais aussi le National Indian Youth Council) dans la structuration du Red Power ; c'est cependant moins le cas au Canada où sans être un pilier des mouvements autochtones, la FNI a plutôt bénéficié des mouvements populaires (dans lesquels elle n'était généralement pas directement impliquée) pour obtenir une position d'intermédiaire entre les mouvements locaux ou populaires et l'État, jusqu'à parfois être considérée comme un instrument du pouvoir étatique par certains militants, à l'image de Ven Harper, co-fondateur de la Native People's

Caravan : « It was quite clear to us that these national Native organizations, which had been created by the government in the first place, were just being used. » (Harper, 1979: 4).

Pour Wilkes (2006 : 518) cependant, l'origine de cette différence se trouve avant tout dans les mandats originaux des organisations canadiennes, fondées dans le but premier de représenter différents groupes autochtones au sein du système politique canadien et non pas – au contraire d'AIM – comme organisations militantes à proprement parler.

Néanmoins, une des conséquences de cet état de fait (accentuée selon Wilkes par les différences de degrés d'urbanisation des populations autochtones américaines et canadiennes ; *idem* : 520) est l'émergence d'une identité pan-autochtone aux États-Unis plus articulée et plus forte qu'au Canada (Dewing, 1985 : 35) où il faudra attendre le choc de la crise d'Oka et l'émergence de symboles tel que le Unity/Warrior Flag (Oh-Toh-Kin, 1994 : 7 ; Kahnawake Longhouse, 2013) pour voir émerger une telle identité (Wilkes, *ibid* : 520).

1.3 La construction du décolonialisme

Au vu des différences qui émergent dans le développement des mobilisations autochtones de part et d'autre de la frontière américaine, sans doute est-il légitime de différencier, à partir de la fin du début des années 1980, un faisceau anti-/dé-colonial canadien d'un faisceau semblable aux États-Unis. Sans remettre en cause la persistance d'une identité pan-autochtone nord-américaine et la continuation de mobilisations transfrontalières voire continentales par la suite (à l'image de Idle No More, de l'opposition au projet d'oléoduc Keystone XL, ou du mouvement NoDAPL dans les dernières années), cette différenciation schématique découle d'une prise en compte de contextes politiques spécifiques à chacun des deux États nord-américains

qui vont venir modeler voire imposer un des cadres politiques et thématiques nationaux, auxquelles participent le développement d'identités pan-autochtones différenciées au Canada et aux États-Unis, ainsi que la question constitutionnelle au Canada à partir de 1982.

1.3.1 Continuité, rupture et émergence d'un anti-/dé-colonialisme contemporain

Comme mentionné ci-haut, les années 1980 constituent une période de transition pour la politique autochtone au Canada, marquée par un ensemble de déceptions, qui aboutissent à un pic de mobilisations en 1990, la crise d'Oka en constituant « l'événement critique ».

Cette période est notamment marquée par une accentuation des divergences entre les organisations nationales (comme l'APN) couplées au système de conseil de bande sur lequel elles reposent, et les mouvements populaires généralement plus locaux ;⁴⁹ des divergences qui aboutissent à une certaine distanciation politique, de la part des mobilisations populaires qui se considèrent souvent plus représentatives des réalités propres aux communautés, vis-à-vis des organisations nationales considérées par les premières comme étant graduellement monopolisées par des élites autochtones corrompues (Mahony et Wolverine, 1997 ; Mohawk Nation News, 1998 ; Zig-Zag, 2006 : 14 ; Shertow, 2007). Si ces critiques ne sont pas universellement partagées par l'ensemble du spectre anti-/dé-colonial au Canada, elles vont néanmoins exercer graduellement une influence sur la manière dont les organisations nationales envisagent leurs relations avec les gouvernements canadiens,⁵⁰ sur le développement

49 En 1995, la condamnation, par Ovide Mercredi (chef de l'APN et médiateur entre le gouvernement fédéral et les insurgé·e·s d'Oka et de Ts'Peten/Gustafsen Lake), de l'usage de tactiques violentes par les militant·e·s autochtones illustre en partie ces dissensions internes.

50 Le refus d'accorder à Phil Fontaine un second mandat de chef national (il sera chef de l'APN de 1997 à 2000) sera notamment lié à ses positions jugées en interne trop conciliantes vis-à-vis du

d'organisations supra-tribales ou supra-communautaires⁵¹ ainsi que sur les débats internes à la mouvance anti-/dé-coloniale (David, 1992 ; Regroupement de solidarité avec les Autochtones, 1996).

Parallèlement, la période qui débute après la crise d'Oka est également marquée par la signature d'ententes globales entre le gouvernement fédéral canadien et plusieurs nations autochtones. Ces ententes poursuivent, dans l'optique fédérale, un changement de tactique amorcé dès les années qui suivent l'échec du *Livre Blanc*. Ainsi que d'abord détaillé dans le rapport Nielsen de 1984⁵² puis plus tard adopté en tant que politique ministérielle (Canada, 1981 ; Cassidy, 1992 ; Charest, 1992), ce changement d'approche vise à étirer sur le temps long et au moyen d'un ensemble de mécanismes (ententes globales, réduction des budgets fédéraux alloués aux Premières nations, et transfert des responsabilités fédérales en matière autochtone aux provinces par le biais d'ententes de cogestion tripartites avec les communautés « les plus avancées » [Diabo, 2012 : 8]) les provisions du *Livre*. Ces ententes, qui sont la plupart du temps présentées du côté autochtone comme des victoires politiques

pouvoir canadien. Il sera remplacé par Matthew Coon Come (grand chef des Cris, célèbre pour avoir dirigé en partie l'opposition crie aux projets hydro-électriques de la Grande Baleine), dont l'approche est jugée à l'époque plus conflictuelle. Fontaine sera par la suite réélu pour deux mandats successifs entre 2003 et 2009.

51 Le Native Youth Movement (NYM) est ainsi fondé à Vancouver en 1996 par des militant·e·s de la seconde génération d'AIM qui, marqué·e·s par la répression armée de l'occupation de Ts'Peten/Gustafsen Lake l'année précédente, cherchent à enraciner leur organisation dans les traditions du Red Power. Une partie des membres du NYM participeront par la suite à la fondation de la West Coast Warrior Society en 2000 ; la même année, la East Coast Warrior Society est fondée à Esgenooetitj, en territoire Mi'qmaq (Nouveau-Brunswick).

52 Ce changement de stratégie de la part du gouvernement fédéral trouve son origine dans un mémo adressé en 1970 aux ministres Jean Chrétien et Pierre Elliott Trudeau par le sous-ministre adjoint aux Affaires indiennes David Munro. Il apparaîtra par la suite dans le rapport Nielsen (soumis au gouvernement Mulroney), communément appelé « le saut de bison des années 1980 » (Boldt, 1993 : 294-296).

consacrant leurs droits traditionnels à l'auto-gouvernance, permettent au gouvernement canadien de démontrer sa volonté d'aboutir à des avancées significatives dans un contexte national et international qui voit d'un œil critique la perpétuation du statut subalterne des Autochtones canadiens. Ces ententes (à l'image de celle sur la revendication territoriale globale des Dénés et Métis du Sahtu en 1994, du traité Nisga'a en 1998, de la création du Nunavut en 1999 ou de la Paix des Braves en 2002) consolident également les liens entre les élites politiques canadiennes et autochtones, mais leur impact sur le reste des populations autochtones reste mitigé ; si certain·e·s voient dans ces ententes une voie d'amélioration des conditions de vie, d'autres critiquent le sacrifice des pratiques traditionnelles qu'elles entraînent, ou encore les dénoncent comme un leurre, ultime stratégie d'assimilation dont les retombées financières ne profitent qu'à une minorité (Means, 1991 ; Rynard, 2000 ; Diabo, 2012 ; Diabo et Pasternak, 2015 ; Samson, 2016 ; Walter, 2016 : 56-57).

Vont ainsi se cristalliser dans le discours décolonial des tendances déjà présentes lors de la période précédente : une critique de la corruption interne, identifiée comme du néo-colonialisme ; un désenchantement vis-à-vis de la politique conventionnelle, accusée de ne pas remplir ses promesses voire, dans le cas des politiques de reconnaissance, de mentir quant à ses objectifs – ce qui, en retour, alimente des débats et dissensions quant au rapport à entretenir aux institutions légitimées par l'État canadien (à l'image du conseil de bande) ; une articulation complexe entre des identités et des tactiques supra-tribales ou supra-communautaires, et leurs équivalents locaux.

Néanmoins, l'internationalisation du contexte, autant du point de vue autochtone que du point de vue plus généralement nord-américain, vient également ajouter de nouvelles dimensions au discours décolonial. L'internationalisation des luttes autochtones ne débute pas à proprement parler dans les années 1990 ; le recours à la scène internationale par des représentant·e·s autochtones constitue une pratique

ancienne somme toute naturelle puisqu'elle ne fait qu'entériner, dans l'esprit et la pratique des représentants autochtones, que les peuples autochtones constituant des *demoi* à part entière, une place leur revient dans le concert des nations. Mais c'est également pour ces raisons que les portes des organisations internationales restent généralement fermées aux peuples autochtones jusque dans les années 1970 ; « pas question, disait-on alors, de [laisser les Autochtones] s'ingérer dans ce qui était considéré comme le domaine strict des affaires intérieures d'un État » (Lepage, 1994: 16). Ainsi, ces tentatives d'en appeler à un arbitrage international, dans des litiges que les États-Unis et le Canada estiment être des questions de politique intérieure, se soldent la plupart du temps par un échec. En 1922 par exemple, le chef cayuga Deskaheh se rend à Washington pour rencontrer le chargé d'affaires des Pays-Bas et lui annoncer que sa nation désire lancer un appel à la Reine. Il invoque le premier traité conclu au XVII^e siècle entre la Haudenosaunee et le royaume des Pays-Bas. Le ministre des Affaires étrangères néerlandais accepte de faire parvenir la pétition de la Haundenosaunee au Secrétaire général de la SDN. Cette décision provoquera un incident diplomatique entre le Dominion du Canada et les Pays-Bas qui, pour tenter de régler la situation, se contenteront d'envoyer le document aux membres du Conseil à titre d'information uniquement, mettant ainsi fin à la requête. Deskaheh se rendra par la suite à Genève au siège de la SDN, y passera plusieurs années et obtiendra des soutiens de la part de plusieurs États membres, dont l'Estonie, l'Irlande, le Panama et la Perse. Il mourra en exil aux États-Unis en 1925, suite à une contre-offensive politique canadienne qui parviendra à déstabiliser la communauté des Six Nations dont Deskaheh était le représentant, et à rappeler à l'ordre les représentants des États ayant appuyé Deskaheh à la SDN.

Avec la création de l'ONU et le développement des luttes de décolonisation dans le Tiers-monde, le contexte évolue après-guerre, même si certains faits portent à penser que l'attention internationale autour des luttes de décolonisation n'englobe pas les Autochtones américains. Une délégation iroquoise cherchera par exemple à se faire

entendre à la Conférence de San Francisco en 1945 (à l'issue de laquelle la charte de l'ONU sera adoptée) dans le but d'obtenir un siège à la table des nations, mais sans succès. La North American Indian Brotherhood (fondée en 1945 par le chef Squamish Andrew Paul) tentera également d'obtenir un semblant de représentation à l'ONU en 1953 ; sa délégation sera reçue par le directeur de la Division des droits de l'homme, le canadien John Humphrey, qui lui fera savoir qu'elle doit adresser ses requêtes... au gouvernement canadien.

La situation change néanmoins en 1974, avec la création de la branche internationale de l'AIM, l'International Indian Treaty Council (IITC). Elle obtient le statut d'organisation non gouvernementale (ONG) de catégorie II, dotée d'un statut consultatif au sein du Conseil économique et social en 1977. L'IITC jouera un rôle important dans l'adoption de la déclaration *Pour la défense des nations et des peuples indigènes de l'hémisphère occidental* qui sera cruciale pour la mise sur pied du Quatrième Tribunal Russell sur les Indiens des Amériques en 1980⁵³. Elle aura aussi un impact significatif sur la rédaction et l'adoption subséquente de la Déclaration des droits des peuples autochtones. D'autres organisations autochtones parviendront à obtenir un statut ou une accréditation à l'ONU dans les années suivantes. L'adoption de la Convention 169 par l'OIT en 1989 (intitulée *Convention relative aux peuples indigènes et tribaux dans les pays indépendants*), qui devait permettre aux peuples

53 Le Tribunal Russell, également connu sous le nom de Tribunal de Stockholm ou de Tribunal international des crimes de guerre est fondé en 1966 par Bertrand Russell et Jean-Paul Sartre initialement pour dénoncer la politique américaine au Viêt-Nam. D'autres tribunaux semblables seront mis sur pied dans les décennies suivantes, sur des sujets tels que les violations des droits de l'homme par les dictatures argentine et brésilienne (1973), le coup d'état chilien (1974-76), l'Irak (2004) ou encore la Palestine (2009-2012). Le but du Tribunal Russell de 1980 était de « servir de forum de témoignage contre l'oppression culturelle et pour la libre expression de la volonté de combattre les forces qui détruisent le caractère authentique des plus anciennes cultures des Amériques » (Vermeer, 1999: 1). Le jury reconnaîtra que la plupart des quatorze cas examinés constituaient des violations de droits nationaux ou du droit international.

autochtones de faire entendre leurs demandes dans les forums internationaux, participera également de cette internationalisation des luttes autochtones. À tel point que Niezen estime qu'apparaît alors un phénomène distinct, qu'il nomme « indigénisme », sur la scène internationale, un terme qu'il emploie pour décrire une identité globale, fondée sur une dichotomie « nous-eux », qui s'incarne dans un mouvement international de libération et de défense des droits autochtones fondé sur des réseaux complexes qui sont fortement intégrés, en particulier du fait du partage d'une expérience commune de formes de domination (et de résistance à ces dernières) spécifiques (2003)⁵⁴.

Mais plus encore, c'est avec la signature de l'ALÉNA que le poids du contexte international se fait sentir. D'une part, parce que les États du Mexique, des États-Unis et du Canada s'entendent pour exclure les représentant·e·s autochtones des négociations, arguant que les traités autochtones ne sont pas des traités à proprement parler (c'est-à-dire des accords internationaux) mais qu'ils relèvent exclusivement du droit national (Hall, 2011). D'autre part, parce qu'à l'entrée en vigueur de l'ALÉNA va s'opposer un des soulèvements autochtones les plus mémorables : le soulèvement zapatiste du 1er janvier 1994.

1.3.2 Le zapatisme, passerelle entre l'indigénisme et l'altermondialisme

Ce soulèvement, au cours duquel l'Armée zapatiste de libération nationale (EZLN) prend le contrôle de plusieurs villes (dont San Cristóbal de Las Casas, Las Margaritas,

54 Au sujet de l'émergence d'une jurisprudence internationale indigéniste, Émilie Joly note cependant que si « l'insertion des revendications [autochtones] dans le cadre juridique international amène les peuples [autochtones] à transposer leur champ de bataille dans l'arène juridique » et qu'un tel « déplacement permet l'usage de nouvelles stratégies de lutte et de nouveaux instruments », « il entraîne également une tendance à réduire l'autodétermination à un droit *octroyé* aux peuples [autochtones] par l'État et donc nécessairement soumis à la volonté étatique (Joly, 2013 : 2-3).

Altamirano et Ocosingo) et capture le général Absalón Domínguez, ex-gouverneur du Chiapas, est vite perçu par le reste des opposant·e·s à l'ALÉNA comme un symbole de la lutte contre le néo-libéralisme (Lavou, 1994 ; Ramonet et Marcos, 2001 : 29); à raison d'ailleurs, puisque la date avait été choisie par les zapatistes dans cette optique. Jérôme Baschet n'hésite pas à y voir « l'une des premières manifestations mondiales d'une résurgence des luttes sociales et de la pensée critique, désormais centrée sur la dénonciation du néolibéralisme » (Baschet, 2005 : 13). Plus encore, il en fait le symbole

(d') une timide renaissance des formes collectives de lutte (depuis les grèves de décembre 1995 en France jusqu'aux protestations contre la mondialisation inaugurées à Seattle, à la fin de 1999) et l'ébauche d'une nouvelle réflexion critique, jetant quelques grains de sable dans la machine trop bien huilée de la pensée unique néolibérale, qui paraissait jusque-là intouchable et infaillible ... La Rencontre intercontinentale pour l'humanité et contre le néolibéralisme, organisée par les zapatistes en 1996, est sans doute l'un des premiers signes de cette reprise d'une activité critique internationaliste, après des décennies de sommeil profond (ibid : 13-14).

Qu'elle en soit le symbole ou un des fruits, l'insurrection zapatiste s'intègre effectivement dans un contexte international marqué par la critique de la « fin de l'histoire » (Fukuyama, 1992) néolibérale. Elle va devenir une des sources de la « galaxie altermondialiste » (Corcuff, 2006 : 150), au même titre que d'autres mouvements et courants de pensée. Les zapatistes ne sont en effet pas les seul·e·s à s'opposer à l'ALÉNA ; après une décennie de reaganisme aux Etats-Unis, et de thatcherisme au Royaume-Uni, c'est tout un « réseau transnational concurrent » (Smith, 2008) qui cherche à lutter contre la mondialisation néo-libérale et ses conséquences sur l'auto-détermination des peuples, les économies nationales, les services publics, l'environnement, etc. Ce réseau hétérogène rassemble en réalité une multitude de mouvements et d'identités, qui convergent principalement « autour d'une opposition aux institutions du capitalisme mondial et d'un soutien au droit des peuples à déterminer leur propre avenir, à l'abri de l'influence des institutions de la finance internationale et des multinationales » (Staggenborg, 2012 : 163). Selon Jeffrey Ayres

(2016), on assiste à cette époque à un exercice de coalition entre des groupes du « secteur populaire », d'abord au Canada, puis aux États-Unis et au Mexique. Ces groupes incluent notamment des églises, des syndicats, des collectifs paysans, des Autochtones, des organisations de femmes, c'est-à-dire en réalité un vaste panel de groupes qui représentent, ou travaillent avec, les secteurs de la population les plus touchés par les réformes néolibérales. Or, si le zapatisme va effectivement devenir une des sources de la « galaxie altermondialiste », c'est en partie parce qu'il va influencer « l'imagination politique » des militant·e·s altermondialistes, anticapitalistes et pour la justice sociale qui font partie de ces coalitions populaires (Khasnabish, 2007 : 507 ; Graeber, 2004 : 99-105).

Cet aspect est loin d'être anodin étant donné la complexité du phénomène zapatiste. Cette complexité peut être comprise comme un problème à trois entrées, car le zapatisme et sa réception doivent être pris à l'intersection de trois contextes géographiques et temporels distincts, traversés par des rapports de pouvoir spécifiques : un contexte national mexicain ; un contexte global ; un contexte internationaliste/militant.

Si le zapatisme (aussi appelé néo-zapatisme dans le but de ne pas le confondre avec la pensée d'Emiliano Zapata, à laquelle il emprunte certains éléments) se fait connaître internationalement le 1er janvier 1994, son histoire s'inscrit dans un contexte de luttes nationales mexicaines et la répression politique, par l'État mexicain, de la gauche à la fin des années 1960. L'année 1968 est marquée par une vague d'agitation politique dans de nombreux pays. Au Mexique, elle est aussi rentrée dans l'histoire du fait du massacre de Tlatelolco, violente répression politique de manifestations étudiantes à quelques jours de l'ouverture des Jeux olympiques de Mexico. Ce massacre n'est qu'un épisode sanglant de la répression des mouvements de gauche par l'État mexicain (trois ans plus tard, en 1971, le massacre de Mexico, dit *El Halconazo*, sera un autre exemple de répression sanglante d'un mouvement étudiant) ; c'est également

à cette époque qu'une partie de la gauche marxiste-léniniste (ML) mexicaine table sur un développement de réseaux militants révolutionnaires actifs en envoyant des membres aux quatre coins du pays. Cette ramification de réseaux militants acquis à l'organisation révolutionnaire, couplée à la structure corporatiste de l'économie mexicaine jusque dans les années 1980, va permettre à la culture politique ML de pénétrer une part importante de la population mexicaine, dont en particulier les organisations paysannes et ouvrières.⁵⁵ Au Chiapas, la tentative ML de développer un mouvement zapatiste (inspiré par la pensée de Zapata, et notamment de sa maxime « *La tierra es de quien la trabaja* » - la terre appartient à ceux et celles qui la travaillent) prend de l'ampleur après le Congrès autochtone de San Cristóbal de 1974, lorsque de nombreuses communautés autochtones et paysannes se rassemblent au sein d'organisations nationales telle que la CNPA (Coordinadora Nacional Plan de Ayala) ou l'OCEZ (Organización Campesina Emiliano Zapata) (Collier et Quaratiello, 2005 : 162). L'organisation locale de ces mouvements progresse jusque dans les années 1980, période à laquelle le Mexique va entamer une série de réformes économiques libérales sous la pression internationale, suite notamment à la crise financière sous la présidence de José López Portillo. Le climat devient particulièrement problématique du point de vue des organisations paysannes à partir de 1989 avec la chute des prix du café suite à la fin de l'Accord International sur le Café (AIC), couplée à l'abrogation de la réforme agraire par le président Salinas et la

55 Il est à noter que si une part importante de la population rurale mexicaine est composée d'Autochtones, et que – du fait des spécificités de la colonisation latino-américaine – les divisions de classes recoupent généralement les divisions raciales ou ethniques (la bourgeoisie propriétaire terrienne est composée majoritairement de Blancs, tandis que les classes populaires et paysannes sont majoritairement autochtones), ces populations descendantes des Mayas, Aztécs et Incas se revendiquent jusque dans les années 1980 comme principalement *campesinxs* (paysans) et non pas en premier lieu d'une identité autochtone (il n'existe pas alors de contrôle politique de l'identité autochtone contrairement à l'utilisation canadienne du statut indien).

réforme de l'article 27 de la Constitution en 1992 (idem).⁵⁶ Face à ce contexte fragile, des débats ont lieu au sein de l'EZLN quant à l'opportunité d'un passage à l'action ; débats qui aboutiront au soulèvement de janvier 1994 au Chiapas, alors que certaines tendances au sein du front ML maintiennent leur opposition à ce coup de force. Or, si la progression zapatiste semble inéluctable dans les premières semaines, l'EZLN fait rapidement face à des revers militaires. Face au peu de soutien de la part du réseau ML lors de la seconde convention d'Aguascalientes en novembre 1994, les zapatistes se tournent alors vers des organisations autochtones, en particulier le CEOIC (Consejo Estatal de Organizaciones Indígenas y Campesinas) au Chiapas, ainsi que le FIPI (Frente Independiente de Pueblos Indígenas), qui vont chercher à inclure des revendications plus explicitement autochtones aux déclarations universalistes zapatistes, notamment autour des thèmes des droits collectifs et de l'autonomie (ibid : 165). Cette prise d'importance des thèmes autochtones sera d'ailleurs confirmée en 1996 avec la fondation du premier CNI (Congreso Nacional Indígena). Le CNI fut le résultat d'un forum à l'initiative de l'EZLN devant rassembler les peuples autochtones du Mexique (*Foro Nacional Especial de Derechos y Culturas Indígenas*) dans le but de discuter des Accords de San Andrés négociés entre le gouvernement central et l'EZLN⁵⁷. Les liens entre l'EZLN et le CNI seront par ailleurs confirmés lors de la tenue des CNI suivants en 1998, 2001 et 2006 (Congreso Nacional Indígena, 2017).

Or, ce contexte national mexicain, s'il s'insère en partie dans un contexte économique mondial en cherchant à apporter des réponses nationales à des pressions globales (face à la fin de l'AIC, ou aux pressions exercées par les États-Unis dans la mise en

56 La réforme de l'article 27 abolit le système des *ejidos* (forme de propriété collective paysanne des terres ne pouvant être privatisées et sur lesquelles les paysans n'ont qu'un droit d'usufruit).

57 Ces accords devaient modifier la Constitution mexicaine en y intégrant la reconnaissance des droits des peuples autochtones du Mexique (notamment à l'autonomie).

place de l'ALENA), n'en répond pas moins à un autre contexte international, à savoir la formation d'une perspective indigéniste (dans le sens de Niezen) internationaliste. S'il devient plus stratégique pour des organisations politiques mexicaines de se dire autochtones plutôt que simplement paysannes suite à la fin de la réforme agraire en 1992, c'est aussi parce que la Convention 169 de l'OIT (1989) ouvre des voies légitimes de revendication en ce sens. Bien qu'imparfaite à de nombreux égards (notamment dans la limitation, par l'article 1.3 de la Convention, du terme « peuple » comme ne pouvant faire référence à la signification qui lui est traditionnellement inférée par le droit international, associée généralement à un droit à l'auto-détermination, elle-même pouvant donner lieu à un droit à l'indépendance [Niezen, 2003 : 39 ; Anaya, 1996 : 48] ; les limites de la Convention incluent également la faible représentation autochtone au sein de la structure de l'OIT, ou encore le faible pouvoir de contrainte de la Convention sur le travail gouvernemental), elle constitue une affirmation de la valeur des cultures, des communautés et des droits autochtones à travers le monde, et représente en ce sens au moins une forme de *soft-power* à la disposition des organisations militantes. Plus encore, l'année 1992 est marquée au sein des Amériques par les tentatives de célébration de la « découverte » colombienne de 1492, tentatives qui vont rencontrer de sérieuses résistances autochtones, populaires et militantes (Brysk, 2000 : 130) qui vont mettre au contraire de l'avant le thème de « 500 ans de résistance » (Anonyme, 1991 ; Hill, 1992 ; LaDuke et al., 1992 ; Vitale, 1992 ; Massal, 2005). Ces différents contextes internationaux vont donc peser également dans la décision stratégique, de la part des zapatistes, de mettre de l'avant des perspectives autochtones qui, bien qu'ayant toujours été présentes au sein de l'appareil idéologique zapatiste dans une certaine mesure, ne se représentaient néanmoins pas comme telles.

Quatre dates charnières vont donc exercer une influence sur le recentrement progressif du discours zapatiste autour d'une prise en compte des réalités autochtones : 1989 (convention de l'OIT) ; 1992 (résistances aux célébrations du cinq-centième

anniversaire de l'invasion colombienne) ; 1994 (sortie militaire de l'EZLN) ; 1996 (fondation du CNI). C'est au travers de ces quatre événements majeurs que s'illustre la formidable capacité d'adaptation idéologique du zapatisme, qui constitue un facteur essentiel à son succès et à sa diffusion à l'international. S'il est difficile d'affirmer l'existence d'une relation de cause-à-effet entre le déplacement graduel des positions zapatistes d'un héritage ML à une insistance sur les thématiques autochtones et la réémergence d'une pensée de la décolonisation dans le courant des années 2000, il reste néanmoins tout aussi difficile d'ignorer que le zapatisme constitue un facteur indéniable dans la progression du décolonialisme au sein d'un imaginaire militant nord-américain, ne serait-ce que pour deux raisons essentielles : la préparation d'un terreau idéologique fertile à la décolonisation, au travers de thèmes récurrents (l'autonomie, « 500 ans de résistance », etc.) ; et l'influence considérable du zapatisme sur le développement de l'altermondialisme (Khasnabish 2006, 2007, 2011). Parmi les mouvements représentatifs de cette mouvance altermondialiste acquise au décolonialisme, l'Action Mondiale des Peuples (AMP) puis No One Is Illegal (NOII) sont des exemples à retenir, autant pour les liens de solidarité et d'entraide qu'ils entretiennent avec une constellation de mouvements autochtones que pour leur critique du colonialisme (au travers principalement d'une critique des frontières) et leur usage du concept de décolonisation (Henaway et al., 2007 ; Walia, 2013 ; Fortier, 2013).

1.3.3 Le décolonialisme au prisme de l'écologie

Parallèlement aux influences croisées entre les mouvements zapatistes et altermondialistes, les mouvements écologistes adoptent eux aussi progressivement des positions qui se veulent sensibles aux revendications autochtones. Dans un certain sens, le lien peut paraître plus naturel de prime abord, étant donné le long historique de fascination, d'appropriation et d'instrumentalisation de la figure de l'Autochtone « écologiquement noble » (Redford, 1991 ; Krech, 1999 ; Nadasdy, 2005) par la

pensée écologiste nord-américaine. Ceci étant, une des difficultés d'approcher comme ici la pensée écologiste nord-américaine au singulier réside dans la grande diversité des positions (et leurs conséquences politiques) qui se revendiquent comme écologistes. En effet, s'il est possible d'élaborer une liste des éléments centraux de la pensée écologiste (une préoccupation pour la crise environnementale, une ontologie relationnelle, l'acceptation de l'idée de limites environnementales à la croissance économique, etc.) (Eckersley, 2001 : 317), ou d'estimer que certaines propositions traversent l'ensemble de la littérature écologiste (ibid : 320), de telles propositions se font souvent au prix d'une simplification à outrance de la diversité politique de l'écologisme, voire édulcorent les oppositions et conflits internes à la grande famille écologiste. Ce faisant, différentes typologies ont été élaborées pour tenter d'organiser ou hiérarchiser cette diversité interne. Or, si les auteur·e·s de ces différentes typologies ne s'accordent pas nécessairement sur les éléments à partir desquels les organiser, tou·te·s s'entendent sur un constat : l'écologisme (entendu comme discours ou idéologie⁵⁸) se développe sur un spectre de positions, de postulats, d'idées, de pratiques, etc. (Nadasdy, 2005 : 295). S'ajoute à cela le fait que l'écologisme en tant que système de pensée est généralement perçu historiquement comme la conséquence du mouvement écologiste, « une pratique politique à la recherche d'une théorie » (« *a practice in search of a theory* » Eckersley, 1988). S'il est donc nécessaire de penser l'écologisme comme un spectre, il faut alors définir ce qui constitue ses limites ou extrêmes. La norme généralement usitée est d'étaler ce spectre entre des positions dites non-environnementales d'un bord, et des positions radicales (*deep green*) de l'autre, entre lesquelles se situent une variété de positions réformistes (*light green*) (McKenzie, 2002 ; Eckersley, 2001 ; Nadasdy, 2005 : 300). Les deux frontières de l'écologisme se reflètent donc dans des valeurs opposées ; là où les positions non-

58 « ... *ecologism is an ideology because it encompasses an analytical description of society, a vision of an alternative society and an associated program of political action.* » (Eckersley, 2001 : 325)

écologistes combinent des perspectives anthropocentristes, une stricte dichotomie nature-culture, une vision instrumentale-économique de l'environnement, couplées à des objectifs extractivistes reposant sur une pensée de la domination de la nature, les positions radicales sont perçues comme étant écocentristes, fondées sur des approches relationnelles et des visées antispécistes qui illustrent un respect pour la nature, et liées à des perspectives révolutionnaires revendiquant la valeur intrinsèque de l'environnement (Nadasdy, 2005 : 300). Là où le capitalisme extractiviste est généralement considéré comme une illustration adéquate des positions non-écologistes, les positions radicales sont associées à des organisations telles qu'*Earth First !*, tandis que les grandes organisations telles que le *Sierra Club* ou le *World Wide Fund* sont jugées représentatives des positions modérées-réformistes.

Le « bon sauvage écologiste »

Or, au-delà de la notion de spectre, ce qui unit aussi la pensée écologiste nord-américaine est une fascination pour le stéréotype de l'Autochtone « écologiquement noble », qui se retrouve sur l'ensemble du spectre écologiste, et de manière persistante en dépit des époques. Paul Nadasdy relève par exemple que si la littérature écologiste académique se tourne vers le monde autochtone depuis les années 1980 à la recherche d'inspiration ou de conseils (2005 : 291), les pères de l'environnementalisme américain trouvèrent une partie de leur inspiration dans les récits ethnographiques des pratiques de chasse amérindiennes :

Historian George Cornell has shown how important the image of the ecologically noble Indian was to the thinking of two major figures in the birth of the American conservation movement: Ernest Thompson Seton ... and George Bird Grinnell.... Both of these men attributed their conservationist views in part to their experiences with Indian people ... Even Gifford Pinchot, who advocated a scientific approach to conservation, believed that he and others were merely reinventing what Indian people had already been practicing before Europeans arrived on the continent ... Pinchot wrote approvingly of the Algonquian family hunting territory (as described by anthropologist Frank Speck): "Centuries before the Conservation policy was born, here was Conservation practice at its best"... Also writing in the conservationist tradition, Stewart Udall, secretary of

the interior under John F. Kennedy, wrote that “much of our ecology does, in fact, represent a return to the land wisdom of the Indian.” (2005 : 298)

Plus proche de nous dans le temps, un autre exemple de la fascination écologiste envers les conceptions autochtones de la nature est l'utilisation massive, dès le milieu des années 1960, d'un discours attribué à un chef autochtone du nom de Seattle, considéré comme emblématique de la pensée écologiste amérindienne en tant que précurseuse de la pensée écologiste américaine moderne, et dont la popularité ne s'est pas affaiblie au fil du temps. Or, ce discours, dont la version originale fut probablement prononcée par le chef Suquamish et Duwamish (de son vrai nom Seeathl) entre 1853 et 1855, s'est avéré être en réalité une retranscription traduite et très largement altérée au fil du temps, dont la version la plus connue est le résultat d'une réécriture fictionnelle par Ted Perry en 1970 pour un documentaire américain sur l'impact de la pollution (McKenzie, 2002 : 40; Suzuki et Knudtson, 2008 : 10). En lui-même, le « discours » ou la « lettre du chef Seattle » est révélatrice des stéréotypes euro-américains envers les peuples autochtones : « *la terre est sacrée* », « *les rivières sont nos frères* », « *je suis un sauvage et je ne connais pas d'autres façons de vivre* », « *la terre n'appartient pas à l'homme ; l'homme appartient à la terre* », « *même l'homme blanc ne peut échapper à la destinée commune. Après tout, nous sommes peut-être frères* », ... (FitzRoy Hardy, 2007 ; Rivière, 2007 ; de Paita Netto, 2017). C'est d'ailleurs en partie de ce fait que cet exemple offre certaines clefs qui permettent d'interpréter les raisons sous-jacentes à la fascination écologiste euro-américaine pour les Autochtones.

Les mouvements écologistes et les pensées qui les accompagnent en Amérique du Nord sont longtemps restés majoritairement blancs (LaDuke, 1994). Ce faisant, l'imaginaire dans lequel ils puisent est celui d'une société coloniale marquée (entre autres) par un ensemble de dichotomies héritées de la philosophie européenne moderne (Taliaferro, 2001 ; Mathews, 2001 : 226) et par un suprémacisme blanc ambivalent envers les Autochtones, dont l'élimination est perçue comme étant à la

fois tragique et nécessaire (Francis, 1992 : 212). Ainsi, le stéréotype de l'Autochtone « écologiquement noble » n'est en réalité qu'un avatar tardif de la conception rousseauiste du « Bon Sauvage » (Berkhofer, 1978 ; Krech, 1999 ; Nadasdy, 2005). En ce sens, il est permis de penser que l'utilisation qui en est faite répond au moins en partie à un intérêt anthropologique et plus généralement scientifique pour le passé, l'Autochtone étant associé·e dans les dichotomies euro-américaines modernes (ancrées à une téléologie progressiste) à un stage « primitif » et « naturel », donc ancien et révolu ou à tout le moins anachronique, de l'humanité (considérée dans une unité universalisante héritée des Lumières). Ce faisant, si on suit cette ligne interprétative, l'évocation de « l'Indien écologiquement noble » répondrait à un besoin de confirmer des pratiques environmentalistes en les associant à des pratiques autochtones jugées « naturelles » parce qu'« ancestrales » et « primitives » (Nadasdy, 2005 : 314); ce qui fait dire à Nadasdy (2005) que l'utilité d'un tel stéréotype est moins de décrire adéquatement ou non des pratiques autochtones que de chercher à placer les peuples autochtones sur un spectre écologiste dont les critères sont intrinsèquement liés à des conceptions du monde euro-américaines (ibid : 298). Le corollaire d'un tel mécanisme est évidemment la réduction d'une grande diversité de pratiques dans le temps comme dans l'espace, participant ainsi d'une folklorisation essentialisante des identités autochtones. Il est à ce titre instructif de réaliser que l'approche – même critique – du stéréotype de la noblesse écologique s'est faite la plupart du temps au travers d'un questionnement sur le rapport harmonieux (ou non) des peuples autochtones avec la nature (Waller, 1996), renforçant ainsi les dichotomies progressistes évoquées précédemment même dans le cas d'une critique de l'inexactitude du stéréotype⁵⁹.

59 Comme l'expose Nadasdy (2005), il semble que cet essentialisme ethnocentriste ne puisse être désactivé qu'à partir du moment où la critique ne s'adresse plus uniquement au stéréotype lui-même,

Il est également permis de penser que cette utilisation massive du stéréotype de la noblesse écologique se trouve renforcée au moins en partie par son utilisation par de nombreux·ses Autochtones (ce que relèvent nombre de critiques académiques comme militantes du stéréotype). Or, si cette réappropriation par certain·e·s Autochtones (Lyons, 1983 ; Laduke, 1994) répond sans aucun doute à des impératifs stratégiques, elle relève également d'une certaine part d'auto-identification. Selon Nadasdy (2005), c'est dans cette ambivalence que doit être trouvée la puissance du stéréotype de la noblesse écologique et sa persistance dans le temps : il serait erroné de juger, à partir d'une critique du contexte et du poids colonial du stéréotype, d'une absence de rapport entre celui-ci et un grand nombre de conceptions autochtones, tout comme il serait faux de croire que l'utilisation qui en est faite par les Autochtones eux·elles-mêmes est nécessairement cynique ou instrumentale. Cependant, il existe bien une différence entre l'utilisation qui est faite du stéréotype par des écologistes allochtones et celle effectuée par des Autochtones, et elle réside dans les buts auxquels elle répond, comme aux conceptions sous-jacentes que recouvre le stéréotype lui-même. Or, contrairement à l'objectif principal du stéréotype lorsqu'il est mobilisé par une pensée écologiste euro-américaine, son utilisation autochtone ne vise la plupart du temps pas à placer les conceptions autochtones sur un axe écologiste (à de notables exceptions ; LaDuke, 1999). La différence peut paraître mince, mais elle réside dans les critères (et le contexte culturel auxquels ils se rattachent) utilisés pour juger de la nature de pratiques culturelles ; là où l'utilisation euro-américaine de la noblesse écologique coopte des pratiques autochtones dans le but de légitimer des positionnements écologistes, son utilisation autochtone vise en premier lieu à légitimer une autonomie autochtone dans la gestion de territoires traditionnels (Nadasdy, 2005).

mais aux critères mobilisés par la pensée euro-américaine pour juger de ce qui est écologique et ce qui ne l'est pas.

La justice environnementale, les TEK, et les luttes de première ligne

Il serait cependant fallacieux de réduire la fascination écologiste envers les Autochtones au seul stéréotype de la noblesse écologiste. Deux autres éléments viennent en effet nourrir cet intérêt ; d'un point de vue académique, les interrogations sur la noblesse écologique accompagnent une reconnaissance de la validité scientifique de nombreuses pratiques autochtones en matière de gestion environnementale (Turner, 2005 : 14 ; Suzuki et Knudtson, 2008 : 8); d'un point de vue pratique ou stratégique, les écologistes réalisent également que les peuples autochtones sont généralement en première ligne d'opposition face aux pratiques extractivistes non-soutenables (LaDuke, 1994 ; Figueroa et Mills, 2001 ; Smith et Sterritt, 2010 : 132). Ces deux éléments vont se développer en parallèle de deux domaines d'études dans la discipline scientifique qu'est l'écologisme : l'émergence d'une littérature critique sur les connaissances écologiques traditionnelles – *traditional ecological knowledge*, ou TEK (LaDuke, 1994 ; Nadasdy, 1999 ; Carter et Walker, 2010) – et le développement conceptuel de la justice environnementale (Bullard, 1993 ; Hofrichter, 1993 ; Sachs, 1993 ; Jamieson, 1994 ; Figueroa et Mills, 2001).

Si l'on jette un regard sur la généalogie des débats au sein de la frange académique de l'écologisme, on s'aperçoit d'un certain nombre de chevauchements ; en effet, le gros de la littérature se consacrant au stéréotype de la noblesse environnementale est publié entre le milieu des années 1980 et la fin des années 1990, sensiblement au même moment où émerge la littérature sur les TEK. Le développement conceptuel de la justice environnementale quant à lui débute dès la fin des années 1960 aux États-Unis dans la foulée du mouvement pour les droits civiques, notamment autour d'une prise en compte des impacts du racisme systémique au niveau de la santé des

populations racisées ; de cette prise en compte naît notamment le concept de « racisme environnemental »⁶⁰. Or, on peut relever deux éléments dans le développement conceptuel de la justice environnementale ; si sa littérature prend souvent pour cas d'étude les populations afro- et latino-américaines, l'impact démesuré de l'industrie nucléaire nord-américaine sur les populations autochtones est également soulevé et analysé comme un cas d'école (Laduke, 1994 : 134 ; LaDuke, 1999 ; Churchill et LaDuke, 1991 ; Figueroa et Mills, 2001 : 436). D'autre part, les problématiques autochtones vont trouver un écho supplémentaire au travers des développements conceptuels d'une justice environnementale globale qui va s'attaquer aux aspects (néo)coloniaux du paradigme développementaliste, et aux impacts démesurés des changements climatiques, des politiques extractivistes et du « biopiratage » (*biopiracy* ; Shiva, 1997 ; Mgbeoji, 2006) sur le Sud et les peuples autochtones. Plus encore, cet écho ne se limite pas aux développements théoriques mais trouve également une incarnation politique dans les mouvements autochtones internationaux qui se développent à partir de 1992 et du Sommet de la Terre à Rio (qui cherche en partie à rapprocher les mouvements environnementaux, droit-de-l'homme, et autochtones ; [Ramos, 2012 : 90]).

60 Parmi les multiples définitions, on peut en retenir deux qui ont fait couler beaucoup d'encre, notamment du fait de leur insistance sur le caractère à la fois intentionnel et non-intentionnel des injustices que ce concept décrit : celle du révérend Benjamin F. Chavis Jr. (membre de la United Church of Christ's Commission for Racial Justice - UCC-CRJ) présentée en 1987 au National Press Club à Washington : « *racial discrimination in environmental policy making, and the unequal enforcement of environmental laws and regulations... the deliberate targeting of people of color communities for toxic waste facilities... the official sanctioning of the life-threatening presence of poisons and pollutants in people-of-color communities for toxic waste facilities... the history of excluding people of color from the leadership of the environmental movement* » (cité dans Figueroa et Mills, 2001 : 429-430) ; et celle de Robert Bullard, un des auteurs principaux sur le sujet : « *any policy, practice, or directive that differentially affects or disadvantages, whether intended or unintended, groups or communities based on race* » (Bullard, 1993 : 47).

1.3.4 La plateforme décoloniale

Il s'avère donc que la décennie des années 1990 voit se réaliser des rapprochements théoriques, pratiques et politiques entre mouvements autochtones, écologistes et altermondialistes, grâce en partie à l'internationalisation d'un contexte politique au sein duquel la globalisation néo-libérale et ses impacts servent de catalyseur à l'action collective. Il n'est pas étonnant, par exemple, de voir la paternité de certains slogans – tels que « *think global, act local* » – revendiquée par différents mouvements (en l'occurrence les mouvements écologistes et altermondialistes ; Eckersley, 2001 : 322). Ces rapprochements ne sont évidemment pas équitablement répartis sur l'ensemble des spectres mentionnés ; l'écologisme, comme l'anticolonialisme et l'altermondialisme sont traversés par des débats, des divisions et des conflits internes qui façonnent un contexte et des possibilités d'alliances entre certains groupes tout en complexifiant ou rendant impossible des liens de solidarité entre d'autres groupes.

Pour autant, l'émergence d'un discours spécifique (isolable et identifiable par certains thèmes récurrents) autour de la décolonisation ne se trouve pas nécessairement freinée par les limites qui peuvent apparaître dans la pratique politique ; dit autrement, l'impossibilité pratique de certaines alliances n'exclut pas la formation d'un discours commun entre différents positionnements, que ce soit pour des raisons ayant trait à une auto-identification partisane, à une appropriation ou à une cooptation stratégiques de certains thèmes par des groupes ou individus à la recherche de légitimité, ou pour d'autres raisons encore.

Or, comme l'analyse de contenu (chapitre IV) l'illustrera, ce qui va caractériser le décolonialisme va être la récurrence de trois thèmes qui vont venir s'ajouter aux éléments déjà présents dans l'anticolonialisme : une critique accrue (quoique pas toujours partagée entièrement par l'ensemble du spectre décolonial) des politiques libérales de reconnaissance ; un désenchantement général vis-à-vis de la politique conventionnelle ; un renouveau de questionnements quant à la notion d'alliance et au

rôle d'allié·e. Ces thèmes vont d'ailleurs se lier de manière périodique à d'autres considérations qui ne sont pas l'apanage du décolonialisme, mais qui vont participer, du fait de l'interdiscours qu'elles suscitent, à la délimitation de l'archipel décolonial. En guise d'exemple, parmi ces considérations, on peut en noter une qui va modeler en partie les débats autour de la décolonisation en servant de point de contention entre le pôle anticolonial et les pôles écologiste et altermondialiste : la « tragédie des communs ». En soi, le regain d'intérêt pour les communs (Hardt et Negri, 2013 ; Dardot et Laval, 2014) qui accompagne ce qui est perçu d'un point de vue global comme le renouveau militant annoncé par l'altermondialisme participe d'une tradition de curiosité euro-américaine pour « la transition au capitalisme » qui semble inhérente à « chaque mouvement révolutionnaire », dans le but d'y apporter « le point de vue de nouveaux sujets sociaux » et d'y faire « apparaître de nouveaux terrains d'exploitation et de résistance » (Federici, 2014 : 17). Néanmoins, comme soulevé par nombre de ses critiques anti-/dé-coloniales (LaDuke, 1994 : 146 ; Barker, 2012 ; Greer, 2012 ; Grande, 2013 ; Fortier, 2016), cette curiosité tend à se faire en dehors d'un rapport direct au colonialisme de peuplement, en ignorant notamment le rapport intrinsèque entre la colonisation nord-américaine et la promotion de certains types de communs (comme à l'occasion du mouvement Occupy). Le champ discursif décolonial va donc se façonner en partie au travers d'un interdiscours avec des espaces discursifs qui lui sont extérieurs, mais qui du fait de leur impact sur les positionnements décoloniaux, vont progressivement être intégrés en partie dans sa structure interne.

1.4 Conclusion

Sans trop anticiper sur l'analyse de contenu, il est donc possible de faire la revue de quelques éléments qui délimitent notre objet : le décolonialisme est un discours constitué par la rencontre des champs discursifs anticolonial, écologiste et altermondialiste ; il postule le caractère colonial de la présence euro-américaine en

Amérique du Nord et de la continuité de ce caractère dans le présent ; il se réalise dans un projet de décolonisation qui postule la priorité des points de vue autochtones et racisés.

Avant de procéder à une analyse plus profonde de notre objet, il nous faut donc préciser certains éléments mentionnés jusqu'à présent, notamment ce que la notion de discours suggère en termes de méthode, ainsi que son utilité pour répondre à nos questions de recherche.

CHAPITRE II

CADRE THÉORIQUE : COLONIALISME, RACE ET INDIGÉNÉITÉ

We know that the settler state is bloodthirsty : it hunts, maims, and, with a perverse legality, kills native people. [...] In a word : ours is a present that can only bear some of us, not all of us. Resistance doesn't always feel like resistance, it sometimes feels lonely, it sometimes feels like bleeding out.

(Belcourt, 2015)

Considérant que notre recherche a pour objet le discours décolonial, il nous faut maintenant préciser notre manière de pratiquer l'analyse de discours. Le présent chapitre sera consacré à la présentation de notre cadre théorique, c'est-à-dire à la revue des boîtes à outils conceptuels qui vont orienter notre conception du discours décolonial et son ancrage épistémologique, ce qui nous permettra par la suite de délimiter les outils méthodologiques à notre disposition pour procéder à l'analyse de discours. Les outils méthodologiques en question seront détaillés dans le chapitre III, tandis que les chapitres IV, V et VI seront respectivement consacrés à l'analyse de contenu, à l'analyse de discours et à l'analyse de dispositifs.

Dans notre cas, le cadre théorique qui informe notre conception du discours décolonial naît de l'intersection et des chevauchements entre trois champs d'études qui sont chacun dotés d'appareillages conceptuels qui leurs sont propres : les études

sur le colonialisme de peuplement (*settler colonial studies*), les théories critiques de la race (*critical race theory*), et la théorie critique autochtone (*indigenous critical theory*). Les intersections et chevauchements entre ces champs d'études se produisent notamment dans les domaines plus larges que sont les études autochtones (*indigenous governance studies, native american studies, indigenous studies*) ou les études subalternes (*subaltern studies*), mettant en lumière des visées normatives en rapprochement (lorsqu'elles ne sont pas tout simplement semblables). Dans ce chapitre, nous verrons dans un premier temps quels sont les éléments conceptuels principaux qui se rapportent en colonialisme de peuplement, notamment la *logique d'élimination* qui le sous-tend, son aspect *structurel* et la *centralité de la violence* dans son déploiement. Puis nous détaillerons les principaux éléments de contact et de divergence entre les critiques du colonialisme et les perspectives raciales critiques, ainsi que les principaux apports théoriques et méthodologiques de ces dernières; enfin, nous reviendrons sur la place occupée par la théorie critique autochtone au sein du champ plus large des études autochtones ainsi que sur son rôle dans le déplacement critique de certains concepts centraux de ce champ, notamment l'*indigénéité*. Ces trois parties nous permettront de mettre en lumière un ensemble de six postures fondamentales à même d'informer et d'orienter notre analyse de discours.

2.1 Le colonialisme de peuplement

Si les trois champs qui orientent notre perspective ont des points communs, ils ont pour autant des prémisses sensiblement distinctes. Parmi ces trois champs, le domaine constitué par les études sur le colonialisme de peuplement est le plus récent. Il connaît une certaine institutionnalisation en 2010 suite à la publication de *Settler Colonialism : A Theoretical Overview* par Lorenzo Veracini, ainsi qu'au travers du lancement de la revue *Settler Colonial Studies* en 2011 (Jafri, 2017 : 2).

2.1.1 Terra nullius et la doctrine de la découverte

Veracini constitue un point de départ utile pour l'entrée dans ce domaine d'études. Et ce en grande partie du fait qu'en comparaison à Patrick Wolfe (qui partage avec lui une partie de la paternité des *settler colonial studies*), nombre de ses contributions analysent autant la naissance et l'histoire du concept en lui-même (Veracini, 2010 ; 2013) que son armature théorique. Il insiste notamment sur les différences structurelles des deux formes d'invasion que sont le colonialisme de comptoir (*franchise colonialism*) et le colonialisme de peuplement.⁶¹ Il fait par exemple un usage métaphorique des différences entre les processus viraux et bactériens pour décrire les mécanismes propres aux deux formations coloniales (Veracini, 2014 ; 2015). Selon lui, là où le colonialisme de comptoir nécessite une société hôte pour se développer à la manière d'un virus, le fonctionnement du colonialisme de peuplement refléterait celui d'une colonie bactérienne. Veracini souligne d'ailleurs l'absence de hasard dans l'utilisation d'un lexique commun pour décrire, dès le XIXe siècle, des phénomènes de domination et de reproduction d'une forme biologique par une autre, dans le domaine politique comme dans le domaine des sciences naturelles (Veracini, 2014 : 622 :

While both viruses and bacteria are exogenous elements that often dominate their destination locales, viruses need living cells to operate, while bacteria attach to surfaces and may or may not rely on the organisms they encounter. Similarly, while both colonisers and settler colonisers are exogenous elements that assert their dominance over their destination locales, a colonial system of relationships, unlike a settler colonial one, is necessarily premised on the presence and subjugation of exploitable 'Others'. (2015 : 15)

61 Il est à noter que ces deux formes étant des catégories analytiques avant tout, elles se sont parfois superposées au cours de l'histoire.

Viruses first attach to a host cell and then penetrate it. They do not have, however, their own metabolism and require a host cell to replicate. [...]

Bacteria attach to surfaces and form aggregations called biofilms or bacterial mats. Bacteria do not need living cells to reproduce [...]. Likewise, settler collectives attach to the land but generally do not need indigenous 'Others' for their reproduction and operation [...]. Indeed, settler collectives typically prefer to operate in environments characterized by what Baruch Kimmerling [...] defined as 'high frontierity' conditions (i.e. low indigenous population density). Where they encounter low frontierity circumstances, settlers consistently consider and recurrently execute the transfer/removal of the indigenous peoples they encounter. (2014 : 618-623)⁶²

Wolfe relève également cette distinction fondamentale (Kauanui et Wolfe, 2012 :247). Il y ajoute néanmoins un élément crucial dans *Settler Colonialism and the Transformation of Anthropology* (1999), dont l'objet d'analyse est le discours anthropologique « et ses enchevêtrements idéologiques » (Wolfe, 1999 : 1). Il y démontre le rôle joué par la conception de la *terra nullius* – ou terre vide – dans la colonisation de l'Australie, pourtant peuplée et administrée par des sociétés autochtones complexes au moment de l'invasion européenne. Au travers de la lunette de la *terra nullius*, Wolfe élargit ses considérations aux impacts de ce cadre conceptuel colonial, et notamment sa capacité à soutenir l'invasion européenne en invisibilisant et en effaçant les marques de l'occupation autochtone de ces territoires.⁶³ C'est à partir de ce point que Wolfe développe ce qui constitue l'armature de sa pensée, et qui identifie le plus clairement le poids théorique qu'il a pu donner aux études sur le colonialisme de peuplement ; cette armature se construit à partir de

62 Bien que nous mentionnions cette différence conceptuelle dans un but de clarification et d'édification (la distinction entre colonialisme de comptoir et de peuplement étant généralement peu connue ou détaillée en dehors des *settler colonial studies*), elle n'est que d'une importance périphérique pour notre analyse, le cadre canadien (et plus généralement américain) étant celui du colonialisme de peuplement.

63 Ce qui sous-entend également une différence conceptuelle entre la colonisation en tant que processus historique, et le colonialisme comme discours.

la notion d'invasion et de ce que Wolfe nomme la « logique d'élimination », ces deux pôles étant liés par le médium du territoire perçu comme *terra nullius* :

terra nullius was, of course, a rationalization rather than a motive for colonial invasion. The motive was greed - specifically, greed for land. The specification is necessary because it expresses the particular nature of settler-colonialism [...], settler-colonialism consists in a negative articulation between invaders and the land. The cultural logic which is organic to a negative articulation is one of elimination. In its purest form, as in the case of the Guanches (indigenous Canary Islanders), Tainos, Caribs, etc., the logic of elimination strives to replace indigenous society with that imported by the colonizers. In local Australian practice, this cultural logic was actualized by virtue of the fact that the economic use to which the colonized land was principally turned was that of pastoral settlement, whose requirement for territory was inherently exclusive. (Wolfe, 1999 : 27)

Bien qu'au travers de certains jugements se fondant sur une interprétation littérale de la Proclamation Royale de 1763 (notamment *R. c. Van der Peet* [1996] et *Nation Tsilhqot'in c. Colombie-Britannique* [2014]) la Cour suprême du Canada ait jugé inexistant l'emploi de la conception de la *terra nullius* dans la colonisation du Canada, cette interprétation est contestée par certains chercheurs (Miller, 2011 ; Borrows 2015) ainsi que par nombre de porte-paroles autochtones (Assembly of First Nations, 2018). Plus encore, une telle interprétation de la Cour suprême fait fi du rôle prépondérant joué par le concept de la *terra nullius* dans les importants jugements historiques *St. Catherine's Milling and Lumber Company v. The Queen* (1887) (ce que rappellent par ailleurs les jugements *Guerin c. La Reine* [1984] et *R. c. Sparrow* [1990]) ou encore dans un récent jugement de la Cour d'appel de Colombie-Britannique (*William v. British Columbia* [2012]). Outre l'utilisation historique d'un tel concept, Robert J. Miller ajoute par ailleurs que la doctrine de la *terra nullius* « *is still alive and evident in the [Canadian] laws and policies... Discovery continues to play a very significant role in the lives of Indigenous peoples, and it still restricts property, governmental and self-determination rights* » (2011: 921)

Par conséquent, s'il reste essentiel de prendre en considération les éléments uniques à chaque expérience coloniale (Dunbar-Ortiz, 2016), notamment dans l'application du

concept de *terra nullius* (Miller, *ibid*), de telles spécificités ne doivent pas nous faire perdre de vue les continuités théoriques qui nous permettent de mettre en lumière le phénomène structurel qu'est le colonialisme de peuplement. Une de ces continuités est par exemple la logique d'élimination.

2.1.2 *La logique d'élimination*

On ne saurait surestimer le poids qu'ont les interprétations de la *terra nullius* (regroupées sous le vocable de « doctrine de la découverte ») dans l'armature de la logique d'élimination. Il peut être résumé au travers des deux axiomes qui orientent la doctrine de la découverte : (1) elle concerne plus les relations entre forces coloniales que celles entre les forces autochtones et coloniales ; (2) et les droits des peuples autochtones sont jugés inférieurs à ceux des puissances coloniales (Wolfe, 2012 : 9).

Le premier axiome est particulièrement visible dans le principe de préemption qui découle de la doctrine : les peuples autochtones ne sont en mesure de céder leurs titres d'occupation qu'à la puissance ayant « découvert » leurs territoires en premier. Il ne fait donc aucun doute que l'utilité d'une telle doctrine visait à réduire au moins en partie les conflits entre puissances colonisatrices en régulant certains types de contacts entre Autochtones et colons.

Le second axiome, quant à lui, s'accompagne d'une certaine ambivalence ; la proclamation royale de 1763 (exemple s'il en est d'un discours appartenant à la doctrine de la découverte ; Wolfe, 2012 : 9 ; Otis, 2013 : 6-7) et ses interprétations par la science politique nord-américaine l'illustrent assez bien. La proclamation est en effet souvent invoquée pour illustrer le devoir de la Couronne britannique de protéger les intérêts des peuples autochtones⁶⁴ ; c'est en tout cas l'interprétation juridique

64 En particulier les passages suivants :

majoritaire qui s'est imposée à partir des années 1970 (Walters, 2013 : 4), et qui est reprise par le chapitre 25 de la loi constitutionnelle de 1982, qui préserve les « droits ou libertés – ancestraux, issus de traités ou autres – des peuples autochtones du Canada, notamment [ceux] reconnus par la proclamation royale du 7 octobre 1763 ». Mais elle est aussi considérée par les juges canadiens comme affirmant la souveraineté de la Couronne (Walters, 2013 : 7), et par certains interprètes comme étant initialement un outil visant à servir les ambitions impérialistes britanniques (Slattery, 2013 : 2 ; Otis, 2013). Mark Walters (2013 : 4-7) et Ghislain Otis (2013 : 8) relèvent d'ailleurs que les exemples de disputes légales quant au sens à privilégier ne manquent pas. Or, pour Wolfe, ces sens divergents s'avèrent complémentaires plutôt que conflictuels. Selon lui, toute compréhension non procédurale de la doctrine de la découverte ne peut rendre compte de la logique interne qui unit ces interprétations apparemment contradictoires quoique légitimes : c'est parce que la doctrine de la découverte reconnaît l'existence de droits autochtones qu'elle est en mesure de réguler leur transfert et leur diminution. Or, ceci n'est possible que tant et aussi longtemps que les droits autochtones, qu'ils soient perçus comme *sui generis* ou non (Borrows et Rotman, 1997), sont jugés essentiellement inférieurs au droit de la puissance colonisatrice (Wolfe, 2012 : 10-11). D'où la distinction, constante à travers les

« Attendu qu'il est juste, raisonnable et essentiel pour Notre Intérêt et la sécurité de Nos Colonies de prendre des mesures pour assurer aux nations ou tribus indiennes qui sont en relations avec Nous et qui vivent sous Notre Protection, la possession entière et paisible des parties de Nos Possessions et Territoires qui ont été ni concédées ni achetées et ont été réservées pour ces tribus ou quelques-unes d'entre elles comme territoires de chasse... »

« Nous déclarons de plus que c'est Notre Plaisir royal ainsi que Notre Volonté de réserver pour le présent, sous Notre Souveraineté, Notre Protection et Notre Autorité, pour l'usage desdits Indiens, toutes les terres et tous les territoires non compris dans les limites de Nos Trois Gouvernements ni dans les limites du territoire concédé à la Compagnie de la baie d'Hudson, ainsi que toutes les terres et tous les territoires situés à l'ouest des sources des rivières qui de l'ouest et du nord-ouest vont se jeter dans la mer; Nous défendons aussi strictement par la présente à tous Nos Sujets, sous peine de s'attirer Notre Déplaisir, d'acheter ou posséder aucune terre ci-dessus réservée, ou d'y former aucun établissement, sans avoir au préalable obtenu Notre Permission spéciale et une licence à ce sujet. »

expériences historiques de colonialisme de peuplement, entre la souveraineté (*dominion*) de la nation colonisatrice, et le droit d'occupation, de possession ou d'usufruit des populations autochtones (Wolfe, 2006 : 390), où la première est nécessairement supérieure au second – comme confirmé par ailleurs par l'obligation de réconcilier les droits reconnus au chapitre 35 de la loi constitutionnelle de 1982 avec la souveraineté de la Couronne, obligation souvent rappelée par la Cour suprême du Canada (Otis, 2013 : 7). D'où aussi l'illustration de cette infériorité autochtone au travers de la tutelle évoquée dans le discours colonial, les Autochtones étant toujours l'objet de la « protection » du souverain (Wolfe, 2012 :15).

La doctrine de la découverte est donc ce qui permet « l'articulation entre la théorie et la pratique de l'acquisition territoriale » (Wolfe, 2006 : 392) qui constitue le *modus operandi* de la logique d'élimination, elle-même un « principe organisateur de la société coloniale » (ibid : 399), comme les prochains chapitres auront l'occasion de l'illustrer, notamment au travers des micro-processus sociaux mis en lumière par Jeffrey S. Denis (2012 ; 2015) ou des mécanismes d'auto-autochtonisation détaillés par Darryl Leroux et Adam Gaudry (Gaudry et Leroux, 2017 ; Leroux, 2018).

2.1.3 La colonisation : une structure plutôt qu'un événement

Cette logique d'élimination (« *settler colonizers come to stay* » ; ibid: 388), que l'on retrouve aussi dans la métaphore bactériologique de Veracini (2013 ; 2014), fait en sorte que le sujet « du génocide n'est jamais très loin des débats sur le colonialisme de peuplement » (Wolfe, 2006 : 387). Ceci étant, elle ne se cantonne pas à la seule destruction des peuples autochtones étant donné que son objet principal reste le territoire plus encore que les populations qui l'habitent déjà (ibid : 388). Son *leitmotiv*

est en effet le besoin de sécuriser des territoires (ibid : 402 ; 2001 : 891)⁶⁵. Ce faisant, elle mobilise des techniques ou des dispositifs variés et variables (c'est-à-dire contingents dans une certaine mesure ; ibid : 401) dont l'utilisation est dirigée par un principe d'efficacité. L'élimination s'incarne donc au moyen de dimensions négatives comme positives. Ses aspects négatifs sont ceux directement entendus par la notion d'élimination : ils se résument dans la dissolution forcée des sociétés autochtones (ibid : 389), au travers principalement du métissage, de l'extermination ou de l'assimilation (ces trois stratégies se référant chacune à des échelles distinctes ; ibid : 399). Ses aspects positifs (ou productifs) quant à eux sont visibles dans la construction de sociétés coloniales sur les territoires expropriés au moyen des stratégies énumérées ci-dessus, et où l'élimination reste le « principe organisateur de la société coloniale » (idem). Cette double logique se présente notamment sous le visage de la dialectique de l'effacement et du remplacement des populations autochtones et de la récupération symbolique d'un principe d'indigénéité par la société coloniale, principalement pour justifier sa différence et son autonomie vis-à-vis de sa métropole (ibid : 389).

Ainsi, c'est parce que la logique d'élimination s'organise suivant un double mouvement et que son aspect positif perpétue sa violence originelle en faisant « de l'autochtone réprimé un aspect structurant de la société coloniale » qu'elle est une

65 Il est révélateur de constater que les principes qui dirigent la Politique sur les revendications territoriales globales (qui encadre les processus de traités modernes au Canada depuis l'arrêt *Calder* de 1973) sont ceux de « certitude » ou de « clarté » (Canada, 2003 : 9) ; pour le gouvernement fédéral, ces processus ont pour objectif de clarifier « les ambiguïtés d'ordre juridique associées au principe de droits ancestraux en *common law* » (ibid : 8), la « résolution de ces incertitudes juridictionnelles étant présentée par l'État canadien comme porteuse de prospérité économique » (Houde et Pillet, 2017 : 76). Relevons néanmoins que ces « ambiguïtés » – lorsqu'elles ne sont pas de simples « illusions » (Borrows, 2002 : 137) – découlent en réalité des affirmations unilatérales de souveraineté de la Couronne, affirmations qui reposent sur des fictions métaphysiques issues de la doctrine de la découverte (Houde et Pillet, ibid : 77) qui font elles-mêmes l'objet d'une jurisprudence internationale en développement (Omar, 2008).

« formation sociale complexe » marquée par une continuité temporelle (ibid : 390). Ce qui, en retour, justifie un des apports théoriques fondamentaux de Wolfe, à savoir la compréhension de la colonisation en tant que structure et non pas en tant qu'événement :

a set of ongoing techniques (including, *inter alia*, geographical removal, physical sequestration, allotment in severalty, assimilation, and tribal termination) whereby settler authorities continue to seek the elimination of Native societies once the dust has settled on the initial violence of the frontier. (Wolfe, 2012 : 4)

De toute évidence, considérer le colonialisme de peuplement comme une structure n'est pas sans conséquences. La première est que sans évacuer la nécessité d'historiciser le colonialisme, il devient néanmoins intenable de le reléguer dans le passé (Gniadek, 2017) :

Understanding settler colonialism as a structure exposes the fact that colonialism cannot be relegated to the past, even though the past-present should be historicized. The notion that colonialism is something that ends with the dissolving of the British colonies when the original thirteen became the early US states has its counterpart narrative in the myth that indigenous peoples ended when colonialism ended. (Kauanui, 2016 : 3)

Wolfe insiste d'ailleurs sur cet aspect ; c'est en partie du fait de sa continuité temporelle que le colonialisme de peuplement est une structure complexe (Wolfe, 2006 : 403, 390, 399).

La seconde conséquence d'un tel modèle, plus problématique pour l'analyse sans pour autant s'avérer indépassable, résiderait dans le risque de recentrer l'interprétation du phénomène colonial autour du colonisateur, et de réduire le potentiel transformateur d'une telle analyse en insistant sur l'aspect structurel, c'est-à-dire presque immuable de la formation coloniale, plutôt que sur les évolutions, ruptures et chevauchements qui habitent toute continuité historique. Ce point est notamment soulevé par Beenash Jafri (2017) dans une tentative d'ajouter un pilier théorique au modèle de Wolfe ou, à

tout le moins, d'ériger une particularité de la logique d'élimination en paradigme colonial, à savoir son aspect violent.

2.1.4 *La centralité de la violence*

De toute évidence, les définitions du colonialisme de peuplement présentées jusqu'à présent peuvent s'accommoder d'une centralité de la violence, tant et aussi longtemps qu'elle est considérée sous la forme d'un spectre qui permet de résumer sous une même appellation générale des épisodes de violence ouverte (par exemple des conflits militaires ou des massacres) et des formes legalistes, certes non moins coercitives mais aux conséquences peut-être moins sanglantes⁶⁶. Cependant, notons que mettre la violence au centre de la définition du colonialisme re-problématise la relation existant entre ce dernier et la colonisation. Car si le colonialisme est perçu comme un discours ou une structure maniant la violence parmi d'autres dispositifs, la colonisation est généralement comprise en contrepoint comme un processus d'invasion qui s'incarne par la violence même. D'où sans doute la distinction dans le discours colonialiste de

66 Il reste pour autant difficile de se livrer à une hiérarchie stricte des formes de violence en fonction de leur conséquences directes ou de leur degré, certaines formes de violence dites légales – à l'image du système de pensionnats autochtones – n'étant pas moins directement meurtrières que des formes plus explicites. Wolfe note deux choses à ce propos : premièrement, que les tentatives de hiérarchiser les formes de violence, par exemple au travers de variations nuancées du concept de génocide (comme c'est le cas avec l'expression « indigénocide » (Evans et Thorpe, 2001) ou les multiples variantes de génocide composé (Bischoping et Fingerhut, 1996 : 484-485 ; Hitchcock et Twedt, 1995 : 498-501), perdent de vue l'enjeu d'une telle définition, qui ne se réduit pas à la question du degré. Dans le cas de l'expression « génocide culturel », le danger est double : d'une part, il ouvre la porte à la possibilité que certains génocides soient considérés comme moindres ou moins importants que d'autres (la Shoah restant dans ce cadre le paradigme à partir duquel toute forme de génocide doit être évaluée), dévaluant ainsi l'expérience de certaines populations au profit d'autres ; d'autre part, les conséquences d'un « génocide culturel » ont également un « impact direct sur la capacité d'un peuple à survivre » (Wolfe, 2006 : 399).

Deuxièmement, Wolfe note aussi l'importance qu'a pu jouer l'assimilation en tant que stratégie d'élimination du fait justement d'un apparent moindre degré de violence, puisqu'au contraire de « formes plus conventionnelles de tueries, elle est un affront moins violent à l'État de droit, lui-même une caractéristique idéologique fondamentale pour la cohésion de la société coloniale » (2006 : 402).

l'aspect pré-politique de la colonisation, c'est-à-dire comme une phase quelque peu chaotique et temporaire de « construction » nationale – qu'elle ait été illustrée par une course « d'un océan à l'autre » dans le cas canadien, ou par la frontière dans le cas américain (Veracini, 2014 : 622). D'où aussi sans doute la construction discursive, dans un tel discours public, d'une colonisation supposément aujourd'hui révolue. En soi, la perspective structuraliste de Wolfe n'est pas incompatible avec une centralisation de la violence ; ce faisant, elle souligne principalement « l'effet totalisant de la violence originelle et met en relief l'*effacement colonial* »⁶⁷ (Jafri, 2017: 2). Or, en faisant de la violence un aspect nécessaire, inséparable et immuable du colonialisme, cette centralisation court le risque de renforcer la seconde conséquence (précédemment mentionnée) de la perspective structuraliste de Wolfe, à savoir la limitation des possibilités transformatrices envisageables au profit d'une essentialisation ou d'une limitation d'un discours colonial pourtant hétérogène (ce à quoi cherche par exemple à répondre Brendan Hokowhitu, dont nous détaillons une partie de la pensée plus bas).

Pour atténuer cet effet négatif, Jafri souligne que lorsqu'elle accompagne la notion que la colonisation est toujours en cours, l'insistance sur la centralité de la violence permet une focalisation accrue sur la diversité des expériences coloniales et, partant, de recentrer le discours académique sur les peuples autochtones ; l'aspect actif ou dynamique de la violence que ce positionnement entraîne permettrait en retour de préserver des possibilités d'intervention et de transformation, contrairement à l'aspect statique de la perspective wolfienne originelle (ibid : 3). Néanmoins, le risque que soulève la distinction opérée par Jafri est de nous ramener à reconsidérer la séparation conceptuelle de la colonisation et du colonialisme, dans laquelle la première est un

67 « *colonization's erasures* » dans le texte.

processus là où le second est une structure qui l'accompagne. Soulignons que relever cette insuffisance n'équivaut pas à nier que le colonialisme fait usage de violence ou à séparer colonisation et colonialisme uniquement au travers du critère de la violence; mais, du fait de la dimension spectrale de la violence mentionnée ci-haut, l'insistance sur sa centralité risque de sublimer sous une même perspective des expériences historiquement distinctes et diverses, et de prêter le flanc à des tentatives de hiérarchisation des expériences coloniales en fonction de l'intensité, du degré et des types de violences subies. Or, sans compter l'inhérente difficulté pratique de se livrer à ce genre d'exercice, la compétition des souffrances soulève un certain nombre d'enjeux éthiques. Enfin, l'inconvénient majeur d'une telle approche réside dans sa perspective « *top down* » en ce qu'elle prend pour point d'origine de sa définition du colonialisme la violence du colonisateur, ce qui renforcerait un des aspects négatifs du modèle wolfien identifié par J. Kēhaulani Kauanui : une des principales critiques apportées à la théorie de Wolfe (ou du moins à la manière dont elle est majoritairement reçue et mobilisée dans le cadre des études sur le colonialisme de peuplement) réside dans le fait qu'elle relègue l'indigénéité au second plan ; en effaçant les sujets de la structure coloniale (c'est-à-dire les Autochtones), on risque de reproduire la logique d'élimination (Kauanui, 2016 : 4) et de recentrer le sujet allochtone, ne serait-ce que par inadvertance (Jafri, 2017 : 3). D'où la nécessité méthodologique, selon Kauanui, d'inclure systématiquement les perspectives sur le colonialisme de peuplement dans des approches qui empruntent aux études autochtones : « *any meaningful engagement with theories of settler colonialism—whether Wolfe's or others'—necessarily needs to tend to the question of indigeneity. Settler Colonial Studies does not, should not, and cannot replace Indigenous Studies* » (Kauanui, 2016 : 1-2).

Néanmoins, cette inclusion de l'analyse du colonialisme de peuplement dans un cadre de pensée issu des études autochtones est dépendante d'une étape de mi-parcours ; car si l'approche de la théorie critique autochtone est susceptible de remédier à certaines

lacunes du modèle wolfien, elle répond et complète aussi certains apports de la théorie critique raciale, qu'il nous faut détailler.

2.2 Les théories critiques de la race

La question de la race, ou plutôt de l'imbrication des constructions raciales et coloniales occupe une part importante de la littérature sur le colonialisme de peuplement, et figure également parmi les préoccupations centrales des études autochtones. On remarque d'ailleurs une continuité historique dans la prise en compte du racisme chez les critiques du colonialisme. Qu'on songe par exemple à l'importance qu'une telle thématique prend chez des auteurs comme Frantz Fanon (2010 ; 2015), Albert Memmi (2007 ; 2012) ou Aimé Césaire (1956 ; 2004), chez qui racisme et colonialisme vont de pair ; cette symbiose fait aussi partie des critiques contemporaines, qu'elles soient considérées d'un point de vue du discours populaire et militant (Rana, 2014)⁶⁸ ou académique. Chez Wolfe (2001) par exemple, la construction d'une hiérarchie raciale permet au colonialisme de peuplement d'unir en un seul système les piliers que sont le territoire (*land*) et le travail (*labour*)⁶⁹ puisque c'est au travers d'un appel aux caractéristiques raciales que le système colonial peut, dans le même temps, recommander l'élimination des populations « rouges » et

68 En guise d'exemple, parmi les multiples campagnes de résistance aux célébrations du 150^{ème} anniversaire de la Confédération canadienne, celle organisée par le collectif « It's Going Down » associe explicitement de telles célébrations à une expression de suprémacisme blanc. Une des affiches créée par le collectif impose en particulier la phrase « *Canada 150 is a celebration of white supremacy* » sur le visage en gros plan de Justin Trudeau (<https://itsgoingdown.org/anti-canada-150-poster-pack/>).

69 Notons par ailleurs que ces deux éléments ne sont pas seulement des piliers pour le colonialisme de peuplement, mais s'avèrent d'une importance cruciale dans la pensée politique moderne, en particulier chez Locke. Ce qui fait dire à Wolfe (mais aussi Foucault, et les auteur·e·s décoloniaux·ales, entre autres) que la race (tout comme le colonialisme ; Wolfe, 2006 : 394) est « endémique à la modernité » (2001 : 876).

l'accroissement des populations « noires », chacune étant perçue comme extérieure à la société coloniale. Les Autochtones et les Noirs sont en effet diamétralement opposés dans la hiérarchie coloniale nord-américaine ; bien que tous deux considérés comme inférieurs au colon, le premier groupe est jugé nuisible ou superflu, tandis que le second est jugé nécessaire. Le premier, parce que sa présence limite l'accès au territoire ; le second, parce que son travail permet la mise en valeur (c'est-à-dire l'extraction d'un surplus) du territoire. On le voit, ce qui se dessine au travers de cette opposition est une logique unitaire, fondée sur l'accroissement de la propriété coloniale (Coulthard, 2014 : 131-149 ; Day, 2015 : 113). Les deux groupes restent donc comparables par le fait qu'ils font l'objet d'une racialisation qui ne peut prendre tout son sens que dans le cadre du colonialisme de peuplement. Wolfe souligne d'ailleurs l'hétérogénéité d'une telle construction ; il perçoit la race comme un « régime multiforme qui, parce qu'il conduit à une pluralité de résultats, est à la fois unitaire et hétérogène » (ibid : 887). Ainsi, ce serait « au travers de l'examen des discours sur les Indiens que nous pouvons mieux comprendre les discours sur les Noirs, et vice-versa » (ibid : 884). De là découle que le discours racial ne se limite pas non plus à un discours sur la couleur ou la nationalité (ibid : 866).

2.2.1 Les dispositifs raciaux au service de la colonisation

Si c'est au travers du truchement de la race que l'on peut saisir le triangle colonial du territoire, du travail et de l'élimination, c'est aussi à l'inverse au travers du territoire et du travail qu'il est nécessaire de penser la race pour saisir l'hétérogénéité des dispositifs qui s'y rattachent et leur utilité pour la structure coloniale. Comment en effet penser le racisme en même temps dans ses dimensions exclusives (c'est-à-dire reposant sur une séparation stricte des groupes raciaux) et inclusives (fondées dans la notion d'absorption d'un groupe par un autre ; Wolfe, 2006 : 387-388) ? Cette hétérogénéité est d'ailleurs temporelle autant que structurelle : un même groupe peut faire l'objet de dispositifs contradictoires à différentes périodes, et de la même

manière, deux groupes peuvent faire l'objet de dispositifs similaires à des périodes différentes⁷⁰. Pour prendre un exemple, si la racialisation des populations autochtones les constitue comme des entités extérieures à la société coloniale dans les premiers temps de l'invasion, une phase ultérieure du régime racial les transforme en des unités internes à la même société. C'est par exemple le cas lors de la mise en place du dispositif de quotas sanguins pour déterminer le statut autochtone (dispositif encore en usage au Canada comme aux États-Unis, quoique temporisé par une multiplicité de règles d'appartenance internes aux communautés autochtones), qui fait passer de facto les problématiques autochtones du statut de questions politiques internationales à celles de politiques identitaires internes (*identity politics* ; *ibid* : 887).

Au-delà de cette hétérogénéité constitutive des régimes raciaux, c'est au travers de leur complémentarité qu'il faut les saisir pour comprendre comment ils soutiennent l'appareil colonial. Nous avons précédemment mentionné l'articulation du territoire et du travail, au travers de laquelle il est possible de dévoiler la logique unique présidant à des dispositifs qui peuvent sembler contradictoires. Cette étape ne permet cependant de rendre compte que de la cohérence de pratiques disciplinaires dans leur incarnation matérielle ou pratique. Pour comprendre en quoi les différentes versions de régimes raciaux qui se superposent dans la continuité coloniale sont complémentaires d'un point de vue discursif, il faut selon Wolfe examiner le discours sur le métissage (*miscegenation*). En particulier parce que ce discours illustre une continuité permettant d'unir les phases ouvertement racistes du colonialisme de peuplement et ses phases dites « post-coloniales » ou multiculturelles (*ibid* : 894, 904) :

70 Wolfe élabore même une classification historique des phases coloniales pour les États-Unis et l'Australie, chacune de ces phases correspondant à différentes phases ou étapes de régimes raciaux (*ibid* : 871-872).

Positive representations of Aborigines have been a prominent feature of multiculturalist discourse. Rather than diminishing the pressure for Aborigines to assimilate, however, this has merely altered the ethnic profile of the society into which they are scheduled to blend. Thus they now find themselves represented as just another tile in the multicultural mosaic, a trivialization of their difference that effaces their status as prior owners. (ibid : 874)

Là où le métissage suggère l'absorption possible des Autochtones dans une société euro-américaine jadis blanche et aujourd'hui multiculturelle (ibid : 885), accentuant ainsi la logique d'élimination, le mélange des populations blanches et noires est perçu comme une « contamination » mettant en danger la blancheur (Day, 2015 : 113) :

sharing a language of race, rhetoric and policies on Indians and blacks did tend to bleed into one another, producing occasions when a common vocabulary of difference could apply indiscriminately to either or both. [...] On the level of the whole, though, there is no doubt that eliminatory policies such as warfare, removal, and assimilation were characteristically applied to Indians and not to blacks. Such regularities are empirically real and should not be particularized out of historical description. On the same basis, so far as discourses of miscegenation are concerned, some states' opposition to intermarriage between Indians and Europeans notwithstanding, the overall picture is one of a tolerance extending to encouragement, whose contrast with policies toward blacks could hardly be more marked. (Wolfe, 2006 : 892)

Plus encore, l'adéquation entre la critique antiraciste et anti-/dé-coloniale est percevable lorsque le colonialisme est défini au travers de la violence avec laquelle il s'exerce. C'est par exemple au moyen de la grammaire raciale que le génocide et le colonialisme de peuplement sont comparables (Wolfe, 2006 : 387) ; ou encore, pour faire écho à ce qui a été décrit précédemment, c'est le recours à la race qui a permis aux sociétés coloniales de légitimer à la fois la violence de l'esclavage et celle de l'invasion.

Enfin, on peut relever une certaine adéquation entre les études sur le colonialisme de peuplement et les théories critiques de la race (ECP et TCR par la suite) dans les théorisations de la blancheur que ces deux champs mobilisent. Pour Peter Silver (2008 : xix-xx) et pour Wolfe (2012 : 12) par exemple, les discours raciaux des sociétés coloniales font émerger, d'une manière parfois plus implicite qu'explicite, la

catégorie raciale des « Blancs ». D'après James Belich (2009 : 5), l'émergence de cette construction raciale blanche en contrepoint du régime de différences inférieures des figures de l'indigène et de l'esclave offre un avantage considérable pour les objectifs coloniaux : les gènes sont plus aisément transférables au-delà des mers que les institutions. En associant à la race des « vertus » ou des « sensibilités » censées refléter les caractéristiques civilisationnelles de la métropole, il devient ainsi plus aisé d'imaginer transporter ces mêmes vertus au-travers du corps des colons. Ce qui n'est pas sans utilité lorsque le but est de construire des sociétés capables de conserver leurs caractéristiques françaises ou britanniques malgré de grandes distances géographiques avec la métropole impériale, comme ce fut le cas en Amérique du nord ou en Australie.

Mais cette adéquation peut être relevée aussi dans certaines limites qui semblent partagées par les ECP comme par les TCR, à savoir la « *black-white binary* », ou la tendance qui consiste à mettre à l'écart la diversité de constructions ou de hiérarchies raciales qui existent en dehors du dualisme racial noir et blanc. Cette simplification (remise en question au sein même des TCR) de la complexité des régimes raciaux à une relation binaire peut trouver une partie de son explication dans le cadre des États-Unis, d'où sont issues les TCR, et où l'importance de l'esclavagisme dans l'entreprise de construction nationale américaine est soulignée régulièrement. Les TCR émergent en effet au cours des années 1980, dans le contexte de débats internes aux études juridiques américaines, face au constat que le racisme structurel n'avait pu être extirpé de la société américaine malgré la période dite de « seconde reconstruction » (qui s'étend de 1945 à la fin des années 1960, notamment marquée par le développement du mouvement pour les droits civiques [Ansley, 1989]). Plus encore, les TCR trouvent leur origine dans l'interrogation suivante : pourquoi l'égalité formelle et légale réclamée et obtenue suite au mouvement pour les droits civiques n'a-t-elle pas entraîné une plus grande amélioration des conditions de vie de la majeure partie des populations afro-américaines et racisées, et pourquoi l'espoir d'une intégration sociale

avec les Blancs a-t-il perdu de son intensité (Crenshaw, 1988 ; Ansley, 1989 ; Harris, 2015) ?

Ces questionnements (liés en partie à l'augmentation du nombre d'étudiant·e·s afro-américain·e·s en études juridiques) faisaient alors écho à l'insuffisante prise en considération du racisme de la part des études juridiques critiques (*critical legal studies*), notamment dans les critiques post-structuralistes qu'elles adressèrent au domaine général des études juridiques⁷¹. Pour donner un aperçu rapide des caractéristiques essentielles des TCR, on peut subdiviser ces dernières en deux catégories : d'abord, leurs apports théoriques ou conceptuels ; ensuite, leurs positionnements épistémologiques ou méthodologiques.

2.2.2 Apports conceptuels

D'un point de vue théorique, les TCR partagent la définition de la race reprise par Wolfe et les ECP : elle est une construction sociale qui n'est pas uniquement fondée sur la couleur de peau (Haney Lopez, 2013 : 242) et qui, imbriquée dans des rapports hiérarchiques, sert des intérêts politiques spécifiques. Ce que les TCR désignent sous l'expression de « convergence des intérêts » (*interest convergence*) ou de « déterminisme matériel » (*material determinism*) : « *because racism advances the interests of both white elites (materially) and working-class people (psychically), large segments of society have little incentives to eradicate it* » (Delgado et Stefancic, 2001 :7).

71 Ce qui fut connu au départ sous le nom de « mouvement de théorie critique raciale » est en grande partie issu d'un mouvement de protestation étudiante à Harvard déclenché par le refus de la faculté de droit d'embaucher une professeure afro-américaine. En réponse, un groupe d'étudiant·e·s mit sur pied un séminaire sur la race, le racisme et le droit avec l'aide d'intervenant·e·s extérieur·e·s, à partir duquel émergea par la suite le champ de la théorie critique raciale (Crenshaw et al., 1995).

En retour, cette notion permet de souligner le caractère ordinaire et constitutif du racisme pour les sociétés contemporaines – en particulier les sociétés nord-américaines (Delgado et Stefancic, 2001 : 7) – faisant osciller les TCR entre des tendances réformistes (qui estiment possible l'abolition du racisme) et pessimistes critiques (pour lesquelles l'abolition du racisme, lorsqu'elle ne s'avère pas pratiquement impossible, requiert un changement radical, voire révolutionnaire, de société [Harris, 2015 : 266]).

Cette insistance sur le caractère « normal » du racisme va de pair avec des définitions du racisme qui ne se cantonnent pas uniquement aux préjugés individuels ou aux actes racistes isolés, mais qui comprennent aussi une dimension structurelle ou institutionnelle (Haney Lopez, 1999). Un des objectifs des TCR est par exemple de montrer comment le droit contemporain (ce qui inclut aussi les lois antidiscrimination) se concilie avec la perpétuation du racisme, voire le facilite (idem). Cette analyse du racisme se rattache également à la théorie du « racisme inconscient » (*unconscious racism*) ou du « biais implicite » (*implicit bias* ; Krieger, 1995 ; Robinson, 2008 ; Kang et Lane, 2010), qui fournit une analyse de psychologie cognitive du racisme, ainsi qu'à la notion (développée au chapitre III) de « racisme de laissez-faire » (*laissez-faire racism*).

D'autre part, et pour tenter de mitiger les critiques pointant du doigt le biais du « *black-white binary/paradigm* » dans les premières heures des TCR (critiques qui ont pris de l'ampleur avec la naissance d'un courant latino-américain, communément désigné sous l'appellation « LatCrit »)⁷², les analyses critiques s'articulent en grande partie autour du thème de l'intersectionnalité (Harris, 2015 : 268 ; Haney Lopez,

72 Pour un exemple de critique LatCrit, voir par exemple Haney Lopez, 2013 : 240.

2013 : 244), sur les différents régimes de racialisation qui ne correspondent pas à l'accent souvent mis sur les luttes historiques pour les droits civiques (Harris, 2015 : 268), tout en essayant de manier ces analyses au travers de positions anti-essentialistes (Delgado et Stefancic, 2001 : 9).

Enfin, parmi les récents développements théoriques au sein des TCR, il faut mentionner l'émergence des « *études blanches critiques* » (*critical white studies*) dont l'objet d'étude principal est le « privilège blanc ». Ces développements théoriques suggèrent une modification de l'approche critique en direction du privilège plutôt que de la discrimination elle-même. Ce faisant, ils accompagnent la distanciation progressive des TCR vis-à-vis des études sur les discriminations intentionnelles comme définissant principalement le racisme, en faveur d'approches cognitives ou sociologiques s'intéressant aux groupes ou individus n'exprimant pas explicitement de préjugés racistes, mais qui bénéficient néanmoins des régimes de hiérarchie raciale (Harris, 2015 : 269)⁷³. Encore une fois, de tels développements trouveront une incarnation dans notre cadre canadien au travers des travaux de Denis, Gaudry et Leroux sus-mentionnés.

2.2.3 *Apports méthodologiques*

D'un point de vue méthodologique, les TCR s'identifient principalement par une approche de type *bottom-up* ou ascendante, notamment pour remédier à deux choses : d'abord, aux insuffisances des législations antidiscriminatoires qui négligent ou n'incluent que rarement les perspectives des groupes racisés ; également pour mettre

73 Ces nouvelles approches ne sont d'ailleurs pas sans rappeler les critiques – issues principalement des études autochtones – adressées aux ECP, selon lesquelles les approches structuralistes devraient recentrer plus systématiquement leurs analyses sur le sujet autochtone pour ne pas risquer de participer à son effacement (ou dans les termes de Wolfe, à l'élimination).

de l'avant des expériences ou des connaissances détenues par les groupes racialement subordonnés, et dont les groupes privilégiés sont la plupart du temps dépourvus (ibid : 267). Cette position méthodologique possède également l'avantage d'instaurer des relations d'imputabilité entre les chercheurs et les bases sociales auxquelles elles se réfèrent (Matsuda, 1987).

Cette approche ascendante va de pair avec une posture critique (souvent attribuée aux courants postmodernes), notamment à l'encontre des paradigmes académiques dominants, dont celui de neutralité axiologique. Il est à noter que malgré des positions anti-essentialistes, les TCR se livrent parfois (du fait de l'impératif de mise en valeur de « voix de couleur » ; Johnson, 1991) à ce que Spivak appelle un « essentialisme stratégique »⁷⁴ (Spivak, 1988). Cette posture critique s'étend en sus au paradigme libéral, jugé daltonien (*colorblind*), pour dévoiler comment cette apparente insensibilité à la couleur ou à la race participe en réalité d'une perpétuation des hiérarchies raciales qui érigent le point de vue blanc en tant que normalité et neutralité. Cette critique soulève notamment que si les conceptions formelles (daltoniennes) de l'égalité ne sont pas à ignorer entièrement, elles ne peuvent néanmoins remédier qu'aux discriminations les plus flagrantes ou extrêmes (Delgado et Stefancic, 2001 : 7). Ce qui pointe en retour vers une position dite de déterminisme structurel, c'est-à-dire l'idée selon laquelle « notre système, du fait de sa structure et de son vocabulaire, est dans l'impossibilité pratique de remédier à certains types d'injustices » (ibid : 26). En conséquence de quoi, les TCR adoptent un positionnement critique vis-à-vis du paradigme libéral, mais aussi et surtout envers l'État et le système de justice :

74 « *The argument suggests that in different periods the employment of essentialist ideas may be a necessary part of the process by which the colonized achieve a renewed sense of the value and dignity of their pre-colonial cultures, and through which the newly emergent post-colonial nation asserts itself* » (Ashcroft et al., 2013: 98).

the law serves not only to reflect but to solidify social prejudice, making law a prime instrument in the construction and reinforcement of racial subordination. Judges and legislators, in their role as arbiters and violent creators of the social order, continue to concentrate and magnify the power of race. Race suffuses all bodies of law—not only obvious ones like civil rights, immigration law, and federal Indian law but also property law, contracts law, criminal law, federal courts, family law, and even “the purest of corporate law questions within the most unquestionably Anglo scholarly paradigm.” I assert that no body of law exists untainted by the powerful astringent of race in our society. (Haney Lopez, 2013 : 239-240)

Malgré tout, et même s'il est permis de trouver une complémentarité entre les apports des TCR et des ECP, ces deux domaines entretiennent parfois des relations conflictuelles, au sein desquelles la théorie critique autochtone fait figure de troisième voie. On peut prendre pour exemple les critiques afro-pessimistes de l'approche wolfienne et des études autochtones, et les réponses à ces critiques que formule Iyko Day (2015). La critique afro-pessimiste – portée en grande partie par Jared Sexton (2010 ; 2011 ; 2014 ; 2016) et Frank B. Wilderson (2003 ; 2010) –, en s'articulant autour d'une centralisation de la négritude (*blackness*), accuse par exemple la promotion de la souveraineté autochtone (généralement associée aux ECP et études autochtones – EA par la suite) de s'aligner sur un étatisme libéral structuré par une négrophobie post- raciale.⁷⁵ Une telle critique s'attaque en réalité en grande partie à un des aspects de la théorie de Wolfe, sous la forme d'une question : les personnes racisées peuvent-elles être considérées comme des colons (*settlers*) ? Partant, les critiques formulées par Sexton et Wilderson visent principalement la réponse de Wolfe ; selon lui, si la race constitue un des rouages de l'appareil colonial en Amérique du Nord au travers de l'institution de l'esclavage et de la logique d'élimination, elle ne constitue pas pour autant une caractéristique définitionnelle de

75 Précisons que la critique afro-pessimiste se place dans un cadre états-unien qui limite sa portée. Day remarque notamment qu'étant donné l'importance considérable que la question de la colonisation israélienne a prise au sein des ECP dans les dernières années, la critique générale adressée par les tenants de l'afro-pessimisme aux ECP et EA a tendance à se limiter d'elle-même seulement à certaines tendances de ces champs d'étude (2015 : 103-104).

la position de colon. La figure du colon qui se dessine sous la réponse de Wolfe implique en effet une dimension volontariste (même s'il a tendance à rejeter explicitement une telle accusation [Wolfe, 2013 : 263]) en plus de l'aspect structurel déjà mentionné (Day, 2015 : 105-107). Ceci étant on aurait tort de se cantonner à Wolfe pour illustrer les positions présentes au sein des ECP à ce sujet. Pour Veracini par exemple (2010 : 3), une définition de la position coloniale implique nécessairement une question de souveraineté : là où le migrant s'installe dans un autre pays le colon, lui, s'installe chez lui. Le migrant n'est donc pas porteur de souveraineté, là où le colon transfère la sienne en même temps que lui-même (comme déjà relevé par Belich). Pour Jodi Byrd, cette distinction entre migrant et colon doit elle-même être raffinée pour inclure une dimension coercitive d'où naît une troisième catégorie, « l'arrivant » (terme qu'elle emprunte elle-même au poète Kamau Brathwaite), pour désigner « *those people force into the Americas through the violence of European and Anglo-American colonialism and imperialism around the globe* » (Byrd, 2011 : xix). Iyko Day défend des conceptions similaires en relevant la pluralité de régimes raciaux qui s'appliquent par exemple aux sino- et latino-américain·e·s.

La critique afro-pessimiste repose en réalité sur un rejet de la binarité autochtone et colon, pour lui substituer la binarité raciale noir et non-noir qui prend ses racines dans l'institution esclavagiste américaine (et dont le dispositif de la *one-drop-rule* est un des aspects les plus connus). En quelque sorte, les auteurs afro-pessimistes affirment la supériorité analytique de l'exceptionnalité de la négrophobie :

It is only through our realization of the exceptionality of antiblackness, Sexton writes, that “might help not only to break down false dichotomies, and perhaps pose a truer one, but also to reveal the ways that the study of slavery is already and of necessity the study of capitalism, colonialism, and settler colonialism, among other things.” Here I interpret Sexton’s rejection of a Native/settler opposition as among the “false dichotomies” that should be dispensed with in order to install a black/ nonblack “truer” dichotomy. [...] On the other hand, Sexton forcefully rejects any claim to an empirically based analogy,

claiming that antiblackness trumps Indigeneity just as racial slavery trumps settler colonialism. (Day, 2015 : 110)

Ces critiques révèlent en réalité des conflits théoriques plus profonds entre les EA et certaines tendances des TCR. Si une bonne part des auteur·e·s de théorie critique autochtone reconnaissent la spécificité et l'importance de l'institution esclavagiste pour saisir la réalité politique américaine dans ses complexités, illes réfutent néanmoins la binarité sur laquelle de telles analyses sont construites. Plus encore, il est étonnant de constater que la critique afro-pessimiste selon laquelle les EA s'accommoderaient du paradigme libéral inclusif est une critique adressée en retour par la théorie critique autochtone à l'antiracisme (Lawrence et Dua, 2005) et ce, depuis l'émergence du mouvement des droits civiques (Deloria, 1988 : 195-196). C'est sans compter d'ailleurs l'ampleur des contributions autochtones qui rejettent explicitement les approches institutionnelles libérales, au travers par exemple des critiques des politiques de reconnaissance formulées par Glen Coulthard (2014), ou dans le constat évoqué par Audra Simpson que les définitions de la souveraineté et de l'idée de nation (*nationhood*) autochtones se démarquent profondément d'une référence à l'État qui les rend inintelligibles à la perspective euro-américaine :

Both 'aboriginality' and nationhood are constituted (and constitutive of) political postures, experiences and discourses and these processes are inextricably joined to culture. As they are joined to culture they are articulated through the apparatus of history, power and experience. The very notion of an indigenous nationhood, which demarcates identity and seizes tradition in ways that may be antagonistic to the encompassing frame of the state, may be simply unintelligible to the western and/or imperial ear (Simpson, 2000 : 114)

On peut donc estimer que si les EA rejoignent les TCR et les ECP de manière générale, une telle jonction se fait néanmoins au travers d'une remise en cause des binarités constitutives (même lorsqu'elles sont critiquées au sein des TCR [voir par exemple Sundstrom, 2008 ; DeVries, 2017]) des deux derniers domaines ; si les EA relèvent l'importance de telles binarités pour l'analyse du colonialisme, elles ont néanmoins tendance à les rejeter de leur position normative.

2.3 Les études autochtones

Les EA constituent en définitive une synthèse et un dépassement des deux domaines précédemment présentés. S'y retrouvent en effet des éléments jusqu'ici associés aux ECP comme aux TCR ; pour prendre quelques exemples, Sherene Razack (2002 : 1-2) considère la blancheur et la hiérarchie raciale comme étant des caractéristiques intrinsèques de la colonisation européenne, en utilisant l'expression « *white settler society* » plutôt que celle de colonialisme de peuplement. Également, les EA reposent – comme les ECP – sur une centralisation analytique du territoire, à la fois pour comprendre l'impact du colonialisme et penser des alternatives politiques. Les EA et les TCR font aussi un usage commun du *story-telling* comme outil méthodologique, selon un double objectif de décloisonnement du discours académique et de critique post-structuraliste du postulat épistémologique de neutralité axiologique, perçu comme héritage ethnocentriste des Lumières (Harris, 2015 : 267). Enfin, les trois domaines insistent sur les continuités historiques des régimes d'oppression (colonialisme, racisme, patriarcat, capitalisme, etc.) qu'ils analysent, et les transferts théoriques entre domaines ne manquent pas (ibid : 269). Qui plus est, Kauanui estime que ce sont les EA qui ont mis sur pied et inauguré les ECP plutôt que Veracini ou Wolfe, autant dans leur appareillage théorique que dans l'articulation de leurs idées centrales (Kauanui, 2016 : 5 note 7).

Malgré tout, il est difficile de parler des EA comme d'un domaine à part entière. Non seulement, elles se définissent principalement au travers de leur thème (les enjeux autochtones) qui, lié à une hétérogénéité d'approches méthodologiques (institutionnelles et descendantes, participatives et ascendantes, etc.) et disciplinaires (politiques, sociologiques, éducatives, médicales, etc.), rend ardue la tâche de définir précisément les frontières d'un tel domaine ; plus encore, les EA n'existent pas en tant que « domaine canonique » (Hokowhitu, 2009 : 102). Plutôt, elles seraient nées de

réponses *ad hoc* à des enjeux locaux, suivant des spécificités principalement nationales :

the inevitable impulsion to produce internationally recognised scholarship within Western academia has compelled many Indigenous writers to theorise their local context within theoretical frameworks that enable dialogue across colonial contexts. Yet, such dialogues are often epistemologically limited because of the ontological importance of local contexts, languages and cultures. Indeed, Indigenous scholars are often left in the unenviable position of finding common ground (that is, 'Indigenous studies') within the ontological violence of colonialism. Nevertheless, pan-Indigenous scholars continue to meet and share ideas on a regular basis, fuelling an organic universal conceptualisation of Indigenous studies.

Having said this, for fruitful discussions surrounding 'Indigenous studies' to develop it is important to first recognise that as a canonical field 'Indigenous studies' does not exist. Its genesis has been *ad hoc*, yet organic, in the sense that the amorphous concept of 'Indigenous studies' has arisen out of pre-established local departments, such as Māori studies in New Zealand, Aboriginal studies in Australia and Native studies departments in the US and Canada. Indeed, such departments remain the strongholds in the various local contexts, while Indigenous studies per se is a very recent auxiliary to localised core curricula. [...] [T]herefore, when referring to 'Indigenous studies', it is not in reference to any semblance of an Indigenous studies field of study, for there is yet to be any cogency in this regard. Rather, the nomenclature refers to localised Indigenous studies as an incongruent collective, still to be signified by such a universalising taxonomy. (Hokowhitu, 2009 : 102)

Sans doute une posture négative est-elle plus propice à définir ce qui distingue les EA d'autres domaines avec lesquelles elles entretiennent un dialogue. Byrd (2011 : xxxii) insiste par exemple sur la distinction entre les études postcoloniales ou subalternes et les EA ; cette distinction est d'autant plus importante que, comme elle le relève, ces deux champs apparaissent presque simultanément au sein des sciences sociales, partagent un intérêt commun pour l'analyse des conséquences et (dis)continuités coloniales, et entretiennent un dialogue soutenu depuis leur émergence. Malgré tout, ces parallèles n'empêchent pas une absence presque totale des questions amérindiennes du « firmament postcolonial » (Cheyfitz, 2002 : 406), et une méfiance des EA quant au préfixe « post » des études postcoloniales qui (et ce, malgré les débats à propos de sa signification temporelle) peut sous-entendre une remise en cause de la continuité coloniale au fondement de la position analytique des EA

(Champagne, 2007: 358). Il semble par contre difficile de donner crédit à la suggestion d'Éric Cheyfitz (2002 : 406) lorsqu'il estime qu'une telle frilosité pourrait être liée à « une résistance à la théorie critique au sein des EA », étant donné l'importance qu'ont pris les développements de théorie critique autochtone au cours des deux dernières décennies, en s'arrimant principalement à une critique de l'indigénéité ou autochtonie (*indigeneity*).

2.3.1 *La théorie critique autochtone*

Il est en effet possible d'isoler un domaine de théorie critique au sein des EA. Théorie, parce que ses auteurs partagent la préoccupation commune de désentrelacer les réalités coloniales et de participer à l'élaboration d'une compréhension systématique (quoique située) de ces réalités. Critique, parce que les recherches en question se fondent sur une contre-lecture des récits hégémoniques (le capitalisme, la globalisation, le colonialisme, l'hétéronormativité patriarcale, etc.) et des situations sociales et politiques auxquelles ils se rattachent (McHoul et Grace, 1995 : 27) à partir d'une préoccupation pour les mécanismes de domination et les rapports de pouvoir asymétriques ; ne s'abstiennent pas de s'appuyer sur des positions politiques (Wodak, 2001 : 9) ; et partent généralement du principe que lorsqu'ils sont outillés par la critique, la plupart des individus « sont en mesure de reconnaître les conséquences oppressives d'une idéologie et d'en comprendre le sens dans leur propre réalité sociale » (Powers, 2007 : 20), ouvrant ainsi la voie au changement politique. À cela s'ajoute – pour le volet autochtone à tout le moins – l'impératif de lire les réalités autochtones contemporaines d'une manière qui recentre les modes de connaissance et de théorisation autochtones (Moreton-Robinson, 2009 : 11).

Ceci étant, isoler un domaine de théorie critique autochtone ne doit pas pour autant effacer la diversité de courants qui le traversent. Clara Sue Kidwell (2009: 6) estime par exemple que les EA ont tendance à se subdiviser en deux pôles analytiques (essentialisme et différence d'une part, et adaptation et assimilation de l'autre)

traversés d'une tension continue ; là où le pôle essentialiste insisterait sur la dimension fondamentalement différente des modes de connaissance autochtones et, dans ses versions extrêmes, sur l'inaccessibilité de telles connaissances pré-coloniales aux individus extérieurs aux cultures autochtones, le pôle « adaptatif » soulignerait l'agentivité des communautés autochtones face au colonialisme de peuplement. Dans ses versions extrêmes, ce second pôle renverrait à une certaine forme d'accommodement vis-à-vis des politiques assimilationnistes. Pour prendre le concept ou la notion d'indigénéité comme point de référence de la théorie critique autochtone (puisque c'est ce concept qui permet de distinguer les EA des TCR ou des ECP ; Turner, 2006 : 95-96) et donc des débats qui la traversent, certain·e·s auteur·e·s vont mobiliser l'indigénéité d'une manière qui n'est pas sans rappeler l'idée « d'essentialisme stratégique » (Spivak, 1988), tandis que d'autres arrivent au contraire leur lecture autour d'une critique systématique du concept en tant que tel. Par exemple, pour Audra Simpson (2014), « *to speak of indigeneity is to speak of colonialism and anthropology* (95) [...] [*It is*] *constructed by and symptomatic of the structure of settler colonialism itself* (153). »

Il semble en effet hasardeux de séparer la prise en compte de l'indigénéité des dispositifs coloniaux mis en place pour la construire, la réguler ou la modifier, à l'image du « statut indien » et des quotas sanguins (Lawrence et Dua, 2005 : 121). Certains auteurs comme Taiaiake Alfred et Jeff Corntassel cherchent pourtant à procéder à une telle séparation par le recours au terme « d'aboriginalité » pour décrire les dispositifs coloniaux (2005 : 597) ; mais, comme le souligne Kauanui (2008), pareil mécanisme est susceptible de limiter artificiellement l'hétérogénéité constitutive du concept. Selon elle, il serait difficile d'isoler l'indigénéité des référents politiques (tels que les concepts de souveraineté, de race, de nation, etc.) qui découlent des rapports de pouvoir coloniaux :

Indigeneity is tied to sovereignty [...], where the definitions of both are constantly negotiated and constructed in terms of competing interests (for example, vis-a-vis tribal nations and the United States). But in the realm of U.S. recognition of indigeneity through federal policy, a people's racial difference has to be proved as part of their claim to sovereignty. That "race," "culture," and "nation" are always inextricably linked presents a further paradox, since federal recognition of Native status is primarily framed as a political category, not a racial one [...]. And because indigenous self-determination can never be untangled from discourses and relations of domination, as Native peoples struggle for greater self-determination and political power, they simultaneously challenge and reproduce some of these very same dynamics and processes. (9)

On retrouve ici les débats mentionnés plus haut ; insister sur la nature fondamentalement différente de l'indigénéité ou, plus exactement, construire une notion d'indigénéité autour d'une irréductible différence courrait le risque de reproduire un ensemble de binarités conceptuelles dont il est difficile de s'échapper une fois disposées (une conception du pouvoir unilatérale et répressive, le doublon colonisé/colonisateur, etc.) et qui, si elles peuvent s'avérer utiles pour la critique du colonialisme, réduisent néanmoins l'éventail des réponses politiques disponibles (Andersen, 2009 : 85) lorsque de tels ensembles sont reproduits dans le discours normatif (qui, comme a pu laisser l'entendre notre définition de la théorie critique, ne se trouve jamais trop en retrait de l'analyse critique).

Plus encore, l'indigénéité en-tant-que-différence fondamentale pose un certain nombre de risques stratégiques tangibles ; trois sont aisément identifiables. Premièrement, en imposant des critères reproduisant une certaine forme d'universalisme sur l'irréductible diversité des situations autochtones, l'indigénéité-différence court le risque de nier la légitimité autochtone de certaines expériences (Andersen, 2009 : 89 ; Hokowhitu, 2009). Deuxièmement, cet universalisme repose en finalité sur un essentialisme qui s'ignore la plupart du temps (Andersen, *ibid*) mais qui s'incarne au travers de plusieurs éléments (liste non-exhaustive) : des catégories qui reproduisent l'architecture manichéenne du colonialisme et qui, « parfois, tombent dans des formulations qui reproduisent le discours néolibéral en voulant le contester » (Byrd, 2011 : xxix) ; une conception hégémonique et descendante du pouvoir qui

interprète les communautés et nations autochtones comme des phénomènes pré-construits plutôt que comme des « processus traversés par des rapports de pouvoir » (« *power-laden processes* » ; Andersen, 2009 : 86) ; et des tentatives de recherche d'authenticité et de traditions pures et précoloniales dans un passé mythifié qui « fixe [une culture] qui devrait toujours être en mutation », empêchant de penser l'immédiateté de l'expérience et ses ramifications futures (Hokowhitu, 2009 : 103-104). Enfin, troisièmement, l'indigénéité-différence court le risque stratégique d'une récupération en réitérant une normalité blanche à partir de laquelle la différence autochtone est évaluée ; du « bon sauvage écologiste » à l'anticapitaliste ou primitiviste romantique « s'ensauageant » (« *going native* » ; Day, 2015 : 117), en passant par l'auto-identification de multiples sous-cultures comme héritières de cosmologies autochtones présumées disparues ou éteintes (Morgensen, 2011 : 183), les exemples ne manquent pas de récupérations modernes comme anciennes (Deloria, 1998) qui se fondent sur un essentialisme présentant les peuples autochtones comme des objets de connaissance plutôt qu'en tant que sujets pensants (et détenteurs, en retour, de connaissances autant sur l'indigénéité que sur la blancheur ; Moreton-Robinson, 2004 : 78).

La question de la différence fondamentale de l'indigénéité ne se laisse pas enterrer facilement pour autant. Il en va en effet de la spécificité des EA vis-à-vis des domaines qui ont été présentés plus haut. Ce qui, en retour, fait que cette problématique est indissociable d'un questionnement plus large quant au caractère disciplinaire des EA : comme le souligne Chris Andersen (2009 : 90), malgré les désaccords quant au concept d'indigénéité, il serait difficile de soutenir que les communautés autochtones ne diffèrent pas fondamentalement des sociétés dominantes et majoritairement blanches avec lesquelles elles coexistent dans le contexte nord-américain. Ceci étant, formuler un tel constat n'équivaut pas à faire s'équivaloir l'indigénéité des communautés et « sa représentation universitaire » (*academic manifestation* ; *ibid*) au travers des EA ; encore faut-il – ne serait-ce que

pour préserver l'aspect critique de la théorie autochtone – ne pas dissocier une telle problématique des rapports de pouvoir dont elle dépend. D'où la nécessité, pour Andersen (mais aussi pour Brendan Hokowhitu ou Glen Coulthard), de s'arrimer à une approche foucaltienne (à même de rendre compte de la capacité productive du pouvoir) qui permette d'approcher l'indigénéité dans ses caractéristiques positives (ce qu'elle est) plutôt que négatives (ce qu'elle n'est pas), étant donné qu'une définition négative recentre nécessairement ce à partir de quoi l'indigénéité est perçue comme *n'étant pas*, c'est-à-dire la normativité coloniale (Andersen, *ibid*). Pour Hokowhitu (2009), une telle approche doit même, en finalité, se détacher des prétentions universalistes du concept d'indigénéité pour s'arrimer à une prise en compte de *l'immédiateté* de la condition autochtone, émancipée d'un retour à un passé pré-colonial mythifié.

2.3.2 *Repenser l'indigénéité*

Ainsi donc, pour contrer les aspects problématiques d'une définition de l'indigénéité-en-tant-que-différence, certain·e·s auteur·e·s comme Bonita Lawrence et Enakshi Dua (2005) ou Duane Champagne (2007) insistent sur l'impératif de saisir l'indigénéité au travers des connaissances autochtones élaborées par les communautés. Une telle option retombe néanmoins rapidement dans les sentiers mentionnés plus haut ; en s'arrimant à une perspective endogame des récits ou des connaissances autochtones, elle réfute l'importance de l'influence du colonialisme sur ces récits et connaissances et risque de laisser libre court à un essentialisme qui s'ignore (Andersen, 2009 : 81). D'autre part, elle réactive l'interrogation quant aux rapports qui unissent ou séparent le·la chercheur·e autochtone des communautés en question, voire l'ignore en assimilant le·la premier·e aux secondes, niant ainsi les rapports de pouvoir constitutifs de la position de chercheur·e. Que faire alors ? Trois avenues sont proposées qui, à notre sens, illuminent et structurent le paysage d'une théorie critique autochtone en développement : substituer une dimension de densité à celle de

différence pour saisir l'indigénéité (Andersen) ; re-conceptualiser l'indigénéité à partir d'une posture anti-exceptionnaliste qui, en la reléguant à l'arrière-plan de la théorie critique autochtone, recentre cette dernière sur une critique des dispositifs coloniaux, en particulier les politiques dites « de reconnaissance »⁷⁶ (Coulthard) ; ou, de manière plus radicale, abandonner la notion d'indigénéité au profit d'un existentialisme autochtone (Hokowhitu).

Andersen emprunte la notion de densité à Robin Kelley, qui l'utilise pour définir la négritude indépendamment de toute forme d'orientalisme ou d'exotisme. Il entend par là la pluralité des positions au travers desquelles la négritude (ou, dans le cas d'Andersen, l'indigénéité) est constituée :

Like blackness, Indigeneity is far more complex than revealed through a discussion of our difference. [...] Like blackness, Indigeneity is often (still) positioned in opposition to white/colonial identity along a series of binary oppositions which labour to reaffirm the supposed superiority of the latter over the apparent primitiveness of the former. And like blackness, Indigenous complexity has been reductively fixed in time and space through apparently objective, logical markers used to bear the discursive weight of our authenticity and legitimacy. (Andersen, 2009 : 92)

Ce faisant, c'est en centrant une notion d'indigénéité autour du principe de densité (qui interdit de penser une telle notion autrement que de manière ouverte, c'est-à-dire aux possibilités infinies) qu'Andersen espère pouvoir en faire la base théorique de sujets autonomes. C'est d'ailleurs pour cette raison qu'il accompagne cette tentative de définition d'une promotion d'épistémologies autochtones autour d'une théorisation de la blancheur : c'est en revendiquant détenir des connaissances sur les dimensions de

76 Auxquelles s'ajoutent, dans le cadre canadien post-Harper, les processus dits de « réconciliation », ces deux ensembles faisant usage d'un discours commun dont la prémisse principale est celle d'une « futurité » coloniale (« *settler futurity* » ; Tuck et Gaztambide-Fernandez, 2013 ; Tuck et Yang, 2012 ; Coulthard, 2014: 3)

cette identité coloniale hégémonique que la théorie critique autochtone peut espérer transformer l'*objet* autochtone en *sujet* (ibid : 93). Il devient alors possible de mettre en lumière les mécanismes coloniaux fondés dans les binarités essentialistes dénoncées plus haut sans pour autant reproduire de telles structures binaires dans la partie critique du travail théorique.

Cette tentative d'élever le discours autochtone à des rangs de normativité généralement réservés à la blancheur dans le discours colonial n'est pas étrangère à l'avenue proposée par Coulthard. Son option se formule néanmoins de manière différente, en déstabilisant l'importance supposée ou performée de l'indigénéité pour la théorie critique autochtone : selon lui, la relation coloniale n'est pas antérieure ou supérieure aux autres formes d'oppression (patriarcales, racistes, capitalistes, etc.) mais est constituée par leur convergence (2014 : 14). Coulthard opère en réalité deux choses ; d'une part, il ré-invite – non sans critique - les influences marxistes de la théorie critique pour lire la problématique coloniale (ibid : 7-8), ou plutôt, il réinsère la théorie autochtone dans le domaine plus large de la théorie critique ; d'autre part, il effectue un recentrage de la critique coloniale autour de la position du colonisé, définie en rapport à la dépossession. Il cherche donc en définitive à indigénéiser la théorie critique en faisant de la dépossession coloniale un de ses axes (ibid : 12). En ce sens, la spécificité autochtone que recouvre le concept d'indigénéité résiderait plus dans le positionnement qu'il ajoute à la théorie critique que dans l'élaboration d'un champ d'analyse spécifiquement autochtone (et qui n'est pas entièrement étranger à la tentation de tomber dans une forme d'esprit de clocher ou de retrait disciplinaire ; Andersen, 2009 : 82). Ce qui se dessine donc sous le projet de Coulthard n'est rien de moins qu'une indigénéité au caractère universel parce que situé, ce qu'il nomme « *grounded normativity* » (ibid : 13).

Une telle entreprise est rendue possible grâce à une insistance sur la dimension relationnelle ; elle existe entre les peuples autochtones et l'État canadien, d'une

manière co-constitutive, mais elle décrit aussi le projet décolonial que Coulthard associe à sa critique. C'est avant tout cette dimension relationnelle (et donc réciproque quoique asymétrique) qui lui permet de ne pas retomber dans les binarités essentialisantes dénoncées auparavant même en articulant son analyse autour d'une critique des mécanismes et dispositifs coloniaux. Plutôt qu'une conception descendante et centralisatrice du pouvoir, il insiste surtout sur son aspect relationnel et sur ce qu'il nomme un « échange asymétrique de formes mitigées de reconnaissance et d'accommodement étatique » (« *asymmetrical exchange of mediated forms of state recognition and accommodation* » ; *ibid* : 15). Il inaugure donc une des prémisses d'Hokowhitu : vouloir retourner à une authenticité ou des traditions pures ignore le fait que le pouvoir est à la fois destructeur et constitutif, et que la domination coloniale se propage autant par ses aspects coercitifs qu'au travers du consentement qu'elle reçoit du colonisé comme du colonisateur. L'objet de l'analyse de Coulthard, on l'a dit, sont les dispositifs, et la « production de modes de pensée coloniale, de désirs et de comportements spécifiques qui associent implicitement ou explicitement le colonisé aux types de pratiques et de positions subjectives nécessaires à son oppression » (*ibid* : 16). Selon Coulthard, c'est la dimension relationnelle mise de l'avant qui permet de ne pas retomber dans l'essentialisme tout en illustrant « *the complexity of interlocking social relations that serve to exasperate the types of exclusionary cultural practices that critics of essentialism find so disconcerting* » (*ibid* : 21).

La dimension relationnelle de la lecture que fournit Coulthard n'échappe pour autant pas à sa critique : son objectif principal reste d'illustrer la continuité coloniale que les politiques étatiques de reconnaissance renforcent au lieu d'affaiblir. On peut donc résumer son propos de cette manière : c'est en s'émancipant de l'impératif de reconnaissance qu'on peut préserver un objectif décolonial, ce qui ne peut se faire qu'en illustrant comment la dimension relationnelle du pouvoir ne se limite pas aux présupposés hégéliens érigés en politique d'État. Il invalide en quelque sort

l'indigénéité, en rendant effectivement inutile son identification en dehors des dimensions relationnelles dans lesquelles elle se présente d'elle-même. Qui plus est, c'est au travers de ces dimensions relationnelles que Coulthard envisage le potentiel préfiguratif (2008) du projet décolonial, qu'il nomme « *resurgent politics of recognition* » (ibid : 18).

À première vue, on pourrait penser que la double préoccupation de Coulthard pour le caractère situé de l'indigénéité et la dimension relationnelle de son projet décolonial entreraient en résonance avec la proposition d'un existentialisme autochtone. Néanmoins, le projet d'Hokowhitu se pose explicitement en contradiction avec la notion même de décolonisation. Pour ce dernier, l'intention décoloniale est louable ; son sens – voire, sa possibilité – en revanche, est problématique :

Likewise, the production of *decolonial theory* in its very nomenclature demands an understanding of the philosophies and history of the colonists in order to understand the genealogy of power in the colonial context. Accordingly, decolonial theory has developed as *re*-scholarship where alternative knowledges are *re*-inserted into text so Indigenous people can deconstruct occidental history to produce alternative histories. [...]

A worthy project, yet we must at least question the semantics of the project of 'decolonisation' for what does that actually mean, and if we could ever define it, is it actually possible? (2009 : 104)

Mais il va plus loin encore ; parce que le projet décolonial reste selon lui tributaire de la binarité colonisateur et colonisé, il ne peut qu'être fondé dans un ressentiment qui finit par se perdre dans un subjectivisme essentialiste :

Perhaps, then, 'decolonisation' should focus on the continued inhabitation of Indigenous consciousness by a will to resist the coloniser, whether s/he be imaginary or not. For such a dialectic is not a healthy state of mind; constant referral to the power another holds over oneself can only lead to the state where Indigenous people romanticise a pure-precolonial past, are anxiety ridden in the present dialectic, and resigned to a future where our identities will be tied to an eternal colonial struggle. As witness to the current academic discourses surrounding Indigenous resistance (underpinned by the notion of 'decolonisation'), it seems to me that the oppressed creature, in its evolution, has developed a 'holier-than-thou' self-righteousness, personified by 'the 70s Indian' who,

instead of theorising and articulating their subjectivity, reverts to tears and self-pity. (ibid : 105-106)

Hokowhitu propose donc de substituer à une telle entreprise celle d'un existentialisme autochtone, fondé dans les pratiques quotidiennes et l'immédiateté. Son ambition reflète celle de Coulthard : dissocier l'identité autochtone de référents « pré-modernes », ou pré-coloniaux pour l'ancrer dans le présent, sortir des binarités coloniales qui enferment l'existence autochtone dans une position victimaire, et réintroduire la possibilité du choix et de la responsabilité. En substance, Hokowhitu comme Coulthard rejettent la dialectique hégélienne de la reconnaissance, et justifient un tel positionnement en ayant recours à une conception disciplinaire ou productive du pouvoir. Mais là où Coulthard y voit la possibilité de repenser le projet décolonial autour d'une dimension relationnelle, Hokowhitu en déduit l'absence d'échappatoire à la douleur coloniale et à son incarnation dans l'existence autochtone. Or, c'est ce constat de l'inévitabilité coloniale qui est la condition de la liberté pour Hokowhitu ; si l'existence autochtone ne peut échapper à la douleur de la dépossession coloniale, elle peut néanmoins choisir de ne pas se réduire à une telle souffrance :

As with the plea made previously to move beyond the eternal colonised/coloniser mentality, while realising the import of Foucault's theorisation of power, Indigenous peoples must resolve to take responsibility, including responsibility for the disciplining of their bodies via colonisation. [...]

Indigenous theorising cannot fully develop without the possibility for existential agency, for it cannot be that the atrocities of colonisation can be the defining point, the point Indigenous existentialism remains scarred indeterminately. Indigenous existentialism must materialise beyond such embodied and genealogical pain. The physical endurance of pain may not be a choice, but Indigenous people can choose to live beyond the genealogical scarring inflicted by colonisation. (ibid : 113)

Pour autant, le choix explicite d'Hokowhitu de fonder son existentialisme dans la corporalité (tout en mettant en garde contre le danger d'un essentialisme biologique qu'une telle manœuvre expose), si elle permet de l'ancrer matériellement, est aussi ce

qui lui fait courir le risque de s'enfermer dans une dimension individualiste, appuyée par le volontarisme auquel un tel projet peine à échapper.

Ainsi donc, ces trois positionnements (densité, *grounded normativity*, existentialisme) offrent-ils des avenues théoriques distinctes. Or, si les deux premières s'avèrent sensiblement complémentaires, l'existentialisme proposé par Hokowhitu rend néanmoins difficile l'élaboration de conditions de possibilité décoloniales : non seulement parce qu'il court le risque de retomber dans certaines formes d'individualisme, ce qui est problématique étant donné les paramètres collectifs des identités autochtones porteurs d'aspects émancipateurs dans le contexte des colonialismes euro-américains (dont les politiques de reconnaissance assimilationnistes se fondent en premier lieu sur des perspectives libérales individualistes niant toute spécificité collective aux vécus autochtones); mais aussi et surtout du fait de son rejet explicite du projet décolonial. Opter pour l'existentialisme d'Hokowhitu n'est donc que peu compatible avec notre approche : si on peut partager sa critique de l'indigénéité, ce concept est pourtant un des nœuds centraux – même lorsqu'il est implicite – des discussions sur la décolonisation. Hokowhitu rejetant les deux, il ne peut nous être d'une grande aide. En revanche Andersen et Coulthard ont le bénéfice de partager une posture qui permet de décentrer la discussion de l'indigénéité en adoptant une distance critique vis-à-vis du concept, tout en sauvegardant et en élargissant le spectre de la décolonisation en lui attribuant des caractéristiques territoriales, relationnelles et surtout préfiguratives.

Que cela signifie-t-il pour notre cadre théorique ? Cela nous permet deux choses. D'une part, d'échapper aux dérives respectives (binarité coloniale ou noir/blanc, définition descendante du pouvoir, essentialisme théorique du concept d'indigénéité) des trois domaines que sont les ECP, les TCR et la TCA au travers d'un renforcement de leur interconnectivité, selon l'idée exprimée par Andersen :

Concepts—all concepts—are by definition schematic and as such are laughably simplistic in the face of the enormous complexity of human life. This complexity requires us to acknowledge that Indigenous communities are—and have been for centuries—more than [...] ‘holistic, institutionally nondifferentiated’ entities in which ‘knowledge is inherently integrated with community, culture, and political and economic relations’ [...]. Thus, although not fully captured by terms like race, ethnicity or class, such terms nonetheless assist greatly in reflecting upon the relationships between our communities and the various nation-states, and not only because they possess symbolic power in dominant society (2009 : 96).

D'autre part, cela nous permet aussi de lier de manière consistante, complémentaire et cohérente les trois domaines autour de six postures fondamentales qui encadrent dès lors notre approche : (1) une critique du libéralisme et de ses visées inclusives, y compris les politiques dites de « reconnaissance » (ce qui sous-entend une posture critique vis-à-vis de l'appareil institutionnel étatique) ; (2) une critique du capitalisme ; (3) un usage critique de l'essentialisme ; (4) une critique de la binarité coloniale ; (5) une posture critique intersectionnelle ; (6) et une approche du pouvoir ascendante.

2.4 Conclusion

Notre cadre théorique se présente donc à l'intersection de trois domaines larges dont les concepts informent en profondeur une conception du pouvoir qui fera l'objet d'une définition plus précise dans le chapitre suivant, au travers d'une articulation à la théorie discursive foucaultienne et à sa prise en compte des dispositifs disciplinaires. Si les six postures fondamentales qui viennent d'être décrites découlent des architectures conceptuelles qui informent notre pensée et notre approche, elles ne sont néanmoins pas suffisantes pour définir le cadre méthodologique qui doit diriger notre analyse du décolonialisme. Le chapitre suivant a donc pour ambition de relier nos observations sur le discours, et les éléments théoriques qui ont été esquissés à partir d'une lecture rapide des ECP, TCR et EA, par le recours à une boîte à outil analytique inspirée de Foucault et de la *critical discourse analysis*.

CHAPITRE III

CADRE MÉTHODOLOGIQUE : L'ANALYSE DE DISCOURS

We might say that discourse is something everybody is talking about but without knowing with any certainty just what it is: in vogue and vague.

(Widdowson, 1995: 158)

Nous avons introduit notre cadre théorique par l'affirmation que c'est de lui que devaient être logiquement déduites nos orientations méthodologiques principales. Ainsi donc, que nous est-il permis de tirer de ce qui vient d'être exposé dans notre précédent chapitre ? D'abord, on peut retirer de l'intégration des trois domaines théoriques des études sur le colonialisme de peuplement (ECP), des théories critiques de la race (TCR) et de la théorie critique autochtone (TCA) une préoccupation pour des échelles d'analyses macro (structurelles ou systémiques) et microsociales (relationnelles ou interindividuelles), et surtout pour la manière dont ces deux échelles sont intégrées l'une dans l'autre, répondent et interagissent l'une avec l'autre. Que cela soit au sujet du racisme, du colonialisme ou de l'indigénité, les auteur·e·s des trois domaines qui constituent notre cadre théorique cherchent à saisir les conséquences pratiques, quotidiennes, situées de rapports de pouvoir asymétriques qui habitent de manière transversale la fabrique de sociétés entières marquées par des continuités géographiques et temporelles.

De notre cadre théorique découle également une appréciation spécifique du pouvoir. Nombre des auteur·e·s qui ont été mentionné·e·s précédemment réfèrent implicitement ou explicitement à l'héritage intellectuel foucaultien, faisant appel à une conception du pouvoir qui insiste sur sa nature diffuse, réciproque quoique souvent asymétrique, et traversée par des dynamiques aussi bien ascendantes, descendantes, verticales, transversales qu'horizontales.

Enfin, se joint à ces deux déductions celle d'une posture analytique critique, c'est-à-dire attachée à une analyse des asymétries, des abus de pouvoir, des systèmes d'oppression, et motivée par un souci d'œuvrer à des possibilités politiques émancipatrices reposant sur la promotion de l'autonomie collective.

Ces différents éléments suggèrent donc des affinités avec deux branches attachées au domaine des études sur le discours⁷⁷ (*discourse studies*, DS par la suite; Angermuller et al., 2014 ; Angermuller, 2015) : pour la théorie discursive, Foucault ; et pour la méthode d'analyse, l'analyse critique de discours (*critical discourse analysis*, CDA par la suite), notamment au travers de la méthode développée par Siegfried Jäger (2001). Une telle distinction schématique entre théorie discursive et méthode d'analyse relève du constat fait par Johannes Angermuller que les DS naissent de l'articulation – souvent imparfaite – entre des approches théoriques (souvent

⁷⁷ Le terme de « études du discours » remplace progressivement l'appellation générique « analyse de discours » depuis les années 2000. Ce changement d'appellation illustre moins une évolution conceptuelle qu'une sédimentation de l'analyse de discours en un champ d'étude interdisciplinaire (Angermuller et al., 2014 : 1 ; van Dijk, 2011 : xv), l'appellation « analyse de discours » se retrouvant subdivisée entre ses composantes théoriques (qui deviennent la théorie discursive) et méthodologiques (qui conservent le nom d'analyse de discours). Ceci étant, en français du moins, les deux expressions « études du discours » et « analyse de discours » restent la plupart du temps interchangeable, Johannes Angermuller (ibid) relevant que c'est en France dans les années 1960 qu'a été pour la première fois mis sur pied le champ interdisciplinaire des études du discours, sous l'appellation « d'analyse de discours ».

considérées indissociables du poststructuralisme) généralement associées à des visées macroscopiques (et traversées par des débats épistémologiques de tradition continentale) et des postures analytiques ancrées dans des approches linguistiques à des échelles microscopiques (Angermuller et al., 5). Il faut souligner que ces deux camps ne sont pas hermétiques ; les théoriciens du discours ont pour la plupart recours aux méthodes linguistiques et les analystes se revendiquent souvent de présupposés théoriques poststructuralistes (ibid).

Pour autant, théorie et analyse discursives se distinguent et se complètent par une attention différenciée portée à certains éléments constitutifs du discours. Là où les théories discursives articulent généralement les trois problématiques du pouvoir, du savoir, et de la subjectivité, l'analyse discursive part d'une prise en compte de trois composantes du discours : le langage, la pratique et le contexte (Angermuller et al, 2014 : 6-7 ; Angermuller, 2015 : 511-513).

Nous allons donc dans un premier temps développer la théorie discursive foucaultienne en la rapportant à notre cadre théorique ; puis, par l'intermédiaire de la méthode d'analyse développée par Siegfried Jäger, nous détaillerons comment une analyse inspirée de la CDA est susceptible d'être appliquée à notre objet en tenant compte des observations précédentes.

3.1 La théorie discursive dans l'œuvre de Michel Foucault

La théorie discursive de Foucault est décelable dans une grande partie de son œuvre mais elle est surtout détaillée et explicitée dans *l'Archéologie du savoir* ([1969] 1996),

l'Ordre du discours (1971) et *Réponse à une question* ([1968] 1994)⁷⁸. Il y élabore des réflexions à partir de ses travaux antérieurs, notamment *Histoire de la folie à l'âge classique* ([1972] 1977), *La naissance de la clinique* ([1963] 2009) et *Les mots et les choses* ([1966] 2005). Sa conception du discours s'émancipe d'une réduction linguistique ou psychanalytique; elle ne se réduit ni au langage, ni à l'intention et ne peut donc être analysée ni à partir de la syntaxe seule ou des éléments de langage mobilisés, ni non plus à partir de ce qui n'est pas dit, ces silences qui révéleraient un sens caché:

La question que je pose, c'est celle, non des codes, mais des événements : la loi d'existence des énoncés, ce qui les a rendus possibles - eux et aucun autre à leur place ; les conditions de leur émergence singulière ; leur corrélation avec d'autres événements antérieurs ou simultanés, discursifs ou non. À cette question, cependant, j'essaie de répondre sans me référer à la conscience, obscure ou explicite, des sujets parlants ; sans rapporter les faits de discours à la volonté - peut-être involontaire - de leurs auteurs ; sans invoquer cette intention de dire qui est toujours en excès de richesse par rapport à ce qui se dit ; sans essayer de capter la légèreté inouïe d'une parole qui n'aurait pas de texte. (Foucault, 1994: 681)

On le verra par la suite, c'est l'ancrage aux *événements* qui constitue pour Foucault la meilleure voie d'accès au discours.

3.1.1 *Savoir et pouvoir*

Plus encore, le discours apparaît chez Foucault comme intrinsèquement lié à la discipline (McHoule et Grace, 1995: 26), dans la diversité de sens que ce terme suggère. Est entendu en effet par discipline à la fois une dimension scientifique (à l'image de ce qui transparait dans l'expression « interdisciplinaire ») et une dimension

78 Ce dernier texte a été étoffé par la suite, traduit en anglais et publié dans les revues *Salmagundi* (1972), *Ideology and Consciousness* (1978), ainsi que dans les recueils *The Foucault Effect* (1991) et *Dits et écrits* (1994). C'est cette dernière version qui est prise en compte dans la suite du texte.

de contrôle (présente dans l'idée de « discipliner » un individu récalcitrant). On remarque que dans les deux cas, ces sens apparemment distincts se rejoignent sur plusieurs points: ils sont liés à une perspective limitatrice, souvent institutionnelle, autant dans l'aspect disciplinaire d'une punition que dans l'élaboration de frontières disciplinaires à un champ d'étude (Foucault parle ainsi de « système d'exclusion » [Foucault, 1971: 7-9]); mais ils s'accompagnent aussi d'une dimension productive ne serait-ce que parce que la discipline, et les formes de savoir qu'elle sous-entend, ne peuvent être séparées d'une prise en compte du pouvoir. Pour Foucault donc, il ne peut y avoir de pouvoir sans discours, et inversement (Foucault et Gordon, 1980: 93):

Le discours, en apparence, a beau être bien peu de chose, les interdits qui le frappent révèlent très tôt, très vite, son lien avec le désir et avec le pouvoir [...] le discours n'est pas simplement ce qui traduit les luttes ou les systèmes de domination, mais ce pour quoi, ce par quoi on lutte, le pouvoir dont on cherche à s'emparer. (Foucault, 1971: 4)

Le discours est donc, selon Foucault, ce par quoi le pouvoir s'incarne, mais aussi ce qui permet le pouvoir, la relation entre pouvoir et savoir étant quasiment inextricable (McHoule et Grace, 1995: 59), ou, dans les termes de l'auteur, « pouvoir et savoir s'impliquent directement l'un l'autre; [...] il n'y a pas de relation de pouvoir sans constitution corrélative d'un champ de savoir, ni de savoir qui ne suppose et ne constitue en même temps des relations de pouvoir » (Foucault, 1975: 32). Encore est-il erroné de faire usage du terme « pouvoir » au singulier. Dans la perspective foucaultienne, comme souligné dans la citation précédente, le pouvoir est certes répressif et négatif mais aussi productif et positif (en particulier du fait de ses relations au savoir [ibid: 196], et aussi dans ses dimensions de « biopouvoir » [Foucault, 1997]), mais il se détache également d'une conception qui en fait l'attribut du souverain vis-à-vis des sujets (McHoule et Grace, 1995: 64):

Le pouvoir est partout; ce n'est pas qu'il englobe tout, c'est qu'il vient de partout. Et « le » pouvoir dans ce qu'il a de permanent, de répétitif, d'inerte, d'auto-reproducteur, n'est que l'effet d'ensemble qui se dessine à partir de toutes ces mobilités, l'enchaînement qui prend appui sur chacune d'elles et cherche en retour à les fixer [...]: le pouvoir, ce n'est pas une

institution, et ce n'est pas une structure, ce n'est pas une certaine puissance dont certains seraient dotés: c'est le nom qu'on prête à une situation stratégique complexe dans une société donnée (Foucault, [1976] 2001:123-124).

Est donc privilégiée une approche située, qui interdit de parler du pouvoir autrement qu'au travers de ses relations, à l'image de ce que présentait Glen Coulthard, comme il a été rappelé au chapitre précédent. Dit autrement, le pouvoir n'est perceptible qu'au travers des techniques et dispositifs par lesquels il s'exerce. Il n'existe pas un pouvoir, mais une multitude de formes de pouvoir (légales, administratives, militaires, etc.) qui partagent le point commun de s'appuyer sur des dispositifs, et de revendiquer une relation privilégiée à la vérité dont elles tirent leur autorité (McHoule et Grace, *ibid*: 65). Dans le cadre d'un État colonial, un tel pouvoir s'incarne non seulement dans les facultés répressives de l'État (police, armée), mais aussi dans un tissu de pratiques individuelles qui trouvent une légitimation institutionnelle, à l'image des micro-processus sociaux sur lesquels s'attarde Jeffrey S. Denis (2015, et que nous développons plus bas). Ce sont ces dispositifs qui donnent au pouvoir sa dimension disciplinaire et productive; ils constituent des outils d'organisation du social (c'est au travers des procédures disciplinaires que l'individu apprend à « connaître sa place »; McHoule et Grace, *ibid*: 69), des modes de régulation du savoir, de ce qui peut être dit ou non (et par conséquent les formes de connaissance qui sont susceptibles d'être validées, transmises, etc.). Se dessine donc sous cette définition disciplinaire des dispositifs une conception normative du pouvoir. Mais c'est aussi au travers de l'insistance sur la dimension disciplinaire que Foucault évite de tomber dans une définition du pouvoir qui récuserait les liens qu'il peut avoir avec la domination ou l'oppression: parler de relations de pouvoir n'équivaut pas à nier les aspects possiblement asymétriques de telles relations. Cela consiste en revanche à dire que le pouvoir ne nécessite pas l'emploi d'une coercition ouverte pour être efficace. En

élaborant une normativité comportementale⁷⁹ et des segmentations entre les sujets selon qu'ils possèdent les attributs (en d'autres termes, la *discipline*) jugés nécessaires à la manipulation des dispositifs, les techniques disciplinaires régulent les formes et possibilités d'action collective à la disponibilité des sujets.

3.1.2 *La dimension relationnelle du pouvoir*

Il est possible de faire découler un certain nombre de considérations de cette conception du pouvoir. Penny Powers (2007: 30-31) en identifie cinq: le pouvoir n'est pas une chose finie qui peut être acquise, partagée ou perdue; il est nécessairement incarné ou performé au travers de certains types de relations dans un contexte précis (1). Le pouvoir n'existe pas indépendamment de relations, mais est à la fois la conséquence et l'origine des divisions et inégalités qui surgissent dans un contexte donné (2). Le pouvoir ne se résume pas non plus aux conflits régulés ou institutionnalisés entre l'autorité politique et des groupes, et ne fonctionne pas sur un mode descendant mais plutôt en réseau (*web*); les dominations les plus significatives (le racisme, le patriarcat, etc.) sont les résultantes d'une consolidation d'un certain nombre de nodes au sein d'un réseau de relations de pouvoir (3). Les relations de pouvoir ne sont pas intentionnelles ou, à tout le moins, n'ont pas besoin de l'être pour être effectives; lorsque des lignes de force, des buts ou des objectifs peuvent être identifiés dans les relations de pouvoir, ils concernent la plupart du temps des micro-pratiques dont les effets de pouvoir ne sont pas prévus ou envisagés comme tels. Plus encore, il faut reconnaître que si des relations de pouvoir peuvent être identifiées par une logique, un ordre ou une stratégie analysables et compréhensibles, il est en

79 On pourrait relever ici l'opposition antithétique d'Hannah Arendt entre comportements (associés au privé, à la réduction individuelle, à la matérialité du corps, au déterminisme biologique) et action (nécessairement publique et collective, porteuse de liberté et symbole de résistance) pour souligner le lien effectué par Foucault entre discipline et comportements.

pratique impossible d'identifier un auteur responsable d'une telle logique comme de son caractère oppressif (4). Enfin, toute domination entraîne une résistance (5).

Ces observations ne sont pas sans conséquence pour le discours décolonial. D'abord, elles impliquent une approche systémique même lorsque les relations de pouvoir qui sont analysées le sont à l'échelle des pratiques quotidiennes et interindividuelles (comme ce sera le cas lors de notre analyse de discours et de dispositif des chapitres V et VI). Ensuite, en écartant l'aspect intentionnel du pouvoir et de la domination elles interdisent toute réduction individualiste de ces questions (une telle réduction courant le risque de tomber dans le moralisme). Ce dernier point, qui peut paraître accessoire, est fondamental pour l'analyse des rapports entre des groupes dont les relations s'inscrivent dans des dynamiques sociales marquées par des oppressions systémiques telles que le racisme ou le colonialisme. Enfin – et c'est là sans doute qu'il faut aller chercher au-delà de la définition du pouvoir de Foucault – la lecture de Powers selon laquelle les « effets de pouvoir (l'oppression par exemple) sont des conséquences involontaires de pratiques » (ibid: 30), peut sembler entrer en contradiction avec notre cadre théorique. Comment en effet réconcilier les analyses du colonialisme qui perçoivent la cohérence des rapports de pouvoir coloniaux au travers de la centralité de la logique d'élimination pour l'appropriation de territoires, et la notion que ces mêmes rapports de pouvoir sont une conséquence involontaire d'une telle logique? Dit autrement, comment peut-on dissocier, à la manière de Powers, des rapports de pouvoir et des stratégies sans retomber dans le travers de l'intentionnalité lorsque de tels rapports et stratégies se confondent dans la pratique?

3.1.3 Les dispositifs et les événements

C'est au travers du concept de « dispositif » que Foucault va chercher à identifier les relations qui existent entre les pratiques discursives et non-discursives, et à y réintégrer une dimension stratégique; la lecture de Powers court en effet le risque, en insistant sur la nature involontaire des rapports de pouvoir, d'évacuer toute possibilité

de résistance munie d'agentivité ou, au contraire, en mécanisant les rapports de pouvoir, d'évacuer toute responsabilité individuelle à la participation à des abus de pouvoir, des oppressions, etc. Pour Foucault, un dispositif renvoie à trois agencements:

premièrement, un ensemble résolument hétérogène, comportant des discours, des institutions, des aménagements architecturaux, [...] bref: du dit, aussi bien que du non-dit, voilà les éléments du dispositif. Le dispositif lui-même, c'est le réseau qu'on peut établir entre ces éléments.

Deuxièmement, ce que je voudrais repérer dans le dispositif, c'est justement la nature du lien qui peut exister entre ces éléments hétérogènes. Ainsi, tel discours peut apparaître tantôt comme programme d'une institution, tantôt au contraire comme un élément qui permet de justifier et de masquer une pratique qui, elle, reste muette, ou fonctionner comme réinterprétation seconde de cette pratique, lui donner accès à un champ nouveau de rationalité. Bref, entre ces éléments, discursifs ou non, il y a comme un jeu, des changements de position, des modifications de fonctions, qui peuvent, eux aussi, être très différents.

Troisièmement, par dispositif, j'entends une sorte – disons – de formation, qui, à un moment historique donné, a eu pour fonction majeure de répondre à une urgence. Le dispositif a donc une fonction stratégique dominante. (Foucault, 1994b: 299)

Nous verrons plus loin (chapitres V et VI) que dans le cadre de notre sujet, les discours et pratiques entourant les positions d'allié·e·s et de complices au sein des luttes anti-/dé-coloniales constituent de tels dispositifs. Mais pour le moment, ce qui est central, dans cette définition du dispositif, c'est sa fonction stratégique:

J'ai dit que le dispositif était de nature essentiellement stratégique, ce qui suppose qu'il s'agit là d'une certaine manipulation de rapports de forces, d'une intervention rationnelle et concertée dans ces rapports de forces, soit pour les développer dans telle direction, soit pour les bloquer, ou pour les stabiliser, les utiliser. Le dispositif est donc toujours inscrit dans un jeu de pouvoir, mais toujours lié aussi à une ou à des bornes de savoir, qui en naissent mais, tout autant, le conditionnent. C'est ça le dispositif: des stratégies de rapports de forces supportant des types de savoir, et supportés par eux. (ibid: 300).

On comprend mieux, à partir de là, ce qui unit discours, pouvoir et pratique. Comme le souligne Siegfried Jäger (2001: 56), les discours, en manipulant, régulant, limitant

des savoirs, sont la condition de l'existence de dispositifs, qui sont en définitive des mécanismes de contrôle et de gestion de certaines caractéristiques au sein de populations données (Rabinow et Rose, 2003: xvi). Pour analyser de tels dispositifs, il faut donc pouvoir être en mesure d'identifier un contexte événementiel au préalable.

C'est exactement pour cette raison que Foucault mobilise le concept d'événement discursif (on le trouve dans *l'Archéologie du savoir*, mais aussi dans *l'Ordre du discours*):

l'événement n'est ni substance ni accident, ni qualité ni processus ; l'événement n'est pas de l'ordre des corps. Et pourtant il n'est point immatériel ; c'est toujours au niveau de la matérialité qu'il prend effet, qu'il est effet ; il a son lieu et il consiste dans la relation, la coexistence, la dispersion, le recoupement, l'accumulation, la sélection d'éléments matériels ; il n'est point l'acte ni la propriété d'un corps ; il se produit comme effet de et dans une dispersion matérielle (Foucault, 1971: 34).

L'objectif qui se dessine derrière l'usage d'un tel concept est la mise en valeur des discontinuités, en contradiction avec les catégories habituelles de l'histoire des idées qui reposent sur des notions unificatrices et continues, telles que la tradition, le genre, le thème, etc. (Foucault, 1996: 36-37; Penafiel, 2008: 104-105). Cela ne signifie pas tant que ces continuités sont inexistantes, mais plutôt qu'elles sont nécessairement le résultat d'une (re)construction *a posteriori* et qu'il faut donc les problématiser. C'est en partie pour cette raison que notre premier chapitre a été consacré à un historique rapide des continuités et discontinuités anti-/dé-coloniales, afin de souligner que – quoiqu'en disent ses partisan-e-s – l'émergence du décolonialisme n'est pas uniquement tributaire d'une continuité coloniale, mais est indissociable d'une reconfiguration militante, politique et idéologique à différentes échelles. Pour Foucault, c'est l'insistance sur cette fragmentation historique du discours qui lui permet de justifier son approche dite généalogique. Il emprunte d'ailleurs cette notion à Nietzsche (Foucault, 1971), qui la définit comme l'analyse des emprunts, des dominations, des modifications, des transpositions, des agrégations historiques qui

soutiennent des concepts ou des procédés discursifs à un moment donné (Powers, 2007: 25-26). La généalogie est donc inséparable d'une perspective historique, mais qui renonce à la tâche impossible de la recherche des origines, tâche qui retombe toujours dans l'essentialisme et la simplicité unificatrice. Foucault, dans la lignée de Nietzsche, substitue plutôt à la quête de l'origine la recherche de la *provenance* (1971: 151), de l'*émergence* (ibid: 154) et de l'identification des événements, pour ne pas réduire la densité des faisceaux de causalité (Haque, 2012: 27).

Or, c'est là que notre approche diffère de celle de Foucault; comme il l'écrit lui-même,

la généalogie exige donc la minutie du savoir, un grand nombre de matériaux entassés, de la patience. Ses "monuments cyclopéens", elle ne doit pas les bâtir à coup de "grandes erreurs bienfaisantes", mais de "petites vérités sans apparence, établies par une méthode sévère". Bref, un certain acharnement dans l'érudition (Foucault, 1971: 145-146).

Objectif louable s'il en est, mais qui suppose une échelle de temps longue, macroscopique. Or, là où l'approche de Foucault encourage l'identification d'un champ discursif pour y analyser une (dis)continuité d'événements discursifs et de dispositifs, notre approche consiste plutôt à identifier des événements discursifs et à analyser les dispositifs qui les accompagnent, au moyen d'une coupe synchronique. En somme, nous nous livrons au travail préliminaire que nécessite l'approche généalogique. Pour autant, une telle limitation n'élimine pas l'utilité de Foucault pour notre analyse; au contraire, parce qu'il insiste sur la nature événementielle du discours, il fournit des outils d'analyse pour penser les discours au singulier, dans leur spécificité propre et leur autonomie respective (bien que relative), selon une logique similaire à celle appliquée à sa définition du pouvoir: le pouvoir ne pouvant être pensé que de manière située au travers des relations par lesquelles il s'incarne, il en est de même pour un discours. Il est trompeur de penser que l'unité du discours s'impose d'elle-même; il faut être en mesure d'identifier les conflits qui traversent l'apparente unité discursive pour montrer en quoi ils sont productifs. Dit autrement, il faut analyser les conditions de possibilité d'un discours (Foucault, 1996: 40), qui sont

elles-mêmes le fruit de luttes de pouvoir, ce qui sous-entend une pluralité d'énoncés conflictuels. Ces conditions de possibilité – qui sont engendrées par le discours lui-même via la mise en scène de ses conditions d'énonciation (Maingueneau, 1991: 113) – sont « les rapports d'inclusion et d'exclusion avec les autres énoncés » (Penafiel, 2008: 107) qui distinguent un événement discursif d'un autre.

Pour singulariser les discours, Foucault a recours à trois groupes de critères: des critères de *formation*⁸⁰; des critères de *transformation ou de seuil*⁸¹; et des critères de *corrélation*⁸². Ces critères, il les extrait d'une archive, qui n'est pas « la masse des textes qui ont pu être recueillis à une époque donnée », mais plutôt

l'ensemble des règles qui, à une époque donnée et pour une société déterminée, définissent:

- les limites et les formes de la dicibilité: de quoi est-il possible de parler ? (...)
- les limites et les formes de la conservation: quels sont les énoncés destinés à passer sans trace ? (...)

80 « Ce qui permet d'individualiser un discours comme l'économie politique ou la grammaire générale, ce n'est pas l'unité d'un objet, ce n'est pas une structure formelle ; ce n'est pas non plus une architecture conceptuelle cohérente ; (...) c'est plutôt l'existence de règles de formation pour tous ses objets (si dispersés qu'ils soient), pour toutes ses opérations (qui souvent ne peuvent ni se superposer ni s'enchaîner), pour tous ses concepts (qui peuvent très bien être incompatibles), pour toutes ses options théoriques (qui souvent s'excluent les unes les autres). Il y a formation discursive individualisée chaque fois qu'on peut définir un pareil jeu de règles » (Foucault, 1994: 675).

81 « Je dirai que l'histoire naturelle ou la psychopathologie sont des unités de discours, si je peux définir les conditions qui ont dû être réunies en un moment très précis du temps, pour que leurs objets, leurs opérations, leurs concepts et leurs options théoriques aient pu être formés ; si je peux définir de quelles modifications internes elles ont été susceptibles ; si je peux définir enfin à partir de quel seuil de transformation des règles nouvelles ont été mises en jeu » (ibid: 675-676).

82 « Je dirai que la médecine clinique est une formation discursive autonome si je peux définir l'ensemble des relations qui la définissent et la situent parmi les autres types de discours (comme la biologie, la chimie, la théorie politique ou l'analyse de la société) et dans le contexte non discursif où elle fonctionne (institutions, rapports sociaux, conjoncture économique et politique) » (ibid: 676).

- les limites et les formes de la mémoire telle qu'elle apparaît dans les différentes formations discursives: quels sont les énoncés que chacun reconnaît pour valables ou discutables, ou définitivement invalidés ? (...)
- les limites et les formes de la réactivation: parmi les discours des époques antérieures ou des cultures étrangères, quels sont ceux qu'on retient, qu'on valorise, qu'on importe, qu'on essaie de reconstituer ? (...)
- les limites et les formes de l'appropriation: quels individus, quels groupes, quelles classes sociales ont accès à tel type de discours ? (...) (Foucault, 1994: 681-682).

D'où encore une fois un retour dans le champ des pratiques politiques qui interroge les relations de dépendances entre celles-ci et le discours (ou, dit autrement, comment pratiques discursives et non-discursives s'articulent mutuellement). Dans le cadre du discours décolonial, nous référerons principalement à des critères de formation et de corrélation, les critères de transformation ou de seuil nous semblant être tributaires d'un travail généalogique⁸³. C'est en particulier au travers de l'analyse de discours (chapitre V) et de dispositifs (chapitre VI) que nous détaillerons respectivement les critères de formation (les « règles » internes) et de corrélation (l'insertion du discours dans un réseau de relations interdiscursives et de contextes non-discursifs) du décolonialisme.

Pour résumer, dans une perspective foucaultienne, un discours est ce qui contraint et permet de parler, d'écrire, et de penser un objet social ou une pratique d'une manière plutôt qu'une autre à un moment historique donné (McHoule et Grace, 1995 : 31). Comme le souligne Powers (2007: 28-30), cette définition du discours et la conception du pouvoir qui la sous-tend est souvent mobilisée dans la littérature des DS. Pour autant, cela ne signifie pas que ce cadre colle parfaitement à notre objet d'étude. En effet, une des difficultés que l'on rencontre avec Foucault est que sa

83 À noter cependant que notre premier chapitre s'attarde au moins en partie sur les conditions historiques d'émergence du discours décolonial.

définition du discours renvoie presque toujours, dans les exemples qu'il mobilise, à des domaines de savoir qui revendiquent une certaine scientificité; c'est d'ailleurs pour cette raison que Foucault insiste sur la polysémie du terme de discipline, les discours qu'il analyse étant à la fois les lieux de dispositifs disciplinaires et une façon d'identifier des disciplines qui revendiquent un accès privilégié à la vérité, deux aspects qui sont inséparables l'un de l'autre – puisque les dispositifs disciplinaires se retrouvent dans les règles internes qui régissent les modes d'accès à la vérité légitimés par les disciplines scientifiques (Foucault, 1971), et qu'en retour des savoirs spécifiques naissent ou accompagnent la formation et l'usage de dispositifs disciplinaires (Foucault, 1972, 1975). Comment alors appliquer une telle définition à des discours qui ne revendiquent pas une dimension disciplinaire au sens d'un rapport privilégié au savoir, ou qui, du moins, ne prétendent pas à l'universalité scientifique? En effet, si le décolonialisme intègre en partie le discours disciplinaire des EA, il ne s'y cantonne pas et le dépasse au travers d'une dimension partisane qui ne peut qu'au mieux rejeter la prétention à la neutralité universelle revendiquée par les disciplines. C'est d'ailleurs un des aspects fondamentaux de la critique décoloniale: elle formule un rejet critique de l'épistémologie euro-américaine et de ses prétentions à l'universalité, en soulignant les zones d'ombres, les oublis, bref la "logique d'élimination" dont elle participe. Mais, et c'est là sans doute que la définition foucaultienne prend son importance, en désirant apporter un contrepoint au(x) discours majoritaire(s), le décolonialisme – tout politique qu'il soit – ne peut s'émanciper d'une prétention à la vérité. Pourquoi en effet défendre des idéaux si l'on n'est pas intimement persuadé de leur supériorité éthique, tactique ou effective, bref de leur relation privilégiée à une certaine forme de vérité?

Pour autant, ce qui manque dans un discours explicitement politique comme le décolonialisme par rapport au discours scientifique de la médecine, par exemple, est

son acceptation générale en tant que discours vrai au sein d'une société ; bref son autorité⁸⁴. En ce sens, l'attention portée par Foucault aux relations qui lient un discours scientifique à des pratiques politiques ne peut être transposée directement à notre objet. Étant en présence d'un discours critique ou minoritaire, bref d'un contre-discours dont la légitimité est sans cesse remise en cause, la prise en compte des pratiques et des dispositifs ne peut être effectuée que dans le contexte (social, géographique, politique) où ce discours minoritaire est perçu comme légitime. D'où la nécessité pour notre analyse de s'attarder sur les rapports de pouvoir (et, partant, les pratiques politiques, les dispositifs qui leur sont reliés) qui traversent le champ même du décolonialisme. Contrairement à Foucault, on s'intéresse donc peu aux conditions de possibilité qui font que le décolonialisme a pu apparaître tel qu'il se présente en Amérique du nord à partir des années 1990; en revanche, l'analyse des conditions de possibilité qui font qu'au sein du décolonialisme, certaines choses puissent être dites ou formulées, ou au contraire doivent être tues, et les pratiques politiques auxquelles elles sont associées, voilà ce qui constitue notre objet.

3.2 L'analyse discursive critique

La CDA n'est pas sans rapport à la théorie discursive foucaultienne, même si elle ne s'y résume pas : elles partagent toutes deux le présupposé selon lequel discours et pouvoir sont interreliés (Wodak, 2001 : 2). Elles partent également du principe que les discours sont historiques, c'est-à-dire qu'ils doivent être analysés en rapport à un

84 Cet aspect nous semble important dans le cadre de notre objet restreint, c'est-à-dire de l'utilisation du discours décolonial par des militant·e·s autochtones et allochtones, dans un contexte montréalais non-académique somme toute peu familier avec la pensée décoloniale telle qu'elle s'incarne dans les trois traditions de pensée universitaires que nous avons mentionné dans notre chapitre d'introduction. Ceci étant, la présence future d'une (certaine) autorité décoloniale n'est sans doute pas exclue, par exemple si sa visibilité académique ou « scientifique » venait à prendre de l'ampleur.

ou des contextes (Meyer, 2001 : 15). Contrairement à d'autres écoles d'analyse, la CDA et la théorie foucaultienne partagent aussi le principe commun d'analyser l'interdiscursivité et l'intertextualité, c'est-à-dire les relations des discours et des énoncés entre eux (ibid). Enfin, leurs analyses fonctionnent généralement sur un mode herméneutique plutôt qu'analytico-déductif (ibid : 16, 25). Malgré tout, il reste difficile d'identifier précisément ce qu'est la CDA ; elle regroupe une grande diversité de méthodes d'analyse qui utilisent une variété d'échelles. On y trouve par exemple des approches linguistiques macro et micro fortement influencées par la grammaire fonctionnelle hallidayenne (Halliday et al., 2003 ; Halliday et Matthiessen, 2004) mais aussi des approches sociologiques plus larges. Si l'on en croit Wodak, ce qui fait l'unité de la CDA (née d'un réseau de recherche inauguré suite à un colloque à Amsterdam en 1991) est plus son programme de recherche qu'une théorie discursive ou une méthodologie unique (Wodak, 2001 : 4). Ce programme peut se résumer par deux éléments : une préoccupation pour la domination et les abus de pouvoir ; et une approche dont le caractère critique (qui regroupe lui-même une diversité d'interprétations de la part des auteur·e·s de la CDA) est entendu comme référant à une prise de distance vis-à-vis des données analysées, à l'adoption de positions politiques explicites de la part des chercheur·e·s, et à l'importance d'un travail personnel d'auto-réflexion de la part des chercheur·e·s quant à leur positionnement social (Wodake, 2001 : 9-10).

On peut noter deux choses dès à présent. D'une part, le premier élément du programme de la CDA ne s'articule pas à une définition explicite du pouvoir. Plus encore, les abus de pouvoir étant souvent perçus au sein de la CDA comme étant le fruit d'un usage illégitime du pouvoir par les élites entraînant des inégalités et des injustices (van Dijk, 2008 : vii ; 2011), une telle position court le risque de retomber dans une perspective mécanique, réifiante et descendante du pouvoir. D'autre part, la préoccupation pour les abus de pouvoir est porteuse d'une autre conséquence, qui consiste à prioriser l'analyse des discours dominants pour mieux les critiquer.

Par conséquent, notre approche (qui repose sur une conception foucaultienne du pouvoir) comme notre objet d'analyse (un discours minoritaire) restent à une certaine distance du programme de la CDA. Cela ne signifie pas pour autant que ce dernier soit entièrement sans intérêt. Par exemple, un des questionnements fondamentaux qui préoccupent les auteur·e·s de la CDA et qui traverse notre recherche est de savoir comment certains groupes ou individus parviennent à établir et conserver des relations de pouvoir asymétriques qui leur bénéficient au sein d'une société donnée (Wodak, 2001 : 12). L'accent mis sur l'intégration des échelles micro-, méso- et macroscopiques, c'est-à-dire des théories générales et des pratiques quotidiennes, est également un point commun entre notre approche et la CDA.

Également, parmi les nombreuses directions qui habitent la CDA, la méthode d'analyse développée par Siegfried Jäger et l'école de Duisburg possède le double avantage de s'inscrire dans une tradition foucaultienne – ce qui nous permet de faire usage des concepts présentés jusqu'ici, notamment les notions de dispositif et d'événement, et la conception du pouvoir qui s'y rattache – et de partager la préoccupation de la CDA pour des analyses micro encadrées et formalisées au moyen de boîtes à outils fortement détaillées (contrairement à l'approche macroscopique de Foucault par exemple).

3.2.1 L'analyse des dispositifs

Siegfried Jäger place explicitement sa méthode d'analyse dans la tradition foucaultienne ; il en partage la conception du discours, du pouvoir, des dispositifs et des relations qui articulent ces trois notions. Néanmoins, ce qui le distingue est sa volonté de compléter une telle tradition par une approche linguistique, qui fait appel à des méthodes à la fois quantitatives et qualitatives à différentes phases de l'analyse. Mais, avant d'ajouter des méthodes spécifiques à l'analyse foucaultienne, Siegfried Jäger entend aussi compléter ce qu'il considère comme des lacunes théoriques. Il souligne en effet que Foucault cherche à s'émanciper des approches linguistiques qui

perçoivent le langage indépendamment de la pensée et de la conscience, bref des processus cognitifs (Jäger, 2001 : 40). Pour autant, Foucault reconnaît aussi que ce n'est pas le discours seul qui parvient à modifier la réalité, d'où son élaboration du dispositif, qui constitue le lien intermédiaire entre le discours et la réalité. Mais pour S. Jäger, la manière dont Foucault mobilise son concept de dispositif (une sorte de généralisation de sa notion plus ancienne d'*episteme*⁸⁵ qui comprend des savoirs et des pratiques discursives comme non-discursives) ne parvient pas à décrire précisément le type de relations qui unit le discours et la réalité matérielle et se contente souvent de commenter le caractère profondément hétérogène de ces relations (Foucault 1994b : 300-301). Ce faisant, S. Jäger souligne que la construction foucaultienne du dispositif dépend d'une dualité implicite entre le discours et la réalité ; pour Foucault, les deux sont certes liés, mais existent néanmoins indépendamment l'un de l'autre puisque c'est la connexion entre les deux qui constitue le dispositif. C'est d'ailleurs pour cette raison que le dispositif est essentiellement stratégique, son existence étant orientée par le besoin d'agir face à une urgence (ibid : 299). Ce qui revient à dire que ce qui unit les éléments épars qui constituent le dispositif est un facteur externe.

Or, pour S. Jäger, cette définition est incomplète. Elle n'identifie pas explicitement de liant autre qu'externe, alors que pour S. Jäger l'unité interne des dispositifs provient de l'activité sensorielle qui elle seule permet la médiation entre le sujet et l'objet au travers de pratiques non-discursives. Il fonde un tel argument sur la théorie de l'activité développée par Lev Vygotsky et Aleksei N. Leontiev qu'il reformule en trois énoncés : premièrement, les choses n'existent que parce que nous leur donnons un sens ; une chose à laquelle n'est pas attribuée de sens est inexistante, on ne la voit pas

85 Ce que Foucault entend par *episteme* est le savoir écrit et parlé, c'est-à-dire des pratiques discursives (Foucault, 1994b : 300-301).

parce qu'on la néglige et inversement. Toute réalité sensible n'existe donc que parce qu'un sens lui a été socialement ou individuellement attribué. Deuxièmement, les conditions qui font en sorte que l'on donne un sens aux choses sont liées à des besoins, qui nécessitent certaines formes d'action et d'opération, ainsi que de la matière (donc, en résumé, de l'activité/du travail) pour être assouvis. Les produits d'un tel travail peuvent être des commodités mais aussi des savoirs et des buts qui, par le truchement de nouvelles activités sensorielles, peuvent résulter en de nouveaux produits, etc. Enfin, troisièmement, c'est donc l'activité sensorielle et le travail qu'elle entraîne qui font office de médiation entre le sujet et l'objet.

S. Jäger reconnaît que Foucault procède à un constat similaire lorsqu'il juge que quand le discours change, l'objet qui s'y rapporte perd non seulement son sens, mais change également d'identité (Foucault, 1996 : 64), faisant des discours « des pratiques qui forment systématiquement les objets dont ils parlent » (ibid : 67). Il lui reproche cependant de ne pas pousser plus loin sa logique, c'est-à-dire de ne pas comprendre que la médiation entre le sujet et l'objet se trouve dans le travail et les pratiques non-discursives, adhérant en cela à la séparation classique entre l'activité intellectuelle et le travail physique, jugé non-intellectuel (Jäger, 2001 : 43-44). Aboutir à une compréhension telle que celle proposée par S. Jäger nécessite de reconnaître l'importance du « savoir routinier », des « actions intellectuelles molles » (*numb intellectual actions*, ibid : 44) qui ne sont que peu ou pas articulées mais qui sont cruciales pour la transformation de savoirs en objets. Selon S. Jäger, c'est pour cette raison que Foucault ne parvient pas à fournir une définition du dispositif qui ne se confonde pas en dernière instance avec une définition du discours (ibid : 45).

L'approche de S. Jäger peut donc se résumer comme suit : en faisant usage des instruments théoriques et pratiques développés par Foucault, il cherche à rectifier la théorie discursive foucaultienne en en pondérant les aspects qui réduisent le discours à sa dimension verbale. Pour ce faire, il mobilise la théorie de l'activité pour faire du

sujet agissant le lien de médiation entre le discours et la réalité matérielle. Une telle médiation lui ouvre la possibilité de préciser le relatif flou qui entoure la définition du dispositif chez Foucault, flou qui selon lui est lié à la difficulté que rencontre Foucault de déterminer clairement ce qui articule le discours, les pratiques non-discursives et les choses. Ce faisant, S. Jäger offre une reformulation de la définition des dispositifs autour de la notion de pratique/activité. Ces derniers peuvent alors être représentés de manière dynamique comme un cercle temporel sur lequel on peut se déplacer entre trois points : des pratiques discursives qui véhiculent des savoirs (par exemple, les procédés argumentatifs développés par un champ académique); des pratiques non-discursives qui nécessitent des savoirs spécifiques pour être mobilisées et en véhiculent également (par exemple, l'agencement d'une salle de classe); enfin, des matérialisations non-discursives de pratiques discursives qui nécessitent pour leur existence une continuité de pratiques discursives et non-discursives (par exemple, l'institutionnalisation d'un système de notation régulant l'accès à certains types de savoirs et aux positions d'autorité administrative et scientifique qui s'y rattachent [ibid: 56-57]). Pour analyser les dispositifs, il faut donc procéder à une coupe synchronique, c'est-à-dire analyser une situation donnée à un moment précis pour définir à quelle « station » du dispositif (discursive, non-discursive, matérialisation non-discursive de pratiques discursives) l'on se trouve (ibid: 57).

Par conséquent, une analyse jägerienne des dispositifs doit se faire en trois étapes : premièrement, procéder à une reconstruction du/des savoir(s) qui sous-tend(ent) les pratiques discursives ciblées (cette reconstruction doit servir à mettre en lumière les caractéristiques du dispositif qui vont être analysées et leurs manifestations); deuxièmement, procéder à une reconstruction du/des savoir(s) qui sous-tend(ent) les pratiques non-discursives; enfin, reconstruire les pratiques non-discursives qui aboutissent aux matérialisations mentionnées plus haut, ainsi que les savoirs qu'elles sous-entendent (ibid : 58).

3.2.2 Une boîte à outil terminologique⁸⁶

Avant toute chose néanmoins, de telles reconstructions supposent d'avoir procédé au préalable à une analyse plus large du discours, qui consiste d'abord à identifier quelques éléments. C'est ici que S. Jäger nous dévoile sa boîte à outils ; selon lui, un tel ensemble peut être étendu ou réduit en fonction des besoins et de l'objet d'étude, mais doit au moins reposer sur un répertoire minimal de huit outils terminologiques.

Le premier outil consiste en une distinction entre les discours spécialisés (scientifiques) et les interdiscours (ibid : 47) : une telle distinction souligne les rapports privilégiés à la vérité revendiqués par les discours scientifiques, mais n'efface pas pour autant le fait que des éléments des discours spécialisés pénètrent les interdiscours.

Le second outil, les « fils discursifs » (*discourse strands* ; ibid) permet de préciser la structure même des discours. S. Jäger entend par « fil discursif » toute formation discursive présentant une uniformité thématique. Ces *fils discursifs* sont composés eux-mêmes de « fragments discursifs » (troisième outil), qui sont « un texte ou une partie de texte qui traite d'un thème spécifique » (ibid). Par conséquent, il faut reconnaître qu'un texte renvoie généralement à plusieurs *fils* et contient la plupart du temps une diversité de *fragments discursifs*. D'où le quatrième outil terminologique, « l'enchevêtrement discursif » (*entanglements of discourse strands*), qui s'illustre dans des « nœuds discursifs » :

a discursive entanglement (of strands) exists when a text clearly addresses various themes, but also when a main theme is addressed in which, however, references to other themes are made. Such is the case with a commentary which deals with two themes that have, or

86 Pour une exemplification des outils mentionnés dans cette partie, se rapporter au chapitre V et aux annexes C, D1, D2 et D3.

appear to have, nothing to do with one another. In this case there are two different discourse fragments which are, however, entangled with one another. On the other hand, though, a thematically uniform text (= discourse fragment) can make more or less loose references to other themes and tie the treated theme to one or several others at the same time. This is, for instance, the case when in a text on the theme of immigration reference is made to the economic discourse strand or a discourse on women, and so on. Thus a corresponding commentary could, for example, conclude: 'and integration costs money, by the way' or, 'one also has to consider that with people from that country, patriarchy plays a completely different rôle than with us'. In these instances one can speak of discursive knots, the discourse strands forming loose knots. Such 'occasional knots' as opposed to constantly entangled strands can therefore be seen as a lesser form of entanglement. (ibid : 47-48)

En guise de cinquième outil, S. Jäger formalise la notion d'*événement discursif* déjà aperçue chez Foucault. Si tous les événements possèdent des aspects discursifs, pour S. Jäger, seuls les événements qui ont fait l'objet d'une valorisation politique peuvent être dits pleinement discursifs (ibid : 48). De tels événements sont importants à identifier parce qu'ils influencent profondément « la direction et la qualité du fil discursif auquel ils se rattachent », ce qui en retour permet d'identifier plus précisément le contexte dont dépend le fil discursif en question.

Le sixième outil terminologique est le *plan discursif*; par *plan discursif*, S. Jäger entend les lieux sociaux à partir desquels l'activité discursive se produit. Par exemple, la discipline scientifique, la politique, l'économie, l'administration, la rencontre de voisinage sont autant de *plans discursifs*. Il va sans dire qu'au-delà d'une telle formalisation, les *plans discursifs* se chevauchent et se pénètrent les uns les autres la plupart du temps; le discours politique fait ainsi souvent usage de *fragments discursifs* scientifiques, médiatiques, économiques, etc. Pour autant, une telle distinction conserve son importance étant donné les variations qui peuvent exister entre *plans discursifs*, notamment dans leurs relations au pouvoir et aux dispositifs.

Cet outil des *plans discursifs* se voit d'ailleurs complété par un septième, les *positions discursives*, que S. Jäger définit en relation au positionnement idéologique. Il emprunte lui-même un tel outil à Margret Jäger qui le définit comme la posture

idéologique à partir de laquelle les sujets participent au discours. Un tel positionnement « produit et reproduit des *enchevêtrements discursifs* » distincts qui « se nourrissent des expériences et des situations sociales des sujets énonciateurs » :

Thus, the discourse position is the result of the involvement in, of being 'knitted into', various discourses to which the individual has been subjected and which it has processed into a certain ideological position during the course of its life. (M. Jäger, 1996 : 47, citée dans S. Jäger, 2001 : 49)

Enfin, le huitième et dernier outil présenté par S. Jäger est le *discours social global*. Selon lui, il est possible d'identifier un/des discours dominants dans une société donnée, discours qui sont – du fait de leur généralité – dans un état d'enchevêtrement complexe. Il ajoute que de tels discours sont eux-mêmes des branches d'un discours global qui, en Occident en tout cas, connaît une certaine forme d'homogénéisation et de repolarisation depuis la « fin de l'histoire » (Fukuyama, 1992) des années 1990.

Évidemment, cette boîte à outil terminologique n'est pas une fin en soi. Son utilité est avant tout de faciliter l'analyse de discours grâce à une terminologie formelle. Elle ne se substitue pas non plus à l'analyse de discours elle-même, que S. Jäger décompose en six étapes (ibid : 53-56) : une première analyse de contenu doit permettre d'identifier des thèmes récurrents et structurants, c'est-à-dire des *files discursifs* (1) ; elle doit être suivie d'une identification du/des *plan(s) discursif(s)* auquel se rapporte le matériel analysé (2) ; de cette identification découle l'élaboration et l'analyse d'un corpus réduit (3) en deux étapes : une première évaluation générale du corpus (ses thèmes/*files*, les *événements* auquel il se rapporte, une subdivision suivant des sous-thèmes ou des *nœuds*, etc.) (3a), suivie d'une analyse fine de *fragments* sélectionnés en fonction de leur caractère représentatif des *positions* identifiées (analyse de la structure du texte, du contexte, des procédés linguistiques, etc.) (3b). L'étape (3) doit par la suite être répétée en fonction de la diversité de *plans discursifs* isolés aux deux premières étapes (4) ; ces répétitions doivent déboucher sur une analyse des

dispositifs (5) qui vient elle-même nourrir une généralisation de l'analyse à l'échelle du *fil* ou de l'*enchevêtrement* constitué par l'objet de recherche.

3.2.3 *La reconstruction des dispositifs*

C'est donc seulement une fois les quatre premières étapes complétées que l'on peut procéder au travail de reconstruction des dispositifs en trois temps mentionné plus haut. Or, comment procéder à de telles reconstructions? S. Jäger admet l'ampleur qu'une telle tâche suggère et il établit plusieurs constats. D'abord, bien qu'il soit possible d'observer des pratiques non-discursives, la reconstruction ne se limite pas à un tel travail d'observation. Une des préconditions de la reconstruction est d'avoir des connaissances à disposition qui permettent d'assister la compréhension qu'un sujet peut avoir de ses propres actions. Une voie d'accès à de telles connaissances est de questionner le sujet lui-même quant à ses buts et ses motivations, ses réponses constituant alors une voie d'entrée partielle pour le processus de reconstruction:

I observe a person who has dug a hole at the edge of a street and is working away at a large pipe in this hole. That is all I observe! A precondition of the fact that the knowledge connected with this action can be reconstructed is that I (...) have knowledge at my disposal that assists me to understand what this person is doing on the basis of his/her knowledge. I am lacking (...) this knowledge, so that if I want to understand what this person is doing, I can address him/her and ask him/her, what and why he/she is doing what he/she is doing. He/she might well reply: 'I am mending a burst pipe.' (...) I could be content with this, but decide to ask further, 'But why are you doing it?' He/she might answer, 'To mend the burst pipe.' He/she might add, 'It is my job!' and even add, 'I have to earn money somehow!' and so on. The knowledge hidden in this activity is in fact quite complex; basically it can be traced back and extended to include the question as to the necessity or economic practice of dependent wage labour. (Jäger, 2001: 59)

Second constat, la reconstruction des savoirs incarnés dans les matérialisations non-discursives est plus complexe encore que celle des pratiques non-discursives étant donné qu'un objet parle rarement de lui-même: il est techniquement impossible de trouver une piste de reconstruction via un questionnement direct de l'objet. Il faut donc dans un premier temps avoir recours à des savoirs extérieurs (des experts, des usagers, de la littérature spécialisée, des documents publics, etc.) ce qui en retour

pose un problème de positionnement, qui s'accroît avec la complexification des dispositifs étudiés.

One has to ask, of course, how to proceed with very complex dispositives (as dispositive packages), for example, the war in Kosovo, especially since access to it was very difficult. To what extent can one rely on existing discursivization, that is statistics, photographs, reports, media commentaries, and the like? How can the discourse positions which flow into them be recognized – by comparison with others? (...) Special problems emerge here, such as the fact that one does not only establish neutral knowledge, but that interpretations already flow into it and, moreover, knowledge is forgotten and re-interpretations and the veiling of knowledge take place. (ibid: 60)

Une façon de mitiger une telle problématique revient à s'assurer de ne jamais partir de ses connaissances personnelles sur l'objet analysé pour reconstruire les savoirs qui conditionnent un tel objet⁸⁷. Qui plus est, il faut ajouter à cela une limitation temporelle des sources externes, étant donné que le sens attribué à un objet évolue dans le temps.

Enfin, S. Jäger rappelle en guise de troisième constat un des points majeurs de la théorie foucaultienne: savoir et pouvoir sont inextricablement liés, ce qui n'est pas sans conséquence pour le travail de reconstruction comme le sous-entendait la citation précédente à propos de la guerre du Kosovo:

where there is knowledge, there is power. Where materializations exist, power and knowledge have been at work and continue to be so, since otherwise the materializations lose their meaning and rot. Power as such is not visible. Can it be made visible – perhaps in an indirect way or in the form of effects? All knowledge is, of course, linked to power. In all knowledge which prevails, power prevails. It is generated by power and exercises power. Thus, where there is knowledge, there is power. Where knowledge is weakened, power can be weakened. (ibid)

87 Une telle schématisation appelle en retour à formaliser ce qui sépare des connaissances personnelles d'autres types de connaissances, au moyen par exemple d'une explicitation des sources et des procédés qui aboutissent à leur sélection.

Le travail de reconstruction nécessite donc l'adoption d'une posture critique et surtout une analyse macroscopique des équilibres de pouvoir propres au contexte étudié. Dans le cadre de notre objet, cela implique de reconnaître la prévalence de formes de discrimination et d'oppression systémiques dans le contexte canadien. Une telle reconnaissance passe non seulement par l'explicitation (voir chapitre II) de notre cadre théorique mais aussi par la mobilisation d'outils dédiés à l'analyse de telles formes d'injustices. Le modèle de Blumer et ses applications au contexte colonial canadien fait partie de tels outils.

3.3 Préjugés, discriminations et positions de groupe

Le modèle d'Herbert Blumer, souvent résumé par la notion que « le préjugé est la résultante de positions de groupe » (« *prejudice as group position* » ; Bobo, 1999) se place dans une démarche psycho-sociologique ; dit autrement, il ne se cantonne pas à une approche macroscopique ou structurelle des discriminations, ni non plus à une perspective qui enfermerait la discrimination dans des dimensions individuelles et psychologiques. Il participe du domaine de la psychologie sociale en ce qu'il cherche à analyser « les manières dont la société influence la cognition, la motivation, le développement et les comportements des individus, et comment ces derniers l'influencent en retour » (Cartwright, 1979 : 91). Qui plus est, son objet de recherche est constitué par les discriminations raciales et les préjugés sur lesquelles elles se fondent. Son idée centrale est résumée par Lawrence D. Bobo de la manière qui suit :

The social phenomenon of racial prejudice is not just a story of bad ideas and a biased reading of relevant social information ; it is not just a story of noxious socialization and reverence for the symbols of the tribe ; it is also, and perhaps principally, a story of self positioned in a racialized and stratified social world. It is a story of the fusing of identity, interests, sense of proper place, and entitlement. It is, in short, a story of group positions. (Bobo, 1999 : 468)

Dit autrement, les préjugés et discriminations qui leur sont liées sont plus que de simples stéréotypes ou sentiments négatifs ; ils sont également liés à une allégeance envers un statut collectif au sein d'un ordre social hiérarchisé, la hiérarchie considérée par Blumer étant avant tout raciale du fait de son importance dans la formation de l'ordre politique et social états-unien. L'accent n'est donc pas mis en premier lieu sur les stéréotypes et préjugés eux-mêmes, plutôt que sur les hiérarchies sociales et les types de compétitions collectives qu'elles génèrent et régulent (ibid : 447-448).

Qui plus est, ce qui préoccupe principalement Blumer sont les groupes dominants et leurs membres. Selon lui, pour être jugé « dominant », un groupe doit posséder quatre caractéristiques : un sentiment de supériorité chez ses membres (1) ; la croyance partagée que le ou les groupe(s) subordonné(s) est ou sont intrinsèquement différent(s) et étranger(s) (2) ; une perception de la part des membres d'un droit exclusif à certains statuts, certaines ressources, et certains droits (3) ; et le sentiment partagé d'une menace provenant du ou des groupe(s) subordonné(s) qui désirerai(en)t profiter lui ou eux aussi d'une plus grande part des privilèges, avantages et prérogatives du groupe dominant (4) (ibid : 449). Blumer ajoute que les deux premières caractéristiques ne sont pas suffisantes pour conclure à la présence d'une forme de discrimination structurelle ; le sentiment d'un droit (*entitlement*), qui plus est exclusif, est crucial, ce d'autant qu'il s'applique généralement à un vaste éventail d'objets, qui comprend aussi bien du matériel (le territoire, certains types de consommation, etc.) que de l'immatériel (des positions de pouvoir, des formes d'intimité, etc.). Mais là encore, Blumer insiste que si ce troisième critère s'avère particulièrement fort dans le cas des discriminations raciales, il ne suffit pas à l'expliquer, à moins d'avoir recours à la quatrième et dernière caractéristique (Blumer, 1958 : 4). Il faut donc, pour être en présence d'une discrimination raciale systémique, que s'ajoutent aux sentiments suprémacistes et discriminants (c'est-à-dire la distinction politique usuelle eux/nous qui se fonde généralement sur une extériorisation de l'Autre) la présence d'un *privilège* et d'une *fragilité*. Il va d'ailleurs sans dire que ce privilège et cette fragilité

construites discursivement ne nécessitent pas de refléter des pratiques discursives et/ou non-discursives de la part des groupes subordonnés pour être effectives. Qui plus est, Blumer insiste sur le fait que de telles caractéristiques et agencements sont avant tout positionnels, c'est-à-dire relatifs les uns aux autres : le sentiment de supériorité place le(s) groupe(s) subordonné(s) *en-dessous* du groupe dominant ; le sentiment xénophobe le(s) place *au-delà, à part* vis-à-vis du groupe dominant ; le privilège exclut le(s) groupe(s) subalternes des prérogatives positionnelles elles-mêmes ; quant à la fragilité (perçue ou imaginée par les dominants), elle constitue un réflexe de *retrait* ou de *revirement* émotionnel face à la perception d'une mise en danger du privilège (ibid).

3.3.1 *Racialisation, affects et dispositifs*

On remarque par conséquent que le modèle de Blumer possède l'avantage de ne pas réduire la question des discriminations systémiques à ses dimensions psychologiques ni non plus à ses dimensions économiques ou matérielles, mais cherche plutôt à combiner les deux. Ceci étant, Blumer laisse en suspens un certain nombre de présupposés de son modèle, que Bobo se propose de développer. Ce dernier souligne notamment que si les principaux concepts ou les principales dimensions identifiées concernent chez Blumer les groupes dominants, ils peuvent aussi être appliqués aux groupes subalternes, non seulement dans la manière dont les membres des groupes subalternes considèrent les groupes dominants, mais également dans la façon dont les groupes subalternes se considèrent entre eux (Bobo, 1999 : 449). Plus encore, Bobo suggère que trois éléments sous-jacents à la théorie de Blumer devraient être renforcés et inclus explicitement dans son modèle.

Premier élément, la race est un clivage fondamental des sociétés nord-américaines. Dit autrement, le racisme ne constitue pas une simple dimension contingente, mais au contraire est structurante, nécessaire et transversale. On retrouve ici un des principes de la théorie critique raciale mentionnée au chapitre II. De là découle qu'un

renversement ou un démantèlement des hiérarchies raciales ne peut pas provenir uniquement d'un réagencement de la sphère économique ni d'une simple déclaration de reconnaissance, mais doit provenir d'une attaque directe de la part de forces politiques et non-économiques (ibid : 452).

Deuxièmement, les affects jouent un rôle primordial dans le maintien des hiérarchies raciales. Si Blumer s'attarde relativement peu sur la provenance des catégories raciales autrement que pour relever la complexité des processus dont elles sont l'aboutissement, il souligne néanmoins qu'elles sont construites historiquement. Il relève également que les hiérarchies raciales sont des constructions normatives et impératives : elles reflètent plus ce que les relations entre groupes « devraient être » (selon les groupes dominants) plutôt que ce « qu'elles sont » (Blumer, 1958 : 5). De plus, les positions de groupe fonctionnent sur deux dimensions : une dimension verticale de domination, d'oppression, d'ordonnement hiérarchique et de positionnement ; et une dimension transversale d'intériorité ou d'extériorité, et d'assimilation ou de rejet. Par conséquent, la *fragilité* ne constitue pas seulement une réaction défensive concernant uniquement les aspects positionnels du groupe, mais aussi et surtout son intégrité même. Ce qui signifie qu'il ne suffit pas de modifier l'agencement positionnel au sein d'une hiérarchie raciale pour désactiver les éléments primordiaux de la position de groupe.

Enfin, et ce dernier point est crucial pour nous en ce qu'il appuie notre travail autour des dispositifs, les hiérarchies et discriminations raciales ont des composantes stratégiques. En ce sens, les positions de groupes ne se réduisent pas à leurs aspect irrationnels et émotionnels, ce qui était déjà suggéré par la caractéristique du *privilège*. Blumer ajoute néanmoins à cela des observations quant aux dimensions discursives de la gestion et du maintien des perceptions collectives quant aux positions de groupe. Ces pratiques discursives incluent des notions collectives abstraites, qui se matérialisent dans le discours public au sens large autour d'événements significatifs

qui attirent l'attention des masses (c'est-à-dire, dans notre nomenclature, des *événements discursifs*), et qui sont façonnées de manière disproportionnée par les conceptions de l'ordre social que partagent les élites (Bobo, 1999 : 456). La reconnaissance des aspects émotionnels des positions de groupe ne revient donc pas à s'y cantonner :

a study of the sustaining conditions in terms of how [racial group relations] function must necessarily deal with such matters as vested interests, entrenched power, the inertia of institutions, the use of social codes, devices of intimidation, an established opportunity structure, and the responsiveness of office-holders and decisions-makers (Blumer, 1958a : 437).

Dit autrement, une étude prenant pour cadre l'Amérique du nord et pour sujet les relations de pouvoir entre groupes qui s'y déploient sur des bases raciales ou coloniales ne peut s'émanciper d'une analyse de dispositifs et inversement. Cela signifie concrètement qu'une analyse des rapports de pouvoir internes au décolonialisme doit passer par une analyse des dispositifs à l'œuvre au sein du des discours décolonial·aux tels qu'ils sont mobilisés par une variété d'acteurs (en l'occurrence des militant·e·s décolonial·ales, anarchistes, autochtones et allochtones). Sans un tel constat, les éléments du modèle de Blumer ne font qu'offrir une autre formalisation des constats déjà observés lors de la présentation des TCR, des ECP et des EA. Mais, replacé dans le contexte d'une analyse de dispositifs, le modèle de Blumer présente un intérêt certains grâce aux outils d'analyse microsociologiques que Jeffrey S. Denis en fait découler pour le cadre canadien.

3.3.2 *La théorie du contact*

Denis part du modèle de Blumer pour évaluer une théorie qui lui est souvent rattaché, à savoir l'hypothèse du contact. Selon les partisan·e·s de cette hypothèse que l'on retrouve notamment en sociologie, psychologie et criminologie, des interactions prolongées entre groupes réduisent à terme les stéréotypes et les conflits entre les groupes en question. Dépendamment des auteur·e·s, ces interactions doivent remplir

un certain nombre de critères, dont une égalité statutaire entre groupes, des buts communs, une coopération manifeste et un soutien institutionnel (Allport, 1979, cité dans Denis, 2015 : 218). Partant de cette hypothèse de départ, nombre de chercheur·e·s ont développé un appareillage théorique pour en vérifier les arguments (ce qu'on nomme plus généralement la « théorie » du contact, pour la distinguer de l'hypothèse initiale de Gordon Allport), avec un certain succès : Thomas Pettigrew et Linda Tropp (2006 : 751 cités dans Denis, *ibid*) relèvent qu'une analyse de 515 études quantitatives confirme que même sans les critères et conditions imposés par Allport, les contacts intergroupes ont tendance à réduire les préjugés et les conflits. Ceci étant, cette théorie n'est pas dénuée de zones d'ombre, et ses critiques lui reprochent principalement de se fonder sur des données décontextualisées ; qui plus est, dans la perspective du cadre blumerien, les contacts entre groupes majoritaires et minoritaires semblent au contraire être perçus négativement et entraîner un renforcement des préjugés chez les groupes dominants (Denis, 2015 : 219). Denis relève néanmoins que les critiques en question se fondent elles-mêmes sur des données démographiques qui ont tendance à rendre invisibles les différents types de relations qui peuvent exister entre groupes et entre membres des dits groupes à différents moments du contact (*ibid*). De plus, Denis relève également que ces critiques se fondent souvent sur des études inscrites dans le paradigme noir-blanc et que ce faisant, elles tendent à minimiser les différences qui sont susceptibles d'exister dans les contacts entre d'autres types de groupes (*ibid*). Enfin, il reste nécessaire de faire une distinction entre la réduction des préjugés chez les individus, et le démantèlement des systèmes d'oppression qui se rattachent à de tels préjugés ; si les contacts intergroupes sont susceptibles de réduire certains types de préjugés chez les individus, ils n'ont pas nécessairement d'influence sur les aspects systémiques de la discrimination (Jackman et Crane, 1986 : 481-482) ; ce dernier point constitue d'ailleurs le nœud d'un débat récurrent pour les partisan·e·s de la théorie du contact.

Mettant ce cadre en perspective, Denis cherche à montrer que dans le contexte de rapports intergroupes entre Autochtones et Allochtones au Canada, bien que les contacts prolongés entre la population majoritairement blanche d'un petit village ontarien et les membres de la communauté autochtones voisine semblent réduire les « vieux préjugés » et l'hostilité entre les groupes, ils ne viennent pas modifier réellement le sentiment collectif de supériorité des membres du groupe allochtone. Partant de ce constat, Denis analyse la reproduction du racisme dans des conditions de contact intergroupe intense et prolongé, en identifiant trois types de micro-processus sociaux qui permettent une telle reproduction, et en rapportant ces observations au cadre plus large des rapports entre colonisation et racisme.

3.3.3 *Les micro-processus du racisme de laissez-faire*

Avant d'analyser les micro-processus en question, il s'agit de préciser la nature spécifique du racisme colonial identifié par Denis, qu'il nomme « racisme de laissez-faire » (*laissez-faire racism*, Denis, 2015 : 221). Décrivant le racisme systémique comme étant intrinsèque et nécessaire au maintien d'un État canadien colonial et des positions de groupe qui s'y rattachent, il emprunte la notion de « racisme de laissez-faire » à Lawrence Bobo, James Kluegel et Ryan Smith (1997), qui l'appliquent aux relations interraciales entre Noirs et Blancs aux États-Unis après les mouvements pour les droits civiques. On trouve des concepts similaires chez Eduardo Bonilla-Silva (qui parle de « racisme daltonien », 2002 ; 2003 ; 2006) ou encore chez Taiaiake Alfred (« racisme charitable », 2011) pour décrire l'idée commune selon laquelle le racisme et le colonialisme n'ont pas ou plus besoin de se fonder sur des opinions ouvertement négatives des minorités raciales pour être effectifs et efficaces (Bonilla-Silva, 2003 : 74). Bobo offre une définition de travail du racisme de laissez-faire comme suit :

Laissez-faire racism involves persistent negative stereotyping of Black Americans, a tendency to blame Blacks themselves for the Black-White gap in socioeconomic standing,

and resistance to meaningful policy efforts to ameliorate America's racist social conditions and practices, with the latter view substantially rooted in perceptions of threat and the protection of collective group privileges. (...) Jim Crow racist ideology reflected the economic and political needs, as well as the prevailing cultural ideas, of a specific historical period and set of actors. (...) Rising from the collapse of Jim Crow racism, (...) is laissez-faire racism. The latter set of ideas legitimates persistent Black disadvantage in the United States, but does so in a manner appropriate to a modern, nationwide, postindustrial economy and polity. In effect, we have arrived at a point when a significant segment of White America effectively condones as much Black disadvantage and segregation as the legacy of historic discrimination along with modern-day free-market forces and informal social mechanisms can reproduce or exacerbate. (...) Laissez-faire racist ideology and attitudes emerged to defend racial inequalities under sharply changed, indeed more fluid and permeable economic and political conditions. (Bobo, 1999 : 464-465).

En appliquant ce concept aux relations Autochtones-Allochtones dans le cadre canadien, Denis formalise la définition présentée par Bobo. Selon lui, le racisme de laissez-faire s'illustre par trois éléments principaux : des stéréotypes probabilistes (donc non catégoriques) envers les Autochtones ; une responsabilisation ou une culpabilisation des Autochtones quant à leurs conditions de vie généralement inférieures aux standards nationaux, et s'accompagnant d'une édulcoration des facteurs historiques et structurels ; et une résistance aux propositions politiques visant à remédier aux pratiques et fondements sociaux du racisme canadien (Denis, 2015 : 221). Qui plus est, ce type de racisme comportemental (qui accompagne un racisme structurel consubstantiel aux institutions canadiennes) traduit le préjugé racial décrit par le modèle de Blumer au travers de deux types de comportements : des comportements paternalistes dans les pratiques quotidiennes, et des attitudes compétitives agressives en période de crise, ces deux types de comportements servant les mêmes buts, à savoir renforcer le sentiment de supériorité collective des Allochtones et légitimer ou justifier l'existence d'inégalités structurelles (ibid). C'est donc pour illustrer ces comportements et leur rôle que Denis isole trois processus comportementaux et interprétatifs (ce qu'il nomme *micro-social processes*) qu'il observe dans le cas de contacts fréquents et soutenus entre Autochtones et Allochtones.

Le premier de ces micro-processus est appelé *sous-typage* (*subtyping*) et correspond à la logique familière véhiculée par l'expression « l'exception confirme la règle ». Dans le cadre des amitiés qui se développent entre des Autochtones et des Allochtones et qui reproduisent le racisme de laissez-faire, les premiers bénéficient d'une image positive auprès des seconds contrairement au reste de leurs congénères parce qu'ils sont considérés comme des individus spéciaux, non-représentatifs de leur groupe d'appartenance. Denis ajoute que ce micro-processus ne correspond pas seulement à un biais cognitif interne mais constitue également une pratique sociale routinière par laquelle les membres du groupe dominant justifient l'ordre social hégémonique et leur sentiment de supériorité (ibid : 222). Denis en explique le fonctionnement de la manière suivante :

The sociological question is how does this process work and what does it mean in the context at hand? The answer lies, in part, in habitual use of shared cultural images that cast the « typical » Indian as a threat to social order, whether protesting for « special rights » or exploiting welfare, for example. Conversely, Indigenous individuals who conform to dominant norms and values and mute their Indian status may be accepted by white but considered atypical. (ibid)

En retour, ce premier processus se fonde sur, et est renforcé par, ce que Denis nomme *l'homophilie idéologique* (*ideology-based homophily*), c'est-à-dire la « tendance à lier des liens d'amitié avec des individus qui possèdent ou semblent posséder la même idéologie (raciale) que nous, peu importe leur "race" » (ibid)⁸⁸. Denis relève qu'étant donné que le racisme de laissez-faire ne nécessite pas le rejet catégorique d'un ou de groupes ethniques entiers pour être effectif et efficace, mais seulement d'agir d'une manière qui renforce les inégalités raciales structurelles, il se conjugue facilement avec des liens interindividuels. Cette logique se trouve par ailleurs renforcée ou facilitée par le sous-typage, consolidé par certains Autochtones lorsqu'illes

88 Notre traduction.

soutiennent l'idéologie de laissez-faire ou minimise leur identité autochtone, pour diverses raisons qui peuvent aller de la stratégie d'évitement au racisme intériorisé.

Enfin, le *sous-typage* et l'*homophilie idéologique* sont renforcés par ce que Denis appelle une *norme d'évitement politique* (*political avoidance norm*), qui constitue le troisième et dernier micro-processus qu'il analyse. Cette *norme d'évitement politique*, qui consiste à éviter de discuter des « sujets qui fâchent », tend à imposer un tabou sur les discussions publiques portant sur le racisme et la colonisation. Cet aspect central du racisme contemporain permet à la fois de préserver un semblant d'unité collective polie, même en présence de discrimination structurelles marquées, et de préserver – en l'excusant – l'ignorance relative du ou des groupes dominants :

In small-town Ontario, as in voluntary groups in the United States (...), « a bond of shared civic etiquette » puts « race-talk » in the category of « topics to be avoided by polite people. » Avoiding race-talk, as opposed to contact with racialized others, is central to contemporary racism (...). In addition to code words being used in place of racial terminology, sensitive topics (e.g. residential schools or treaty rights) are conspicuously absent from public discussion. If such issues are avoided, then the learning, perspective-taking, and motivations to combat injustice that otherwise might result from contact fail to transpire. Whites can remain ignorant about racism and colonialism despite daily interaction with Indigenous neighbors, and they may assume ideological similarity and subtype their « good Indian » friends. Yet, the apparent harmony may be a « thin veneer » (...) that cracks when the avoidance norm is breached and underlying contradictions are exposed. (ibid : 222-223)

Malgré le fait que les micro-processus observés par Denis le soient dans un cadre distinct du nôtre (il s'intéresse à des contacts interindividuels dans un contexte géographique correspondant à un environnement rural restreint et socialement dense, au sein duquel l'anonymat des protagonistes est de l'ordre de l'improbabilité, tandis que notre cadre géographique et temporel est celui de débats militants et – relativement – anonymes entre des individus idéologiquement proches dans un cadre urbain et transnational), ils présentent un intérêt certain pour notre objet sachant qu'ils constituent des exemples précis de dispositifs discursifs. Ce faisant, ils nous permettent d'orienter notre recherche vers certains types de dispositifs récurrents dans

des situations de contact prolongé entre groupes occupants des positions inégales et conflictuelles dans la hiérarchie coloniale canadienne, ce qui correspond, en somme, à une des caractéristiques fondamentales du décolonialisme tel que nous l'avons défini.

3.4 Conclusion

Nous avons donc maintenant à notre disposition l'ensemble des prérequis théoriques et des outils méthodologiques nécessaires à la poursuite d'une analyse de discours complète et minutieuse. Par conséquent, la prochaine étape du cheminement doit correspondre à une analyse de contenu, afin d'isoler des thèmes structurants (des *files discursifs*) et des positionnements (*plans discursifs*) pour le discours décolonial, ce qui nous permettra par la suite d'identifier des événements discursifs à partir desquels il sera possible de procéder à une analyse de dispositifs. Il faut donc, avant de passer au prochain chapitre, isoler quelques critères pour élaborer un corpus large de départ, qui constituera l'archive de notre analyse de contenu, et dont sera issu le corpus réduit nécessaire à l'analyse des dispositifs.

Or, pour constituer notre premier corpus, nous faisons face à un écueil. Étant donné que les conditions de production du discours, si elles orientent notre analyse, ne constituent pas pour nous – contrairement à Foucault – des éléments essentiels (elles se voient même privées de l'importance qu'elles pouvaient avoir chez cet auteur étant donné que leur est substitué l'événement discursif comme point d'ancrage de l'analyse), et que, pour limiter l'arbitraire d'une définition a priori de l'objet par le chercheur, nous ne pouvons partir uniquement de nos savoirs antérieurs, quels éléments peuvent circonscrire notre premier corpus ? Jacques Guilhaumou offre des pistes de réponse lorsqu'il fait allusion aux changements méthodologiques qui surviennent dans le champ de l'analyse du discours dans les années 1980 :

il ne s'agit plus de construire d'emblée un corpus sur la base d'un jugement de savoir, au titre de la désignation préalable de conditions de production, mais il convient de décrire d'abord des configurations d'archives significatives à la fois d'un thème, d'un sujet, d'un concept, et en fin de compte d'un événement. Il est alors toujours temps d'isoler en leur sein un « moment de corpus », c'est-à-dire un ensemble d'énoncés sur des critères lexicaux, syntaxiques ou énonciatifs et de constituer ainsi un sous-corpus susceptible d'une approche linguistique fine. (Guilhaumou, 2002: 6)

Que savons-nous ou qu'avons-nous dit de notre objet qui nous permette d'isoler des critères de base qui puissent à la fois décrire « un thème, (...)un sujet, (...)un concept, et en fin de compte [des] événement[s] ? » ? Notre objet de recherche, le décolonialisme, a été défini de manière préliminaire par un recours à des balises temporelles liées à un nœud d'événements discursifs historiquement proches les uns des autres dans le temps (les discussions constitutionnelles, la rébellion zapatiste, la crise d'Oka, etc.) qui fournissent des balises temporelles ; trois positionnements idéologiques larges ; un contexte géographique restreint aux frontières de l'État canadien (dont la porosité est néanmoins reconnue) ; et la prédominance d'un thème central et fondateur, la décolonisation.

Précisons d'emblée qu'un tel corpus de départ n'a pas vocation et ne peut pas en lui-même être exhaustif ; il ne revendique au mieux qu'une certaine représentativité du discours décolonial, grâce aux principes de circularité du discours et d'interdiscursivité : c'est au moyen de chevauchements, de répétitions, de dispersions et de retours sur elle-même qu'une formation discursive s'auto-définit au travers du regard de l'observateur. Qui plus est, étant donné que « le choix d'une échelle d'observation [...] prime dans l'opération de construction du corpus » (ibid : 10) et que notre échelle temporelle comme géographique est volontairement relativement vaste, notre corpus de départ reste inévitablement ouvert dans une certaine mesure. En soi, ce constat n'est pas nécessairement problématique, étant donné que le corpus en question ne fait office que d'antichambre pour le corpus plus restreint et fermé qui servira de base à notre analyse de dispositifs, à partir d'un événement discursif sélectionné pour sa pertinence thématique. Qui plus est, c'est la cohérence du corpus

plus que sa clôture qui importe, en premier lieu pour « garantir la permutation des énonciateurs » (ibid : 12). Deux exigences doivent donc être respectées pour notre premier corpus : une certaine homogénéité, ainsi qu'une contrastivité. Or, c'est au travers d'une catégorisation précise de nos sources que ces exigences peuvent être atteintes.

Étant donné que notre travail est marqué par un intérêt pour l'auto-réflexivité des acteur-rice-s/élocuteur-rice-s du décolonialisme, une première circonvolution de notre corpus de départ est envisageable en le restreignant aux sources autochtones, anarchistes, et écologistes qui font mention de la décolonisation (ou d'un de ses dérivés sémantiques) dans le cadre canadien. Or, ces sources correspondent à de multiples *plans discursifs* (qui comprennent donc une variété d'acteurs qui ne peuvent pas uniquement être identifiés par leur adhésion au décolonialisme), puisque le métadiscours (notamment académique, par exemple celui qui se développe dans cette thèse) qui s'y rapporte participe lui aussi à la réflexivité du discours décolonial :

l'aspect réflexif du discours prend une importance toujours plus grande dans la procédure de formation de nouveaux corpus. Il s'agit en effet d'associer dans un corpus issu de l'activité langagière de locuteurs précis non seulement des acteurs stratégiques et des acteurs émergents, des experts et des militants ordinaires, des protagonistes et des spectateurs, mais aussi les chercheurs en sciences sociales eux-mêmes. Nous entrons ainsi dans un processus de *co-construction des corpus* où la question de l'articulation du discours et du métadiscours constitue une dynamique interne à la formation de nouveaux corpus. (ibid:14).

Dans le cas qui nous occupe, le décolonialisme ne constituant pas en lui-même un objet bénéficiant d'une vaste littérature scientifique, l'enjeu du métadiscours semble un peu moins fondamental, bien qu'il concerne certains aspects ou certains volets du discours décolonial, notamment son identification partielle sous l'appellation d'*anarch@-indigénisme* par certains auteur-e-s (Alfred, 2005 ; Khasnabish, 2011 ; Lagalisse, 2011 ; Lasky, 2011 ; Lewis, 2012 et 2015 ; Ahooja, 2013 ; Dupuis-Déri et Pillet, 2016). En revanche, l'hétérogénéité de nos sources soulevée par ce constat

exige de les détailler plus précisément. Elles peuvent être subdivisées en deux types généraux. D'une part, les sources médiatiques, qui incluent la presse grand public mais aussi un éventail de médias alternatifs et communautaires ; d'autre part, les sources académiques dans des domaines liés à notre objet, telles que les ECP, les TCR, les EA ou les études environnementales.

De plus, pour faire partie de ce corpus, nos sources doivent non seulement aborder le thème de la décolonisation, mais elles doivent également être postérieures à 1990 et traiter du contexte canadien. C'est le détail et la revue de ces sources et leur compilation au moyen d'un logiciel d'analyse de données textuelles qui doit constituer l'objet de notre chapitre suivant.

CHAPITRE IV

ANALYSE LÉXICOMÉTRIQUE PRÉLIMINAIRE

Les chapitres précédents ont défini le cadre théorique de notre démarche ainsi que ses principaux éléments méthodologiques. Pour autant, les éléments présentés jusqu'ici sont restés de l'ordre théorique ou hypothétique, et les exemples qui ont servi à les illustrer, bien que représentatifs, doivent faire l'objet d'une confirmation au travers d'une analyse précise de notre corpus. C'est l'objectif que se donne ce chapitre, dans lequel on procédera en trois grandes étapes. Premièrement, une présentation du corpus lui-même sera effectuée, accompagnée d'une justification de ses frontières. Dans un second temps, nous développerons la méthode envisagée pour approcher ce corpus. Cette méthode, que l'on peut décrire dès à présent comme une méthode mixte comprenant des modes d'analyse quantitatifs et qualitatifs, fera l'objet d'une justification en lien aux cadres théoriques et méthodologiques présentés dans les chapitres précédents, et ses différentes étapes seront brièvement présentées. Ce second temps de notre chapitre s'accompagnera également d'une présentation du logiciel qui viendra soutenir certaines étapes de l'analyse, ainsi que d'une justification de ce choix de logiciel en lien avec nos présupposés épistémologiques. Enfin, la troisième étape de notre chapitre consistera en l'analyse de notre corpus préliminaire, qui nous permettra de mettre en lumière les thèmes structurants du discours décolonial, à partir desquels nous serons en mesure de procéder à une analyse de dispositifs dans les chapitres subséquents, en évaluant certains événements discursifs pertinents pour notre objet.

L'objectif ultime de ce chapitre est donc d'illustrer certaines hypothèses formulées dans notre chapitre d'introduction, concernant les dimensions et dynamiques constitutives du discours décolonial. Ceci étant, notre corpus général est lui-même encadré par des thèmes et des positionnements prédéfinis, qui ont été détaillés dans nos cadres théorique et méthodologique, et qui correspondent à deux des quatre critères principaux qui orientent la sélection de notre corpus (les deux autres étant des balises temporelles et géographiques): (1) il faut que les textes qui composent le corpus traitent favorablement du thème de la décolonisation; et (2) la sélection des sources du corpus est basée en partie sur le dévoilement de trois perspectives idéologiques distinctes (des perspectives politiques autochtones, anarchistes, et écologistes) dans les textes choisis⁸⁹. Ce qui suppose plusieurs préoccupations dans l'élaboration du corpus, comme par exemple le fait qu'il ne suffit pas qu'un texte mentionne la décolonisation pour être intégré à notre corpus; il est en effet tout à fait possible de traiter du thème de la décolonisation sans être favorable à cette dernière, et plusieurs interprétations de la décolonisation sont susceptibles d'entrer en concurrence en fonction des sources documentaires choisies⁹⁰. De la même manière – et comme le développement de notre cadre théorique a pu le mettre en lumière – la promotion d'une identité autochtone ou de principes écologistes, tout comme la défense d'idéaux politiques propres à l'activisme radical contemporain, sont traversées par des tensions, des conflits, et des interprétations divergentes de ce que chacun de ces positionnements généraux représente. Notre cadre théorique et la matrice présentée dans le chapitre d'introduction nous permettent d'imaginer ce que certains des sous-thèmes et des sous-positionnements qui habitent le thème principal

89 Nous utilisons ici le vocable "texte" dans une acception générale.

90 Un certain nombre d'articles de presse francophone traitent par exemple de décolonisation en ne cantonnant celle-ci qu'aux luttes de décolonisation tiers-mondistes de la seconde moitié du XXe siècle.

de la décolonisation et les positionnements sus-mentionnés peuvent être. Néanmoins, jusqu'à présent, les observations faites sont restées tributaires d'une littérature scientifique – ou à tout le moins académique – dont il n'est pas certain qu'elle reflète toujours fidèlement la teneur des débats internes au discours décolonial (en partie du fait que cette littérature académique ne représente qu'un des éléments constitutifs du décolonialisme, sans que ce dernier s'y résume entièrement).

Par conséquent, le travail d'analyse de notre corpus général doit nous permettre deux choses pour la suite de notre réflexion: nous conduire à préciser la cartographie des positionnements qui habitent, structurent et rendent dynamique le discours décolonial de par leurs interactions, et dont une présentation hypothétique a été donnée dans le chapitre d'introduction; et nous fournir des thèmes qui seront en mesure de mettre en lumière des événements discursifs pertinents pour le décolonialisme.

4.1 Présentation du corpus préliminaire

Lors de l'élaboration du corpus général, plusieurs questionnements ont surgi. Le premier concerne les balises de ce corpus. En effet, si les balises temporelles limitant notre recherche dans le passé à l'avènement des années 1990 sont claires, nous étions jusqu'à présent restés relativement vagues quant aux types de documents à considérer. Si l'objectif est d'analyser le discours décolonial tel que le présentent les militant·e·s, professionnel·le·s de la politique et chercheur·euse·s qui en sont partisan·e·s, il faut être en mesure de définir les canaux de communication par lesquels ces différent·e·s locuteur·rice·s s'expriment et dialoguent. Le statut de chercheur·euse faisant généralement l'objet d'une inscription institutionnelle et le monde de la recherche académique ayant des voies de communication régulées et formelles, la partie de notre corpus que l'on peut qualifier d'universitaire présente relativement peu de difficulté à être élaborée. Elle se constitue principalement d'articles scientifiques, de livres et chapitres de livres, de communications et éventuellement de billets de blog.

Le travail de constitution du corpus se complique néanmoins lorsqu'il s'agit d'identifier les voies de communication les plus usitées par les militant·e·s et professionnel·le·s de la politique décoloniaux·ales. Par exemple, si certains médias semblent naturels à la communication militante (tels que les zines auto-édités⁹¹, les tracts, l'affichage militant ou les billets de blogs), d'autres sont considérablement plus flous. Pour aller plus loin, nous nous sommes demandés si la presse à grand tirage pouvait être considérée comme un canal de communication militant, en particulier si un·e chercheur·euse connu·e pour son engagement et ses positions politiques, un·e militant·e ou un·e professionnel·le de la politique s'y exprimait de manière périodique. Dans l'affirmative, à partir de combien de publications quotidiennes, hebdomadaires, mensuelles, annuelles ou pluri-annuelles de ce·tte locuteur·rice pourrait-on alors légitimement considérer le médium grand public en question comme entrant dans la catégorie des médias militants? Cette question a-t-elle seulement un sens? Dit autrement, devrait-on nécessairement, pour les fins de l'analyse, élaborer une catégorie fixe de médias militants? Ou devrait-on tout simplement faire feu de tout bois et inclure dans l'expression militante toute expression d'une opinion politique? Se pose alors la question de savoir comment définir ou circonscrire ce que l'on appelle une opinion politique, ou si une opinion formulée publiquement peut s'avérer ne pas exprimer un choix politique dans certains cas.

91 « Le terme 'zine' est un abrégé du terme 'fanzine', lui-même une contraction entre les 'fans' (adeptes ou fanatiques) et 'magazine'. Dans les milieux anglophones et certains milieux francophones, à mesure que le zine devient une production en soi (et non seulement un médium destiné aux *fans*), on parle davantage de zine que de fanzine. À Montréal, on emploie également le terme 'zine' plutôt que 'fanzine' qui semble encore en usage dans certains réseaux en France et être la manière officielle de parler de ces productions culturelles; les dictionnaires Larousse et Robert contiennent l'entrée 'fanzine' mais pas celle de 'zine'. Nous préférons nous en tenir à la terminologie anglophone du 'zine' [...] parce qu'elle met en avant l'idée d'une production autonome » (Pagé, 2014 : 191, note 1).

De tels questionnements semblent inséparables du travail de circonvolution des sources, indispensable à la constitution du corpus, et ils influent considérablement sur la manière dont ce travail s'effectue. En effet, on remarque qu'en fonction des réponses envisagées à ces différents questionnements, plusieurs scénarios sont possibles, auxquelles se rattachent différentes caractéristiques de recherche, aussi bien en termes d'échelle, de temps, que de nombre de sources envisagées.

4.1.1 Exploration de deux scénarios hypothétiques

Pour tenter d'éclaircir ces questionnements et y répondre en partie, nous nous sommes livrés à un exercice de recherche exploratoire au travers de deux scénarios. Ces deux scénarios correspondent aux premières hésitations mentionnées concernant la prise en compte soit de sources uniquement militantes, soit de sources comprenant la presse grand public.

Premier scénario

Dans le premier scénario, nous estimons que tout format journalistique est susceptible de servir de plateforme à la communication militante prise au sens large (ce qui confond militant·e·s et professionnel·le·s). Par conséquent, nous devons aller chercher dans les archives des grands groupes de presse canadiens des traces du discours décolonial. Nous débutons, de manière arbitraire, par une recherche dans les archives du quotidien québécois *Le Devoir*. Nous procédons suivant trois étapes de tri visant à opérer une sélection graduelle des sources documentaires qui correspondent précisément à notre cadre. Lors de la première étape, tous les documents traitant de la décolonisation sont extraits des archives du *Devoir*. Cette première sélection se fait au

moyen d'une recherche par mots-clefs⁹² dans les archives ne remontant pas avant 1990; elle renvoie à 205 documents.

Dans un second temps, cette première sélection est soumise à un tri; pour être jugés pertinents à ce stade, les articles à inclure à notre corpus doivent respecter deux critères qui correspondent aux balises spatio-temporelles de notre objet. Premièrement, ils doivent traiter de la décolonisation dans un contexte canadien; et deuxièmement, ils doivent prendre en considération la décolonisation dans un cadre temporel qui débute aux années 1990 ou, à tout le moins, qui ne limite pas la décolonisation à la période antérieure aux années 1990. Sont donc exclus à cette seconde étape tous les documents qui ne traitent – par exemple – que de la décolonisation tiers-mondiste, ou encore ceux qui ne traitent que de la Révolution tranquille (nous choisissons ces deux exemples pour leurs vertus statistiquement significatives). En effet, sur les 205 sources documentaires issues du premier tri, 154 s'avèrent non-pertinentes; parmi ces 154 sources, suite à un processus de codage manuel, il s'avère que 82 traitent d'un contexte hors-Canada (72 de ces 82 sources traitant d'un contexte hors-Amériques); et 116 cantonnent la décolonisation à un contexte temporel pré-1990 (dont 41 traitent de la Révolution tranquille).⁹³ Suite à cette seconde étape de tri, nous sommes donc en présence de 51 sources jugées pertinentes. Néanmoins, il faut encore s'assurer que ces 51 sources documentaires respectent les autres balises de notre cadre, c'est-à-dire qu'elles s'inscrivent dans des

92 Les mots-clefs utilisés pour effectuer cette première sélection sont “décolonisation” ainsi que ses dérivés (“décoloniser”, “décolonisant”, “décolonisateur”, “décolonisé·e·s”, “décolonise”).

93 Notons qu'une source documentaire peut à la fois traiter de la décolonisation dans un contexte géographique et dans un contexte temporel étrangers à notre objet, entraînant ainsi des chevauchements entre les deux catégories de codage, ce qui explique que l'addition des sources traitant d'un contexte hors-Canada (82) et de celles cantonnant la décolonisation à une période précédant les années 1990 (116) ne corresponde pas au nombre exact de sources jugées non pertinentes (154).

perspectives politiques issues de l'indigénisme et/ou de l'activisme radical contemporain et/ou de l'écologisme.⁹⁴

Une troisième étape de codage manuel s'avère donc nécessaire, à l'issue de laquelle nous nous trouvons en présence de: 4 sources traitant du thème de la décolonisation intérieure; 6 sources ancrées dans des perspectives écologistes; 12 sources ancrées dans des perspectives de gauche radicale; 16 sources ancrées dans des perspectives souverainistes autochtones; et 25 sources ancrées dans des perspectives souverainistes québécoises.⁹⁵

Suite à nos trois étapes de tri, nous sommes donc en présence de 47 sources que l'on peut juger pertinentes pour la partie militante de notre corpus; en d'autres termes 22,92% des sources traitant de la décolonisation dans cet organe de presse grand public sont retenues comme pertinentes pour notre objet.

Second scénario

Dans le second scénario, nous limitons dès le départ les sources militantes journalistiques à celles qui se présentent explicitement comme telles, que nous catégorisons sous l'appellation générale de « presse politisée ». Une telle catégorie

94 Il ne semble pas pertinent de mentionner ici la dernière balise (locuteur·rice·s militant·e·s et/ou académiques et/ou professionnel·le·s de la politique) puisque, pour les fins de cette recherche exploratoire concernant l'expression militante, nous sommes partis du postulat qu'exprimer une opinion politique équivaut à entrer dans les deux catégories de locuteur·rice·s qui se rapportent à l'expression militante.

95 La remarque mentionnée à la note 4 vaut aussi pour cette étape de codage. Ainsi, les documents qui ne traitent que de décolonisation intérieure ne sont pas jugés pertinents (1 source); de manière similaire, les documents qui ne s'inscrivent que dans une perspective souverainiste québécoise sans inscription dans une des trois perspectives fondamentales pour notre objet ne sont pas non plus jugés pertinents (15 sources).

comprend par exemple des périodiques comme *Redwire Magazine*, *The Dominion*, *The Mainlander* ou *Earth First! Journal*, ainsi que des publications en ligne telles que *Intercontinental Cry*, *Briarpatch*, *It's Going Down* ou encore *MTL Counter-info*. Ces différentes sources correspondent par ailleurs à des orientations politiques et à des modes de fonctionnement éditoriaux distincts. Par exemple, *Redwire Magazine* est publié par un collectif de jeunes autochtones, à l'intention d'un public autochtone, avec l'objectif de créer des « espaces libres de censure afin de permettre à la jeunesse de trouver sa propre voix » (Redwire media, 2019; notre traduction); en revanche, *MTL Counter-info* est une plateforme de publication en ligne gratuite de « contenu original, [de] soumissions anonymes, et [de] matériel provenant d'autres sites webs pour des fins éducatives », et qui « aspire à fournir aux anarchistes de Montréal un espace pour diffuser leurs idées et leurs actions à travers des réseaux et tendances qui se recoupent, hors des sphères médiatiques gauchiste et corporatiste » (Montréal Contre-information, 2013). Enfin, et en guise de comparaison, *Briarpatch* se présente comme un magazine « indépendant et fièrement polémique » basé à Regina en Saskatchewan, publié par l'organisation à but non-lucratif Briarpatch Incorporated, et « offrant des reportages, des idées et des analyses originales à partir d'une perspective populaire (*grassroots*) » depuis 1973 (Briarpatch, 2018, notre traduction). Nous sommes donc en présence de sources de types nettement plus diversifiés que celles de notre précédent scénario. Qui plus est, les périodiques et publications en ligne prises en compte dans ce scénario le sont tant et aussi longtemps qu'elles s'alignent sur les trois perspectives idéologiques de notre sujet. Il semble donc légitime de penser en amont de ce second scénario qu'une recherche par mots-clefs telle que celle effectuée au début de notre premier scénario renvoie à des sources idéologiquement pertinentes quand bien même elles ne le seraient pas géographiquement ou temporellement. Pour nous en assurer, prenons l'exemple d'un périodique dont l'alignement idéologique avec notre sujet peut être sujet à débat, *Briarpatch*. En effet, la présentation de ce périodique ne mentionne aucun alignement précis sur les trois perspectives idéologiques de notre objet, leur préférant le

qualificatif général de *grassroots perspective*, accompagné d'un engagement à non seulement publier des nouvelles concernant les mouvements sociaux, mais également à participer à la construction de ces mêmes mouvements (Briarpatch, 2018). On peut donc formuler l'hypothèse que si une recherche au sein des archives de *Briarpatch* conclut à la pertinence d'inclure ce périodique dans notre corpus militant, il est probable qu'il se situe à la périphérie idéologique de notre corpus.

Une première recherche par mots-clefs dans les archives de *Briarpatch* renvoie à 42 sources documentaires. Un second tri est appliqué à cette sélection suivant les critères mentionnés lors de notre premier scénario, qui révèle que 3 des 42 sources sont jugées non-pertinentes du fait d'un cadre géographique hors-Canada (dont 2 hors-Amériques).

Nous sommes donc en présence de 39 sources pertinentes; suite à une dernière étape de codage manuel, il s'avère que toutes ces sources documentaires s'alignent sur des perspectives souverainistes autochtones (30) et/ou typiques de l'activisme radical contemporain (25) et/ou écologistes (8). Qui plus est, parmi ces 39 sources, on remarque également une présence statistiquement significative du thème de l'alliance (12 sources). Par contre, contrairement au premier scénario, la présence du thème du souverainisme québécois ou de sa promotion ne semble pas statistiquement significative (une seule source). En d'autres termes, 92,85% des sources traitant de la décolonisation dans cet organe de presse politisée sont retenues comme pertinentes pour notre objet.

4.1.2 *Conséquences pour l'élaboration du corpus*

Au terme de cette première confrontation entre les deux scénarios, nous constatons donc que le second, qui se limite aux sources explicitement militantes ou engagées, offre une pertinence bien supérieure au premier (environ 70 points de différence) pour notre objet de recherche. Par conséquent, nous sommes en mesure d'estimer être

en présence d'une réponse claire à notre premier questionnement. Si la presse grand public peut s'avérer être une source pertinente d'archives pour notre recherche, elle ne l'est en moyenne que pour 1 cas sur 5, tandis que la presse engagée l'est en moyenne dans 9 cas sur 10.

Étant donné que bien que nous recourrions à des outils quantitatifs dans la première phase de notre analyse, nous nous situons néanmoins dans le domaine de l'analyse qualitative, préférer au principe d'exhaustivité celui de saturation⁹⁶ du discours nous semble essentiel afin de limiter l'éparpillement des archives (éparpillement risquant d'être suscité par la recherche – découlant du principe d'exhaustivité – du plus grand nombre de sources possibles). En effet, un des principes de la recherche qualitative est de « collecter des données jusqu'à atteindre un point de saturation » (notre traduction; Morse, 1995 : 147). Cette saturation équivaut en réalité à une notion d'adéquation des données, soit que la quantité de données importe moins que leur richesse, qui dérive plus du détail des descriptions que du nombre de fois qu'une chose est mentionnée (ibid : 148). Cela ne signifie pas que la fréquence de certains thèmes ou de certaines informations soit sans intérêt. Au contraire, ces fréquences nous permettent dans le premier stade (quantitatif) de notre analyse de nous interroger sur la présence d'occurrences et de variations qui, au travers d'un travail d'interprétation, nous permettent de faire émerger des thèmes discursifs. Néanmoins,

96 Ce principe de saturation renvoie à une certaine circularité du discours, inséparable de l'intertextualité, elle-même liée à la question de l'efficacité des discours, c'est-à-dire « de leur aptitude à susciter l'adhésion d'un ensemble de sujets [...]: confronté à un discours de tel champ, un sujet retrouve des éléments élaborés ailleurs qui, en intervenant subrepticement, créent un effet d'évidence » (Maingueneau, 1997: 158). Ce qui est spécifiquement entendu par le principe de saturation – que l'on retrouve dans une certaine mesure chez Foucault lorsque, malgré ses prétentions à l'exhaustivité, il avoue la nécessité d'une sélection au moins partiellement subjective de certaines archives puisqu' « on n'arrivera jamais à constituer l'ensemble des discours [...], même en se limitant à une époque donnée, dans un pays donné » (Foucault, 1994b : 741) – c'est la notion qu'il existe un « point de saturation, qu'il faut bien entendu largement dépasser pour être assuré de la validité de ses conclusions » (Bertaux 1980, 206).

ces fréquences ne revêtent qu'un aspect utilitaire et passager dans le processus analytique, et elles complètent plus qu'elles n'infirment le principe de saturation étant donné que ce dernier repose en grande partie sur la variation thématique. L'essentiel est donc d'atteindre le point de saturation des données, révélé au moins en partie par la sensation du chercheur d'avoir tout entendu au point de s'ennuyer (*idem*). Or, Janice Morse offre cinq principes méthodologiques pour atteindre et formaliser le point de saturation en recherche qualitative. Parmi ces cinq principes, les deux premiers nous semblent particulièrement pertinents pour l'étape à laquelle nous nous situons. Le premier de ces principes consiste à opérer une sélection cohérente et homogène des extraits d'archives; plus l'extrait (ou en l'occurrence le corpus) est homogène, plus rapidement le point de saturation est atteint. Le second principe complète le premier en ce qu'il précise que la cohérence et l'homogénéité du corpus sont fonctions du cadre théorique dirigeant l'échantillonnage. Plus l'échantillonnage est arbitraire, moins le point de saturation est susceptible d'être atteint.

Si nous appliquons ces deux principes à nos exemples précédents, nous constatons que le second scénario encourage une sélection plus homogène que le premier du fait qu'il se fonde sur un cadre théorique plus restreint, lié notamment à des positionnements politiques clairement délimités ainsi qu'à la dimension explicite des points de vue exprimés. A contrario, le premier scénario entraîne des données peu homogènes (illustrées par un taux de pertinence faible) du fait d'un échantillonnage plus arbitraire. Par conséquent, notre corpus dit « engagé » (militant et professionnel) se limitera donc aux sources politisées (voir Annexe A), qui comprennent des textes issus de : 18 organes de presse politisée (465 textes); 21 blogues (165 billets de blogs personnels et institutionnels); 15 documents de littérature grise; 25 zines auto-édités. Notre corpus scientifique (voir Annexe B), comprend quant à lui 93 articles scientifiques, 13 articles issus de blogs personnels, et 21 ouvrages académiques. Ces documents restent assujettis aux balises générales de notre objet, à savoir qu'ils doivent : traiter de la décolonisation tout en étant ancré dans les trois perspectives

politiques susmentionnées; ne pas avoir été publiés avant 1990 et ne pas cantonner la décolonisation aux périodes précédant les années 1990; et traiter du contexte canadien. Les lignes principales de notre corpus ayant été clarifiées, nous pouvons maintenant présenter notre démarche analytique.

4.2 Présentation de la démarche analytique

La présentation de notre corpus nous a poussé à anticiper certains éléments de notre démarche d'analyse. En effet, nous avons mentionné à plusieurs reprises que nous employons une méthode qualitative accompagnée d'une étape quantitative préliminaire. Nous nous plaçons donc dans le cadre de ce qui est communément décrit comme des méthodes « mixtes » ou « combinées », c'est-à-dire faisant usage de corpus relativement restreints (quelques centaines de sources documentaires au maximum) de données dites « non structurées » (telles que des entrevues, des articles, des pages web ou de médias sociaux)⁹⁷.

A priori, l'utilisation d'une méthode quantitative peut paraître singulière sachant que nous nous situons dans le domaine de l'analyse de discours. En effet, Christophe Lejeune (2017) rappelle qu'à l'origine, l'analyse de discours se différencie de l'analyse de contenu en ce qu'elle oppose une méthode qualitative au quantitativisme de cette dernière. Pour autant, Lejeune rappelle également que malgré tout, la lexicométrie⁹⁸

97 L'expression de « données non-structurées » renvoie à ce que Theodor Nelson (2014) nomme des « *lump files* » (agrégation de données), c'est-à-dire « des ensembles indifférenciés de données stockés dans des fichiers uniques. Le contenu lui-même, difficilement accessible à l'analyse automatisée, peut donc à l'inverse être considéré très structuré au niveau sémantique » (Carlier, 2018 : 4).

98 « Pour faire (très) simple, la lexicométrie ou la textométrie consiste à appliquer des calculs statistiques à un corpus de textes. Procédant au comptage de mots, les traitements proposés produisent des résultats relevant de la statistique. [...] Des statistiques simples permettent également d'identifier que deux, trois ou quatre mots se suivent de manière répétée et forment ainsi une expression. On parle

(descriptive et quantitative) est pourtant considérée comme étant partie intégrante de l'analyse de discours; c'est qu'en réalité, si l'analyse de discours rejette la réduction quantitativiste de l'analyse de contenu,

la quantification s'inscrit toutefois dans le programme épistémologique initial [de l'analyse de discours]. Au fond, les discours subsument leurs manifestations : ce concept typologique vise la façon dont on parle, plus que ce dont on parle (le contenu) ou ce que l'on exprime (le vécu). Agréger de grandes quantités de textes permet de caractériser des discours, rencontrant ainsi le projet initial de l'analyse de discours. (ibid : 214)

Or, l'approche lexicométrique recèle un certain nombre de bénéfices pour la première étape de notre analyse. Jusqu'à présent en effet, nous avons élaboré des scénarios dans lesquels, à partir d'un codage qualitatif limité, nous devrions être en mesure de travailler avec des fréquences de mots à même de nous permettre d'isoler des thèmes centraux au sein de notre formation discursive (à l'issue d'un travail de recoupage et d'interprétation de ces fréquences). En d'autres termes, si nous optons dans un premier temps pour une technique s'apparentant plus à de l'analyse de contenu que de discours, c'est en premier lieu pour les vertus descriptives d'une telle approche. Évidemment, celle-ci ne se suffit pas à elle-même comme le rappelle Lejeune (2010 : 20) : « d'une part, le découpage du texte en unités élémentaires – les mots – procède d'une atomisation du texte, nuisible à sa compréhension. Par ailleurs, utilisée seule, la fréquence favorise des diagnostics à « grosse mouture », dont la généralité est parfois triviale.» L'analyse de discours se voulant « essentiellement critique tout en gardant un rapport de proximité avec les textes » (ibid : 21), il est nécessaire de compléter l'analyse de contenu par une analyse de dispositifs telle qu'envisagée et détaillée dans notre chapitre précédent.

de collocation. Les logiciels de lexicométrie repèrent également les mots qui apparaissent régulièrement ensemble sans nécessairement se succéder. On parle cette fois de cooccurrences.» (Lejeune, 2017 : 213)

4.2.1 *Les logiciels d'aide à l'analyse*

Cependant, malgré le fait qu'en dernier recours la lexicométrie puisse être utile à l'analyse de discours en fournissant un complément quantitatif à son orientation principalement qualitative, un tel choix méthodologique reste problématique et paradoxal lorsque vient le temps de sélectionner des outils informatiques d'aide à l'analyse. En effet, il est possible d'opérer plusieurs typologies de ces outils logiciels en fonction des présupposés épistémologiques sur lesquels ils reposent, ainsi qu'en fonction des modes de fonctionnement utilisés par les dits logiciels. Lejeune (2010) propose une typologie en quatre dimensions qui sont calquées sur les quatre objectifs jugés essentiels dans les démarches d'analyse textuelle (« montrer, calculer, explorer et analyser » [ibid : 15]), tandis que Normand Roy et Roseline Garon (2013) se proposent de classer les différents types de logiciels disponibles en fonction d'une typologie en trois points selon le degré d'intervention de l'utilisateur-riche dans le travail de traitement des données (automatique, semi-automatique, manuelle).

Deux typologies des outils numériques

La classification de Lejeune découle de son questionnement quant à la « valeur ajoutée » (2010 : 16) de l'outil informatique au travail qualitatif. Pour explorer une telle valeur ajoutée, Lejeune propose une typologie qui suit deux axes (explorer-analyser et calculer-montrer) qui, en s'entrecoupant, constituent quatre dimensions qui permettent une classification des types de logiciels existant suivant leurs modes de fonctionnement. Le premier axe (explorer-analyser) « distingue les outils œuvrant à l'exploration du matériau empirique et ceux permettant de représenter les catégories d'analyse »⁹⁹ tandis que le second (calculer-montrer) « distingue le recours à un calcul

99 « Certains outils n'assistent que la phase d'exploration du matériaux : les catégories d'analyse ne sont alors pas représentées dans le système informatique. [...] À l'inverse, d'autres outils les représentent. » (Lejeune, 2010 : 18)

ou à un réarrangement des textes », c'est-à-dire au recours à des procédures quantifiées ou non quantifiées (2010 : 18). La combinaison de ces deux axes offre la possibilité à Lejeune de présenter une classification en cinq familles (qui ne sont pas nécessairement mutuellement exclusives – et qui reflètent cinq grandes fonctionnalités offertes par les logiciels d'analyse textuelle – certains logiciels se situant simultanément dans plusieurs de ces familles) : la lexicométrie, les concordanciers, les outils automatiques, les registres et les outils réflexifs.

Nous avons constaté que la lexicométrie (qui « repose sur l'exploration statistique du lexique d'un corpus de textes » [ibid : 19] et qui correspond aux objectifs de calcul et d'exploration) présentait un intérêt certain pour notre objet. Les concordanciers (qui sont des outils de recherche d'expressions ancrés dans « une épistémologie essentiellement exploratoire et qualitative » [ibid : 22] et qui correspondent aux fonctions d'exploration et de démonstration) sont aussi susceptibles de revêtir un intérêt pour l'étape quantitative de notre analyse. Les automates (qui, « reposant sur les cooccurrences ou sur l'analyse factorielle [permettent] d'automatiser le calcul d'agrégats de portions du corpus et de leur assigner (automatiquement) une étiquette » [ibid : 23], correspondant ainsi aux objectifs de calcul et d'analyse) semblent également présenter un intérêt pour notre démarche, à ceci près que leur fonction d'analyse ou de classification automatique nous éloigne de notre ancrage qualitatif, fondé sur une intervention continue du/de la chercheur·e. Qui plus est, Lejeune souligne que l'automatisation du traitement des données sur laquelle repose les automates présente un certain nombre de limites, la plus importante étant liée à l'interprétation des cooccurrences. Lejeune mentionne notamment l'exemple suivant : « la cooccurrence de *maman* et de *amour* ne renseigne aucunement sur le fait que de l'amour était témoigné (ou non) ni sur le fait que la *maman* est le bénéficiaire ou le créancier du sentiment en question » (ibid : 24). Les automates nécessitent donc paradoxalement un travail important d'analyse de la part du/de la chercheur·e ainsi qu'une connaissance précise des transformations du corpus opérées par le logiciel lors

du traitement des données. Les logiciels appartenant à la catégorie des registres présentent de fortes similarités avec les outils automatiques étant donné qu'ils reposent sur des dictionnaires prédéfinis, à partir desquels ils annotent le corpus.

Les outils réflexifs quant à eux, plus connus sous le nom de CAQDAS en anglais (*Computer Assisted Qualitative Data Analysis Software*) ou LAADQ en français (pour « logiciels d'aide à l'analyse de données qualitatives ») présentent des fonctions singulières qui ne correspondent en principe pas à l'étape quantitative de notre analyse. En effet, les LAADQ sont à l'origine de simples organisateurs d'annotations, sorte de carnets de notes virtuels, qui offrent aux chercheurs des outils permettant de rendre le classement de leurs commentaires plus facile et plus ergonomique (par exemple au travers d'outils de surlignage, de catégorisation, etc.). Ils reposent donc « essentiellement sur le travail intellectuel du chercheur » (ibid : 25) contrairement aux autres types de logiciels énumérés jusqu'à présent. Ce sont aussi les logiciels les plus populaires à l'heure actuelle en analyse qualitative, les plus connus étant NVivo, ATLAS.ti, QDA Miner ou encore MAXQDA. Néanmoins, les versions les plus récentes des LAADQ principaux ne se cantonnent plus à l'analyse qualitative, la plupart offrant aussi les fonctionnalités des quatre familles précédentes. Qui plus est, et contrairement aux logiciels lexicométriques, aux concordanciers, aux automates et aux registres qui ne fonctionnent qu'avec des données en texte brut (.txt et .rtf) (Roy et Garon, ibid) et qui, étant issus d'un contexte de recherche francophone pour la plupart (à l'exception des dictionnaires et registres [Lejeune, 2017 : 209-210]), ne permettent que rarement des analyses de documents qui ne sont pas en langue française¹⁰⁰, les LAADQ actuels offrent un plus grand éventail de choix. Ils permettent notamment de travailler avec une grande variété de formats de documents

100 Nos tentatives d'utiliser le logiciel Lexico – réputé pour l'analyse lexicométrique – ou encore Prospéro (qui appartient à la catégorie des registres) se sont soldées par un échec.

aussi bien textuels qu'audio ou vidéo¹⁰¹, et offrent la possibilité de travailler avec des corpus polyglottes.

La typologie de Roy et Garon en trois catégories peut être apposée en filigrane à celle de Lejeune. Les logiciels correspondant à la catégorie des outils automatiques sont donc les logiciels lexicométriques, les concordanciers ainsi que les automates; ceux entrant dans la catégorie des outils semi-automatiques sont soit des registres ou certains modules conçus pour fonctionner en étant intégrés à des LAADQ (tel que WordStat), tandis que les outils manuels correspondent aux principaux LAADQ mentionnés plus haut.

4.2.2 Justifier l'utilisation des outils numériques

Cela étant, il est une chose d'établir une typologie des logiciels d'aide à l'analyse, il en est une autre de justifier l'utilisation d'un logiciel. Jusqu'à présent, notre intérêt pour l'étape lexicométrique nous a fait subodorer que l'aide d'un logiciel serait pertinente, mais l'est-elle véritablement? En d'autres termes, le calcul coût-bénéfice entre l'utilisation d'un logiciel (qui comprend un certain nombre d'étapes chronophages, telle que la formation aux outils numériques en question, le regroupement des sources dans un format compatible avec l'outil, etc.) et l'analyse « manuelle » est-il nécessairement en faveur du travail numérique? En effet,

pour se justifier, l'outil doit apporter une « valeur ajoutée » au travail du qualitatif. Cet apport consiste en une facilitation de l'exploration du matériau empirique, une explicitation (et, partant, une reproductibilité) des procédures analytiques, une ouverture sur l'analyse à plusieurs ou un archivage de l'activité scientifique. (Lejeune, 2010 : 16)

101 Étant donné la normalisation du format PDF, notamment pour les documents issus d'une source en ligne, cette fonctionnalité des LAADQ est un atout considérable permettant d'éviter au/à la chercheur-euse un long travail de conversion en amont.

Pour élaborer un début de réponse à notre question, il semble opportun de revenir sur la façon dont le travail de recherche s'est effectué et comment il a abouti à la dissertation en présence, ce qui nous permettra par la suite de répondre plus aisément aux quatre questions formulées par Lejeune (2016 : 185) pour valider ou non l'utilité d'un outil logiciel : (1) est-il vraiment opportun d'utiliser un logiciel dans la recherche en cours? (2) Pourquoi? Pour quelles raisons? Dans quel but? (3) Quel est le moment pertinent pour décider si l'on utilise un logiciel ou pas; pour choisir le logiciel; pour utiliser le logiciel? (4) Quel logiciel utiliser?

Notre travail de recherche sur notre objet a débuté par une collecte de données mise en place dès le début de la scolarité doctorale, ce projet de recherche se présentant en continuité du mémoire de maîtrise¹⁰². Ces données ont été annotées au fur et à mesure, débouchant sur un travail d'analyse partielle; ces résultats préliminaires ont par la suite été présentés à un public de pairs, lors de conférences, séminaires, etc. Ce mécanisme de recherche s'étant déroulé en plusieurs étapes, il s'est accompagné d'un travail progressif de rédaction, de compilation, et de formalisation des analyses effectuées, auquel s'est ajouté un approfondissement de celles qui s'étaient avérées particulièrement pertinentes pour notre objet. Par la suite, l'organisation de notre matériau empirique au travers d'un cadre large (notre corpus général) et d'un cadre restreint (le corpus événementiel et thématique) a été mise en place dans un but de formalisation voire d'objectivisation de notre analyse, ce but se réalisant en partie par le traitement d'un volume de données plus élevé que celui nécessaire aux analyses de dispositifs se situant à une échelle plus limitée; ceci, non pas du fait d'une corrélation entre *volume de données* et *objectivité* (qui est un des postulats de l'approche

102 Ce mémoire de maîtrise, intitulé « *Le concept de révolution organique et le rôle de l'individu dans le pan-indigénisme canadien chez Taiaiake Alfred* », fut complété sous la direction d'Astrid von Busekist à Sciences Po Paris en 2010.

quantitative), mais plutôt dans le but de ne pas cantonner nos analyses à une seule échelle microscopique susceptible de rendre difficile le travail de comparaison voire de reproduction des résultats, ces deux derniers éléments nous semblant constituer des critères de scientificité auxquels il est difficile d'échapper. Le besoin d'une aide logicielle, qui apparaît avec l'augmentation du volume de données, se présente donc tardivement dans le déroulement du travail menant à la dissertation. L'utilisation d'un tel outil devrait donc être la plus restreinte possible; il nous paraît essentiel que le travail du logiciel ne soit pas perçu comme un substitut au travail du chercheur, ni non plus qu'il soit perçu comme devant systématiquement valider les interprétations du chercheur. Il faut en effet placer notre travail dans le cadre scientifique et temporel auquel il appartient; étant donné le développement massif de l'offre de logiciels d'aide à l'analyse de données qualitatives et quantitatives lors des trois dernières décennies (qui accompagne l'émergence de ce qui est communément nommé les « humanités numériques »¹⁰³ aujourd'hui [Schnapp et al., 2009; Dacos, 2011; Arnaud et al. 2013]), couplé à une dépendance de la recherche envers les outils informatiques qui semble aujourd'hui difficilement réversible, il peut être aisé de succomber à « la croyance, répandue, que les logiciels confèrent aux résultats une objectivité qui ferait défaut à une analyse non informatisée » (Paillé, 2006, cité dans Lejeune, 2016 : 188). Or, même si l'objectivité de l'ordinateur semble particulièrement utile pour l'analyse de contenu¹⁰⁴, elle « ne constitue pas pour autant un gage de scientificité » (Lejeune,

103 Jeffrey Schnapp et al. donnent la définition suivante des humanités numériques : « *Digital Humanities is not a unified field but an array of convergent practices that explore a universe in which: a) print is no longer the exclusive or the normative medium in which knowledge is produced and/or disseminated; instead, print finds itself absorbed into new, multimedia configurations; and b) digital tools, techniques, and media have altered the production and dissemination of knowledge in the arts, human and social sciences* » (2009 : 2).

104 On se référera notamment aux conditions historiques d'émergence de l'outil informatique en analyse de contenu; voir par exemple Lejeune, 2017 : 207-211.

ibid : 186-187). C'est au contraire une forme de « positivisme naïf indigne de la recherche scientifique » (Bourdieu et al., [1968] 2005 : 62-63) que de chercher à « soumettre systématiquement la validité d'une interprétation à un algorithme déterministe » (Lejeune, ibid : 187).

Cela étant, l'objectivité et les limites de l'outil informatique sont susceptibles de garantir une certaine rigueur au travail d'analyse. En effet, un logiciel ne pouvant appliquer une procédure implicite, il oblige l'utilisateur·rice à expliciter chaque étape de la construction de son analyse. Dans cette perspective, le logiciel n'est qu'un soutien matériel dont le rôle est en priorité de rendre plus « tangibles les éléments sur lesquels reposent les conclusions du chercheur » (Lejeune 2010: 16).

Par conséquent, nous sommes en mesure de présenter des éléments de réponses aux trois premières questions de Lejeune. Dans notre situation, il semble opportun d'utiliser un logiciel, au moins pour la partie lexicométrique de notre analyse, et ce pour au moins deux raisons. D'une part, comme on vient de le mentionner, pour aider à clarifier les étapes de la construction de notre analyse; d'autre part, parce que le traitement automatique de données propre à la partie lexicométrique de notre démarche semble plus rationnel en termes de temps que son traitement manuel. La question relative au moment pertinent pour opter pour, choisir ou utiliser un logiciel dépend principalement du type de logiciel envisagé. En effet, si nous laissons de côté la question du format des données, un logiciel automatique¹⁰⁵ ne demande par exemple que peu de codage de la part de l'utilisateur·rice; il suffit en quelque sorte de faire lire notre matériau empirique à un logiciel automatique pour que celui-ci nous

105 Nous laissons de côté les logiciels semi-automatiques qui ne présentent qu'un intérêt limité pour notre recherche en comparaison des fonctionnalités déjà offertes par les logiciels automatiques et manuels.

offre un aperçu d'ensemble des fréquences, cooccurrences ou collocations qu'il recèle. L'enjeu est sensiblement différent dans le cas des logiciels manuels ou d'étiquetage réflexif (c'est-à-dire les LAADQ). En effet, l'enracinement épistémologique de ces logiciels les lie principalement à la recherche par « théorisation ancrée » où « la collecte, l'analyse et l'écriture se réalisent de concert » (Lejeune, 2016 : 193). Or, bien que notre démarche semble posséder des points communs avec la recherche par théorisation ancrée, cette ressemblance est plus fortuite que voulue; elle découle en réalité d'une navigation entre différents champs, sous-champs théoriques et disciplines (la théorie politique, les études autochtones, la théorie critique, les TCR, etc.), habités par des présupposés et des orientations épistémologiques distinctes, ce qui laisse inévitablement des traces dans la mise en place du travail de recherche. Le travail d'analyse, tel qu'il apparaît dans la dissertation, cherche en revanche à faire sens de cette navigation parfois chaotique bien que productive. Or, force est de constater qu'en ce qui nous concerne, cette analyse se produit sous un mode si ce n'est hypothético-déductif, au moins linéaire et séquencé; un mode qui entre en contradiction claire avec le fonctionnement de la recherche par théorisation ancrée (et a fortiori des LAADQ), mais qui correspond en revanche beaucoup mieux au fonctionnement des logiciels d'analyse lexicométrique.

Qui plus est, le choix d'un LAADQ à cette étape de notre analyse semble peu pertinent. En effet, ces logiciels ne sont utiles pour la recherche qualitative que tant et aussi longtemps qu'ils sont mobilisés dès le début du travail « d'analyse en mode écriture » (Paillé et Mucchielli, 2016 : 183-205), « la question du choix non seulement du logiciel, mais aussi de la méthode [pouvant] difficilement se faire en cours de route » (Lejeune, 2016 : 193) en ce qui concerne les LAADQ.

Par conséquent, notre choix devrait s'orienter vers un logiciel automatique, plus précisément de lexicométrie. Nous nous trouvons néanmoins face à un problème technique. Notre matériaux empirique se trouve non seulement être dans des formats

(principalement PDF, mais également des formats d'image et de vidéo) incompatibles avec les logiciels de lexicométrie actuels, mais plus encore, son bilinguisme anglais-français constitue un obstacle de taille pour la plupart des logiciels de lexicométrie. Heureusement pour nous, comme mentionné plus haut, les principaux LAADQ actuels présentent aussi des fonctionnalités quantitatives et « rien n'empêche non plus de détourner un logiciel de l'usage prescrit par ses concepteurs » (ibid : 194); NVivo, par exemple, « utilise des outils qui rappellent davantage les méthodes quantitatives » (Roy et Garon, 2013 : 167).

Si opter pour un LAADQ semble donc constituer le choix le plus pertinent, il nous faut encore en sélectionner un parmi les principaux déjà mentionnés : NVivo, MAXQDA et Atlas.ti. Pour effectuer ce choix, nous nous proposons de comparer ces trois logiciels selon quatre critères : (1) les fonctionnalités qu'ils offrent, (2) leur prix, (3) leur ergonomie et (4) le soutien technique et institutionnel qui les accompagne. Nous utilisons pour cela les comparatifs élaborés par Christian Schmieder (2014) et Mohammad Waseem Sandouk (2015). Concernant le premier critère, les fonctionnalités quantitatives offertes par les trois logiciels sont similaires, à l'exception de MAXQDA qui demande d'utiliser la version Plus (plus onéreuse) pour accéder à de telles fonctionnalités. Les trois logiciels sont également comparables en termes de prix, tout comme pour leur ergonomie. En revanche, NVivo bénéficie du soutien institutionnel de l'UQAM, permettant un accès gratuit, un soutien technique ainsi qu'un accès à des formations à l'usage par les Services informatiques de l'UQAM, ce dont ne bénéficient pas les deux autres. Par conséquent, il semble préférable d'orienter notre choix vers NVivo. Nous pouvons maintenant nous tourner vers l'analyse quantitative en tant que telle.

4.3 L'analyse quantitative

Pour simplifier notre analyse quantitative, nous proposons de l'effectuer en quatre étapes. Premièrement, nous divisons le corpus préliminaire en sous-corpus pour faciliter le travail analytique; cette division se présente sous la forme de la distinction de départ entre le corpus militant ou politisé, et le corpus scientifique, ces deux sous-corpus étant également scindés en deux groupes linguistiques¹⁰⁶. Qui plus est, dans une étape subséquente, le corpus militant/politisé sera également scindé en trois sous-corpus en fonction des trois orientations idéologiques du discours décolonial.

Une fois cette première étape de subdivision effectuée, nous procéderons à une première requête de fréquences pour chacun des sous-corpus. Les résultats ainsi obtenus nous permettront d'avoir un aperçu d'ensemble du contenu thématique de nos corpus.

Par la suite, nous procéderons à un raffinement de ces résultats (par exemple au travers d'une exclusion de certains termes moins pertinents, d'un assemblage de termes similaires) afin de permettre une première classification des thèmes majeurs de nos sous-corpus, et à une comparaison entre les sous-corpus dans le but d'avoir un aperçu d'ensemble des variations discursives notables en fonction des positionnements militants, académiques, linguistiques et idéologiques.

Enfin, l'analyse quantitative sera complétée par une recherche de cooccurrences, orientée par les hypothèses d'interprétation présentées dans le chapitre d'introduction. Cette dernière étape nous permettra de constater la présence de thèmes majeurs dans

106 Bien que Nvivo soit en mesure de produire des analyses en plusieurs langues, il nécessite néanmoins des étapes séparées pour ce faire.

l'ensemble de notre corpus préliminaire et d'orienter l'analyse événementielle qui sera l'objet du chapitre suivant.

4.3.1 Subdivisions du corpus et analyse des fréquences statistiques

Comme nous l'avons détaillé dans la première partie de ce chapitre, notre corpus préliminaire peut et doit être scindé en plusieurs parties, principalement dans le but d'évaluer les variations qui existent au sein du décolonialisme; en effet, si notre objectif est de produire une analyse des rapports de pouvoir existant au sein de cette formation discursive en recourant à une analyse de dispositifs, il nous faut pouvoir constituer des sous-ensembles dans notre corpus qui soient en mesure d'illustrer les dites variations discursives à partir desquelles les rapports de pouvoir considérés se déploient. Nous pouvons d'ors et déjà produire une sous-catégorisation de notre corpus suivant les distinctions que nous avons mentionnées auparavant : suivant des distinctions idéologiques (au nombre de trois), et suivant des distinctions de positionnement qui s'articulent autour de la relation privilégiée à la vérité revendiquée par le domaine de la recherche académique vis-à-vis (par exemple) du discours politique (Foucault, 1971)¹⁰⁷.

Cependant, il nous semble d'égale importance de subdiviser en priorité notre corpus suivant des lignes linguistiques. En effet, notre cadre canadien présuppose la

107 Notons que cette revendication du discours académique ou scientifique à une relation privilégiée à la vérité en comparaison à d'autres formes de discours jugées moins rigoureuses n'est pas distribuée uniformément au sein du discours académique lui-même. Les nombreuses productions épistémologiques propres aux mouvements intellectuels qui ont été affublés à posteriori de l'adjectif postmoderne, mais également l'élargissement des critiques épistémologiques propres aux sciences dures (en partie suite à la remise en cause – partielle – du présupposé de l'objectivité scientifique grâce aux avancées de la mécanique quantique), tout autant que l'émergence de méthodologies dites ancrées en sciences sociales ont assoupli la revendication en question. Si nous optons pour une présentation aussi schématique, c'est que cette revendication persiste malgré tout, et qu'elle s'articule au moins en partie à une ou des cultures scientifiques qui se distinguent d'autres formes discursives par des aspects disciplinaires qui leur sont propres.

coexistence de conceptions francophones et anglophones au sein du décolonialisme, et il importe de pouvoir en évaluer les aspects distinctifs. Qui plus est, il nous semble important d'établir cette distinction linguistique à ce stade de notre travail dans le but de mettre en lumière certaines limites de notre recherche.

Ce faisant, nous pouvons noter dès à présent que notre corpus s'illustre en partie par une sous-représentation de la littérature francophone, ce qui demande quelques explications.

4.3.2 Subdivision linguistique et sous-représentation de la littérature francophone

Si la sous-représentation de la littérature francophone semble être un aspect général de notre corpus, il importe de s'interroger sur les causes de ce phénomène. On peut en effet se demander si cette sous-représentation est le fait d'une insuffisance particulière dans le mode de sélection de nos sources, ou si elle reflète une réalité empirique. Nous pouvons avancer deux éléments de réponse à cette question; le premier est lié à la sélection de nos sources, tandis que le second porte sur un aspect plus général de la francophonie, en particulier québécoise.

Premièrement, force est de constater que parmi les sources médiatiques (c'est-à-dire les journaux, les sites, les blogs, etc.) explorées pour constituer notre corpus (voir Annexe A), les sources anglophones sont numériquement bien supérieures aux sources francophones. Cette tendance peut cependant se justifier quant au fait que les médias alternatifs politisés de langue française au Canada sont non seulement minoritaires comparés à leurs homologues anglophones; qui plus est, au sein même des médias de langue française, le discours décolonial lui-même semble sous-représenté, puisque comparées à la plupart de nos sources anglophones, les sources francophones renvoient peu de références (en l'occurrence, des articles) en lien au décolonialisme. À cela s'ajoute que du fait de la prédominance de l'anglais dans le cadre canadien, un certain nombre de nos sources francophones de départ ont été

jugées non-pertinentes en ce qu'elles étaient des traductions de sources anglophones. Enfin, les recherches en cours constituant la poursuite de recherches effectuées au départ sur un corpus anglophone, notre travail souffre d'un biais évident envers la littérature décoloniale anglophone. Cela étant, nous n'avons à aucun moment prétendu vouloir faire preuve de pondération dans le choix de la langue de notre corpus. Cette position, qui peut sembler normative, reflète pourtant une réalité empirique, à savoir que la littérature francophone critique sur les questions autochtones et coloniales (et donc, a fortiori, le décolonialisme) semble être en décalage (si ce n'est accuser un certain retard) vis-à-vis de son équivalent anglophone.

En effet, si Isabelle St-Amand (2010) constate une telle distinction en ce qui concerne l'analyse et les discours critiques francophones sur la littérature autochtone, il nous paraît pertinent d'élargir ce constat à l'analyse francophone des problématiques autochtones et coloniales en général. Plusieurs facteurs structurels nous semblent participer de cette lacune générale. Pour commencer, il importe de mentionner que

le nombre de locuteurs autochtones francophones est [...] d'autant plus restreint que toutes les nations autochtones au Québec n'ont pas adopté cette langue comme langue première ou seconde, ce qui fait que des écrivains mohawks, par exemple, seront essentiellement en rapport avec les réseaux d'édition et les études autochtones anglophones, alors que des écrivains abénaquis ou atikamekw œuvreront surtout pour leur part dans les milieux francophones. (St-Amand, *ibid* : 31-32)

Cela étant, le décolonialisme n'étant pas l'apanage de locuteur·rice·s autochtones, on ne peut expliquer la petitesse de la littérature francophone décoloniale uniquement par cet aspect. Malgré tout, le point mentionné par St-Amand apporte un élément de réponse en ce qu'il témoigne d'un contexte plus large, qui est celui de la « double colonisation », et qui se traduit par le « statut minoritaire [du Québec] dans l'ensemble canadien » (*ibid* : 31). Or, on peut observer plusieurs effets de ce statut minoritaire. En premier lieu, le thème de la décolonisation n'est en lui-même pas absent de l'histoire québécoise francophone. En effet, comme l'illustre Sean Mills

(2011), et comme on peut le constater chez des auteurs comme Pierre Vallières ([1968] 1994) ou Pierre Bourgault (1977), ce qu'on a par la suite nommé la « Révolution tranquille » fut largement habitée par le langage de la décolonisation, notamment au travers d'une comparaison entre la situation québécoise et celle de l'Algérie française¹⁰⁸. Pour autant, cette prégnance d'un discours anti- ou décolonial ne semble pas survivre aux années 1980, du fait de facteurs qu'il ne nous appartient pas de détailler ici¹⁰⁹. Qui plus est, ce discours francophone de la décolonisation propre au souverainisme québécois ne concerne dans la majorité des cas que la décolonisation du Québec, et ne s'attarde que peu ou pas sur l'impact du colonialisme canadien sur les populations autochtones (la possibilité de l'existence d'un colonialisme québécois ou franco-canadien étant par ailleurs évacuée la plupart du temps, sauf rares exceptions¹¹⁰).

Sans doute la notion de « retard » est-elle mal choisie. En effet, si l'on part du principe que la sphère francophone accuserait un « retard », c'est que l'on accepte le présupposé normatif selon laquelle la voie empruntée par la littérature critique anglophone sur le colonialisme est la seule légitime, car la plus évoluée ou mature.

108 Notons d'ailleurs que lors de la sélection de notre corpus, de nombreuses sources francophones ont été écartées comme non-pertinentes du fait principalement que lorsque leur mention de la décolonisation ne se cantonnait pas au Tiers-Monde, elle avait néanmoins tendance à réduire l'objectif décolonial à la période révolue de la Révolution tranquille.

109 Sans doute peut-on néanmoins estimer que l'institutionnalisation du souverainisme québécois couplée aux échecs des deux référendums sur la souveraineté québécoise a joué un rôle dans l'affaiblissement significatif du discours concernant la décolonisation du Québec.

110 Un argument apparaît fréquemment dans la littérature souverainiste pour justifier cette position : le Québec ayant été colonisé (et la binarité colon-colonisé aidant) le peuple québécois n'aurait pas à se sentir « coupable » du colonialisme perpétué par le Québec ; ou, dit autrement, les lois coloniales étant des lois fédérales, le peuple québécois (représenté, dans le discours nationaliste, par l'État provincial) ne saurait être tenu responsable des atrocités coloniales. Pour un exemple journalistique de cet argumentaire, voir Blanchet-Gravel, 2016.

Plutôt que de « retard », sans doute devrait-on traiter d'une spécificité francophone dans l'analyse des questions coloniales. La question du Québec étant en effet souvent omniprésente dans le discours décolonial francophone (voir tableau 4.4), cette originalité se trouverait dans la mise en lumière de dynamiques coloniales ou décoloniales spécifiques au cadre québécois. Dans le même temps, cette notion de « retard », en étant difficilement séparable d'un aspect téléologique, nous ancre malgré tout dans la perspective de notre objet de recherche : là où le futur appartiendrait à la décolonisation (reléguant le colonialisme au passé), juger d'un « retard » serait juger de la persistance de dimensions colonialistes (en l'occurrence dans la perspective francophone). Or, force est de constater que certains thèmes propres au colonialisme de peuplement connaissent une présence médiatique démesurée dans l'espace public francophone (et tout particulièrement québécois) là où ils semblent moins déterminants pour la sphère médiatique anglo-canadienne. Ces thèmes illustrant pour la plupart un déni de la présence et de la persistance d'une position coloniale francophone et/ou québécoise, ils pourraient expliquer au moins en partie la relative absence d'un discours décolonial francophone. Dit autrement, il ne s'agit pas de nier la spécificité certaine du champ politique, social et culturel propre à la francophonie nord-américaine, et particulièrement au Québec; au contraire, c'est précisément cette spécificité qui semble freiner l'émergence d'un discours décolonial en langue française.

En effet, si le poids de la double colonisation a entre autres permis l'émergence d'un discours sur la décolonisation au Québec avec la Révolution tranquille, sa combinaison à la consolidation et à l'institutionnalisation d'un nationalisme québécois issu de cette même période semble engendrer certaines formes de déni quant à la responsabilité de l'État québécois dans la persistance des conditions de possibilité de certaines formes d'oppression coloniale. Ce déni s'illustre notamment par la persistance, dans l'espace public québécois (majoritairement francophone) de thèmes qui lui sont propres, mais qui sont également représentatifs du colonialisme de

peuplement. Parmi ceux-ci, la prédominance du thème du « métissage » de l'identité québécoise, articulée à une dynamique d'auto-autochtonisation individuelle (entendue à la fois comme une extension de l'identité Métis, et en contradiction avec les définitions de cette même identité utilisées par le système de justice canadien et par les populations métis des Prairies) est particulièrement révélatrice. Partant de l'observation d'une augmentation drastique du nombre d'individus s'auto-définissant comme « métisses » (c'est-à-dire en optant pour une définition de ce terme mêlant l'aspect multiculturel d'une descendance à la fois autochtone et française, à l'aspect identitaire autochtone revendiqué par la nation Métis – les deux aspects étant jugés par les Métis et l'État canadien (*Daniels c. Canada*, 2016) comme étant distincts bien que se chevauchant en partie) dans la province du Québec dans les quinze dernières années, Darryl Leroux (2018), Adam Gaudry (Gaudry et Leroux, 2017; 2018) et Chris Andersen (Gaudry et Andersen, 2016) montrent en effet que ce phénomène est à rattacher à des dynamiques propres au contexte québécois. Parmi ces dynamiques, ils mentionnent : un engouement pour la généalogie, accentué en partie par la présence d'archives anciennes et extensives ayant été conservées par les institutions catholiques canadiennes-françaises puis québécoises (Leroux, 2014; Leroux, 2018 : 2); une fascination pour la dimension jugée « métisse » de l'identité québécoise (Gaudry et Leroux, 2017), doublée d'une revalorisation positive du complexe de Durham¹¹¹; et une réduction de l'identité (notamment autochtone) à sa composante génétique (idem), accentuée par le développement d'un marché des tests génétiques (Leroux, *ibid*; TallBear, 2013). Ils ajoutent que ces dynamiques renforcent et soutiennent « les efforts locaux visant à orienter les relations colons-Autochtones en faveur des vellétés de contrôle des colons blancs sur les territoires autochtones »

111 Pierrot Ross-Tremblay définit ce complexe comme « l'idée que les Canadiens français sont inférieurs parce qu'ils possèdent du *sang indien* »; la revalorisation de ce complexe consisterait à l'inverser en lui donnant un aspect mélioratif, « *moi aussi, j'ai du sang indien!* » (Lefebvre et Gendreau, 2016 :10).

(idem, notre traduction). Ces différentes dynamiques participent d'un mouvement plus large « d'autochtonisation » des populations descendantes de colons qui, comme souligné dans notre chapitre II, illustre la logique d'élimination propre au colonialisme de peuplement. Ajoutons que ce phénomène d'auto-autochtonisation entre par ailleurs en résonance avec la popularisation et la vulgarisation de certaines thèses historiques (bien représentées chez l'historien québécois Denis Vaugeois [Arsenault, 2019]; voir également Hackett Fischer, 2011 et White, 2009) insistant sur la dimension bienveillante de l'impérialisme et du colonialisme français en Amérique du Nord, comparativement à un colonialisme anglais destructeur à la fois des nations autochtones et de la population française; cette représentation s'inscrit dans l'idéologie nationaliste québécoise qui cherche des éléments de distinction par rapport au Canada anglais, et elle continue de bénéficier d'une certaine présence médiatique malgré ses nombreuses remises en cause par l'historiographie, qu'elle soit canadienne, québécoise ou autochtone, comme c'est par exemple le cas chez Pierrot Ross-Tremblay :

Ce qui est souvent présenté par la société dominante comme une alliance interculturelle fondatrice d'une nouvelle civilisation en Amérique n'est pas nécessairement perçu de la même manière par ceux qui ont subi les contrecoups de cette « entente ». Une autre interprétation de ce récit, portée par la tradition orale des Premiers peuples, tend à affirmer que les relations se sont rapidement détériorées après cette alliance et que, plus la population française augmentait, plus les relations se détérioraient avec les Innus. [...] Dans les faits, la France percevait graduellement l'importance de s'appropriier les terres des Innus afin de les cultiver et d'y construire des comptoirs commerciaux. Le comportement des nouveaux arrivants serait donc progressivement passé d'explorateurs à maîtres des lieux et des lois. (Ross-Tremblay et Hamidi, 2013 : 52-53)

Si l'on ne peut en toute honnêteté réduire le contexte social, politique et culturel québécois à ce mouvement d'auto-autochtonisation (*self-indigenization*) d'une partie croissante de la population québécoise, et a fortiori de la population franco-canadienne, le rejet des revendications autochtones qui l'accompagne semble néanmoins susceptible d'avoir un impact sur la réception (et, partant, la diffusion) du discours décolonial dans la sphère francophone. C'est sans compter par ailleurs le

type de racisme propre au Québec et à la francophonie canadienne qui, selon Ross-Tremblay, rend difficile la mise en œuvre d'une autonomie autochtone et le dialogue qui doit l'accompagner :

Pour les Premiers Peuples qui vivent sur le territoire de ce que l'on appelle aujourd'hui le Québec, ce racisme-là [fondé sur l'invalidation des cultures juridiques autochtones], qui est un racisme intériorisé, est extrêmement virulent et peut prendre des formes très subtiles. Mais il est difficile de critiquer la culture québécoise sur ce point de la représentation de la souveraineté des Premiers Peuples, peut-être parce que cette perspective lui rappelle la fragilité de sa propre culture, certaines vérités douloureuses afférentes à son identité, à son adoption en terre d'Amérique. (Lefebvre et Gendreau, 2016 :13)

Par conséquent, il nous semble essentiel de procéder à une première distinction de notre corpus suivant des lignes linguistiques pour au moins deux raisons; d'une part, pour essayer d'évaluer si nos hypothèses relatives à la sous-représentation des sources francophones trouvent un fondement empirique ou quantitatif dans notre corpus; d'autre part, pour nous assurer que les variations entre les parties anglophones et francophones de notre corpus ne soient pas importantes au point de limiter la portée de notre analyse, voire de mettre en péril ses fondements épistémologiques. Ce faisant, nous proposons de séparer notre corpus en un sous-corpus francophone et un sous-corpus anglophone.

Analyse des fréquences statistiques au sein des corpus linguistiques

Pour comparer ces deux premiers sous-corpus, nous proposons de recourir à un travail statistique qui passe par des requêtes de fréquences au sein de NVivo. Une fois l'ensemble de nos sources intégrées au logiciel, nous lui demandons d'afficher les 30 mots lexicaux¹¹² les plus fréquents, d'une longueur minimale de trois lettres¹¹³.

112 Le choix de cantonner les résultats aux 30 premiers mots lexicaux est la résultante d'une expérimentation par essai et erreur lors de la phase exploratoire pendant laquelle nous avons tenté des

Notons que ces requêtes ignorent une liste de mots jugés non pertinents pour cette étape de l'analyse, et qui concentre principalement des connecteurs logiques (*donc, ainsi, ...*), des dates, des *hashtags*, des adresses virtuelles, etc. Les mots lexicaux ainsi sortis de leur contexte sont ensuite classés en fonction de leur fréquence statistique au sein de nos sous-corpus (tableaux 4.2 et 4.4).

Tableau 4.1: Fréquences de mots lexicaux (corpus francophone)

| Mot | Nombre | Pourcentage pondéré (%) | Mots similaires |
|---------------|--------|-------------------------|--|
| autochtonisme | 3366 | 1.93 | autochton, autochtone, autochtone", "autochtone", autochtones, autochtones', autochtones", autochtonie, autochtonies, autochtonisme, autochtoniste |
| nation' | 1395 | 0.80 | nation, "nation", nation', nations, nations', nations' |
| politiques | 1134 | 0.65 | politie, politique, politiquement, politiques |
| nationaux | 815 | 0.47 | national, national', nationale, nationalement, nationales, nationalisme, "nationalisme, nationalismes, nationaliste, nationalistes, nationalité, nationalités, nationaux |
| sociaux | 768 | 0.44 | social, sociale, socialement, sociales, socialisme, socialiste, socialistes, sociaux |
| projeté | 718 | 0.41 | projet, projeté, projetées, projeter, projets, projette |
| territoires | 687 | 0.39 | territoire, territoires |
| communautés | 668 | 0.38 | communauté, communauté', communautés, communautés |
| droits | 663 | 0.38 | droit, "droit, droite, droits, "droits |
| québec | 654 | 0.37 | québec |

requêtes basées sur moins de 10 mots, 10 à 20 mots, 20 à 30 mots, 30 à 40 mots et 40 à 50 mots; fonder nos résultats sur moins de 30 mots nous est apparu trop limiter l'étendue de nos résultats, tandis qu'un plus grand nombre de mots lexicaux n'avait que peu d'impact sur les résultats des requêtes. Notons que nous avons limité notre expérimentation à 50 mots suite à l'observation d'une perte de pertinence graduelle des mots affichés après cette limite numérique.

113 Les mots lexicaux correspondent à une racine lexicale dont sont issus un ensemble de mots similaires; par exemple, le mot lexical *indigenous* comprend également les mots *indigen*, *indigeneities*, *indigeneity*, *indigeneous*, *indigenes*, *indigenism*, *indigenity*, *indigenization*, *indigenize*, *indigenized*, *indigenizing*, *indigenously* et *indigenouslyness*. Si nous optons pour des mots lexicaux à cette étape, c'est parce qu'ils ont l'avantage de représenter un contenu plus large que des correspondances lexicales exactes, nous permettant ainsi d'avoir une vue d'ensemble de notre corpus plus étendue.

| | | | |
|---------------|-----|------|---|
| partis | 607 | 0.35 | part, partaient, parti, partie, parties, partir, partirais, partis, partit, parts |
| actions | 584 | 0.33 | action, 'action, actions |
| discours | 527 | 0.30 | discours |
| questions | 514 | 0.29 | question, questionnaient, questionnant, questionne, questionnement, questionnements, questionner, questionnerait, questions |
| canada | 482 | 0.28 | canada, canada', canada' |
| groupes | 461 | 0.26 | group, groupe, groupé, groupée, groupement, groupes, groups, groups' |
| modernité | 460 | 0.26 | modern, moderne, modernes, modernisme, moderniste, modernistes, modernité, "modernité" |
| peuplées | 452 | 0.26 | peuplaient, peuple, peuplé, peuplées, peuplement, peuples, peuplés |
| personnes | 440 | 0.25 | person, personne, personnes |
| analysés | 415 | 0.24 | analysant, analyse, 'analyse, analysé, analysée, analysées, analyser, analyserai, 'analyserai, analyserait, analyserons, analyses, analysés, analysis |
| premières | 397 | 0.23 | premier, première, premièrement, premières, premiers |
| collectivités | 389 | 0.22 | collecte, collectif, collectifs, collection, collections, collective, collectivement, collectives, collectivité, collectivités |
| biens | 380 | 0.22 | bien, biens |
| gouverner | 378 | 0.22 | gouvernance, gouvernant, gouverne, gouverné, gouvernées, gouvernement, gouvernements, gouverner, gouvernés |
| différents | 372 | 0.21 | différemment, différence, différences, différent, différente, différentes, différents |
| importe | 371 | 0.21 | importance, 'importance, important, importante, 'importante, importantes, importants, importation, importations, importe, importé |
| états | 363 | 0.21 | état, 'état, étatique, étatiques, états |
| innus | 361 | 0.21 | innus |
| consultés | 354 | 0.20 | consult, consulta, consultant, consultants, consultation, "consultation", consultations, consultative, consulte, consulté, consultée, consultées, consulter, consultés, consultez |
| recherché | 352 | 0.20 | recherchaient, recherchait, recherche, recherché, recherchées, rechercher, recherches, recherchions |

Dans le but de permettre une meilleure comparaison entre nos sous-corpus anglophones et francophones, nous optons pour une classification thématique des

mots lexicaux, suivant des caractéristiques larges qui se fondent en premier lieu sur un critère d'association. Par exemple, les mots lexicaux *nation* et *nationaux* nous semblent appartenir au même groupe thématique. Le critère d'association est appliqué de manière décroissante suivant une ressemblance syntaxique, puis sémantique, puis généralement thématique, jusqu'à ce qu'il nous permette d'atteindre une dizaine de groupes thématiques larges. Pour reprendre notre exemple précédent, les mots lexicaux *nation* et *nationaux* sont catégorisés conjointement du fait de leur proximité syntaxique; sont par la suite ajoutés à leur catégorie les mots lexicaux *sociaux*, *communautés*, *groupes*, *peuplées* et *collectivité* pour leur appartenance commune au champ sémantique des politiques. Ces classifications préliminaires sont évidemment sujettes à caution; en effet, comme on peut le constater dans le tableau récapitulatif 4.2, certaines catégories thématiques se chevauchent. Par exemple, bien que *canada* et *québec* apparaissent dans la catégorie thématique territoriale alors que *états* apparaît dans la catégorie de la politique conventionnelle, ces trois termes seraient également susceptibles d'appartenir à une même catégorie thématique territoriale; il pourrait également paraître judicieux de faire apparaître les mots *québec* et *canada* dans la catégorie thématique des politiques. Cet aspect contestable de notre classification nous semble inévitable compte tenu d'une polysémie constitutive du langage, mais il n'a pas vocation à être problématique plus que de raison. En effet, cette classification étant avant tout produite pour des buts de comparaison, il nous semble plus important de nous assurer de la constance de nos normes de classification sur l'ensemble de nos sous-corpus que de faire en sorte que nos catégories thématiques larges soient le plus représentatives du contenu thématique réel de notre corpus. En effet, la mise en lumière de ce contenu thématique réel ne pouvant de toute manière être effectuée par de simples requêtes de fréquences lexicales, mais plutôt au travers d'une analyse de cooccurrences, nous réservons cette préoccupation pour une étape ultérieure de notre analyse quantitative.

Tableau 4.2: Classification thématique étendue (corpus francophone)

| Thèmes | Mots lexicaux | Pourcentage pondéré (%) |
|---------------------------|--|-------------------------|
| Politie | <i>nation, nationaux, communautés, groupes, collectivités, sociaux</i> | 2,57 |
| Autochtone | <i>autochtonisme, innus</i> | 2,14 |
| Actantiel | <i>actions, discours, questions, analysés, consultés, recherché, projeté</i> | 1,97 |
| Politique conventionnelle | <i>politiques, partis, gouverner, états, droits</i> | 1,81 |
| Territorial | <i>territoires, québec, canada</i> | 1,04 |
| Différentiel | <i>premières, différents, importe</i> | 0,65 |
| | <i>modernité</i> | 0,26 |
| | <i>personnes</i> | 0,25 |
| | <i>biens</i> | 0,22 |

À l'issue de cette première classification, nous sommes donc en présence de six catégories principales (politie, autochtone, actantielle, politique conventionnelle, territoriale et différentielle) complétées par trois catégories résiduelles pour notre sous-corpus francophone.

Tableau 4.3: Fréquences de mots lexicaux (corpus anglophone)

| Mot | Nombre | Pourcentage pondéré (%) | Mots similaires |
|-------------|--------|-------------------------|---|
| indigenous' | 32649 | 0.95 | indigen, indigenationalism, indigene, indigeneities, indigeneity, 'indigeneity', indigeneity', indigeneous, indigenes, indigenes', indigenism, indigenism', indigenisms, indigenity, indigenization, indigenize, indigenize', indigenized, indigenizes, indigenizing, indigenous, indigenous', 'indigenous', 'indigenous', indigenous', indigenously, indigenously, indigenously, indigenously' |
| peopling | 29176 | 0.85 | people, people', 'people, 'people', people', peopled, peoples, peoples', 'peoples', peoples', peopling |
| colony' | 20432 | 0.59 | #colonialism, coloni, colonial, 'colonial, 'colonial', colonial', colonialism, colonialism', colonialism, colonialism', colonialism'18, colonialisms, colonialisms', coloniality, coloniality', coloniality', colonialization, colonialize, colonializing, colonially, colonials, colonials', colonie, colonies, colonies', 'colonies, colonies', colonis, colony, colony', colony' |

| | | | |
|--------------|-------|------|--|
| nation' | 15835 | 0.46 | 'nation', nation, nation', 'nation, 'nation', nation', national, national', 'national, national', nationalism, nationalism', 'nationalism, 'nationalism', 'nationalism', nationalisms, nationalisms', nationalities, nationalities', nationalities'', nationality, nationality', nationality', nationalization, nationalized, nationalizing, nationally, nationals, nations, nations', 'nations, 'nations', nations' |
| land' | 15248 | 0.44 | land, land', 'land, 'land', land', landed, landed', landes, landing, landings, lands, lands', lands' |
| settler' | 14799 | 0.43 | settler, 'settler, 'settler', settler', settlerally, settlerism, settlerness, settlers, settlers', settlers' |
| stating | 14130 | 0.41 | state, state', 'state, state', state'', stated, stated', stately, stateness, states, states', states', stating |
| indian' | 13577 | 0.40 | indian, indian', 'indian, indian', indianism, indianization, indianized, indianizing, indianness, indianness', indians, indians', 'indians, 'indians', indians' |
| politics' | 13533 | 0.39 | polit, polite, politely, politeness, politic, political, political', 'political, 'political', political', politically, 'politically, politics, 'politics, politics' |
| culturous | 13040 | 0.38 | cultur, cultural, 'cultural, cultural', culturalism, 'culturalism, culturalisms, culturalities, culturality, culturalization, culturalized, culturalized', culturally, 'culturally, culturals, culturation, culture, culture', 'culture, 'culture', culture', culture'', cultured, cultures, cultures', 'cultures', cultures', culturism, culturous |
| right' | 12615 | 0.37 | 'right, right, right', 'right', right', righted, righted', rightful, rightfully, righting, rightly, rightness, rightness', rights, rights', 'rights', rights', rights'' |
| commun | 12406 | 0.36 | commun, communal, 'communal', communalism, communality, communally, commune, communes, communic, communicate, communicated, communicates, communicating, communication, communication', communicational, communications, communicative, communicative', communicatively, communicators, communing, communism, communism', communism', communities, communities', communities', community, community', 'community, 'community', community', communoties, commun |
| nativization | 11288 | 0.33 | @native, 'native, nativ, native, 'native, 'native', native', natively, nativeness, nativer, natives, natives', natives', nativism, nativism', nativity, nativization |
| governs | 9268 | 0.27 | govern, governability, governable, governance, governance', governance', governances, governate, governed, governed', gouvernement, gouvernements, governence, governor, governing, governing', government, government', 'government', government', governments, governments', governments', governments'aboriginal, governs, governs' |
| whiting | 8802 | 0.26 | white, white', 'white, 'white', white', whiteness, 'whiteness', whiteness', whitenesses, whites, whites', 'whites, whites', whiting |

| | | | |
|-------------|------|------|--|
| world' | 8619 | 0.25 | world, world', world', worlded, worlding, worlding', worldings, worldly, worlds, worlds', worlds' |
| canada' | 8182 | 0.24 | canada, canada', 'canada, 'canada', canada', canadas, canadas' |
| university' | 8089 | 0.24 | universal, universal', universalism, universalisms, universality, universality', universalization, universalizations, universalize, universalized, universalizes, universalizing, universalizing', universally, universals, universe, universe', universes, universities, universities', universities', university, university', universitys |
| socially | 7884 | 0.23 | social, 'social, social', sociale, sociale', sociales, socialism, socialism', socialisms, socialities, sociality, socialization, socialize, socialized, socializers, socializing, socially, socialness |
| american' | 7879 | 0.23 | 'american', american, american', 'american, "american, "american", american', americanism, americanization, americanize, americanized, americanizing, "americanizing, americanness, americanness', americans, americans', americans', americans' |
| history' | 7694 | 0.22 | histori, histories, 'histories, 'histories', histories', history, history', 'history, "history, history' |
| power' | 7685 | 0.22 | power, power', power", power', power', powered, powerful, powerful', powerfully, powering, powerment, powers, powers' |
| relatives | 7486 | 0.22 | relat, relatable, relate, related, related', relatedly, relates, relating, relating', relation, relation', relational, 'relational, relational', relationalities, relationality, relationally, relationally', relations, relations', 'relations, relations', relative, relative', relatively, relatives, relativity, relator |
| women' | 7437 | 0.22 | women, women', 'women, 'women', women', women's', womens, womens' |
| aborigine' | 7420 | 0.22 | aboriginal, aboriginal', 'aboriginal, 'aboriginal', aboriginal', aboriginalism, aboriginalism', aboriginalities, aboriginality, aboriginality', 'aboriginality, 'aboriginality', aboriginalization, aboriginally, aboriginally', 'aboriginally, aboriginals, aboriginals', 'aboriginals', aboriginals', aborigine, aborigine', aborigine', aborigines, aborigines', 'aborigines, 'aborigines', aborigines' |
| timing | 7377 | 0.21 | time, time', 'time, time', timed, timely, times, times', timing, timing' |
| pressing | 7036 | 0.20 | press, presse, pressed, presses, pressing |
| practicing | 6515 | 0.19 | practic, practicability, practicable, practicable', practicably, practical, practical', practicalities, practicality, practically, 'practically, practice, practice', 'practice', practice', practiced, practices, practices', practicing, practicing' |
| living' | 6504 | 0.19 | live, live', lived, lively, lives, lives', lives', living, 'living, living', livings |
| system' | 6315 | 0.18 | system, system', 'system, system', systeme, systemic, systemically, systemization, systems, systems', 'systems', systems' |

Une fois le même travail de classification thématique étendue accompli pour le corpus anglophone (tableau 4), nous constatons quelques différences notables entre les corpus anglophones et francophones. En effet, la présence de mots lexicaux propres au champ sémantique de la colonisation dans notre corpus anglophone nous a conduit à introduire une catégorie thématique supplémentaire pour en tenir compte. On note également un phénomène similaire concernant un champ sémantique universaliste; or, contrairement à l'apparente absence d'un champ sémantique colonial explicite dans notre corpus francophone, cette dernière catégorie thématique universaliste peut être ajoutée à notre corpus anglophone. Du fait de son caractère généraliste, cette nouvelle catégorie nous offre la possibilité de rassembler nos trois catégories orphelines (*modernité, personnes, biens*) en une seule, pour un pourcentage pondéré de 0,73%, la plaçant en avant-dernière position d'une classification hiérarchique liée à la fréquence d'apparition des thèmes lexicaux.

Tableau 4.4: Classification thématique étendue (corpus anglophone)

| Thèmes | Mots lexicaux | Pourcentage pondéré (%) |
|---------------------------|--|--------------------------------|
| Politie | <i>nation, peopling, commun, culturous, socially</i> | 2,28 |
| Autochtone | <i>indigenous, indian, nativization, aborigine</i> | 1,9 |
| Politique conventionnelle | <i>stating, politics, right, governs, power</i> | 1,66 |
| Colonial | <i>colony, settler, whiting</i> | 1,28 |
| Territorial | <i>land, canada, american</i> | 0,91 |
| Universel | <i>world, university, history, system</i> | 0,89 |
| Actantiel | <i>timing, pressing, practicing, living</i> | 0,79 |
| Différentiel | <i>relatives, women</i> | 0,44 |

En comparant ainsi ces deux premiers sous-corpus, on remarque plusieurs éléments. D'une part, notre corpus francophone s'illustre par l'absence relative (à tout le moins

dans les mots lexicaux les plus usités) de certains mots lexicaux tels que *femme* ou *blancheur*, tandis qu'y figurent certains mots lexicaux absents du corpus anglophones (comme *québec* ou *modernité*). Qui plus est, et cette absence est beaucoup plus significative, notre corpus francophone ne connaît pas de catégorie thématique spécifiquement coloniale, contrairement au corpus anglophone. Cette différence est par ailleurs accentuée par le fait que la catégorie coloniale fait partie du peloton thématique de tête dans notre corpus anglophone, ce qui semble entrer en résonance avec nos remarques relatives à la spécificité francophone quant à la présence discursive des questions coloniales.

Cela étant, avant de pouvoir conclure quant à la spécificité de notre corpus francophone (et au traitement spécifique qui devrait éventuellement lui être appliqué), nous devons procéder à une comparaison entre nos autres sous-corpus afin d'être en mesure de pondérer nos conclusions grâce à une meilleure vue d'ensemble du contexte discursif.

4.3.3 *Subdivision institutionnelle*

Comme mentionné précédemment, il apparaît pertinent de subdiviser notre corpus selon une distinction entre les sources académiques et les autres sources que l'on qualifiera dès à présent de « sources politisées ».

En effet, si la séparation entre le monde académique et le reste correspond en premier lieu à une division disciplinaire qui est elle-même le fruit de dispositifs propres au monde scientifique (et qui s'illustrent notamment par la revendication précédemment mentionnée d'un rapport privilégié à la vérité suivant des critères de rigueur, d'objectivité, de reproductibilité, de falsifiabilité, etc.), c'est qu'elle est donc en partie une construction discursive. Ce faisant, elle fait appel à des normes distinctes pour le discours académique/scientifique qui nous semblent pertinentes et porteuses d'effets notables dans l'agencement discursif. Parmi ces normes, mentionnons par exemple la

publication dans des revues à comité de lecture, mais aussi l'usage de langages disciplinaires propres (souvent désignées sous la dénomination péjorative de « jargon ») et d'accessibilité plus ou moins grande, etc.

Qui plus est, la critique des rapports de pouvoir propres aux relations entre le monde de la recherche académique et son extériorité faisant partie des présupposés épistémologiques du cadre théorique dans lequel nous nous insérons (Smith, 1999; Andersen, 2009; Bookchin et al., 2013), la prise en compte des variations discursives entre les parties académiques et non-académiques de notre corpus nous apparaît inévitable. Étant donné la petitesse de notre corpus francophone, nous nous proposons de limiter cette subdivision entre sources académiques et non-académiques à notre corpus anglophone dans un premier temps.

Tableau 4.5: Fréquences de mots lexicaux (corpus politisé)

| Mot | Nombre | Pourcentage pondéré (%) | Mots similaires |
|-------------|--------|-------------------------|---|
| indigenous' | 15589 | 1.03 | indigen, indigeneities, indigeneity, indigeneity', indigeneous, indigenes, indigenism, indigenism', indigenity, indigenization, indigenize, indigenized, indigenizing, indigenous, indigenous', 'indigenous, 'indigenous', indigenously, indigenousness |
| people' | 15170 | 1.00 | people, people', 'people, people', peopled, peoples, peoples', peoples' |
| land' | 8566 | 0.56 | land, land', 'land, land', landed, landed', landes, landing, lands, lands', lands' |
| nations' | 7824 | 0.51 | 'nation', nation, 'nation', nation', national, 'national, national', nationalism, nationalisms, nationalities, nationality, nationalization, nationalized, nationalizing, nationally, nationals, nations, nations', nations' |
| indian' | 6500 | 0.43 | indian, 'indian, indian', indianism, indianizing, indianness, indianness', indians, indians', indians' |
| right' | 6404 | 0.42 | 'right, right, 'right', right', righted, rightful, rightfully, righting, rightly, rightness, rights, rights', rights' |
| colony | 6385 | 0.42 | #colonialism, coloni, colonial, 'colonial, colonial', colonialism, colonialism', colonialism', colonialisms, coloniality, coloniality', colonialization, colonialize, colonializing, colonially, colonials, colonies, colonies', colony |
| stating | 6011 | 0.40 | state, state', state', stated, stated', stateness, states, states', states', stating |

| | | | |
|--------------|------|------|---|
| community' | 5729 | 0.38 | commun, communal, communalism, communally, commune, communes, communicate, communicated, communicates, communicating, communication', communication', communicational, communications, communicative, communicators, communing, communism, communism', communities, communities', communities', community, community', community' |
| canada' | 4874 | 0.32 | canada, canada', 'canada', canada', canadas |
| governs | 4672 | 0.31 | govern, governable, governance, governance', governances, governate, governed, governed', gouvernement, gouvernements, governing, government, government', governments, governments', governments', governs, governs' |
| culturous | 4658 | 0.31 | cultural, 'cultural, cultural', culturally, culturals, culture, 'culture', culture', cultured, cultures, culturous |
| settler' | 4242 | 0.28 | settler, 'settler, 'settler, settler', settlerally, settlerism, settlers, settlers' |
| politics' | 4231 | 0.28 | polite, politely, politeness, politic, political, political', politically, politics, politics' |
| nativism | 3982 | 0.26 | @native, 'native, nativ, native, 'native, native', nativer, natives, natives', nativism, nativization |
| decolonizing | 3921 | 0.26 | #decolonization, #decolonize, decolon, decolonization, decolonization', 'decolonization', decolonization', decolonizations, decolonize, decolonize', decolonized, 'decolonized', decolonized', decolonizer, decolonizers, decolonizes, decolonizing, decolonizing' |
| white' | 3802 | 0.25 | white, 'white, white', whiteness, 'whiteness', whiteness', whites, whites', whitening |
| women' | 3756 | 0.25 | women, women', 'women, women', womens |
| timing | 3705 | 0.24 | time, time', time', timed, timely, times, timing, timing' |
| living | 3538 | 0.23 | live, live', lived, lively, lives, living, living', livings |
| worlds | 3368 | 0.22 | world, world', world', worldly, worlds, worlds', worlds' |
| power' | 3303 | 0.22 | power, power', power", power', powered, powerful, powerfully, powerment, powers |
| movement' | 3267 | 0.21 | movement, movement', movements, movements', movements' |
| aborigines | 3026 | 0.20 | aboriginal, aboriginal', aboriginalism, aboriginality, aboriginally, aboriginals, 'aboriginals', aborigine, aborigine', aborigines |
| socially | 3010 | 0.20 | social, sociale, sociales, socialism, socialism', socialisms, sociality, socialization, socialize, socialized, socializers, socializing, socially |
| violence' | 2868 | 0.19 | violenc, violence, violence', violences |
| system' | 2854 | 0.19 | system, system', systemic, systemically, systemization, systems |
| american' | 2783 | 0.18 | american, 'american, "american, "american", american', americanism, americanization, americanize, americanized, americanizing, "americanizing, americanness', americans, americans' |
| resists | 2764 | 0.18 | resist, resistance, resistance', resistances, resistant, resisted, resister, resisters, resisting, resists |

| | | | |
|----------|------|------|--|
| history' | 2759 | 0.18 | histori, histories, 'histories', histories', history, "history, history' |
|----------|------|------|--|

Encore une fois, nous optons pour une classification thématique calquée sur celle utilisée pour nos deux premiers sous-corpus. Suite à nos deux requêtes de fréquences lexicales (tableaux 5 et 7), nous sommes donc en présence de deux tableaux récapitulatifs qui offrent un début de classification thématique (tableaux 6 et 8).

Tableau 4.6: Classification thématique étendue (corpus politisé)

| Thèmes | Mots lexicaux | Pourcentage pondéré (%) |
|---------------------------|--|--------------------------------|
| Politie | <i>people, nations, community, culturous, socially</i> | 2,4 |
| Politique conventionnelle | <i>right, stating, governs, politics, power, movement, resists</i> | 2,02 |
| Autochtone | <i>indigenous, indian, nativism, aborigines</i> | 1,92 |
| Colonial | <i>colony, settler, decolonizing, white, violence</i> | 1,4 |
| Territorial | <i>land, canada, american</i> | 1,06 |
| Universel | <i>world, system, history</i> | 0,59 |
| Actantiel | <i>timing, living</i> | 0,47 |
| Différentiel | <i>women</i> | 0,25 |

Tableau 4.7: Fréquences de mots lexicaux (corpus académique)

| Mot | Nombre | Pourcentage pondéré (%) | Mots similaires |
|-------------|---------------|--------------------------------|--|
| indigenous' | 17060 | 0.89 | indigen, indigenationalism, indigene, indigeneities, indigeneity, 'indigeneity', indigeneity', indigeneous, indigenes, indigenes', indigenism, indigenism', indigenisms, indigenity, indigenization, indigenize, indigenize', indigenized, indigenizes, indigenizing, indigenous, indigenous', 'indigenous, 'indigenous', indigenous', indigenously, indigenousness, indigenousness' |
| colony' | 14047 | 0.74 | coloni, colonial, 'colonial, 'colonial', colonial', colonialism, colonialism', colonialism', colonialism'18, colonialisms, colonialisms', coloniality, coloniality', colonializing, colonially, colonials, colonials', colonie, colonies, colonies', 'colonies, colonies', colonis, colony, colony', colony' |
| peopling | 14006 | 0.73 | people, people', 'people, 'people', people', peopled, peoples, peoples', 'peoples', peoples', peopling |
| settler' | 10557 | 0.55 | settler, 'settler, 'settler', settler', settlerism, settlerness, settlers, settlers', |

| | | | |
|-------------|------|------|---|
| | | | settlers' |
| politics' | 9302 | 0.49 | polit, polite, politely, politeness, politic, political, political', 'political, 'political', political', politically, 'politically, politics, 'politics, politics' |
| culture' | 8382 | 0.44 | cultur, cultural, 'cultural, cultural', culturalism, 'culturalism, culturalisms, culturalities, culturality, culturalization, culturalized, culturalized', culturally, 'culturally, cultururation, culture, culture', 'culture, 'culture', culture', culture'', cultured, cultures, cultures', 'cultures', cultures', culturism |
| stating | 8119 | 0.42 | state, state', 'state, state', state'', stated, stately, states, states', states', stating |
| nation' | 8011 | 0.42 | nation, nation', 'nation, 'nation', nation', national, national', 'national, national', nationalism, nationalism', 'nationalism, 'nationalism', nationalism', nationalisms, nationalisms', nationalities, nationalities', nationalities'', nationality, nationality', nationality', nationalization, nationalized, nationalizing, nationally, nationals, nations, nations', 'nations, 'nations', nations' |
| nativism | 7306 | 0.38 | nativ, native, 'native, 'native', native', natively, nativeness, natives, natives', natives', nativism, nativism', nativity, nativization |
| indian' | 7077 | 0.37 | indian, indian', 'indian, indian', indianism, indianization, indianized, indianness, indianness', indians, indians', 'indians, 'indians', indians' |
| land' | 6682 | 0.35 | land, land', 'land, land', landed, landes, landing, landings, lands, lands' |
| community' | 6674 | 0.35 | commun, communal, 'communal', communalism, communality, communally, commune, communes, communicate, communicated, communicates, communicating, communication, communicational, communications, communicative, communicative', communicatively, communicators, communing, communism, communism', communities, communities', community, community', 'community, 'community', community' |
| right' | 6211 | 0.33 | right, right', 'right, right', righted, righted', rightful, rightfully, righting, rightly, rightness, rightness', rights, rights', 'rights, rights', rights'' |
| university' | 6169 | 0.32 | universal, universal', universalism, universalisms, universality, universality', universalization, universalize, universalized, universalizes, universalizing, universally, universals, universe, universe', universes, universities, universities', universities', university, university' |
| relatives | 5253 | 0.27 | relat, relatable, relate, related, related', relatedly, relates, relating, relating', relation, relation', relational, 'relational, relational', relationalities, relationality, relationally, relationally', relations, relations', 'relations, relations', relative, relatively, relatives, relativity |
| world' | 5251 | 0.27 | world, world', world', worlded, worlding, worlding', worldings, worldly, worlds, worlds', worlds' |
| american' | 5096 | 0.27 | 'american', american, american', 'american, american', americanism, americanization, americanized, americanizing, americanness, americans, americans', americans' |
| whiting | 5000 | 0.26 | white, white', 'white, 'white', white', whiteness, whiteness', whitenesses, whites, whites', 'whites, whites', whiting |

| | | | |
|------------|------|------|--|
| history' | 4935 | 0.26 | histori, histories, 'histories, histories', history, history', 'history, history' |
| socially | 4874 | 0.26 | social, 'social, social', sociale, sociale', sociales, socialism, socialities, sociality, socialization, socialize, socialized, socializing, socially, socialness |
| practicing | 4768 | 0.25 | practic, practicability, practicable, practicable', practical, practical', practicalities, practicality, practically, 'practically, practice, practice', 'practice', practice', practiced, practices, practices', practicing |
| studying | 4639 | 0.24 | studi, studie, studied, studied', studies, studies', studies', study, study', study', studying, 'studying |
| governs | 4596 | 0.24 | govern, governability, governable, governance, governance', governance', governances, governed, governed', governance, governer, governing, governing', government, government', 'government', government', governments, governments', governments', governments'aboriginal, governs |
| aborigine' | 4394 | 0.23 | aboriginal, aboriginal', 'aboriginal, 'aboriginal', aboriginal', aboriginalism, aboriginalism', aboriginalities, aboriginality, aboriginality', 'aboriginality, 'aboriginality', aboriginality', aboriginalization, aboriginally, aboriginally', 'aboriginally, aboriginals, aboriginals', 'aboriginals', aboriginals', aborigine, aborigine', aborigine', aborigines, aborigines', 'aborigines, 'aborigines', aborigines' |
| power' | 4382 | 0.23 | power, power', power', powered, powerful, powerful', powerfully, powering, powers, powers' |
| differs | 4262 | 0.22 | differ, differance, differed, difference, difference', 'difference', difference', differences, differences', differences', different, different', differently, differently', differents, differing, differs, differs' |
| self' | 4036 | 0.21 | self, self, 'self, 'self, self' |
| society' | 3991 | 0.21 | societies, societies', societies', society, society', 'society, society' |
| placing | 3986 | 0.21 | place, place', 'place, 'place', place', placed, placed', places, places', places', placing |
| educators' | 3865 | 0.20 | educ, educable, educate, educated, educates, educating, education, education', educational, educational', educationally, educations, educative, educatively, educator, educators, educators' |

Une comparaison de nos deux tableaux récapitulatifs nous permet de constater que les corpus politisé et académique possèdent de fortes similitudes. En effet, leurs quatre premières catégories thématiques sont à peu près identiques, les seules variations persistant dans l'ordonnement hiérarchique des catégories étant à trouver entre les quatre dernières. On remarque néanmoins que le mot lexical *women* est absent des catégories de notre corpus académique, mais que la catégorie thématique à laquelle ce

mot appartient (Différentiel) est néanmoins plus fournie et significativement plus importante au sein de ce corpus (0,7%, contre 0,25% dans notre corpus politisé).

Tableau 4.8: Classification thématique étendue (corpus académique)

| Thèmes | Mots lexicaux | Pourcentage pondéré (%) |
|---------------------------|--|-------------------------|
| Politie | <i>Peopling, culture, nation, community, socially, society</i> | 2,41 |
| Autochtone | <i>Indigenous, nativism, indian, aborigine</i> | 1,87 |
| Politique conventionnelle | <i>Politics, stating, right, governs, power</i> | 1,71 |
| Colonial | <i>Colony, settler, whiting</i> | 1,55 |
| Universel | <i>University, world, history</i> | 0,85 |
| Territorial | <i>Land, american, placing</i> | 0,83 |
| Différentiel | <i>Relatives, differs, self</i> | 0,7 |
| Actantiel | <i>Practicing, studying, educators</i> | 0,69 |

4.3.4 Subdivision idéologique et sur-représentation de l'activisme radical contemporain

Pour poursuivre la mise en lumière des variations thématiques au sein de notre corpus, il convient de séparer notre corpus dit « politisé » en sous-corpus qui suivent les lignes idéologiques de notre cadre. En effet, parmi les hypothèses que nous avons formulé au cours de nos chapitres précédents, nous avons estimé qu'il était probable que des rapports de pouvoir internes au décolonialisme surgissent d'interprétations ou de variations discursives entre les différents groupes de ses locuteur·rice·s. Cela étant, bien que trois faisceaux idéologiques aient été pris comme référents pour identifier des variations au sein du décolonialisme, nous avons également mentionné que différents positionnements discursifs pouvaient être identifiés suivant des catégories identitaires ou raciales propres au colonialisme (colon/autochtone/arrivant). À ce propos, notons ceci : bien que l'hypothèse selon laquelle les positionnements raciaux ont un impact sur les rapports de pouvoir internes au décolonialisme, sa validation semble quelque peu hasardeuse au stade quantitatif de notre analyse pour des raisons

éthiques autant que pratiques sachant qu'elle nous impose de nous livrer à une distinction de notre corpus en fonction des catégories identitaires/raçiales coloniales. D'une part, parce que l'auto-identification des locuteur·rice·s suivant les lignes identitaires/raçiales n'est pas toujours explicite, et que déduire une telle appartenance d'un propos ou, pire, d'un patronyme, nous semble trop hasardeux et arbitraire pour mériter d'être considéré comme une option valide. D'autre part, parce que l'auto-identification, même lorsqu'elle est explicite, peut s'avérer être insuffisante; pour prendre un exemple concret, bien que Ward Churchill se présente comme un « indigéniste » et comme autochtone, son auto-identification est sujette à débat depuis 2005 (Alvarado, 2005; Herdy, 2005; King, 2005; Rave, 2005; Flynn, 2005)¹¹⁴. Or, étant donné l'importance accordée au principe d'imputabilité communautaire dans le processus d'identification autochtone (apportant donc une contrepartie collective à la seule identification individuelle), et sa justification éthique en opposition aux mécanismes étatiques d'imposition identitaire au travers du dispositif des quotas sanguins, il nous semble pertinent de ne pas prendre l'auto-identification des locuteur·rice·s comme seule indication d'une positionnalité liée aux catégories coloniales. En revanche, il nous est possible d'identifier beaucoup plus clairement l'appartenance à une catégorie idéologique. Incidemment, les catégories idéologiques que nous employons entrecoupent les catégories coloniales identitaires/raçiales. Il semble en effet probable que les sources documentaires appartenant à la catégorie

114 Notons que Ward Churchill n'est pas le seul universitaire à faire l'objet de telles critiques (la professeure d'études culturelles et médiatiques à l'Université de California de Riverside, Andrea Smith, est également la cible d'accusations de « fraude ethnique » similaires [Jaschik, 2015]). Ces critiques concernent notamment deux aspects principaux : d'une part, l'importance d'une posture honnête – concernant leur propre position au sein des hiérarchies discriminatoires, notamment raciales et coloniales – de la part des chercheur·e·s qui traitent de questions liées à la discrimination systémique, surtout lorsqu'une telle honnêteté est susceptible d'influer sur les opportunités à disposition des chercheur·e·s dans la publication et la diffusion de leurs travaux; et d'autre part, les avantages ou inconvénients liés à la revendication d'une identité ethnique spécifique, notamment au vu des politiques d'embauche par quotas ethniques en vigueur dans certaines universités.

idéologique de l'indigénisme véhiculent le ou les discours des individus et communautés identifiés (par auto-identification collective ou par imposition étatique) comme étant autochtones. De la même manière, la prédominance des débats concernant le « bon sauvage écologiste » (Krech, 1999; Nadasdy, 2005; Poisson, 2016; Redford, 1991) ou les rapports entre un activisme radical contemporain majoritairement blanc et les mouvements autochtones (voir entre autres Boudreau Morris, 2017; Choudry, 2010; Lagalisse, 2011; Land, 2011; Lewis, 2015; Smith, 2012) suggère que le/les discours tenus par les locuteur·rice·s s'insérant dans les catégories idéologiques de l'écologisme et de la gauche radicale ou anti-oppressive reflètent la plupart du temps des formes discursives propres aux allochtones. Par conséquent, il nous a semblé judicieux de produire une subdivision supplémentaire suivant les trois lignes idéologiques de notre objet.

Or, nous constatons qu'au sein de cette subdivision suivant des lignes idéologiques, le sous-corpus militant radical contemporain est sur-représenté en comparaison des deux autres sous-corpus idéologiques. On peut avancer deux hypothèses quant aux raisons de cette sur-représentation. D'une part, elle trouverait son origine dans un biais personnel de notre part, encouragé par un focus spécifique de notre recherche (notamment dans l'analyse de dispositifs) sur ce que Taiaiake Alfred (2005) et Adam Lewis (2012) nomment « l'anarcho/a-indigénisme ». Alfred définit plus précisément ce qu'il entend par ce concept comme suit :

I might suggest, as a starting point, conceptualizing anarcho-indigenism. Why? And why this term? Conveyance of the indigenous warrior ethic will require its codification in some form –a creed and an ethical framework for thinking through challenges. To take root in people's minds the new ethic will have to capture the spirit of a warrior in battle and bring it to politics. How might this spirit be described in contemporary terms related to political thought and movement? The two elements that come to my mind are indigenous, evoking cultural and spiritual rootedness in this land and the Onkwehonwe struggle for justice and freedom, and the political philosophy and movement that is fundamentally anti-institutional, radically democratic, and committed to taking action to force change: anarchism. (2005 : 45)

Lewis ajoute à cette définition une attention particulière aux perspectives politiques féministes, faisant de l'anarcha-indigénisme, « *a [...] meeting point [...] for articulating anti-colonial anarchist practices for settlers, and anti-state or anti-authoritarian possibilities for Indigenous peoples* » (2012 : 36).

D'autre part, les observations précédentes se trouveraient renforcées par une présence (plus) forte, dans l'espace public et militant canadien, des perspectives décoloniales dites « de gauche » par rapport aux perspectives autochtones ou écologistes. Cette présence peut être jugée d'autant plus forte que la notion même de « gauche » (et par extension ses versions « extrêmes » ou « radicales ») rassemble sous une même appellation une grande diversité idéologique (en invisibilisant par ailleurs nombre de conflits internes à cette large mouvance). En effet, comme en atteste notre sous-corpus (voir Annexe A), se côtoient au sein de l'activisme radical contemporain des discours se revendiquant du socialisme tout autant que de l'anarchisme, de l'anti-impérialisme, de l'altermondialisme ou encore de l'anti-racisme. L'éventail idéologique de l'activisme radical contemporain étant à ce point large, il peut donc sembler cohérent que sa présence médiatique le soit tout autant. À ceci s'ajouterait un effet de distorsion qui peut expliquer autant la sous-représentation des sources écologistes que la sur-représentation des sources dites de gauche; en effet, une partie des sources apparaissant dans notre littérature autochtone et écologiste apparaissent également dans notre sous-corpus militant radical contemporain.

Ajoutons à cela que notre biais personnel mentionné précédemment se trouve renforcé par notre propre positionnement politique, marqué par un activisme radical contemporain. Or, sans compter les sources documentaires issues des grandes organisations nationales, il est inévitable que la recherche de littérature militante se trouve influencée par l'expérience personnelle du chercheur, (notamment en ce qui concerne la connaissance des groupes et communautés militantes locales, provinciales ou nationales) si l'on s'accorde sur le fait que la connaissance est

nécessairement « une médiation entre un sujet un objet ontologiquement interdépendants et non la communication entre un sujet isolé et une chose-en-soi indifférente et étrangère » (Feenberg, 2016 : 141).

Cela étant, et comme pour les limites de notre subdivision linguistique, notre méthode d'analyse vise à contrebalancer au moins en partie les limites de notre corpus, étant donné qu'elle s'intéresse moins au contenu lui-même dans un premier temps, qu'aux variations au sein de ce contenu. En effet, c'est pour pondérer la sur- ou sous-représentation de certaines dimensions idéologiques de notre corpus que nous avons fait le choix de nous livrer à une analyse comparative de nos sous-corpus dans un premier temps. Ce faisant, elle nous permet à la fois de mettre en lumière les dynamiques distinctes qui auraient été dissimulées par une analyse globale de notre corpus, tout en autorisant une pondération a posteriori du poids relatif de chaque sous-corpus dans notre travail interprétatif.

Tableau 4.9: Fréquences de mots lexicaux (corpus indigéniste)

| Mot | Nombre | Pourcentage pondéré (%) | Mots similaires |
|-------------|--------|-------------------------|--|
| indigenous' | 10174 | 1.12 | indigen, indigeneities, indigeneity, indigeneous, indigenes, indigenism, indigenism', indigenity, indigenization, indigenize, indigenized, indigenizing, indigenous, indigenous', 'indigenous, 'indigenous', indigenous', indigenously, indigenousness |
| people' | 8878 | 0.98 | people, 'people, people', peopled, peoples, peoples', peoples' |
| land' | 5988 | 0.66 | land, land', land', landed, landing, lands, lands' |
| indian' | 5797 | 0.64 | indian, 'indian, indian', indianism, indianness, indianness', indians, indians', indians' |
| nations' | 5526 | 0.61 | 'nation', nation, 'nation', nation', national, national', nationalism, nationalisms, nationalities, nationality, nationalization, nationalized, nationalizing, nationally, nationals, nations, nations', nations' |
| right' | 4326 | 0.48 | right, 'right', right', righted, rightful, rightfully, righting, rightly, rightness, rights, rights', rights' |
| stating | 4149 | 0.46 | state, state', state', stated, stateness, states, states', states', stating |

| | | | |
|------------|------|------|--|
| colony | 4063 | 0.45 | colonial, 'colonial, colonial', colonialism, colonialism', colonialism', colonialisms, coloniality, colonialization, colonialize, colonializing, colonially, colonials, colonies, colonies', colony |
| governs | 3410 | 0.38 | govern, governable, governance, governance', governate, governed, governed', gouvernement, governing, government, government', governments, governments', governments', governs, governs' |
| community | 3396 | 0.37 | communal, communalism, communally, commune, communes, communicate, communicate, communicated, communicates, communicating, communication, communication', communications, communicative, communicators, communing, communism, communities, communities', communities', community, community', community' |
| nativism | 3109 | 0.34 | nativ, native, 'native, native', nativer, natives, natives', nativism, nativization |
| settler' | 3097 | 0.34 | settler, 'settler, settler', settler', settlerism, settlers, settlers' |
| culture' | 2931 | 0.32 | cultural, cultural', culturally, culture, 'culture, culture', cultured, cultures |
| canada' | 2772 | 0.31 | canada, canada', canada', canadas |
| politics | 2363 | 0.26 | polite, politely, politeness, politic, political, political', politically, politics, politics' |
| aborigines | 2318 | 0.26 | aboriginal, aboriginal', aboriginality, aboriginally, aboriginals, 'aboriginals', aborigine, aborigine', aborigines |
| american' | 2246 | 0.25 | american, 'american, "american, "american", american', americanism, americanization, americanize, americanized, americanizing, "americanizing, americans, americans' |
| womens | 2193 | 0.24 | women, women', women', womens |
| tribes' | 2184 | 0.24 | tribe, 'tribe', tribes, tribes', tribes' |
| timing | 2157 | 0.24 | time, time', time', timed, timely, times, timing |
| living | 2105 | 0.23 | live, live', lived, lively, lives, living, livings |
| power' | 2099 | 0.23 | power, power', power", power', powered, powerful, powerfully, powers |
| worlds | 2055 | 0.23 | world, world', world', worldly, worlds, worlds', worlds' |
| laws | 2050 | 0.23 | law, law', law', lawful, lawful', lawfully, lawfulness, laws |
| treaty | 2009 | 0.22 | treatied, treaties, treaties', treaty, treaty', treatying |
| white' | 1924 | 0.21 | white, white', whiteness, 'whiteness', whiteness', whites, whites' |
| tribally | 1811 | 0.20 | tribal, tribal', 'tribal, 'tribal', tribales, tribalism, tribalize, tribally, tribals |
| federative | 1757 | 0.19 | feder, federal, federalism, federalization, federally, federated, federation, federations, federative |
| oil' | 1727 | 0.19 | oil, oil', 'oil, oil', oiled, oiling, oils |
| system' | 1717 | 0.19 | system, system', systemic, systemically, systems |

Comme pour nos deux précédentes comparaisons, nos requêtes de fréquences aboutissent à trois listes (une pour chaque sous-corpus) des trente principaux mots lexicaux pour chacune de nos subdivisions idéologiques (tableaux 4.9, 4.11 et 4.13). Ces mots lexicaux sont ensuite répartis entre huit catégories thématiques, elles-mêmes agencées hiérarchiquement en fonction de leur présence dans chacun de nos sous-corpus (représentée en pourcentages pondérés) dans trois tableaux récapitulatifs (tableaux 4.10, 4.12, 4.14).

Tableau 4.10: Classification thématique étendue (corpus indigéniste)

| Thèmes | Mots lexicaux | Pourcentage pondéré (%) |
|---------------------------|---|--------------------------------|
| Politie | <i>People, nations, community, culture, tribes, tribally</i> | 2,72 |
| Politique conventionnelle | <i>Right, stating, governs, politics, power, laws, treaty, federative</i> | 2,45 |
| Autochtone | <i>Indigenous, indian, nativism, aborigines</i> | 2,36 |
| Territorial | <i>Land, canada, american, oil</i> | 1,41 |
| Colonial | <i>Colony, settler, white</i> | 1 |
| Actantiel | <i>Timing, living</i> | 0,47 |
| Universel | <i>Worlds, system</i> | 0,42 |
| Différentiel | <i>Womens</i> | 0,24 |

Tableau 4.11: Fréquences de mots lexicaux (corpus écologiste)

| Mot | Nombre | Pourcentage pondéré (%) | Mots similaires |
|-----------------|---------------|--------------------------------|--|
| people | 874 | 1.06 | people, people', peoples, peoples' |
| earth | 839 | 1.01 | earth, earths |
| indigenoussness | 559 | 0.68 | indigenization, indigenize, indigenous, indigenoussness |
| resisting | 493 | 0.60 | resist, resistance, resistant, resister, resisters, resisting, resists |
| product | 412 | 0.50 | product, production, productive, products |
| store | 400 | 0.48 | store, stored, stores |
| lands | 386 | 0.47 | land, lands |
| decolonizing | 339 | 0.41 | decolonization, decolonize, decolonized, decolonizing |

| | | | |
|---------------|-----|------|--|
| culturous | 337 | 0.41 | cultural, culturally, culture, cultures, culturous |
| community | 322 | 0.39 | communal, communalism, commune, communes, communicate, communicated, communicating, communication, communications, communism, communism', communities, communities', community, community' |
| timing | 287 | 0.35 | time, time', timed, timely, times, timing |
| forests | 278 | 0.34 | forest, forested, forests |
| defending | 264 | 0.32 | defend, defendants, defended, defender, defenders, defending |
| movement | 256 | 0.31 | movement, movements |
| green | 236 | 0.29 | green |
| white' | 236 | 0.29 | white, white', whiteness, whiteness', whites |
| supports | 234 | 0.28 | support, supported, supporter, supporters, supporting, supportive, supports |
| reply | 214 | 0.26 | replied, replies, reply, replying |
| dgr | 205 | 0.25 | dgr |
| colonial | 205 | 0.25 | colonial, colonialism, colonially, colonies |
| living | 199 | 0.24 | live, lived, lives, living |
| camps | 198 | 0.24 | camp, camping, camps |
| trans' | 186 | 0.22 | trans, trans' |
| genders | 182 | 0.22 | gender, gender', genders, genders' |
| environmental | 180 | 0.22 | environmental, environmentalism, environmentally |
| life | 176 | 0.21 | life, life' |
| relationships | 169 | 0.20 | relationship, relationships |
| helps | 165 | 0.20 | help, helped, helpful, helping, helps |
| placing | 163 | 0.20 | place, placed, places, placing |
| members | 162 | 0.20 | member, members, members' |

Notons que notre corpus écologiste possède certaines caractéristiques qui lui sont propres. En effet, comme on peut le constater ci-dessus (tableau 4.11, ligne 8), ce corpus est un des deux seuls (avec le corpus de l'activisme radical contemporain) dans lequel des vocables ayant un rapport explicite à la décolonisation apparaissent dans les termes lexicaux les plus fréquents. Pour des raisons qui semblent évidentes du fait des considérations environnementales du discours écologiste, la catégorie

thématique territoriale est également sensiblement plus fréquente au sein de ce sous-corpus. Remarquons également que bien que le mot lexical *women* soit absent de ce corpus, il est le seul à comprendre les mots lexicaux *trans* et *gender*, ainsi que *dgr* (pour *deep green resistance*). La présence (et la concordance statistique) de ces trois mots peut s'expliquer au moins en partie par la récurrence, au sein de nos sources écologistes, de débats ayant trait aux positions jugées transphobes de certain·e·s membres influents du mouvement DGR (en particulier Derrick Jensen et Lierre Keith; voir notamment Earth First!, 2014 et Ross, 2013 dans l'annexe A).

Enfin, nous avons jugé utile d'isoler deux mots lexicaux (*product* et *store*) sans leur attribuer de catégorie thématique, pour la raison suivante; constatant que ces deux mots lexicaux n'apparaissaient que dans notre corpus écologiste, nous avons réalisé que leur présence était due principalement au mode de numérisation des sources documentaires au sein de ce corpus. La plupart de ces sources étant issues de sites web, elles ont été sauvegardées au moyen d'une impression en format PDF. Or, ce type d'impression court le risque d'intégrer tout élément de texte apparaissant sur une page web, y compris l'adresse de la page elle-même, mais également certains liens (non pertinents pour notre étude) qui y figurent. Si la plupart des autres termes non-pertinents ont été évacués lors de notre premier tri, il s'avère (après vérification) que la forte fréquence d'apparition des termes *products* et *store* est la résultante de la numérisation textuelle de liens renvoyant aux boutiques d'un site internet dont une part importante de nos articles écologistes sont issus (mettant en lumière une limite supplémentaire de ce dernier, à savoir le nombre limité de sources journalistiques distinctes dont sont issus les articles qui le composent). Il a donc été jugé plus pertinent d'écarter ces mots lexicaux de notre calcul de variations statistiques.

Tableau 4.12: Classification thématique étendue (corpus écologiste)

| Thèmes | Mots lexicaux | Pourcentage pondéré (%) |
|--------|---------------|-------------------------|
|--------|---------------|-------------------------|

| | | |
|---------------------------|---|------|
| Politie | <i>People, culturous, community, members</i> | 2,06 |
| Territorial | <i>Lands, forests, green, camps, environmental, placing</i> | 1,76 |
| Politique conventionnelle | <i>Resisting, defending, movement, dgr</i> | 1,48 |
| Actantiel | <i>Timing, supports, reply, living, helps</i> | 1,33 |
| Universel | <i>Earth, life</i> | 1,22 |
| Colonial | <i>Decolonizing, white, colonial</i> | 0,95 |
| Autochtone | <i>Indigenoussness</i> | 0,68 |
| Différentiel | <i>Trans, gender, relationships</i> | 0,64 |
| | <i>Product, store</i> | 0,98 |

Tableau 4.13: Fréquences de mots lexicaux (corpus de l'activisme radical contemporain)

| Mot | Nombre | Pourcentage pondéré (%) | Mots similaires |
|--------------|--------|-------------------------|---|
| people' | 5435 | 1.06 | people, people', people', peopled, peoples, peoples', peoples' |
| indigenous' | 4863 | 0.95 | indigeneity, indigeneity', indigeneous, indigenes, indigenism, indigenization, indigenize, indigenized, indigenizing, indigenous, indigenous', indigenoussness |
| land' | 2262 | 0.44 | land, land', 'land, land', landed, landed', landes, landing, lands, lands' |
| nations' | 2145 | 0.42 | nation, nation', national, 'national, national', nationalism, nationalisms, nationalities, nationality, nationalization, nationalized, nationally, nationals, nations, nations', nations' |
| colony | 2126 | 0.42 | #colonialism, coloni, colonial, colonial', colonialism, colonialism', coloniality, coloniality', colonialization, colonialize, colonializing, colonially, colonies, colony |
| community | 2028 | 0.40 | commun, communal, communalism, communally, commune, communes, communicate, communicated, communicating, communication, communicational, communications, communism, communities, communities', community, community' |
| canada' | 1998 | 0.39 | canada, 'canada, canada', canada'sdecol, canadas |
| rights' | 1937 | 0.38 | 'right, right, right', rightful, rightfully, righting, rightly, rightness, rights, rights', rights' |
| decolonizing | 1892 | 0.37 | #decolonization, #decolonize, decolon, decolonization, decolonization', decolonize, decolonize', decolonized, decolonizer, decolonizes, decolonizing |
| movement' | 1803 | 0.35 | movement, movement', movements, movements', movements' |
| politics' | 1801 | 0.35 | polite, politely, politeness, politic, political, politically, politics, politics' |
| stating | 1741 | 0.34 | state, state', stated, stated', states, states', states', stating |
| white' | 1645 | 0.32 | white, 'white, white', whiteness, whiteness', whites, whites', whiting |

| | | | |
|-------------|------|------|---|
| women | 1483 | 0.29 | women, women', 'women, womens |
| culture' | 1399 | 0.27 | cultural, 'cultural, cultural', culturally, culturals, culture, culture', cultured, cultures |
| resists | 1383 | 0.27 | resist, resistance, resistance', resistances, resistant, resisted, resister, resisters, resisting, resists |
| socially | 1380 | 0.27 | social, sociale, sociales, socialism, socialism', socialisms, sociality, socialization, socialize, socialized, socializers, socializing, socially |
| violence | 1338 | 0.26 | violence, violence', violences |
| time' | 1273 | 0.25 | time, time', timely, times, timing, timing' |
| living | 1252 | 0.24 | live, live', lived, lively, lives, living, living' |
| supports | 1240 | 0.24 | support, support', supported, supporter, supporters, supporting, supportive, supportively, supports |
| media | 1237 | 0.24 | media, medias |
| governments | 1186 | 0.23 | govern, governable, governance, governance', governances, governed, gouvernements, governing, government, government', governments, governments' |
| struggling | 1172 | 0.23 | struggl, struggle, struggle', struggled, struggles, struggles', struggling |
| worlds | 1166 | 0.23 | world, world', worldly, worlds |
| black' | 1082 | 0.21 | black, black', blackness, blackness', blacks |
| power' | 1060 | 0.21 | power, power', powered, powerful, powerfully, powers |
| just | 1056 | 0.21 | just, just', justly |
| history | 1045 | 0.20 | histories, history |
| system' | 1034 | 0.20 | system, system', systemic, systemically, systemization, systems |

Tableau 4.14: Classification thématique étendue (corpus de l'activisme radical contemporain)

| Thèmes | Mots lexicaux | Pourcentage pondéré (%) |
|---------------------------|--|--------------------------------|
| Politie | <i>People, nations, community, culture, socially</i> | 2,42 |
| Politique conventionnelle | <i>Rights, movement, politics, stating, governments, power, struggling, resist</i> | 2,36 |
| Colonial | <i>Colony, decolonizing, white, violence</i> | 1,37 |
| Universel | <i>Media, worlds, just, history, system</i> | 1,08 |
| Autochtone | <i>Indigenous</i> | 0,95 |

| | | |
|--------------|-------------------------------|------|
| Territorial | <i>Land, canada</i> | 0,83 |
| Actantiel | <i>Rime, living, supports</i> | 0,73 |
| Différentiel | <i>Womens, black</i> | 0,5 |

En comparant nos trois corpus idéologiques, nous constatons que les corpus écologistes et de l'activisme radical contemporain sont tous les deux marqués par une sous-représentation (relative) de la catégorie thématique autochtone. Cela étant, pour aller plus loin, nous nous proposons d'établir une comparaison plus formelle entre nos différents corpus au moyen de calculs de variations sur les places hiérarchiques attribuées à chacun des ensembles thématiques, sur la base de leur fréquence d'apparition.

4.4 Constat général et conséquences pour la suite de l'analyse quantitative

Puisque nous cherchons à quantifier les variations entre les différents corpus, nous devons mettre au point un mode de comparaison qui se fonde sur les variations au sein des hiérarchies thématiques de nos sous-corpus.

4.4.1 *Variations thématiques entre corpus*

Nous nous intéressons dans un premier temps aux variations maximales de chaque thème entre les différents corpus. Par exemple, la catégorie thématique « autochtone » ayant une place se situant entre la seconde (corpus académique) et la septième (corpus écologiste) en termes de présence statistique au sein des corpus, sa variation maximale est donc de cinq places. Une fois le même calcul appliqué à chaque catégorie thématique, il s'avère que la variation moyenne sur l'ensemble des thèmes est de 2.6 places, la catégorie variant le plus étant la catégorie *autochtone*, et celle variant le moins étant celle des *politiques*.

Pour affiner notre comparaison, nous cherchons à définir la hiérarchie thématique de notre corpus anglophone en fonction des places moyennes attribuées à chaque catégorie thématique. Afin de remédier à une des limites de notre corpus (à savoir la sur-représentation de certains sous-corpus) nous définissons cette hiérarchie à partir d'une moyenne des places attribuées à chaque catégorie thématique dans chacun des sous-corpus de notre corpus anglophone. Ce faisant, nous arrivons à la classification suivante en ordre de grandeur décroissant (la première catégorie étant donc la plus représentée) : Politie > Politique conventionnelle > Autochtone > Territoriale > Coloniale > Universelle > Actantielle > Différentielle.

Enfin, pour compléter cette comparaison, nous mesurons la variation hiérarchique moyenne de chaque corpus vis-à-vis de l'ordre thématique précédemment décrit, avec les résultats suivants :

- corpus académique : 1.14
- corpus souverainiste autochtone : 1
- corpus écologiste : 2
- corpus de l'activisme radical contemporain : 2
- corpus francophone : 2.28

On remarque donc que, statistiquement du moins, le sous corpus variant le plus au sein de notre corpus général est le corpus francophone. Ceci semble refléter le fait qu'il est le seul dans lequel n'apparaisse pas de catégorie coloniale (dans les thèmes principaux). On peut donc penser que la variation réelle du corpus francophone vis-à-vis des autres corpus puisse être encore plus significative que nos calculs de variation ne le laissent penser de prime abord, en grande partie du fait de l'importance considérable que possède le thème colonial dans notre cadre théorique. Dit autrement, toutes les variations ne s'équivalent pas; on peut en effet s'interroger si calculer

l'absence d'un thème comme une variation anodine (c'est-à-dire en assignant une place 0 au thème absent, ce que nous avons fait dans notre calcul de variation) est légitime dans le cas présent, ou si attribuer un coefficient à une telle absence (selon l'importance du thème en question) serait plus pertinent. Dans le cas où la seconde option serait prise en compte, il resterait néanmoins à définir les critères à partir desquels calculer le dit coefficient.

4.4.2 *L'hypothèse de Sapir-Whorf*

Cela étant, il est également pertinent de s'interroger sur les racines linguistiques de telles variations thématiques. En effet, une comparaison statistique aussi simple que celle que nous avons produite court le risque – lorsqu'elle se déploie dans un contexte polyglotte – d'ignorer certaines dimensions holistiques du langage. Comme le suggère l'hypothèse Sapir-Whorf (dans ses versions faibles comme fortes; voir Sapir, 1961 et Whorf, 1956), la langue est inextricable du contexte culturel dont elle est issue et dans lequel ses locuteur·rice·s évoluent. Sapir reprend et élargit en réalité la théorie de la relativité linguistique formulée par Herder et Humboldt au 19^{ème} siècle; cette théorie peut se résumer principalement par deux axiomes qui sont : (1) la langue que nous parlons modèle notre relation au monde; et (2) l'existence d'une diversité de systèmes linguistiques implique donc que les individus qui pensent dans ses différentes langues doivent nécessairement voir le monde de manière différenciée. En d'autres termes, culture et langue sont fortement interdépendantes (Sapir, 1929 : 207). Whorf, en qualité d'élève de Sapir, étendra par la suite la portée de cette hypothèse au travers de ses études sur la langue hopi. En ce sens, la relativité linguistique telle que développée par Whorf est généralement considérée comme la version maximaliste de l'hypothèse; alors que Sapir affirme l'objectivité du monde tout en admettant que sa représentation est modelée de manière inconsciente au travers des processus langagiers, Whorf penche au contraire pour une conception plus radicalement subjective de la réalité, selon l'idée que le monde est un « flux kaléidoscopique

d'impressions qui doivent être organisées par le système linguistique qui structure notre pensée » (notre traduction, Al-Sheikh Hussein, 2012 : 643).

Trois éléments doivent cependant être notés en relation à cette hypothèse : tout d'abord, et comme son nom l'indique, l'hypothèse Sapir-Whorf ne constitue pas une théorie unifiée, mais se compose en réalité d'un ensemble d'hypothèses interreliées; ensuite, si la version maximaliste (et principalement whorfienne) de l'hypothèse a fait l'objet de nombreuses critiques – en particulier de la part de Noam Chomsky (voir par exemple Schaff, 1973) – la notion même de relativisme linguistique semble aujourd'hui généralement acceptée (voir en particulier Kay et Kempton, 1984; Roberson, Davidoff et Braisby, 1999; Roberson, Davies et Davidoff, 2000; et Özgen et Davies, 2002); enfin, bien que l'hypothèse Sapir-Whorf puisse théoriquement être appliquée à une comparaison entre des langues européennes, les travaux de Whorf se fondent principalement sur les différences existant entre un groupe large de langues européennes (le groupe SAE, pour *Standard Average European*, dont le français, l'anglais et l'allemand font partie) partageant un ensemble d'éléments structurels fondamentaux, et les langues amérindiennes d'Amérique du Nord.

Pour résumer, la langue n'est donc pas seulement un mode de communication d'idées, mais également un vecteur premier de formulation, c'est-à-dire qu'elle structure et modèle notre rapport au monde. Il faut donc s'attendre à ce qu'une comparaison fondée sur des variations lexicales entre des corpus de langues différentes ne permette de rendre compte des variations sémiotiques que de manière limitée et fortement incomplète. Par conséquent, si la comparaison que nous avons effectuée entre les parties francophones et anglophones de notre corpus nous permet de confirmer au moins en partie notre hypothèse relative à certaines variations fondamentales du corpus francophone, nous devrions faire preuve de précaution dans l'analyse de ces résultats. Qui plus est, comme suggéré par la version whorfienne de l'hypothèse, ce

principe de précaution s'accompagne d'une certaine dimension éthique. En effet, la question du sens étant inextricable de celle du langage il nous semble précaire de nous livrer à une comparaison polyglotte plus avancée sans recourir en premier lieu à un cadre théorique incluant des critères solides pouvant aider le travail de traduction inséparable d'une telle comparaison (ce que nous n'avons pas fait). Pour ces raisons, et afin de ne pas sous-estimer la spécificité du discours décolonial francophone, nous nous proposons de restreindre notre corpus (et la portée de notre analyse) à ses dimensions anglophones pour la suite de notre travail.

4.5 Analyse des cooccurrences

Pour compléter l'exploration statistique du contenu de notre corpus, nous proposons de l'agrémenter d'une analyse de cooccurrences. En effet, si l'étape précédente de notre analyse a permis de mettre statistiquement en lumière les variations discursives (en fonction de positionnements linguistiques, idéologiques et institutionnels) au sein du décolonialisme, nous devons également trouver un moyen de confirmer ou infirmer plus précisément les hypothèses que nous avons formulé dans notre chapitre d'introduction concernant les thèmes majeurs de ce discours. Une analyse de cooccurrence semble pertinente à cette fin puisqu'elle nous permet de considérer quels termes de nos catégories thématiques sont plus souvent associés les uns aux autres, en fonction de paramètres que nous devons définir explicitement. Ce faisant, en confrontant les relevés de cooccurrences aux hypothèses que nous avons formulées quant au contenu du décolonialisme, nous serons en mesure d'identifier des thèmes à partir desquels nous pourrions isoler les événements discursifs sur lesquels portera notre analyse de dispositifs.

4.5.1 Implications de l'analyse de cooccurrences

Quelles sont les implications d'une analyse de cooccurrences pour notre méthode, notamment au regard des éléments que nous avons déjà mis en place et utilisés? Étant donné que notre intérêt pour les cooccurrences se fonde en premier lieu sur une exploration thématique de notre discours, et que c'est donc la permanence et non plus la variation thématique qui nous occupe, notre recherche de cooccurrences peut s'appliquer à notre corpus en son entier, allégé de sa partie francophone. Qui plus est, pour procéder à une telle analyse, il nous faut isoler un terme ou un ensemble de termes pivots (qui constituent en quelque sorte une variable indépendante); ce sont les fréquences des associations récurrentes de ces termes pivots à d'autres termes (qui deviendraient ainsi nos variables dépendantes) qui vont constituer des cooccurrences quantifiables. Étant donné que ce qui identifie en premier lieu notre discours est une relation méliorative à la décolonisation, il nous semble cohérent de prendre les variantes lexicales du terme *decolonization* (qui sont *decolonizer*, *decolonize*, *decolonise*, *decolonizing*, *decolonising*, *decolonization*, et *decolonisation*) pour servir de termes pivots. Enfin, NVivo offrant la possibilité d'identifier des cooccurrences suivant plusieurs contextes lexicaux (restreint, étendu, paragraphe), nous proposons de procéder à une recherche en deux temps : d'abord dans un contexte restreint (c'est-à-dire incluant les 3 ou 4 mots directement associés aux – c'est-à-dire entourant les – termes pivots dans une phrase), puis dans un contexte étendu (c'est-à-dire élargi à la phrase elle-même) par la suite. Ce faisant, nous serons en mesure de voir quels sont les termes qui sont directement associés au concept de décolonisation (contexte restreint), ainsi que les thèmes ou les orientations que ces qualifications de la décolonisation empruntent (contexte étendu). Qui plus est, afin de rendre notre analyse de cooccurrences plus précise que notre analyse des variations thématiques, nous prenons en compte les termes exacts qui sont associés aux variantes de *decolonization* plutôt que les mots lexicaux qu'ils constituent.

4.5.2 *Récapitulatif des cooccurrences*

Comme l'illustre le tableau 4.15, les termes principaux de nos cooccurrences (lignes surlignées) reflètent de manière générale les principaux mots lexicaux qui étaient apparus lors de l'étape précédente de l'analyse. Comme on peut le constater, ces termes principaux appartiennent au champ lexical et conceptuel du colonialisme, et en sont d'ailleurs des éléments structurants fondamentaux, ce qui nous permet d'illustrer le fait que le décolonialisme est une critique et un contre-discours du colonialisme. Qui plus est, malgré des pourcentages pondérés divergeant légèrement, les sept cooccurrences principales de nos contextes restreints comme étendus sont identiques.

Afin de simplifier l'analyse de nos cooccurrences, nous avons identifié de prime abord certains éléments pertinents. Tout d'abord, nous avons isolé les termes spécifiques à chaque contexte (mots listés entre parenthèses), étant donné que ces termes constituent des indicateurs particuliers. En effet, étant donné la nature du contexte restreint, il y a fort à parier que les termes qui y apparaissent *qualifient* en majorité le concept de décolonisation, tandis que les termes qui ressortent du contexte étendu nous renseignent beaucoup plus sur les thèmes qui sont *associés* à la décolonisation. Cependant, cette distinction schématique que nous proposons entre « qualification » et « association thématique » peut être difficile à opérationnaliser étant donné que le contexte étendu englobe le contexte restreint. En ce sens, isoler des termes qui n'apparaissent que dans un des deux contextes nous est particulièrement utile; en effet, si un terme n'apparaît que dans le contexte étendu, il semble difficile qu'il puisse qualifier le concept de décolonisation, et inversement si un terme n'apparaît que dans le contexte restreint il qualifie inévitablement la décolonisation. Dit autrement, les termes qui n'apparaissent que dans un seul contexte sont des balises pour notre analyse; les termes qui n'apparaissent que dans le contexte restreint qualifient nécessairement le concept de décolonisation, tandis que les termes qui

n'apparaissent que dans le contexte étendu sont des invariants qui ne peuvent qualifier la décolonisation elle-même bien qu'ils puissent lui être thématiquement liés. Il n'est donc pas étonnant de constater que les termes qui n'apparaissent que dans le contexte étendu sont moins nombreux que ceux qui n'apparaissent que dans le contexte restreint, et qu'ils sont en majorité des concepts généraux, à tendance universelle (*power, history, violence, life, queer*¹¹⁵). De la même manière, les termes (12) qui apparaissent uniquement dans le contexte restreint reflètent des observations qui ont été faites jusqu'à présent, et peuvent être catégorisés aisément : certains qualifient directement la décolonisation (*unsettling, liberation, metaphor*), d'autres qualifient son objet (*methodologies, indigeneity, press, university, racism, rights*) tandis que d'autres attribuent un sens ou une direction au processus décolonial, ou sont des connecteurs logiques liant la décolonisation aux thèmes apparaissant dans le contexte étendu (*medium, towards, support*).

Qui plus est, étant donné notre objectif de confronter nos hypothèses aux données statistiques de notre corpus, nous avons tenté d'appliquer notre classification dimensionnelle élaborée dans le chapitre d'introduction aux cooccurrences mises en lumière, les colonnes D1, D2, et D3 correspondant respectivement aux dimensions définitionnelle (délimitée par les pôles territorial/situé et déterritorialisé/individuel), relationnelle (délimitée par les pôles fusionnel et autarcique), et praxistique (encadrée par les pôles institutionnel et populaire) du décolonialisme.

115 Nous laissons volontairement de côté le terme *determination* dont il est cohérent de penser qu'il est associé au terme *self* dans au moins 50% des occurrences de ce dernier (le pourcentage d'apparition de *determination* étant moitié moins que celui de *self*).

Tableau 4.15: Récapitulatif des cooccurrences (D1 = définitionnelle; D2 = relationnelle; D3 = praxistique)

| Contexte restreint | | | | | Contexte étendu | | | | |
|--------------------|-------------------------|----|----|----|-----------------|-------------------------|----|----|----|
| Mot | Pourcentage pondéré (%) | D1 | D2 | D3 | Mot | Pourcentage pondéré (%) | D1 | D2 | D3 |
| indigenous | 1.86 | | | | indigenous | 1.87 | | | |
| settler | 0.82 | | X | | settler | 0.98 | | X | |
| colonialism | 0.64 | | | | colonial | 0.82 | | | |
| colonial | 0.61 | | | | people | 0.64 | | | |
| people | 0.54 | | | | colonialism | 0.62 | | | |
| land | 0.46 | X | | | peoples | 0.55 | | | |
| peoples | 0.42 | | X | | land | 0.53 | X | | |
| anti | 0.41 | | | | native | 0.41 | | | |
| process | 0.38 | X | | | white | 0.31 | | X | |
| solidarity | 0.33 | | X | | self | 0.30 | X | | |
| education | 0.33 | X | | X | political | 0.30 | | | X |
| native | 0.32 | | | | social | 0.29 | | | X |
| (methodologies) | 0.30 | X | | | anti | 0.28 | | | |
| (unsettling) | 0.29 | X | | X | state | 0.28 | | | X |
| justice | 0.28 | X | | X | resistance | 0.27 | | | X |
| resistance | 0.28 | | | X | must | 0.27 | | | |
| society | 0.27 | | X | | world | 0.26 | | X | |
| self | 0.27 | X | | | (power) | 0.24 | | | X |
| social | 0.26 | | X | | communities | 0.24 | | X | |
| canada | 0.25 | X | X | | solidarity | 0.23 | | X | |
| practice | 0.25 | X | | X | settlers | 0.22 | | X | |
| (indigeneity) | 0.24 | X | | | process | 0.22 | X | | |
| must | 0.23 | | | | politics | 0.21 | | | X |
| struggles | 0.23 | | | X | nations | 0.21 | X | X | X |

| | | | | | | | | | |
|---------------|------|---|---|---|-----------------|------|---|---|---|
| politics | 0.23 | | | X | canada | 0.21 | X | X | |
| settlers | 0.23 | | X | | society | 0.21 | | X | |
| political | 0.22 | | | X | movement | 0.20 | | | X |
| movements | 0.22 | | | X | colonization | 0.19 | | | |
| theory | 0.21 | X | | | education | 0.19 | X | | X |
| cultural | 0.20 | X | | | struggle | 0.19 | | | X |
| struggle | 0.20 | | | X | cultural | 0.19 | X | | |
| communities | 0.20 | | X | | movements | 0.18 | | | X |
| (press) | 0.20 | X | | | justice | 0.18 | X | | X |
| white | 0.20 | | X | | struggles | 0.18 | | | X |
| world | 0.19 | | X | | practice | 0.18 | | | X |
| movement | 0.19 | | | X | relationships | 0.18 | X | X | |
| colonization | 0.18 | | | | (history) | 0.18 | X | | |
| research | 0.18 | X | | | research | 0.18 | X | | X |
| (university) | 0.18 | X | | | women | 0.17 | | X | |
| (medium) | 0.18 | | | | sovereignty | 0.17 | | | X |
| nations | 0.18 | X | X | X | (violence) | 0.17 | | | X |
| (towards) | 0.18 | | | | culture | 0.17 | X | | |
| sovereignty | 0.18 | | | X | nation | 0.16 | X | X | X |
| (support) | 0.17 | | X | | (determination) | 0.16 | X | | X |
| (liberation) | 0.17 | X | | X | theory | 0.16 | X | | |
| (metaphor) | 0.17 | X | | | (queer) | 0.16 | X | X | |
| (racism) | 0.16 | X | | | community | 0.15 | | X | X |
| women | 0.15 | | X | | practices | 0.15 | X | | X |
| (rights) | 0.15 | | | X | (life) | 0.15 | X | | |
| relationships | 0.15 | X | X | | states | 0.15 | | | X |

Or, on constate que la quasi-totalité des termes apparaissant dans nos deux contextes appartiennent à au moins une des trois dimensions que nous avons mises en lumière; les seuls termes qui échappent encore à cette classification sont soit des termes moteurs du champ lexical de la colonisation et du colonialisme (*native, indigenous, colonial, colonialism, colonization*), soit des termes dont les variations sont telles qu'elles ne nous permettent pas de leur assigner une valeur générale avec certitude (*anti, must, towards*).

4.5.3 *Interprétation des cooccurrences*

Cela étant, l'exploration de notre corpus au travers de cooccurrences nous permet de mettre en lumière le fait que le décolonialisme est habité par une préoccupation pour la multitude. En effet, outre les termes inhérents aux discours appartenant au champ politique large (*people, political, social, state, world, power, politics, nation*) et qui, avec des deixis temporelles et/ou géographiques comme *canada*, constituent le cadre théorique de notre objet, on remarque que statistiquement, les catégories différentielles propres au colonialisme (*indigenous, settler, native*) coexistent de manière générale et qu'elles s'accompagnent de termes pluriels (*peoples, communities, relationships, struggles, movements*). Or, les termes ainsi pluralisés étant pour beaucoup des termes à portée universelle, on retrouve ici certaines dimensions qui ne sont pas sans rappeler des éléments constitutifs de la genèse du décolonialisme, comme par exemple l'universel particulariste mis de l'avant par le néo-zapatisme, illustré en grande partie par la citation « *un mundo donde quepan muchos mundos* » (« un monde capable d'en contenir plusieurs », notre traduction, EZLN, 1996). En d'autres termes, le discours décolonial est habité par une ou des articulations entre universalisme et particularisme; bien qu'en lui-même peu original¹¹⁶, ce constat nous

116 Si la présence de thèmes ou de préoccupations universalistes dans les discours dits subalternes critiques de la modernité coloniale, de l'eurocentrisme et de « l'universalisme monologique moderne » (Boidin et Hurtado Lopez, 2009 : 19) ne devrait pas surprendre les esprits familiers de la pensée

permet de retrouver en filigrane la dynamique monisme-pluralisme que nous avons considéré comme constitutive du décolonialisme dans nos hypothèses de départ. Qui plus est, cela illustre l'importance des considérations liées aux types d'interactions et de relations qui doivent accompagner (et qui habitent) le processus décolonial. Il est donc pertinent de considérer que le thème des solidarités possibles/existantes/voulues ou non entre Autochtones et différentes catégories d'Allochtones est de prime importance pour explorer les dispositifs qui voient le jour au travers du décolonialisme.

4.6 Conclusion

À l'issue de ce chapitre, nous sommes donc en mesure de dresser plusieurs constats qui confirment nos hypothèses principales : le discours décolonial est habité par une pluralité de positionnements (institutionnels, linguistiques et idéologiques, entre autres) qui s'accompagnent de variations discursives à l'importance variable, les plus significatives étant celles portées par les positionnements francophones et écologistes. Malgré ces variations, le décolonialisme connaît aussi des constantes qui permettent de le considérer comme un objet unifié. Parmi ces constantes, la plus importante nous semble être la dynamique qui encadre et normalise certains conflits au sein du discours décolonial. Cette dynamique, que nous avons décrite comme plaçant les conflits internes au décolonialisme sur un axe s'étendant d'un pôle moniste/universaliste à un pôle différentialiste/particulariste, n'est probablement pas

décoloniale (Enrique Dussel, par exemple, part du postulat selon lequel toutes les sociétés auraient nécessairement exprimé certains « noyaux problématiques universels »; Dussel, 2009), la récurrence des accusations d'essentialisme particulariste (ou, en français métropolitain, « communautarisme ») d'une partie du champ académique francophone envers les discours « subalternes » (voir – entre autres – Amselle, 2008 ou Smouts, 2007 pour un aperçu de ce type d'accusations) semblait appeler une telle précision.

la seule que nous puissions identifier, même si c'est la seule que nous faisons découler de notre analyse statistique. Qui plus est, elle traverse les thèmes décelables dans le contenu du discours décolonial, dont un thème relationnel que l'on peut aborder sous l'angle des solidarités inter-coloniales (c'est-à-dire entre des groupes aux positionnements conflictuels ou irréconciliables au sein des hiérarchies coloniales). Cela étant, nous devons procéder à une sélection d'événements discursifs pertinents (en ce qu'ils sont des incarnations des dynamiques thématiques mentionnées précédemment) à partir desquels une analyse de dispositifs puisse être développée, ce qui est l'objet de notre chapitre suivant.

CHAPITRE V

ANALYSE JAGÉRIENNE DU DISCOURS (I) : FILS, PLANS ET POSITIONS
AU SERVICE DES DISPOSITIFS DÉCOLONIAUX

*Il faudra nécessairement trouver collectivement
d'autres manières de se lier les uns aux autres.*

(Ross-Tremblay, cité dans Lefebvre et Gendreau, 2016 :
12)

Au cours du chapitre précédent, nous nous sommes livrés à une analyse de contenu du décolonialisme à partir d'un corpus large, qui nous a permis de mettre en lumière des *fil*s, des *positions*, des *plans*, ainsi que des *fragments discursifs*¹¹⁷. Considérant que notre analyse de discours entend suivre le cheminement de l'analyse discursive telle que la comprend Siegfried Jäger (détaillée au sous-chapitre 3.2.2), notre chapitre précédent correspond aux deux premières étapes d'une telle démarche. Pour fins de synthèse, rappelons brièvement les bornes de l'analyse jagérienne détaillée dans le chapitre III; elle se présente en neuf points, dont six sont réservés à l'analyse de discours proprement dite, et trois consacrés à l'analyse des dispositifs, détaillés ici suivant un ordre chronologique :

117 Concernant cette nomenclature que nous empruntons à Siegfried Jäger, voir chap. III, p.145-150, ainsi que l'annexe C.

1. Identification des fils discursifs (analyse de contenu)
2. Identification des plans discursifs (analyse de contenu)
3. Analyse du corpus réduit en deux étapes :
 - a. Analyse de contenu du corpus réduit (identification des fils, événements, nœuds, positionnements discursifs, etc.)

 - b. Analyse de fragments sélectionnés en fonction de leur caractère représentatif des *positions* identifiées (au travers d'une analyse des structures du texte, des procédés linguistiques, etc.)
4. Répétition de l'étape 3) en fonction du nombre de *plans discursifs* isolés aux étapes 1) et 2)
5. Analyse de dispositifs (c'est-à-dire généralisation de l'analyse à l'échelle du *fil* ou de *l'enchevêtrement*), en trois étapes :
 - a. Reconstruction du/des savoirs qui sous-tendent les pratiques discursives ciblées

 - b. Reconstruction du/des savoirs qui sous-tendent les pratiques non-discursives ciblées

 - c. Reconstruction des pratiques non-discursives qui aboutissent aux matérialisations non-discursives de pratiques discursives qui nécessitent pour leur existence une continuité de pratiques discursives et non-discursives, ainsi que les savoirs qui les sous-tendent.

Nous nous situons ainsi à l'étape 3) de la démarche d'analyse. Pour procéder, nous devons donc premièrement élaborer ou préciser un corpus réduit spécifique, que nous appellerons *corpus de travail* pour éviter toute confusion avec les corpus réduits ou sous-corpus précédemment mentionnés au chapitre IV. Avant toute chose cependant,

il apparaît pertinent de revenir sur la conception jagérienne du dispositif afin de préciser comment notre propre conception s'articule à la sienne.

Les dispositifs : (im)matérialité et (non) discursivité

Il importe en effet de rappeler que bien que se plaçant dans la foulée épistémologique de Michel Foucault, Jäger entend raffiner les conceptions foucaultiennes du dispositif, qu'il estime incomplètes ou imprécises. En effet, comme détaillé dans le chapitre III, Jäger estime que les définitions du dispositif employées par Foucault se confondent en définitive avec une définition du discours. En quelque sorte, le dispositif foucaultien, bien qu'étant une agrégation d'éléments discursifs et non-discursifs, manquerait de matérialité en comparaison des définitions jagériennes, qui se fondent sur une mise en lumière de l'importance de l'activité (entendue comme travail matériel) dans l'articulation du sujet et de l'objet. On remarque en effet que Jäger illustre sa conception du dispositif au moyen d'exemples qui mettent en valeur l'objectivité du dispositif (cf chap. III, p.148-150), même s'il ne réduit pas ce dernier à sa matérialité (Jäger insistant beaucoup plus sur *l'activité*, qu'il considère comme centrale). Il semble ainsi occuper une position mitoyenne entre Foucault et d'autres auteurs comme Giorgio Agamben; ce dernier réifie les dispositifs en les présentant presque systématiquement dans une dépendance à la matérialité, c'est-à-dire sous la forme de choses concrètes et manipulables (le téléphone, la télévision, etc.). Agamben se livre en effet à une dichotomie rigide et exclusive dans sa prise en compte des dispositifs; selon lui, il n'existe que deux classes : « les êtres vivants [...] et les dispositifs » (Agamben, 2014 : 31); de plus, les dispositifs peuplent le monde « d'instruments, d'objets, de gadgets, de machins et de technologies de toute espèce » (ibid : 36-37), ils sont aisément et matériellement identifiables (Agamben exemplifiant en grande partie sa théorie par le recours au cellulaire).

Si, en suivant Jäger, nous nous démarquons à la fois de la trop grande discursivité dans laquelle Foucault enferme le dispositif et de la trop grande réification opérée par Agamben, ce dernier auteur nous permet néanmoins de revenir sur certains aspects des dispositifs peu abordés jusqu'ici, mais qui revêtent pourtant une importance considérable pour notre objet. En effet, dans son texte *Qu'est-ce qu'un dispositif?*, Agamben entend élargir la définition utilisée par Foucault, de deux manières : en remontant le fil du concept foucaultien jusqu'à *l'oikonomia* de la théologie chrétienne antique; et en généralisant les dispositifs à tout ce qui n'est pas de la vie nue, ou animale. En soi, ce double cheminement d'Agamben importe moins pour notre objet que ses conséquences théoriques, qui ont trait à la fois à l'origine du dispositif et à ses fonctions. De Foucault, on sait en effet que le dispositif est lié au gouvernement, et plus précisément à la discipline, et qu'il répond à une urgence stratégique; en revanche, ce dernier reste discret quant à ce qui définit cette stratégie, outre le fait qu'il lie la notion de dispositif à celle de réseau. En somme, replacé dans notre cadre théorique des positions de groupe, le dispositif foucaultien naîtrait de la rencontre des objectifs de contrôle envisagés par divers groupes, qui chercheraient ainsi à sécuriser certaines relations de pouvoir. De toute évidence, le travail de recherche de l'origine du ou des dispositifs chez Foucault est complexifié en grande partie par l'échelle qu'il adopte; comment en effet ne pas sous-estimer le foisonnement de réseaux, de relations, et d'objectifs divers qui concourent à la naissance d'un dispositif aussi large que celui de la prison, pour ne prendre que cet exemple qui lui est cher? En revanche, dans notre cadre, cette origine semble plus aisément définissable; pour prendre un exemple qui sera développé dans le corps de ce chapitre, non seulement les militant·e·s autochtones et allochtones élaborant le dispositif de l'allié et du complice sont aisément identifiables en termes de positions discursives, illes sont également explicites quant à l'urgence stratégique à laquelle illes cherchent à répondre.

Cependant, si l'identification des éléments ou des caractéristiques des dispositifs est facilitée dans notre cas par l'échelle de nos considérations aussi bien que par la

méthodologie jagérienne, il reste à élucider comment juger d'un dispositif, et selon quels critères. En d'autres termes, outre l'identification d'une utilité stratégique et de la combinaison d'éléments discursifs et non-discursifs, comment différencier un dispositif réel d'un dispositif en devenir, qui plus est lorsque notre analyse porte principalement sur les aspects discursifs d'un tel dispositif?

C'est ici qu'Agamben met en lumière le potentiel du dispositif foucaultien; selon lui, la raison d'être du dispositif étant la réponse à une urgence stratégique, c'est cette orientation stratégique (et non pas, par exemple, l'efficacité) qui est cruciale dans l'interprétation du dispositif. Or, cette orientation stratégique étant inséparable de la notion de gouvernement, elle sous-entend aussi une dimension de subjectivation¹¹⁸. On remarque donc que de ce point de vue, le dispositif revêt les aspects propres au pouvoir, dont sa dimension positive ou productive : il ne se limite pas « à un pur exercice de violence » (ibid : 41) mais produit des subjectivités. Par conséquent, dans le cadre de notre objet, s'il semble effectivement aisé de définir les positionnements à partir desquels sont élaborées des urgences stratégiques justifiant le développement et la mise en œuvre de dispositifs au sein du décolonialisme, il nous faudra également identifier les subjectivités ou processus de subjectivation qui naissent des dits dispositifs (et dont on peut penser qu'elles ont pour but de subvertir ou déplacer les subjectivités coloniales). C'est exactement à cette tâche que doit être consacré notre corpus de travail.

118 Notons cependant que pour Agamben, les dispositifs de la phase actuelle de nos sociétés capitalistes ne produisent plus de subjectivation, mais au contraire initient des processus de dés-subjectivation, ce par quoi il explique notamment le désintérêt pour la chose politique (ibid : 44-46).

5.1 Élaboration du corpus de travail

Notre chapitre précédent nous a permis de mettre en lumière et de confirmer des éléments fondamentaux du décolonialisme : pour reprendre le glossaire jagérien, il ressort de notre étape lexicométrique que le décolonialisme est un interdiscours, qui se situe à l'intersection de plusieurs positions discursives, dont au moins trois positionnements idéologiques clairement identifiés, et d'une pluralité de plans discursifs dont au moins trois catégories sont aisément identifiables (les disciplines scientifiques de la science politique, des études autochtones, des théories critiques de la race et les études sur le colonialisme de peuplement; la presse engagée; et le militantisme politique). Qui plus est, si ces différentes positions et plans discursifs donnent naissance à des enchevêtrements distincts, illes présentent aussi certaines caractéristiques communes, ce qui nous a permis d'identifier très largement un grand nombre de fils discursifs. Parmi les fils en question, le thème relationnel a particulièrement attiré notre attention, notamment parce qu'il se situe à l'intersection des préoccupations décoloniales pour l'articulation entre particularisme et universalisme, et des dynamiques propres aux positions de groupe générées par le contexte colonial.

5.1.1 *Le fil discursif relationnel*

Le fil discursif relationnel fait en effet l'objet d'une littérature propre au sein de la littérature décoloniale, et son traitement prend un nombre limité (quoique important) de formes, dont les principales interrogent les notions d'*appropriation*, de *privège* et de *solidarité*. En soi, et comme nous l'avons soulevé lors de nos précédents chapitres, cette présence d'un fil relationnel dans la formation discursive décoloniale n'est pas surprenante; la *logique d'élimination* propre au colonialisme de peuplement s'accompagne en effet d'une multitude de procédés, de techniques et de dispositifs qui visent à séparer et réguler l'existence des individus suivant des positions de groupe

clairement identifiées en fonction de leur relation à l'appareil colonial, ces positions de groupe étant façonnées en partie au moyen de catégories raciales et territoriales¹¹⁹. Par conséquent, il semble cohérent qu'en tant que contre-discours du colonialisme, le décolonialisme cherche à substituer ses propres conceptions des positions de groupe à celles du colonialisme de peuplement.

Il est ainsi théoriquement possible d'isoler un vaste ensemble de textes au sein de notre corpus large en ce qu'ils constituent une catégorie traitant au moins en partie des relations de groupe en contexte colonial. Ajoutons que cette critique des relations de groupe dépasse de loin les seules frontières du décolonialisme tel que nous l'avons défini, comme semble l'indiquer la présence médiatiquement croissante du vocable de la « réconciliation » introduit principalement au travers de la Convention de règlement relative aux pensionnats indiens (CRRPI) mise sur pied par le gouvernement fédéral en 2003, et renforcée par la création de la Commission vérité et réconciliation en 2007 (Canada, 2018). Or, étant donné le fort enchevêtrement des fils discursifs décoloniaux, une catégorie aussi largement définie que celle de la « réconciliation » ou des « relations de groupe » court le risque de recouvrir une grande diversité de fragments discursifs, ce qui réduit inévitablement l'utilité descriptive ou opérationnelle qui devrait l'accompagner. En effet, une consultation rapide de textes issus de notre corpus large et correspondant à la description de notre catégorie relationnelle met en lumière une variété de fils discursifs au sein même du fil relationnel, ce qui suggère une pluralité d'enchevêtrements distincts; parmi 54 textes sélectionnés pour leur appartenance explicite au fil relationnel, on remarque ainsi la présence des fils discursifs suivant :

119 Voir le chapitre III, p.150-160.

- un thème général sur la *solidarité* (36 sources)
- un retour théorique sur le concept de solidarité (15 sources)
- une comparaison entre les principes de solidarité et de décolonisation (ce dernier étant associé à l'idée d'unité (*togetherness*) jugé absent du principe de solidarité; 9 sources)
- des listes de directives et de consignes pour le travail militant décolonial, à l'intention des militant·e·s allochtones (9 sources)
- un thème spécifique sur la *solidarité anticoloniale* comme distincte des autres formes de solidarité (4 sources)
- le thème du *privilège* (4 sources)
- le thème de la blancheur (*whiteness*); 4 sources
- le thème de *l'inconfort* (4 sources)
- le thème de la *réconciliation* (3 sources)
- la conception du vivre-ensemble spécifiquement issue du *wampum à deux rangs* de la Haudenosaunee (Confédération iroquoise; 3 sources)
- le thème des modèles relationnels portés par *l'anarchisme anticolonial* (3 sources)
- le thème de *l'appropriation culturelle* (3 sources)
- le thème de l'intersectionnalité (3 sources)
- un retour historique sur les expériences de solidarité anticoloniale (2 sources)
- les formes de compétition existant entre groupes au sein de la formation décoloniale (2 sources)
- des déclarations larges de soutien aux peuples autochtones (2 sources)
- la traduction des pratiques de solidarité anticoloniales en principes de citoyenneté (1 source)
- le thème de la diversité (1 source)
- le thème de l'autochtonisation (1 source)

Comme on peut le constater, cette diversité de fils discursifs s'accompagne aussi d'une diversité de positions et de plans discursifs; par exemple, la traduction des pratiques de solidarité anticoloniales en principes de citoyenneté se situe sur un plan propre à la science politique, alors que les listes de directives pour le travail militant décolonial correspondent beaucoup plus à un plan discursif propre aux débats militants, et le fil traitant des pratiques propre à l'anarchisme anticolonial est explicitement issu d'une posture idéologique anarchiste alors que le fil de la blancheur se situe à l'intersection des positions discursives propres aux TCR et à l'antiracisme.

5.1.2 Délimitation des sources pertinentes

Étant donné cette diversité au sein même du traitement du thème relationnel, nous devons opérer un choix de critères nous permettant d'isoler un corpus de travail qui corresponde le mieux à nos objectifs. Rappelons plusieurs caractéristiques qui sont à prendre en compte; premièrement, notre analyse doit s'arrimer à un ou des événements discursifs clairement identifiables; deuxièmement, étant donné que nous cherchons à évaluer comment se matérialisent les rapports de pouvoir conflictuels au sein du décolonialisme, nous devons chercher à privilégier des contextes événementiels à partir desquels se développent des rapports de pouvoir contradictoires; enfin, notre corpus de travail doit être représentatif du fil discursif qui retient notre attention, ce qui suggère que notre choix devrait prioriser les textes dont l'orientation n'est pas excessivement spécifique (il semble par exemple peu probable que le texte élaborant des modèles de citoyenneté à partir des pratiques de solidarité anticoloniales soit particulièrement représentatif du fil discursif relationnel, marqué par une critique des institutions étatiques).

Or, le fil discursif correspondant aux sources présentant des listes de directives et de consignes pour le travail militant décolonial semble remplir exactement ces trois critères. En effet, deux des neuf sources traitent d'un événement spécifique, tout en alimentant une discussion à partir d'au moins un autre texte explicitement référencé et

faisant partie du même fil. Qui plus est, les deux sources événementielles se répondent et fournissent un exemple de débat mettant en jeu des positions normatives contradictoires concernant les modèles relationnels qui devraient s'imposer au sein de la formation décoloniale. Enfin, la présence d'un interdiscours explicite entre les trois sources mentionnées (qui, comme on le constatera, se situent sur des plans et en relation à des positions discursives diverses) suggère un traitement relativement ouvert du thème relationnel. Notre corpus de travail se composera donc de trois sources appartenant au fil discursif des directives militantes:

- Anonyme(a), « A riot for every police murder », *Montreal Counter-Information*, 13 avril 2016, <https://itsgoingdown.org/montreal-riot-every-police-murder/>
- Anonyme(b), « Insurgence de nos complicités enracinées et concrètes : réponse au texte A riot for every police murder et aux actions qui se sont déroulées dans les rues de soi-disant « Montréal » le lundi 11 avril 2016 », *Montréal Counter-Information*, 1er mai 2016, <https://mtlcounter-info.org/insurgence-de-nos-complicites-enracinees-et-concretes-reponse-au-texte-a-riot-for-every-police-murder-et-aux-actions-qui-se-sont-deroulees-dans-les-rues-de-soi-disant-montreal-le-lundi-1/>
- Indigenous Action Media, *Accomplices Not Allies : Abolishing the Ally Industrial Complex, an Indigenous Perspective et Provocation*, 5 février 2014, <http://www.indigenousaction.org/accomplices-not-allies-abolishing-the-ally-industrial-complex/>

Précisons par ailleurs que les deux sources anonymes constituent le corps de nos sources événementielles, tandis que la source restante nous permet spécifiquement de reconstruire au moins en partie les savoirs et pratiques discursives et non-discursives sur lesquels doit se fonder notre analyse de dispositifs.

Ajoutons également que ces trois sources présentent un intérêt particulier du fait des agents et contextes hétérogènes qu'elles révèlent. Par exemple, là où le zine d'Indigenous Action Media est une source autochtone qui essaime d'un contexte états-unien mais dans une perspective trans-américaine, les deux autres proviennent d'un contexte montréalais informé par des mouvements de solidarité qui rassemblent des militant·e·s autochtones et allochtones sur des questions locales. Or, malgré (ou du fait de) une telle hétérogénéité, la présence d'un interdiscours entre ces trois sources témoigne de la présence de réseaux décoloniaux dotés d'un certain rayonnement. Enfin, l'interdiscours de nos deux sources événementielles reflète au moins en partie l'hétérogénéité précédemment mentionnée du contexte montréalais (marqué par une diversité et une fluidité linguistiques, nationales, politiques, ethniques, etc.) étant donné l'interaction qu'elle révèle entre des militant·e·s anglophones et francophones. Par ailleurs, l'interaction de ces trois sources a l'avantage de mettre en lumière des positions décoloniales selon des points de vue explicitement présentés comme autochtones (Indigenous Action Media) ou allochtones (Anonyme[a] et anonyme[b]).

Enfin, si le nombre restreint de sources est susceptible de réduire la portée de notre analyse, cet inconvénient nous semble compensé par la profondeur et la précision interprétative permise par une limitation du corpus de travail.

5.2 Analyse du corpus (I) : contextualisation

Étant donné la direction événementielle de notre travail, notre analyse de détail se concentre surtout sur les deux premières sources anonymes, tandis que la troisième source nous permet principalement de contextualiser l'événement discursif pris en considération, ainsi que plusieurs des références mentionnées dans nos sources événementielles.

5.2.1 Mise en contexte événementielle

Le 7 avril 2016, des membres allochtones de la police autochtone (le service de police Takonewini) de la communauté Anishinabe de Lac-Simon (Abitibi) blessent puis tuent brutalement Sandy-Tarzan Michel-Dumont, 25 ans, lors d'une intervention visant « à procéder à [son] arrestation pour donner suite à une plainte d'enlèvement, séquestration et voies de fait en matière de violence conjugale » (Malenfant, 2016: 4; Radio-Canada, 2018). Pris à parti par « plusieurs dizaines de membres de la communauté », les policiers battent « en retraite en direction du poste de police » (Malenfant, *ibid* : 5) et contactent la Sûreté du Québec (SQ) de Val-d'Or qui dépêche des agents sur place (Prince, 2016); mais la présence des policiers vient accentuer les réactions de colère de la part de certain·e·s membres de la communauté, et au moins trois personnes sont arrêtées suite à des altercations. L'enquête sur les circonstances du meurtre de Sandy-Tarzan Michel-Dumont est par la suite confiée au Service de police de la ville de Montréal (SPVM) par « souci de transparence », dans le but manifeste de limiter de possibles influences de la SQ sur le processus d'enquête (Grant, 2016).

Or, le meurtre de Sandy-Tarzan Michel-Dumont survient dans un contexte de tension au sein de la communauté Anishinabe de Lac-Simon; moins de deux mois auparavant, un agent du service de police Anishnabe Takonewini avait été tué par un civil sur le territoire de la même communauté (Picard, 2016; Grant, 2016) alors qu'il était en service; enfin, le frère de Sandy-Tarzan avait lui aussi péri sous les balles d'un policier de Lac-Simon le 31 janvier 2009 (*ibid*).

Dans la foulée immédiate des événements du 6 avril 2016, plusieurs militant·e·s du collectif Solidarité NABRO¹²⁰ participent à l'organisation d'une manifestation devant se tenir le lundi 11 avril 2016 à Montréal pour commémorer la mort de Sandy-Tarzan Michel-Dumont, en collaboration avec certain·e·s membres de la nation anishinabe du bassin versant de la rivière des Outaouais (NABRO/ANORW) (Anonyme(b), 2016). Cette collaboration venait s'ajouter alors à des expériences récentes de conjonction entre les deux groupes, notamment autour de l'organisation d'une marche à Ottawa le 28 février 2016 pour protester contre des projets de développement hydro-électriques et immobiliers dans le secteur des chutes dites de la Chaudière et les trois îles avoisinantes (Victoria, Chaudière et Albert), appelées Akikodjiwan par les communautés anishinabe dont les territoires ancestraux englobent la zone depuis des siècles (Solidarité NABRO, 2016). Lors de l'organisation de la manifestation du 11 avril, des membres d'ANORW avaient alors demandé qu'un tel événement se déroule « de manière pacifique » et familiale (Anonyme(b), 2016). Le 11 avril, à 19h, la manifestation, qui regroupe de 100 (Anonyme(a), 2016) à 300 personnes (Pouliot-Thisdale, 2016), débute au métro Saint-Laurent à Montréal par plusieurs discours, dont celui de Shannon Chief (porte-parole d'ANORW) et Marie Dimanche (militante de Solidarité NABRO, porte-parole de la mère de Sandy-Tarzan Michel-Dumont). Autour de 20h, la manifestation se met en marche sur la rue Ontario en direction du poste de police de quartier 21, puis emprunte la rue Sainte-Catherine en direction du quartier général de la SQ situé sur la rue Parthenais. Suite à des échauffourées entre le SPVM et certain·e·s manifestant·e·s dans les alentours du carrefour Lorimier/Sainte-Catherine (Anonyme(a), 2016) ou Papineau/Sainte-Catherine (Pouliot-Thisdale, 2016), la manifestation est déclarée illégale par le SPVM et se disperse progressivement au milieu d'affrontements sporadiques lors desquels certain·e·s

120 NABRO est l'acronyme de la Nation Anishinabe du Bassin versant de la Rivière des Outaouais (ANORW en anglais).

manifestant·e·s brisent quelques vitres du bâtiment abritant le ministère de la sécurité publique sur la rue Parthenais (Anonyme(a), 2016).

Or, les suites de cette manifestation donnent lieu à plusieurs débats au sein du milieu militant montréalais, débats qui se structurent publiquement autour de la publication de deux textes (nos deux sources événementielles) sur la plateforme militante *Montréal Counter-Information*, les deux textes en question revisitant les événements du 11 avril d'une façon que l'on peut schématiquement représenter comme suit : un premier texte (en anglais) est publié le 13 avril pour justifier les actions jugées violentes de certain·e·s militant·e·s lors de la manifestation, et un second texte (en français) lui répond le 1er mai, pour justifier les critiques qui considèrent illégitimes les actions violentes menées lors de la manifestation.

Or, bien que les deux textes se présentent en contre-point l'un de l'autre, ils partagent des références idéologiques communes; plus encore, ses auteur·e·s et locuteur·rice·s allochtones y justifient des positions contradictoires au moyen d'un seul et même texte, *Accomplices Not Allies* (Indigenous Action Media, 2014).

5.2.2 Contextualisation discursive

La publication du texte *Accomplices Not Allies*, originellement sous forme de zine produit par le collectif Indigenous Action Media en 2014, constitue un événement marquant de la récente vague de réflexions sur le sujet des relations interculturelles et intercommunautaires en contexte colonial, et à laquelle participent également d'autres textes subséquents tels que *Everybody Calls Themselves an Ally...* et *When Being an Ally Turns Into Being an Appropriator* (Xolpakelxhit, 2014, 2015). Nous qualifions ici cette vague de récente, parce qu'elle ne constitue en réalité qu'une des nombreuses itérations de questionnements collectifs qui habitent le militantisme anti-/dé-colonial depuis ses débuts. En effet, des questionnements quant au rôle des militant·e·s allochtones dans les luttes anti-/dé-coloniales se font jour dès les limites temporelles

de notre objet (c'est-à-dire le tournant des années 1990; voir, par exemple, Shafer et Wolverine, 1997 : 18) et constituent une tendance de long terme (voir, par exemple, Miller, 1991; Waller, 1996; Lawrence and Dua, 2005; Rousseau, 2008; Choudry, 2010; Davis, 2010; Keefer, 2010; Smith et Sterritt, 2010; Barker, 2012; Tuck and Yang, 2012; Fortier, 2013 et 2016; Saed, 2013; Morgensen, 2014; Boudreau-Morris, 2017). Qui plus est, ces questionnements se retrouvent également dans des contextes similaires dans d'autres anciens pays de l'empire britannique, telle que la Nouvelle-Zélande ou l'Australie (voir, par exemple, Land, 2007 et 2011). Plus encore, ils contribuent à l'émergence d'un mouvement de pensée d'échelle plus restreinte s'attardant spécifiquement sur les dynamiques à l'œuvre dans les expériences de solidarité entre militant·e·s autochtones et militant·e·s allochtones anarchistes, dans une perspective décoloniale (voir, entre autres, Keefer et Klassen, 2005; Keefer, 2007; Khasnabish, 2011; Lagalisse, 2011; Lasky, 2011; Ahooja, 2013; Lewis, 2012 et 2015; Dupuis-Déri et Pillet, 2016; BGR, 2016; Collectif (a), 2016; Collectif (b), 2016).

Si les publications de textes tels que *Accomplices Not Allies* (ANA par la suite), *Everybody Calls Themselves an Ally* (ECTA par la suite) ou *When Being an Ally Turns Into Being an Appropriator* (WBATIBA par la suite) peuvent être légitimement interprétées comme autant d'événements discursifs¹²¹ ou à tout le moins comme des phénomènes discursifs et non discursifs notoires (en ce qu'ils créent, renouvellent et s'insèrent dans une pluralité d'interdiscours), c'est en partie parce que ces textes constituent des listes de directives écrites par des militants autochtones à l'intention de militants allochtones qui désirent travailler activement dans le cadre

121 L'importance et la diffusion des textes varient néanmoins en fonction des textes; là où ANA a bénéficié d'une diffusion à grande échelle (ce qui transparait notamment dans les références qui y sont faites au sein de nos sources événementielles), il semble au contraire que ECTA et WBATIBA aient connu une diffusion plus restreinte (malgré des traductions en langue française pour l'ensemble des trois textes).

décolonial. Ce faisant, ces listes de directives renouvellent une discussion et engagent des débats qui, au travers de telles publications, se développent à une échelle géographique plus large qu'auparavant¹²². En effet, si des échanges décoloniaux mettant en scène des déclarations de militant·e·s autochtones envers des militant·e·s allochtones prédatent la publication de ces différents textes, il faut néanmoins rappeler que dans le cadre canadien, les luttes anti-/dé-coloniales se développent principalement à l'échelon local (en comparaison des luttes similaires ayant cours aux États-Unis par exemple [Wilkes, 2006]) et que, ce faisant, les débats qui naissent de ces expériences peinent souvent à dépasser les frontières des luttes locales, même lorsqu'ils se développent à l'occasion de situations qui ne sont pas l'apanage du seul contexte localisé (comme c'est le cas pour les relations de solidarité entre militant·e·s autochtones et allochtones). Qui plus est, ces listes de directives répondent à une urgence stratégique¹²³; le développement depuis les années 1990 d'une pensée militante autour des concepts de *privilège*, d'*intersectionnalité*, etc. (qui ne sont pas réservés à la seule pensée décoloniale) témoigne en partie de débats récurrents liés à la présence de militant·e·s allochtones au sein de luttes qui visent à démanteler les appareils coloniaux dont illes bénéficient intentionnellement ou non¹²⁴. Faisant partie intégrante de la formation discursive décoloniale, ces débats sont d'ailleurs eux aussi marqués par la dynamique moniste/pluraliste précédemment identifiée de telle façon

122 Un des indicateurs de cet élargissement d'échelle est la présence de traductions en français de ces différents zines.

123 Le terme d'urgence stratégique est ici pris au sens large; en effet, les débats militants que nous qualifions ici par ce terme se développant des années 1990 à nos jours, ils ne constituent pas une urgence prise dans sa dimension d'immédiateté. Ils correspondent cependant à une urgence dans le sens qu'ils sont une préoccupation nécessaire et prioritaire pour le décolonialisme.

124 Notons que ces débats croisent des enjeux similaires dans les luttes antiracistes, féministes et antisexistes aux États-Unis, où la question de la non-mixité est un enjeu au moins depuis les années 1960 (McAdam, 1990).

que s'y trouvent conjointement des injonctions à l'auto-responsabilisation stratégique des militant·e·s allochtones¹²⁵ et des injonctions à la soumission stratégique des militant·e·s allochtones aux besoins de leurs allié·e·s autochtones¹²⁶ (voir, par exemple, Xhopakelxhit, 2014: 9), ou encore des injonctions à l'auto-éducation des allochtones et des injonctions à l'intégration de savoirs traditionnels (par définition peu accessibles dans le cadre colonial) par ces mêmes allochtones (voir, par exemple, Standing Rock Solidarity Network, 2016, 2017). Or, c'est dans un objectif explicite de clarification des apparentes contradictions ou complexités idéologiques et sémantiques qui découlent de cette dynamique que sont publiés ANA, ECTA et WBATIBA (Indigenous Action Media, 2014:1; Xolpakelxhit 2014 :2-6; Xolpakelxhit, 2015 :2-8).

5.2.3 *Analyse de contenu de Accomplices Not Allies (ANA)*

Nous choisissons ici de nous concentrer uniquement sur ANA, étant donné que ce texte seul est explicitement mentionné dans nos sources événementielles. Cependant, les propos qui sont tenus dans ANA reflètent une formation discursive relativement homogène à laquelle participent également ECTA et WBATIBA; ce faisant, et sauf indications contraires, nos conclusions ayant trait au dispositif allié ou complice sont susceptibles de s'appliquer également à ces deux derniers textes.

125 Selon l'idée que les militant·e·s allochtones bénéficiant de certains privilèges (en termes de ressources notamment) vis-à-vis des militant·e·s autochtones, il incombe aux militant·e·s allochtones de tirer profit de leurs privilèges pour éviter de drainer les ressources limitées de leurs allié·e·s autochtones.

126 Suivant un principe d'habilitation (*empowerment*) de groupes traditionnellement privés de pouvoir par l'appareil colonial, couplé à un principe d'imputabilité (*accountability*) des militant·e·s allochtones envers les militant·e·s autochtones.

Comme peuvent le laisser présager les caractéristiques d'ANA déjà mentionnées, ce texte se veut relativement court et didactique. En effet, on dénombre environ six fils discursifs majeurs (voir Annexe D1 pour le détail de l'analyse formelle), dont un (la **nomenclature des catégories d'alliés**)¹²⁷ peut être subdivisé en 8 fils d'importance secondaire ou illustrative. L'ensemble de ces fils se développe en corrélation à un nombre limité de plans discursifs similaires, en ce qu'ils réfèrent principalement à deux catégories clairement identifiables : le travail militant « ordinaire » (« *solidarity/support work* », « *migrant rights struggle* », « *workshops, reading zines* », « *being part of deep discussions* », « *in a fight* ») et les dynamiques relationnelles (« *formulating mutual understandings that are not entirely antagonistic* », « *what kind of relationships are built* »). Nous écrivons « principalement », étant donné qu'un troisième plan discursif minoritaire peut être identifié, en chevauchement des deux précédents : le territoire colonisé¹²⁸ (« *whose homeland they're operating on* »).

Qui plus est, ces différents plans discursifs s'articulent à plusieurs positions qui s'interpénètrent dans certains cas, mais peuvent s'opposer dans d'autres. Par exemple, il est possible d'identifier une position décoloniale large dans le fil du **complexe industriel de l'allié** ([exemplification du complexe] : « *anyone who concerns*

127 Afin de simplifier le désentrelacement des différentes caractéristiques du texte, nous adoptons le code visuel suivant pour la suite de notre chapitre : les expressions **en gras** correspondent à des fils discursifs, les expressions [entre crochets] correspondent à des fragments discursifs, et les expressions *en italique* représentent des citations tirées du texte analysé. Pour plus de détails sur les catégories analytiques utilisées (fil, fragment, position, plan, etc.) et leur rapport au texte analysé, se référer à l'annexe C.

128 Nous estimons que le plan discursif du territoire colonisé chevauche les deux autres plans discursifs du travail militant et des dynamiques relationnelles en partie du fait du positionnement autochtone et décolonial du narrateur ou de la narratrice, ce qui laisse supposer une conception territoriale dépendante enchevêtrée à une dimension relationnelle.

themselves with anti-oppression struggles and collective liberation ») ou bien dans celui de la **clarification sémantique** ([construction nous c. eux] : « *there exists a fiercely unrelenting desire to achieve total liberation, with the land and, together. At some point there is a “we”, and we most likely will have to work together* »), et qui peut être résumée par l'emploi continu du « we » par la narration. Une autre position reprend et détourne la catégorie coloniale de « l'autochtone » en la pluralisant (**contextualisation théorique des directives**, [mises en garde (1)]), et qui, en se conjuguant avec une adresse directe à un lectorat jugé extérieur (au moyen du contraste *we* et *you* particulièrement présent à partir du fil **contextualisation théorique des directives**, [directives-slogan (1)]) permet d'identifier la ou les positions escomptées (par la narration) de ce lectorat « allié/complice en devenir » comme étant principalement allochtone (même si certains propos – notamment contenus dans le fil **catégorie « gardiens du harem »** – identifient aussi des alliés intégrés à la position « autochtone »¹²⁹). Cette uniformité binaire des positionnements discursifs selon une opposition entre un « nous » gradué (chaque gradation ayant une intégration plus ou moins forte au « nous » décolonial total suivant la logique décroissante autochtone/narration > communauté militante décoloniale > lectorat allochtone complice en devenir) et un « eux » principalement allochtone et assujéti au « complexe industriel de l'allié » est néanmoins perturbée en partie dans le fil **directives**, par l'emploi combiné du « eux » (« *they* ») et du « nous » (« *we* ») pour identifier une catégorie unique de « complices » (« *accomplices* »).

Pour résumer, nous sommes donc en présence de quatre positionnements : (1) un « nous » narratif (subdivisible en un « nous autochtones » et un « nous militant·e·s décoloniaux·ales » en chevauchement); (2) un « vous » aphone (lectorat allié

129 « *Gatekeepers come from the outside and from within* ».

principalement allochtone et complice en devenir) intégré de manière flottante au « nous » narratif; (3) un « eux » aphone (les allié·e·s adhérant au complexe industriel de l'allié); (4) et un « nous/eux » complice. On retrouve donc au travers de ces positionnements discursifs les principales lignes de fractures propres au colonialisme de peuplement (fractures raciales et relationnelles/territoriales) auxquelles est superposée une ligne de séparation dépendante de l'urgence stratégique : outre son appartenance aux positions coloniales usuelles, ce qui sépare l'allié du nous (qui ne se réduit pas au complice, mais qui l'englobe néanmoins) est son rôle dans la normalisation, l'institutionnalisation et la marchandisation/réification de la solidarité anti- ou dé-coloniale.

Entre parenthèses, notons que ces quatre positionnements procèdent d'un modèle qui, s'il est propre à ANA, reprend cependant les grandes lignes du discours décolonial telles qu'elles peuvent être observées dans notre corpus général. En premier lieu, la tension continue entre allochtones et autochtones est reproduite, une tension qui se matérialise au moins dans la porosité ou la plasticité des frontières identitaires. Dit autrement, si le discours décolonial dans son ensemble part généralement de la binarité autochtone/allochtone ou colonisé/colonisateur, le travail de mise en œuvre de catégories identitaires non essentialistes, souvent hybrides et contextualisées ou territorialisées qu'entreprennent ses locuteur·rice·s met une telle binarité en tension permanente.

Ceci étant, le modèle positionnel présenté par ANA lui est néanmoins spécifique en ce qu'il accorde une attention critique particulière à la catégorie des allié·e·s, alors qu'une telle critique n'est pas nécessairement majoritaire ni même très répandue au sein du discours décolonial, à l'exception de ses franges radicales. L'aspect moins représentatif d'une telle critique pour la pensée décoloniale peut sans aucun doute être mis en lumière par la recrudescence d'une littérature à la fois militante et académique

mettant en valeur une catégorie alliée (voir par exemple Davis, 2010; Wallace, 2013; Lamont, 2018).

Précisons cependant que la catégorie alliée telle qu'elle apparaît dans cette littérature croissante ne correspond pas nécessairement au portrait négatif, colonialiste et pro-capitaliste qu'en donne ANA. La récente *Trousse d'outils pour les alliées aux luttes autochtones* du Réseau pour la stratégie urbaine de la communauté autochtone à Montréal commence par exemple par la citation suivante :

Il y a plusieurs termes qu'une personne peut utiliser pour identifier le rôle qu'elle joue activement dans le travail anti-oppressif. Aucun de ces termes n'est meilleur qu'un autre. Quel que soit le mot que vous choisissiez pour nommer votre rôle, ce dernier est important dans ce genre de travail. Le terme « alliée » est davantage présent à la fois dans la littérature qu'au sein des groupes militants, et c'est la raison pour laquelle la présente brochure met l'accent sur ce terme. Cependant, être une alliée n'est pas une identité auto-désignée. Elle vous demande de démontrer votre compréhension à travers vos actions, vos relations et la reconnaissance collective des communautés. (2019 : 1)

Pour revenir à ANA, il convient de noter l'importance structurante de la dimension stratégique dans le développement du texte. L'introduction et la conclusion sont particulièrement révélatrices à cet égard : le texte débute en effet par une justification (par la voix narratrice) du propos en ce qu'il répond à une urgence stratégique¹³⁰, et se conclue au moyen d'une tirade encadrée par une injonction à rejeter l'inaction¹³¹ et par un appel à l'action directe comme seule pouvant répondre efficacement aux enjeux abordés dans le corps du texte : « *Direct action is really the best and may be the only way to learn what it is to be an accomplice. We're in a fight, so be ready for confrontation and consequence.* ». Cette urgence stratégique est définie

130 « *This provocation is intended to intervene in some of the current tensions around solidarity/support work as the current trajectories are counter-liberatory from my perspective* »

131 « *Don't wait around for anyone to proclaim you to be an accomplice* »

principalement comme le risque d'une intensification de la militarisation des territoires autochtones (« *which furthers militarization of Indigenous lands* »), renforcée par la marchandisation et l'exploitation de la solidarité (« *the commodification and exploitation of allyship* »); mais cette urgence est également constituée par la réponse à cet état de fait (d'où au moins en partie la notion de « stratégie »), qui doit passer par des conceptions mutuelles qui ne soient pas entièrement antagonistes (« *mutual understandings that are not entirely antagonistic* ») en intervenant contre le complexe industriel de l'allié (« *intervention against the ally industrial complex* ») en s'attaquant aux idées et structures coloniales (« *to attack colonial structures et ideas* ») au moyen d'une criminalisation du soutien et de la solidarité (« *abolishing allyship can occur through the criminalization of support and solidarity* ») dans un but ultime de décolonisation et de lutte anti-coloniale (« *Decolonization (the process of restoring Indigenous identity) can be very personal and should be differentiated, though not disconnected, from anti-colonial struggle* »).

Pour résumer, la dimension stratégique essentielle portée par ANA répond à une urgence définie d'une manière que l'on peut dire réflexive en ce qu'elle est constituée à la fois par un problème (1) et sa réponse (2) :

(1) l'intensification possible ou probable de la militarisation des territoires autochtones, soutenue par la marchandisation et l'exploitation de la solidarité

(2) des conceptions mutuelles consensuelles s'opposant au complexe industriel de l'allié (c'est-à-dire à l'exploitation capitaliste de la solidarité anti-/dé-coloniale) en criminalisant le soutien et la solidarité pour renouveler leur potentiel subversif, dérangeant et révolutionnaire décolonial amoindri ou annulé par le complexe en question.

Outre le caractère injonctif du texte, c'est donc la présence de cette urgence stratégique qui nous permet de déterminer (en amont d'une analyse plus précise de fragments sélectionnés pour leur caractère représentatif des positions identifiées) que ANA sert de support à l'élaboration de dispositifs décoloniaux.

5.2.4 *Analyse de fragments représentatifs*

Étant donné la présence de quatre positions principales, nous devons procéder à l'analyse de fragments représentant fidèlement les positions identifiées (puisque nous nous situons *de facto* à l'étape 3b de la méthode jagérienne).

« Nous » narratif et « vous » aphone

Si le « nous narratif » se retrouve de manière transversale dans presque l'intégralité du texte, sa présence est particulièrement explicite et significative dans les fragments [construction nous c. eux] (1) et (2) :

There exists a fiercely unrelenting desire to achieve total liberation, with the land and, together. At some point there is a “we”, and we most likely will have to work together. This means, at the least, formulating mutual understandings that are not entirely antagonistic, otherwise we may find ourselves, our desires, and our struggles, to be incompatible. There are certain understandings that may not be negotiable. There are contradictions that we must come to terms with and certainly we will do this on our own terms. But we need to know who has our backs, or more appropriately: who is with us, at our sides? [...]

When we fight back or forward, together, becoming complicit in a struggle towards liberation, we are accomplices. Abolishing allyship can occur through the criminalization of support and solidarity.

While the strategies and tactics of asserting (or abolishing depending on your view) social power and political power may be diverse, there are some hard lessons that could bear not replicating.

Ce « nous » est fonction d'une distinction vis-à-vis d'un « eux » (qui n'apparaît pas dans ce fragment) qui, comme on pourra le constater par la suite, s'illustre par une diversité interne (mais encadrée par des barrières identitaires fixes). Une telle

diversité apparaît également dans le « nous » narratif du fait de la présence d'un « nous/eux » complice. Cependant, au contraire de la catégorie « eux » dont la diversité interne est soulignée avec insistance, cette diversité du « nous » peine à prendre pied explicitement et se trouve principalement réservée au fragment [directives-slogan] du fil **directives** en toute fin de texte.

Par conséquent, s'il est difficile de nier la présence d'un « nous » pluriel (et dont le critère de subdivision semble être l'autochtonie étant donné l'apparition du « nous/eux » complice suite à l'identification du « nous » narratif à un « nous » autochtone dans **contextualisation théorique des directives**/[mises en garde (1)]), il reste néanmoins secondaire dans le cœur de l'argumentation; elle repose en effet principalement sur des procédés linguistiques d'agrégation (« *with the land and together* », « *mutual understandings* »), malgré la reconnaissance de certaines formes d'antagonismes intrinsèques (le « *not entirely antagonistic* » paraît à ce titre révélateur en ce qu'il suggère la persistance d'antagonismes au sein de la compréhension mutuelle) étant donné que ces dernières restent assujetties au caractère « non-négociable » (« *not negociable* ») des « conceptions » (« *certain understandings* ») et des contradictions résolues selon les termes de la narration (« *There are contradictions that we must come to terms with [...] on our own terms* »). Ceci étant, ce caractère pluriel secondaire subsiste implicitement au travers de certaines expressions : le « *on our own terms* » lié au caractère non-négociable suggère qu'une facette du nous antagoniste possède ou se dote d'un agentivité propre et supérieure, tandis que l'interrogation « *who is with us, at our sides?* » présuppose un « nous ouvert » mais constitué néanmoins d'un noyau invariable. On retrouverait là un « nous » inclusif constitué du noyau narratif autochtone agrémenté d'un « vous » (implicite dans le fragment actuel, mais explicite dans d'autres, notamment **contextualisation théorique des directives**/[directives-slogan (1)] où il se trouve associé à une position d'extériorité vis-à-vis des peuples autochtones) omniprésent et allochtone.

En d'autres termes, le « nous » décolonial de la narration est traversé par la dynamique entre moniste et pluraliste propre à la formation discursive décoloniale : cette dynamique articule des positions décoloniales autochtones et allochtones qui, parce qu'elles sont antagonistes dans la hiérarchie coloniale, sont jugées susceptibles de le rester à un certain degré dans le discours et la pratique décoloniale; dans le même temps, ces antagonismes doivent pourtant se résoudre (du fait d'impératifs stratégiques) au travers d'une soumission aux termes (« *our own terms* ») de la narration autochtone.

Eux allié

Le « eux » allié est quant à lui central en ce qu'il constitue à la fois la motivation du texte, et son point d'ancrage structurel. Son détail monopolise en effet la majeure partie du corps du texte, principalement concentré dans le fil **nomenclature des catégories d'alliés** et ses sous-fils. Sans rentrer dans le détail du fil **nomenclature**, on peut néanmoins relever certains éléments qui structurent la position du « eux ». Tout d'abord, cette position est aphone, dans le sens où elle est entièrement privée d'une voix propre; il s'agit pour la narration de dresser un portrait détaillé et précis du « complexe industriel de l'allié » au travers de ses incarnations principales, suivant un modèle reproduit presque à l'identique pour chaque catégorie (définition/fonctionnement/conséquences), mais sans recours à la voix de l'allié·e lui/elle-même; qui plus est, la position d'allié·e est systématiquement associée – comme pour le « vous » aphone – à une position d'extériorité vis-à-vis des communautés en lutte (sous-entendues autochtones), avec pour seule exception la sous-catégorie des gardiens du harem (« *Gatekeepers come from the outside and from within* »). Plus encore, cette position d'allié·e prend la forme d'une identité (« *Ally has also become an identity, disembodied from any real mutual understanding of support. The term ally has been rendered ineffective and meaningless* ») en étant réifiée et marchandée; en ce sens, elle est considérée comme une configuration figée dotée de

caractéristiques clairement identifiables, et privée de la contextualisation qu'apporte la compréhension mutuelle (« *Ally has also become an identity, disembodied from any real mutual understanding of support* »). Dit autrement, la position d'allié·e incarne parfaitement l'extériorité négative et rigide, l'altérité irréconciliable qui, dans le processus de reconnaissance, participe au moins en partie à la création du sujet; elle est l'antithèse du « nous » et de ses objectifs. Il est donc cohérent que cette position s'accompagne également des éléments suivants :

- elle est inévitable et permanente; le vocabulaire utilisé pour la décrire proscrie en effet toute possibilité de rédemption pour l'allié·e. Au mieux, ille ne peut être que neutralisé·e (« *When exposed they are usually rendered ineffective* ») ou confronté·e (« *When confronted they often blame others and attempt to dismiss or delegitimize concerns* »).

À première vue, seule la catégorie d'allié·e·s intellectuel·le·s et universitaires semble pouvoir échapper à cet aspect et être éventuellement ouverte à la conversion en « complice » :

An accomplice as academic would seek ways to leverage resources and material support and/or betray their institution to further liberation struggles. An intellectual accomplice would strategize with, not for and not be afraid to pick up a hammer (**catégorie « universitaires et intellectuels »**/[contre-exemple/directive]).

Cependant, les procédés argumentatifs utilisés par la narration (dont une question rhétorique : « *should we desire to merely 'unlearn' oppression, or to smash it to fucking pieces, and have its very existence gone?* ») laissent penser que cette rédemption correspond en réalité à un abandon de la position intellectuelle ou universitaire telle qu'elle est traditionnellement définie, c'est-à-dire comme privilégiant la réflexion à l'action, ou la théorie à la pratique. Sans doute peut-on déceler ici la dissociation usuelle entre l'identité et l'individu, puisque c'est à cette condition seule que peuvent être réconciliés l'appel à l'abandon de la posture

intellectuelle ou universitaire traditionnelle et le constat qu'un·e intellectuel·le ou universitaire peut néanmoins appartenir à la catégorie du complice. De manière générale, cet apparent paradoxe de l'identité profondément ancrée mais néanmoins locus de contestation habite non seulement le texte (« *There exists a fiercely unrelenting desire to achieve total liberation, with the land and, together* » / « *No matter how liberated you are, if you are still occupying Indigenous lands you are still a colonizer* ») mais également le décolonialisme dans son ensemble, ce que l'on peut constater dans l'opposition ou l'articulation entre les propositions visant à décoloniser les (descendants de) colons (voir, entre autres, Eyers, 2016; Walia, 2012; Thomas, 2016) et celles favorisant leur expulsion ou leur migration de masse (voir, notamment, Ade, 2017), les premières associant ainsi la catégorie de l'occupant colon à un archipel identitaire évolutif tandis que les secondes la perçoivent comme une catégorie ontologique plus stable, si ce n'est essentialisée. S'opposent ici en réalité une conception relationnelle ou ouverte de l'identité (qui se veut autonome des limites que le colonialisme impose à la variation identitaire au moyen de ses dispositifs raciaux et territoriaux) et une conception plus essentialiste dont on peut estimer qu'elle peine à s'émanciper du déterminisme biologique consubstantiel au colonialisme de peuplement.

- elle est englobante, la condition d'allié·e·s étant transversale aux positionnements institutionnels; on la retrouve en effet à l'échelon de la base ou de la communauté (« *They often work in the guise of 'grassroots' or 'community-based' and are not necessarily tied to any organization* ») comme au sein de grandes organisations non-gouvernementales (ONG) (« *The nonprofit establishment or non-profit industrial complex (NPIC) also seeks out 'sexy' or 'fundable' issues to co-opt and exploit as these are ripe for the grant funding that they covet* »). Cependant, l'importance accordée à la réification et à la marchandisation de la solidarité dans la définition du « complexe industriel de l'allié » tend à suggérer que certains positionnements

institutionnels constituent en eux-mêmes des archétypes de ce complexe.

- C'est également du fait de l'importance que prennent la réification et la marchandisation de la solidarité dans la définition du « complexe industriel de l'allié » que la position d'allié·e est irréconciliable avec les objectifs et les postures du « nous » (en ce qu'elle condamne le travail de décolonisation à l'échec : « *Allyship is the corruption of radical spirit and imagination, it's the dead end of decolonization* »), et qu'elle doit être abolie au moyen de la complicité, c'est-à-dire de la criminalisation du rapport de solidarité. Ce faisant, cet aspect nous permet aussi de constater, par inversion, que la position du « nous » s'accompagne de présupposés anti-capitalistes, même si ces présupposés ne sont pas accompagnés d'une justification ou d'une explicitation claire.
- Enfin, et ce dernier aspect résume et dépasse en quelque sorte les précédents, la position d'allié·e prive les militant·e·s d'agentivité (ce qui inclus l'allié·e dans certains cas¹³²). Ce point semble particulièrement important puisqu'il est résumé sous un fil qui tout en appartenant au fil catégorique **sur-catégorie commune « actes de démission »**, ne représente pas véritablement une catégorie d'allié·e·s mais développe un thème transversal.

Nous/eux complice

Le « nous/eux » complice entérine plusieurs caractéristiques déjà exposées par les deux positions précédentes; en effet, la combinaison d'une énonciation des dimensions de la position complice aux premières et troisièmes personnes du pluriel pourrait laisser penser que cette position chevauche, surpasse ou s'accommode de la

132 « *This kind of relationship generally fosters exploitation between both the oppressed and oppressor. The ally and the allied-with become entangled in an abusive relationship. Generally neither can see it until it's too late. This relationship can also digress into co-dependency which means they have robbed each other of their own power.* »

distinction entre intériorité et extériorité opérée par la narration autochtone. Néanmoins, cette position se trouve surtout véhiculée par l'adresse de la narration à un lectorat (le « vous ») implicitement allochtone. Cette extériorité complice se trouve d'ailleurs renforcée de deux manières dans le fil **contextualisation théorique des directives** : dans le fragment [définition de la décolonisation] tout d'abord, par la distinction opérée entre l'objectif de décolonisation et la lutte anti-coloniale, la première étant associée exclusivement à la position autochtone, tandis que la seconde est identifiée comme étant le plan auquel doit se situer la position de complice¹³³; puis plus explicitement encore dans le fragment [directives-slogans (1)] où la directive de chercher à entrer en relation avec les communautés locales (« *The starting point is to articulate your relationship to Indigenous Peoples whose lands you are occupying* ») s'accompagne d'une mise en garde concernant les difficultés d'une telle entreprise (« *some folks may have already been burnt by outsiders* »). Un rapport étant ici établi entre le « vous » et le « étrangers » au travers d'une association à un même plan, elle-même articulée par un marqueur temporel (particulièrement par le *already* qui opère une corrélation entre le *outsiders* et le « vous »), cette position d'extériorité du « vous » complice reste fondamentale.

Qui plus est, s'il est effectivement possible d'identifier un « nous/eux » complice dans « *accomplices are realized through mutual consent and build trust. They don't just have our backs, they are at our side, or in their own spaces confronting and unsettling colonialism* » (**directives**/[directives-slogan]), il faut néanmoins distinguer le « eux » complices du « eux » alliés (aphone) du fait du procédé linguistique accompagnant le « *they* » dans la citation précédente : là où le « eux » alliés est

133 « *Decolonization (the process of restoring Indigenous identity) can be very personal and should be differentiated, though not disconnected, from anti-colonial struggle. The work of an accomplice in anti-colonial struggle is to attack colonial structures et ideas.* » (**contextualisation théorique des directives** [définition de décolonisation]).

désigné par un « *they* » systématiquement qualifié dans les différents fragments qui constituent le fil **nomenclature des catégories d'alliés**, le « *they* » du « eux » complice possède une dimension neutre (à la manière du « on » français) ou à tout le moins non-qualifiée, comme semble le confirmer l'inclusion du « eux » au « nous » dans la phrase suivant immédiatement la citation précédente (« *As accomplices we are compelled to become accountable and responsible to each other, that is the nature of trust* »).

En d'autres termes, il serait plus juste de définir la position du complice non pas en fonction des pronoms utilisés par la narration, mais plutôt en fonction du degré d'inclusion ou d'identification de la narration à cette position, faisant en réalité du « nous/eux » un « nous/(vous)/on ». Ceci étant, et comme pour le « eux » alliés, ce positionnement général s'accompagne de caractéristiques clairement identifiables :

- la position de complice est inséparable de l'action (directe) criminelle :
« *When we fight back or forward, together, becoming complicit in a struggle towards liberation, we are accomplices.* »
C'est une condition *sine qua none* de la complicité (c'est la première définition apportée dans le corps du texte) et c'est ce qui la différencie en premier lieu de la position d'allié·e.
- La position de complice se présente aussi en opposition de la position d'allié·e en ce qu'elle dépend d'une agentivité personnelle et collective, et d'un rapport direct et conscient au pouvoir¹³⁴. Cette relation au pouvoir reste cependant ambiguë, ou à tout le moins ouverte (« *While the strategies and tactics of*

134 « *You wouldn't find an accomplice resigning their agency, or capabilities as an act of 'support.'* They would find creative ways to weaponize their privilege (or more clearly, their rewards of being part of an oppressor class) as an expression of social war »

asserting (or abolishing depending on your view) social power and political power »), malgré l'invariant de la défiance vis-à-vis du pouvoir établi (« leverage resources and material support and/or betray their institution »).

- Qui plus est, la position de complice repose sur une perspective relationnelle (« *the starting point is to articulate your relationship to Indigenous Peoples whose lands you are occupying* ») fondée sur un principe de réciprocité, lui-même assujéti à un double principe de confiance et d'imputabilité¹³⁵. Elle met donc de l'avant l'importance du consentement (« *Accomplices are realized through mutual consent and build trust* »).
- Enfin, la position de complice est présentée comme consciente (« *be aware of the dynamics* ») et explicite (« *Accomplices aren't motivated by personal guilt or shame, they may have their own agenda but they are explicit* »).

Un certain nombre d'éléments liés à ces trois positions sont également présents dans notre corpus général, bien qu'ils n'y réfèrent pas toujours à la complicité à proprement parler. Outre l'importance de l'action directe criminelle (à laquelle est souvent substitué un appel plus général aux pratiques de résistance à l'oppression), l'accent mis sur l'agentivité personnelle consciente et explicite des acteur·rice·s dans le cadre de perspectives relationnelles fondées sur des principes de confiance et d'imputabilité semble inséparable du discours décolonial général (à tout le moins dans ses fils et fragments ayant trait aux relations entre autochtones et allochtones).

135 « *Accomplices are realized through mutual consent and build trust. They don't just have our backs, they are at our side, or in their own spaces confronting and unsettling colonialism. As accomplices we are compelled to become accountable and responsible to each other, that is the nature of trust.* »

Si dans notre corpus général de tels propos ne sont pas nécessairement liés à la promotion d'une position complice, ils visent néanmoins à affirmer des positions qui partagent l'objectif de solidarité dévoilé par ANA pour la mise en œuvre d'une décolonisation réelle et complète. C'est par exemple le cas chez Harsha Walia (2012) lorsqu'elle écrit

one of the basic principles of Indigenous solidarity organizing is the notion of taking leadership. [...] Specifically, this translates to taking initiative for self-education about the specific histories of the lands we reside upon, organizing support with the clear consent and guidance of an Indigenous community or group, building long-term relationships of accountability and never assuming or taking for granted the personal and political trust that non-natives may earn from Indigenous peoples over time.

Notons par ailleurs que son insistance sur la différence entre une position de respect envers le leadership autochtone et une position d'attentisme reflète précisément le propos d'ANA, comme en atteste le passage suivant :

Respecting Indigenous leadership is not the same as doing nothing while waiting around to be told what to do. 'I am waiting to be told exactly what to do' should not be an excuse for inaction, and seeking guidance must be weighed against the possibility of further burdening Indigenous people with questions. A willingness to decentre oneself and to learn and act from a place of responsibility rather than guilt are helpful in determining the line between being too interventionist and being paralyzed. (ibid)

Le développement de l'urgence stratégique d'ANA entre également en résonance avec d'autres sources de notre corpus général. Nous pensons notamment à la contribution de Liza Minno Bloom et Berkley Carnine (2016), où les deux militantes et auteures allochtones dévoilent la nécessité d'une reconfiguration de l'urgence stratégique suivant des paramètres assujettis aux réalités des communautés avec lesquelles elles ont été en solidarité :

Often, we feel a sense of urgency in confronting the systems and structures devastating the planet and so many communities. While things are dire, it is important that, as white settlers, we understand the pitfalls of using 'urgency' to push forward processes, and bypassing full community input, thereby missing out on the insight of the impacted community, insight that will most likely offer an alternative framework for problem solving.

Notons par ailleurs que la contribution de ces deux auteures s'achève par une liste de recommandations ou de directives qui reflètent celles présentées par ANA (voir la partie 5.2.5 ci-après) :

Know whose land you are on. [...] Know your family's history. [...] Learn together. [...] Ask Permission. [...] Engage in local struggles/build relationships. [...] Work for repatriations of land, upholding treaties, and funding Indigenous-led struggles and efforts for land return. (ibid)

5.2.5 *Dimensions discursives du dispositif allié/complice*

Ces trois positions principales (nous narratif, eux allié·e·s, nous/(vous)/on complices) constituent une voie d'accès aux dispositifs qui habitent ANA, puisqu'elles répondent à une urgence stratégique mentionnées plusieurs fois dans le corps du texte, et qui peut se résumer par la question formulée dans **clarification sémantique** [construction nous c. eux (1)] : « *who has our backs, or more appropriately: who is with us, at our sides?* ».

En effet, étant donné l'importance des procédés de subjectivation dans l'élaboration des dispositifs, la fixation de frontières eux/nous est essentielle en ce qu'elle offre la possibilité à la narration d'assigner des rôles différenciés en fonction des positions ainsi mises en place. Ceci étant, il nous faut aussi considérer plus précisément les directives-slogans qui traversent ANA puisqu'elles matérialisent un ensemble d'interdits et d'obligations pour le complice, les premiers correspondant aux dimensions négatives du pouvoir, et les secondes aux dimensions positives. En ce sens, la seule identification de positions différenciées n'est pas suffisante pour comprendre les procédés de subjectivation dans leur complexité. Il faut également pouvoir considérer les éléments d'agentivité qui font des positions ainsi créées des sujets à part entière. Or, c'est dans l'articulation des positions et des directives que naissent justement ces subjectivités révélant la présence du/des dispositifs, puisque

c'est au travers des directives que les sujets complices (aphones dans le texte) sont dotés d'agentivité ou d'activité.

Malgré tout, cette identification de dispositif ne peut être qu'incomplète dans le cadre d'ANA. En effet, sans ancrage dans un événement identifiable, les dispositifs élaborés ou apparaissant dans le corps du texte sont condamnés à être réduits à leur dimension discursive. Néanmoins (et c'est en étant corrélé aux références explicites de nos deux autres sources à ANA que cet aspect du texte en présence ouvre à une interprétation en profondeur du dispositif allié/complice), les dimensions discursives du dispositif sont agrémentées, par la narration, de scénarios élaborés à partir de situations réelles. Par conséquent, si on ne peut à cette étape détailler entièrement les dimensions non-discursives (ou pratiques, en ce que fondées dans l'activité des sujets) du dispositif, nous pouvons néanmoins mettre en lumière les voies de matérialisation envisagées par la narration.

Les directives-slogans apparaissent principalement dans les fils **contextualisation théorique des directives** et **directives** mais certaines apparaissent également dans la **nomenclature des catégories d'allié·e·s**, notamment dans ses deux derniers fils (**catégorie « navigants et flottants »** et **sur-catégorie commune « actes de démission »**). Elles sont structurées par un ensemble de procédés d'énonciation; parmi ceux-ci, on note à la fois des énoncés généraux péremptores ou catégoriques (« *accomplices aren't afraid to engage in uncomfortable/unsettling/challenging debates or discussions* »), mais aussi un usage fréquent de l'exemplification et de la contre-exemplification (« *An accomplice as academic would seek ways to leverage resources and material support and/or betray their institution to further liberation struggles* »). On note également un double emploi d'énoncés impératifs et didactiques, les premiers étant visibles au travers de l'usage de l'impératif (« *Don't try to work the situation out* »), et les seconds par l'emploi d'un langage axé sur les méthodes envisagées pour appliquer les principes d'action exposés plus haut dans le texte (« *If*

you do not know where or how to contact folks, do some ground work, research (but don't rely on anthropological sources, they are euro-centric), and pay attention. »)

Enfin, les directives se trouvent encadrées par l'emploi combiné de procédés linguistiques se référant à l'interdit et au devoir, les premiers étant principalement marqués par l'emploi de la négation et de la restriction (« *Don't wait around for anyone to proclaim you to be an accomplice, you certainly cannot proclaim it yourself* »), tandis que les seconds sont discernables au travers de l'emploi d'un langage exprimant l'obligation ou la nécessité (« *The work of an accomplice in anti-colonial struggle is to attack colonial structures et ideas* »). Ce dernier aspect est important en ce qu'il illustre les zones d'ombre ou d'interprétation (c'est-à-dire les absences du textes qui sont porteuses de sens pour le discours dans son ensemble) qui accompagnent le développement du dispositif de l'allié-complice. En effet, s'il est précoce à cette étape de statuer précisément sur la logique interne du dispositif (c'est-à-dire en allant plus loin que la seule mention de l'urgence stratégique à laquelle il répond), on remarque néanmoins que les marqueurs de l'obligation sont nettement plus nombreux (neuf directives) que les marqueurs de l'interdiction (trois directives). Or, il peut être judicieux de noter que si l'interdiction réduit le champ des possibilités ouvert à l'acteur·rice visé·e, l'obligation peut s'avérer d'autant plus restrictive qu'elle limite les possibilités de l'agent·e aux seules qui sont exprimées par la narration¹³⁶; pour prendre un exemple didactique si, en arrivant à un carrefour à quatre voies, un·e conducteur·rice se trouve en présence d'un panneau signalétique interdisant de tourner à droite¹³⁷, ille peut néanmoins tourner à gauche, faire demi-tour, ou continuer

136 On retrouve cette distinction dans l'opposition plus générale entre les conceptions libérales (« tout ce qui n'est pas défendu par la Loi ne peut être empêché, et nul ne peut être contraint à faire ce qu'elle n'ordonne pas », Déclaration des Droits de l'Homme et du Citoyen, art.5, 1789) et totalitaires (« *everything not forbidden is compulsory* », White, 1996 : 121) du droit.

137 Dispositif de signalisation routière du Québec P-110-7.

tout droit; en revanche, en présence d'un panneau signalétique obligeant les véhicules à emprunter une direction donnée¹³⁸, la même personne voit ses possibilités réduites à une seule et unique voie de sortie¹³⁹. Doit-on pour autant voir dans la sur-représentation de l'obligation la présence d'un sujet complice auquel serait refusé un certain libre-arbitre? Sans doute pas, étant donné l'insistance du discours de la narration sur l'action et l'agentivité. En effet, il est clairement indiqué que la position de complice ne se résume pas à l'adoption d'une posture, mais qu'elle est plutôt active et qu'elle ne se saisit réellement que dans l'action (« *The starting point is to articulate your relationship to Indigenous Peoples whose lands you are occupying. This is beyond acknowledgment or recognition.* »); plus encore, il est souligné que l'action du complice ne peut s'émanciper de sa relative autonomie (« *You wouldn't find an accomplice resigning their agency, or capabilities as an act of 'support.'* »). Notons d'ailleurs que cette action relativement autonome s'arrime à la reconnaissance d'une différence irréconciliable entre le complice et le « nous » de la narration, pointant vers une conception anti-assimilationniste semblable à la figure plus largement connue du Wampum à deux rangs, souvent résumée par la formule « *two vessels travelling down the same river* » (Keefer, 2014) ou encore « *walking the parallel paths* » (Bloom et Carnine, 2016).

Ainsi, on ne peut que constater la présence d'un contrôle des processus de subjectivation par la narration, même si ce contrôle s'avère être *a minima* dans le sens où les processus de subjectivation sont élaborés de manière ouverte, c'est-à-dire comme restant soumis à l'interprétation en situation. En effet, la narration ne se résume pas à une vague restriction des types ou possibilités d'action, ni non plus à

138 Dispositif de signalisation routière du Québec P-110-2-G.

139 À moins d'enfreindre le code de la route, bien entendu.

l'extrême contraire qui consisterait à donner une liste exhaustive et fermée de directives. Elle établit plutôt un éventail de principes fondamentaux tout en insistant sur la nécessité d'un travail d'interprétation qui reste du ressort du lectorat; en d'autres termes, le·la futur·e complice est redevable en ce qu'il·le participe activement au processus de subjectivation qui doit le·la faire naître. Dans le même temps, la narration reconnaît que ce travail d'interprétation est en grande partie encadré par la réalité matérielle des luttes en cours, et qu'en ce sens, l'éventail des interprétations légitimes (et, partant, l'agentivité du·de la complice en devenir) se trouve limité.

En d'autres termes, les processus de subjectivation qui sont décelables dans ANA encouragent la production de sujets égaux dans (ou malgré) leurs différences, la hiérarchie établie par la narration en début de texte se trouvant désactivée ou amoindrie par les directives développées dans la fin du texte.

Rappelons néanmoins que chez ANA comme dans notre corpus général, une telle égalité produite n'a pas vocation à effacer ou nier la présence de relations de pouvoir asymétriques ou déséquilibrées. Elle se trouve ainsi systématiquement prise en tension avec la question de la différence et du particularisme. Katie Boudreau Morris met par exemple en lumière cette tension chez plusieurs auteur·e·s :

Mohanty advocates for working with particularities, context, and diverse locations as assets in creating meeting spaces and thus in forging decolonizing solidarities. Thus, Mohanty emphasizes the connection between difference/the local and the universal – that more specific explorations of differences are part of understanding commonalities and thus building deeper solidarities. [...] This is of particular importance when forging solidarities across power imbalances. [...] Furthermore, dialogue on similarities and differences can be strategic in that it can make visible the structures of colonization.

[...] difference is unceasing and thus must be engaged with over time. In 'Reflective Solidarity', Dean writes that 'the permanent risk of disagreement must itself become rationally transformed so as to provide a basis for solidarity... reflective solidarity builds dissent into its foundations'. (2017: 466-467)

Enfin, si la perspective de relations égalitaires et réciproques fait indéniablement partie des dispositifs présents dans ANA, ces derniers ne s'y résument pas entièrement étant donné que l'urgence stratégique qui les dirige n'est pas en premier lieu celle d'une égalité mais bien celle d'une décolonisation territorialisée pleine et entière (dont les relations interculturelles égalitaires ne sont qu'un aspect parmi d'autres). Notons que dans notre corpus général, une telle distinction est également régulièrement soulignée, par exemple chez Boudreau Morris :

It is valid but not enough to recognize the Other as an equal. [...] recognizing each actor as a moral authority whose goals have claims to legitimacy is laudable, but the approach is also problematic in a few significant ways. For one, equality-based citizenship is not the same as justice, especially in the context of colonialism and indigeneity. Certainly equality, human rights, anti-racism, and social justice are central to anti-colonial struggles, but fundamental to these struggles is Indigenous peoples' relationships with the land. (ibid: 468)

Qui plus est, comme le rappellent Eve Tuck et Wayne Yang (2012), considérer la décolonisation comme une simple métaphore pour une plus grande égalité tend à nier son potentiel dérangeant pour les autochtones : « *When metaphor invades decolonization, it kills the very possibility of decolonization; it recenters whiteness, it resettles history, it extends innocence to the settler, it entertains a settler future.* » (3)

Par conséquent, et pour revenir à ANA, nous sommes en présence d'un dispositif qui, au moins dans ses dimensions discursives, est motivé par le souci stratégique de renverser la logique coloniale; là où cette dernière et celle de l'élimination, la logique propre au complice en est une de création. Notons qu'il ne s'agit pas simplement de créer de nouvelles subjectivités; si c'était le cas, la logique coloniale n'y serait pas étrangère puisqu'elle vise – en éliminant les subjectivités autochtones – à créer de nouvelles subjectivités (à tout le moins sur les territoires colonisés) calquées sur le modèle de celles existant en métropole. Il s'agit plutôt de faire émerger des subjectivités inédites en ce que parfaitement indépendantes des référents coloniaux et ce, même s'il reste à ce stade difficile de saisir l'articulation de cet objectif d'inédit à

son encadrement par la réalité matérielle des luttes en cours. D'où la nécessité de nous tourner vers nos sources événementielles pour essayer de saisir les articulations pratiques de ce dispositif.

5.3 Analyse du corpus (II) : sources événementielles.

5.3.1 *Analyse de contenu de A riot for every police murder*

A riot for every police murder (*A riot*, par la suite) s'avère être non seulement relativement court, mais qui plus est homogène. En effet, on dénombre tout au plus cinq fils discursifs qui mettent en scène trois positions au travers de trois plans (voir Annexe D2). Ces derniers s'entrecroisent d'ailleurs puisqu'ils sont constitués par le Canada anti-colonial (« *In so-called Canada, there is no shortage of combative anti-colonial resistance to take inspiration from* »), la manifestation du 11 avril et, en son sein, l'épisode d'action directe qui sert de leitmotiv au texte.

Les positions discursives, elles aussi restreintes, sont identifiées explicitement par la narration : un positionnement anarchiste (« *As anarchists, we initiated attacks...* ») dont le détail – qui constitue un fragment discursif distinct ([explicitation de l'utilité de la démarche anarchiste]) – est orienté par des considérations stratégiques arrimées au plan de l'action directe (les dites considérations stratégiques servant au moins en partie à légitimer l'existence du plan en question); un positionnement de « complice en devenir » (« *we acted to open the possibility of complicity* ») référençant implicitement ANA (« *we want to foster relationships of complicity, rather than allyship* ») mais néanmoins assujetti dans sa description au positionnement anarchiste; et un positionnement « allié » aphone et antagoniste au double positionnement anarchiste/complice.

Or, il faut noter à cette étape une baisse d'importance de la dimension stratégique (comparée par exemple au contenu d'ANA) dans le dévoilement respectif des trois

positionnements. C'est tout particulièrement frappant pour le portrait des positionnements complices et allié·e·s offert par la narration, bien que pour des raisons distinctes dans les deux cas. En effet, si le positionnement complice se trouve assujéti au positionnement anarchiste, c'est en partie parce qu'il vient justifier ce dernier en lui étant tout au plus instrumental. Dit autrement, ce positionnement complice semble dénué d'identité propre en découlant simplement du positionnement anarchiste (voire en se contentant de le renommer ainsi). En effet, il ne fait pas l'objet d'une description propre, n'est perçu que comme la conséquence possible de l'action directe anarchiste (« *in the particular setting of this demo, we acted to open the possibility of complicity with Indigenous people* ») et ne se trouve lié en définitive aux savoirs implicites issus d'ANA que par l'antagonisme entre alliés et complices reproduit par la narration.

Le positionnement allié n'est pas non plus l'objet de considérations stratégiques et se retrouve au contraire dessiné par des considérations éthiques ou procédurales (« *the way in which they have taken one or two individuals' call for a peaceful march to represent the interests of a whole community* »; « *would-be 'allies' need to reckon with this reality ... instead of following a representative out of guilt and moralism* »). Ce faisant, c'est donc bien le positionnement anarchiste qui se retrouve au centre (stratégique comme narratif) du texte, élément qui se trouve un peu plus accentué par l'identification explicite de la narration à ce positionnement (« *As anarchists, we...* ») au travers de l'utilisation répétée d'un nous/*we* appelant inévitablement un eux/*they* incarné par les « alliés » auxquels le texte en son entier répond implicitement¹⁴⁰.

140 À ce titre, on peut noter la couverture équivalente des positionnements anarchiste et allié puisqu'ils correspondent respectivement à 6,30% et 6,27% du corps du texte.

5.3.2 *Analyse de fragments représentatifs*

Il apparaît pertinent de débiter l'analyse des fragments de *A Riot* par le positionnement anarchiste, étant donné son arrimage à des considérations stratégiques.

La position anarchiste

Trois fragments sont représentatifs de cette position : les fragments [admission de responsabilité], [explicitation de l'utilité de la démarche anarchiste] et [exemplification en contexte] (qui appartiennent tous au fil discursif **légitimation des actions des auteurs lors de la manifestation**). Incidemment, ces trois fragments présentent une structure argumentative identique qui se décline comme suit (voir tableau 5.1) : récapitulation des actes posés > justification stratégique des actes posés > sublimation des deux étapes précédentes sous la forme d'une injonction politique.

Qui plus est, les trois fragments du fil se retrouvent liés par une logique que l'on peut décrire au moyen de trois de leurs caractéristiques principales :

- une (relative) homogénéité des champs lexicaux utilisés (par exemple, le fragment [admission de responsabilité] est habité uniquement par le champ lexical de la violence brute)
- une (relative) exclusivité des champs lexicaux utilisés, c'est-à-dire que chaque champ lexical utilisé est restreint à un seul fragment
- une progression dialectique dans la substitution d'un champ lexical à un autre, où l'antagonisme entre la violence brute destructrice ([admission de responsabilité]) et l'émergence de nouvelles formes de vie sociale créatrices ([explicitation de la démarche anarchiste]) se trouve sublimé – pour ne pas

dire sursumé ¹⁴¹ – en situation par la *praxis* de l'action directe ([exemplification en contexte]).

Tableau 5.16: Structure argumentative des fragments

| | Récapitulation des actes posés | Justification stratégique | Sublimation |
|--|--|--|--|
| [admission de responsabilité] | « <i>As anarchists, we initiated attacks in this space... »</i> | « <i>...because we're not struggling for less murderous police, but for the destruction of all forms of policing. »</i> | « <i>When the police kill someone, sexually assault someone, imprison someone, we believe in vengeance, but we don't want to stop there. »</i> |
| [explicitation de la démarche anarchiste] | « <i>By opening up space and time in the streets through attacking the police... »</i> | « <i>...people create the conditions to destroy other components of the material infrastructure of colonial society. »</i> | « <i>We believe this is an important step to nurture the relations of care, trust, and reciprocity that are essential to any rupture with the colonial, capitalist, and patriarchal control of life. »</i> |
| [exemplification en contexte] | « <i>In the particular setting of this demo, we acted... »</i> | « <i>...to open the possibility of complicity with Indigenous people who see the inherently colonial institutions of</i> | « <i>While aware that some Anishinabe participants were calling for a peaceful protest, we hope that others recognized us as</i> |

141 Nous optons pour ce néologisme d'Yvon Gauthier (1967) pour traduire le verbe *aufheben* chez Hegel et Marx, qui décrit (par opposition à la subsumption de Kant) l'opération de double négation dialectique qui a pour conséquence « de *supprimer* et à la fois de *conserver* des moments » en les dépassant « de sorte qu'elle entraîne positivement la conscience qui l'effectue à un 'niveau supérieur' » (Fradet, 2011, 630). C'est notamment par ce terme que le jeune Marx décrit l'opération de réalisation de la philosophie dans la *praxis* révolutionnaire et inversement (Marx, 1992).

| | | | |
|--|--|--|---------------------------------------|
| | | <i>Canadian policing, in their entirety, as enemies. »</i> | <i>possible future accomplices. »</i> |
|--|--|--|---------------------------------------|

Ce qui transparaît alors du positionnement anarchiste est sa dépendance fondamentale à la violence, définie à la fois comme cathartique (« *we believe in vengeance* »), comme destruction créatrice (« *by opening up space and time in the streets through attacking the police, people create* ») et comme nécessaire, autant éthiquement que stratégiquement (« *We believe this is an important step* »).

Étrangement, et malgré l'enchevêtrement de la position complice à celle anarchiste (et la référence – implicite mais relevée par la réponse de *Insurgence de nos complicités enracinées* – à ANA) la promotion de la violence semble ici dénuée de rapport explicite à la culpabilité, pourtant condition *sine qua none* de la complicité – dans ANA à tout le moins – en ce qu'elle force la modification ontologique de positionnements jugés privilégiés par l'introduction d'une vulnérabilité choisie face aux appareils répressifs de l'État (et du colonialisme plus généralement). Or, c'est ici tout le contraire que nous propose la narration; si la violence est jugée porteuse de possibilités nouvelles, c'est moins par la vulnérabilité (entraînant le rapprochement de condition entre des positionnements subalternes et privilégiés) qu'elle engendre plutôt que par la destruction des ennemis communs (en l'occurrence la police) qu'elle est censée permettre ou à laquelle elle est instrumentale. En ce sens, la violence se trouve donc être le prérequis de nouveaux liens relationnels plutôt qu'un de leurs *modus operandi*, ce qui n'est pas dénué de conséquences. La première est que, malgré la reconnaissance de la diversité des tactiques présente dans le fragment [présentation de la diversité des tactiques], la violence se trouve devenir l'étalon à partir duquel juger l'activité militante, ce qui peut se traduire par deux axiomes : si la violence est le prérequis de nouveaux liens, de tels liens (de complicité) ne peuvent se nouer en

l'absence de violence (1); et seuls ceux et celles faisant usage de violence peuvent devenir des complices (2).

La seconde conséquence est que l'élévation de la violence au statut d'étalon de mesure de l'activité militante restreint le champ des possibles de cette dernière et des liens qui en découlent, restriction qui se matérialise sous la forme d'une binarité exclusive qui se retrouve dans les procédés linguistiques dont fait usage la narration, malgré le potentiel d'émergence d'un troisième terme que pouvait laisser suggérer la présence de la sursomption dans l'argumentation : notons par exemple le paralogisme ou sophisme dit de « l'homme de paille » (Baillargeon, 2006 : 79-80) (« *While some Anishinabe... such as symbolic protest* »), ainsi que le procédé rhétorique de la fausse dichotomie (« *Would-be 'allies' need to reckon... out of guilt and moralism* ») respectivement dans les fragments [présentation de la diversité des tactiques] et [admonestation de la critique].

En résumé, la position anarchiste présentée par la narration reprend donc certains des traits principaux par lesquels l'anarchisme (ou les anarchistes) s'identifie·nt traditionnellement¹⁴² :

- une identité politique assujettie à l'action directe
- une revendication de l'usage légitime de la force/violence (suivant certaines conditions)

Qui plus est, cette position tendant (dans le corps du texte) à se confondre à la légitimation d'une forme de pratique politique recourant à la violence, elle recouvre

142 Sur les traits caractéristiques de la position anarchiste, se référer au chapitre d'introduction.

cette dernière d'une vertu stratégique. Par conséquent, le dévoilement du positionnement anarchiste étant hautement stratégique pour la narration (outre sa centralité stratégique postulée pour l'action militante) en ce qu'il constitue le véritable moteur du texte (c'est en effet le dévoilement de la position anarchiste et l'explicitation de ses conséquences concrètes qui fait office de réponse aux critiques reprises par *Insurgence de nos complicités enracinées*), c'est donc la violence elle-même qui se trouve être le moteur stratégique de la narration. Elle se trouve alors interchangeable avec la position anarchiste et se substitue en finalité à l'impératif de complicité.

Il n'est donc pas étonnant de noter la faible présence de la position complice dans le corps du texte. En effet, les mentions de complicité sont non seulement limitées mais, plus encore, peu détaillées, se résumant (dans les trois instances où le champ de la complicité apparaît) à de brefs (mais vagues) appels à sa mise en œuvre (« *we acted to open the possibility of complicity* », « *we hope that others recognized us as possible future accomplices* », « *we want to foster relationships of complicity* »).

D'autre part, le centre du texte se trouvant être le couple anarchisme/violence (fusionné au sein de la position anarchiste) puisque son leitmotiv est la légitimation de la pratique de l'action directe, la position complice se trouve reléguée à un statut hypothétique, qui se traduit notamment par l'adjonction systématique du champ lexical de la possibilité à celui de la complicité (« *to open the possibility of complicity* »; « *possible future accomplices* »). Ce faisant, la position complice se trouve limitée à un futur qui peine à s'ancrer dans le cadre de la narration. C'est donc véritablement la position discursive de l'allié qui sert de contrepoint à la position anarchiste.

La position alliée

La position alliée présentée par la narration (principalement dans les deux premiers fragments de **critique de la position alliée**) reprend certains des éléments fondamentaux qui lui avaient été attribués par ANA. Parmi ceux-ci, notons :

- son auto-identification (« *some self-proclaimed settler/white allies* »)
- son absence d'agentivité (« *the idea of being a good ally by following the instructions of an oppressed group* »; « *following a representative out of guilt and moralism* »)
- son recours au *tokenism* (« *they have taken one or two individuals' call for a peaceful march to represent the interests of a whole community* »)

Qui plus est, et comme pour la position anarchiste/complice, la position alliée est interprétée au travers de son rapport à la violence; là où l'anarchiste/complice revendique un usage légitime de la violence en opposition au colonialisme, l'allié est perçu comme s'opposant à toute action radicale et se trouve placé en porte-à-faux vis-à-vis d'exemples de résistance « combative ». Notons cependant que l'attribut « combatif » introduisant certains exemples de lutte en cours ou passées perturbe légèrement l'argumentaire de la narration, principalement parce qu'il élargit implicitement le spectre des actions légitimes – auparavant restreint aux actions violentes – le temps d'une énumération d'exemples concrets; malgré tout, le spectre en question retrouve presque immédiatement sa portée limitée lors de l'explicitation des exemples fournis par la narration, celle-ci se faisant au moyen du paralogsme de l'homme de paille précédemment relevé, c'est-à-dire par l'opposition schématique entre les pratiques promues par la narration et leur exact inverse poussé à son extrême.

Qui plus est, cette position alliée est prise comme inséparable de la critique rapportée à laquelle la narration entend répondre. Cet aspect vient donc renforcer l'opposition entre la narration et ses interlocuteur·rice·s aphones.

Afin de rendre au mieux l'aspect dynamique des dispositifs qui nous occupent, nous présenterons d'abord l'analyse formelle de la réponse à *A riot* pour ensuite procéder à une analyse croisée des dispositifs décelables dans les deux textes.

5.3.3 *Analyse de contenu de* *Insurgence de nos complicités enracinées et concrètes*
Insurgence de nos complicités enracinées et concrètes (*Insurgence* par la suite) présente une structure sensiblement différente de *A riot*, malgré l'auto-identification (par la voix de leurs narrations) des deux textes comme des réponses réciproques. On peut noter plusieurs différences importantes :

- la longueur du texte; en effet, *Insurgence* se démarque par la présence de sept fils discursifs qui regroupent un total de 31 fragments distincts. Par ailleurs, cette différence ne se limite pas à la longueur du texte lui-même, mais comprend également les plans et positions, respectivement au nombre de trois et sept.
- la structure argumentative; contrairement à la mise en scène discursive de positions externes aphones dans *A riot* (notamment la position alliée, dont le discours est au mieux vaguement rapporté), les positions externes rapportées par *Insurgence* ne sont pas laissées muettes en ce qu'elles s'accompagnent presque systématiquement de citations directes d'individus associés à ces positions.
- l'interdiscursivité; bien que des marques d'interdiscursivité soient présentes dans *A riot* (et a fortiori dans ANA), celles-ci occupent une place bien plus substantielle dans la structure d'*Insurgence*, notamment du fait de la forte présence de citations directes (7,69% du contenu textuel) et de références explicites à d'autres textes (en particulier *A riot* et ANA).

Surtout, il faut noter l'absence de la position alliée telle que présentée dans les deux textes précédents, couplée à une démultiplication générale des positions discursives, même si elles ne possèdent pas toutes la même importance pour la structure argumentative de la narration. Par exemple, si la position du militantisme anticolonial peut-être référencée au moins 14 fois dans le corps du texte, la position de l'interlocuteur/lectorat n'est présente qu'à deux reprises. Qui plus est, l'enchevêtrement des positions se révèle être particulièrement significatif, donnant lieu à une narration s'identifiant à un spectre idéologique pluriel et mouvant; on le notera plus tard, cet enchevêtrement permet en particulier à la narration de développer au moins de manière discursive un réseau de postures qui, en s'arrimant à une logique relationnelle, tend à sortir de la structure identitaire binaire fondée sur une séparation radicale entre intériorité et extériorité (au groupe/à la posture idéologique de la narration) que l'on trouve au moins dans *A riot* et, dans une moindre mesure, ANA.

On note donc ainsi sept positions discursives : une position complice; la position du lectorat; un « nous » général; une position anarchiste; une position anishinabe; une position de militantisme anticolonial; et une position de solidarité anticoloniale qui, bien qu'accompagnant souvent la précédente ne s'y résume pas totalement. Comme peut le laisser apparaître cette liste, certaines des positions sont moins nettement définies que d'autres, en partie du fait du flou idéologique dans lequel elles baignent. Pour la clarté de notre analyse, nous nous limiterons donc à l'examen des positions idéologiquement claires (à savoir les positions complice, anarchiste, anishinabe et de militantisme/solidarité anticolonial-e), tout en ayant épisodiquement recours aux autres lorsque leur interaction avec les positions principales sont susceptibles de modifier nos observations.

Notons par exemple dès le départ que malgré le dépassement de la binarité exclusive intériorité/extériorité dans l'auto-identification de la narration, le « nous » général est clairement identifié comme allochtone (« *des Autochtones avec lequel-le-s nous nous*

organisons »; « *notre existence même ici sur ces terres est une continuelle occupation* »; « *nous nous sommes imposés ici par l'expansion coloniale* »), faisant ainsi persister une certaine binarité coloniale servant de trame de fond à l'argumentaire anti-/dé-colonial d'*Insurgence*.

Les plans discursifs sont quant à eux au nombre de trois : un débat militant (traitant principalement de la question tactique de la violence); l'Amérique du Nord coloniale (dont les caractéristiques sont détaillées par la narration dans **justification du choix d'organisation** [lecture anticoloniale de l'histoire] et **critique de A Riot** [fragilité des liens autochtones-allochtones]); et la manifestation de solidarité du 11 avril 2016 et sa préparation (détaillée dans l'ensemble du fil **justification du choix d'organisation**, à l'exception des fragments [lecture anticoloniale de l'histoire] et [énoncé de principes anticolonial (2) et (3)]).

De manière générale, le plan du texte suit une logique en trois temps : il débute par une courte introduction qui présente la démarche de la narration (**introduction**), accompagnée par une mise au point idéologique au sujet de la police (**contextualisation de la police**) qui nous permet de considérer que le rejet de cette institution fait partie des quelques éléments positionnels qui sont transversaux au texte. Le texte se poursuit par un retour sur l'événement discursif central, à savoir la manifestation en commémoration de Sandy-Tarzan Michel du 11 avril 2016, qui se répartit en trois fils discursifs qui détaillent successivement le processus organisationnel ayant précédé la manifestation (**organisation de la manifestation**), les raisons à l'œuvre derrière le choix d'une manifestation pacifique (**justification du choix d'organisation**), et les conséquences de l'action directe revendiquée par *A riot* sur le déroulement de la manifestation et plus généralement sur les luttes anticoloniales (**bilan de la manifestation**). Enfin, suite à une courte introduction (**introduction à la seconde partie**), la narration développe une critique des positions de *A riot* en faisant appel à ANA (**critique de A riot**). On peut donc estimer que la

structure argumentative du texte fonctionne suivant une logique qui assujettit le débat militant ou plus généralement idéologique à la prise en compte de réalités matérielles contextualisées. Dit autrement, la narration affirme une position que l'on peut décrire généralement comme matérialiste puisque, selon son argumentaire, l'impératif de solidarité dans la destruction des infrastructures coloniales ne peut s'émanciper d'une prise en compte des conditions matérielles propres à la lutte dans un contexte temporel et géographique précis (« *les conditions... n'étaient absolument pas réunies* » **justification du choix d'organisation** [bilan de la manifestation]). On observe donc une séparation – voire une opposition – claire entre la logique stratégique d'*Insurgence* et de *A Riot* : là où *A Riot* mobilise une question stratégique autour de la violence qui se situe sur un axe temporel et géographique non-défini quoique fondée sur un double impératif éthique (la destruction d'infrastructures coloniales par la violence qui, en ouvrant la voie à une complicité inter-groupe, entrevoit la possibilité d'une reconfiguration des sociétés coloniales), *Insurgence* développe un questionnement stratégique autour de considérations plus directement tactiques et ancrées dans un contexte géographique et temporel explicite¹⁴³ (« *nos relations s'inscrivent toujours dans les circonstances matérielles des luttes réelles et de leurs évolutions* » **critique de A Riot** [l'impératif de relations concrètes]). C'est donc en grande partie par la confrontation de ces deux logiques stratégiques que doit passer notre analyse des dispositifs discursifs qui se développent à l'occasion du débat entre *A Riot* et *Insurgence*, bien qu'il nous faille encore détailler les positions

143 En ce sens, on peut relever que la dimension stratégique d'*Insurgence* se rapproche plus que celle de *A Riot* du sens étymologique premier du terme – « stratégie » étant issu du grec στρατηγός, lui-même dérivé de στρατός (armée) et ἄγω (conduire, mener – ce qui semble confirmer l'emploi d'un champ lexical belliciste (« *les conditions d'une bataille de rue qui serait triomphale* » **justification du choix d'organisation** [bilan de la manifestation]; « *qui est de nature à paralyser l'avancement de nos offensives contre le monde colonial* » **bilan de la manifestation** [bilan de la manifestation (3)]).

discursives de ce dernier texte avant de pouvoir procéder à une telle analyse croisée de dispositifs.

5.3.4 *Analyse de fragments représentatifs*

Comme précédemment mentionné, *Insurgence* déploie un éventail de plans et de positions. Or, ce qui vient articuler les positions et plans en question, et qui donne ainsi son unité au texte, est un va-et-vient continu entre des échelles distinctes quoique imbriquées, où la narration navigue entre une intériorité individuelle ([présentation de la démarche personnelle de l'auteur]), sa manifestation à l'échelle du groupe ([présentation de solidarité NABRO]), son insertion dans un contexte inter-groupe plus large ([raisons à l'œuvre derrière l'orientation initiale de la manifestation]), et pour finir, son insertion dans un contexte géographique et historique continental ([lecture anticoloniale de l'histoire]). Considérant que cette navigation entre des échelles imbriquées se conjugue à un appel à – et à une description de – relations plurielles (concentrées majoritairement dans **critique de A Riot**), on peut estimer que le moteur du texte se trouve être l'exigence d'une pluralité constitutive, ce qui contribue à rapprocher *Insurgence* d'ANA et, par là même, de l'éloigner de *A Riot*. Il n'est donc pas étonnant de constater que les positions discursives mises en place par la narration sont chacune habitée par une certaine pluralité. Nous nous proposons d'examiner cette diversité propre à chaque position en détaillant d'abord les positions auxquelles la narration s'identifie – à commencer par la double position militante et solidaire anticolonial·e – avant de considérer celles qui lui servent de contrepoint.

La position du militantisme et de la solidarité anticolonial·e

Cette double position discursive est celle qui bénéficie de la plus forte représentation dans le corps du texte (respectivement 14 et 11 mentions) et ce, de manière transversale. Néanmoins, si ses deux parties apparaissent conjointement dans environ

un quart des fragments discursifs, leurs marqueurs restent relativement élusifs et ce faisant, il est peu aisé de définir un fragment particulièrement représentatif de cette double position. Pour autant, plusieurs choses peuvent être dites à son propos, notamment concernant ses caractéristiques principales. Premièrement, elle correspond à une des positions que la narration s'auto-attribue (avec la position anarchiste et celle, plus générale, du « nous » non qualifié) en premier lieu par la revendication de l'appartenance à un groupe militant (Solidarité NABRO) dont la mission et le mode de fonctionnement sont détaillés tôt dans le texte (**organisation de la manifestation** [présentation de Solidarité NABRO]).

Deuxièmement, si elle ne fait pas l'objet d'un traitement spécifique ou dense dans aucun fragment du texte en particulier, c'est en partie du fait qu'elle sert de postulat invisible à partir duquel le reste des positions discursives sont soit élaborées soit jugées, élément que l'on peut déceler dans l'utilisation récurrente et importante du champ lexical de la solidarité (28 mentions).

Troisièmement, si militantisme et solidarité se trouvent presque systématiquement liés au sein de cette position, elle se dédouble néanmoins, notamment dans le fragment [raison du texte]. Or, ce fragment faisant partie de l'introduction du texte, il entraîne une certaine prééminence du militantisme anticolonial sur la sous-position solidaire, faisant de cette dernière une (voire la plus importante) des incarnations du militantisme en question. Cet aspect vient donc renforcer le précédent, à savoir que c'est au travers de la lunette de la solidarité anticoloniale que sont lues les pratiques militantes, controversées ou non. En conséquence, ces trois éléments nous permettent de définir que c'est la position solidaire anticoloniale qui est la position principale du texte, à laquelle se rattachent (de manière positive ou négative) toutes les autres.

Malgré la difficulté de définir ce que recouvre précisément la position de solidarité anticoloniale en ce qu'elle ne fait pas l'objet d'un traitement spécifique de la part de la narration, elle est néanmoins associée à plusieurs éléments invariables :

- l'aspect matériel : la solidarité se trouve toujours liée à une dimension pratique ou organisationnelle (ce qui la sépare en partie de la position alliée telle que la décrivent en partie ANA et *A Riot*) marquée au moins en partie par des verbes d'action comme « faire » ou « agir » (« *nous agissons en solidarité* » **critique de *A Riot*** [l'impératif de relations plurielles et réciproques]; « *nous n'oublions pas que nous le faisons et le ferons ensemble* » **critique de *A Riot*** [définition de la complicité (2)]).
- une position de groupe : la position de solidarité anticoloniale étant systématiquement conjuguée à la première personne du pluriel (« nous »), elle a les traits d'une position collective; qui plus est, elle accompagne les descriptions de relations entre groupes (et non pas entre individus), dans le détail des pratiques organisationnelles comme dans les énoncés de principes plus généraux (« *Nous savons que la construction d'une lutte commune dans un cadre colonial ne peut se faire que dans le respect des manières de faire des Autochtones concerné.e.s, des Autochtones avec lesquel.le.s nous nous organisons* » **justification du choix d'organisation** [énoncé de principe anticolonial (3)]).
- un caractère allochtone : la position de solidarité anticoloniale est – faut-il le préciser – identifiée à l'allochtonie, à la fois du fait qu'elle est une position de groupe et qu'elle recoupe la dimension secondaire du « nous général » explicitement associée à une position coloniale (« *notre existence même ici sur ces terres est une continuelle occupation* » **critique de *A Riot*** [fragilité des liens autochtones-allochtones]).

La position anarchiste

La position anarchiste est (avec la position complice) la première à remettre en cause la structure oppositionnelle binaire sur laquelle se fonde l'argumentation de *A Riot*. En effet, elle s'accompagne de lexèmes (signifiants) comme « camarade(s) » qui, suivant le fragment considéré, semblent référer à des lemmes (signifiés) distincts voire contradictoires. Par exemple, là où son emploi dans **justification du choix d'organisation** [énoncé de principe anticolonial (2)] s'accompagne d'une logique d'identité (c'est-à-dire reconnaissant l'appartenance à un même groupe, la narration s'identifiant à la même posture anarchiste que les « camarades » en question dans [auto-identification de la narration] au sein du même fil), son emploi dans **justification du choix d'organisation** [exemplification de l'énoncé de principe] s'accompagne en revanche d'une logique associative (c'est-à-dire soulignant une communauté de valeurs malgré une appartenance à des groupes distincts, comme c'est le cas pour l'expression « *camarades anishinabe* »). Malgré cette relative polysémie, le travail d'identification des éléments structurants de la position anarchiste est facilité (en comparaison avec la précédente) par le fait qu'elle est mobilisée au sein du seul fil **justification du choix d'organisation**.

Or, on décèle une progression de la position anarchiste au long de ce fil, passant d'une posture que l'on peut dire « interne » (la narration s'auto-identifiant comme anarchiste dans le fragment [auto-identification de la narration] : « *nous sommes plusieurs anarchistes dans Solidarité NABRO et dans notre entourage* ») à une posture qui s'externalise progressivement, la narration semblant désireuse de s'éloigner de la position anarchiste. La rupture entre cette position et la narration ne survient cependant pas à proprement parler, cette dernière finissant par se dissocier des « camarades » anarchistes s'exprimant dans *A Riot* par l'emprunt d'adjectifs qui, bien que relevant d'un imaginaire auquel l'anarchisme n'est pas étranger, absolvent la position anarchiste des critiques qui sont formulées par la narration à l'encontre de la

narration de *A Riot*. En ce sens, on remarque une transition entre la description des individus identifiés à la narration de *A Riot* comme « anarchistes » ou « camarades » (sous-entendus anarchistes) dans la première moitié du texte, et la description de ces mêmes sujets comme « (pseudo) émeutiers » à partir du fil **bilan de la manifestation**, le fragment [citation d'Éric P-Thisdale] faisant office de point de basculement entre ces deux pôles descriptifs.

Malgré tout, si l'identification de la narration à la position anarchiste suit l'évolution mentionnée, la position elle-même reste inchangée et empreinte les traits qui lui sont attribués par *A Riot*, en particulier l'usage légitime de la violence dans le contexte du militantisme (« *nous sommes plusieurs anarchistes... et nous ne sommes pas habitué.e.s d'organiser des manifestations pacifiques* » **justification du choix d'organisation** [auto-identification de la narration]; « *nous sommes plusieurs à sentir le besoin d'attaquer et de détruire le monde de la police* » **idem** [énoncé de principe anticolonial (2)]). La distance prise par la narration vis-à-vis de la position anarchiste ne concerne donc pas l'usage de la violence en tant que tel, mais consiste plutôt en une critique tactique de son élévation au rang de voie d'accès universelle aux relations de complicité. Ce faisant, là où *A Riot* choisit « l'action directe violente » au sein de l'archipel de valeurs qui constitue le pôle idéologique anarchiste pour identifier sa position, *Insurgence* opte pour les valeurs anti-autoritaires et cosmopolites pour décrire la position anarchiste. Qui plus est, on peut ajouter qu'*Insurgence* opère une agglomération de la position anarchiste de *A Riot* et de la position complice d'ANA, bien que la narration mobilise également cette dernière séparément.

La position complice

Si le principe éthique et stratégique de la complicité semble accepté par la narration d'*Insurgence*, son élévation au rang de posture distincte paraît moins stable. En effet, on constate que les marqueurs de cette position font d'elle un attribut extérieur à la

narration, et dont la présence effective est jugée discutable. Ce dernier point est visible dans le fait que la présence de la position complice se trouve principalement limitée aux fragments [exemplification de la critique], [définition de la complicité (2)] et [l'impératif de relations concrètes] au sein du fil **critique de A Riot**. Sans doute peut-on réconcilier l'apparente contradiction entre, d'une part, la revendication de complicité de la narration (« *nous ne pouvons agir en complices* ») et de l'autre, sa critique (« *des soi-disant complices... ont imposé des modes d'être et de résister* ») par le fait que ce qui est attaqué par la narration est moins la position complice elle-même que l'interprétation (jugée erronée) qui en est faite par *A Riot*.

Qui plus est, le relatif manque de marqueurs de la complicité se combine avec la multiplication des marqueurs qui appartiennent au champ sémantique de l'alliance, sans pour autant que ceux-ci débouchent sur une position alliée aussi clairement identifiable que dans les deux textes précédents. En effet, si la position de solidarité anticoloniale précédemment décrite s'accompagne d'une utilisation importante du mot-racine « solidarité » et de ses dérivés (solidaire, solidairement, en solidarité, ...), ceux-ci se voient utilisés progressivement de manière interchangeable avec d'autres termes tels que « confiance » (voire même « complicité » dans [énoncé de principe anticolonial (3)] et [exemplification de l'énoncé de principe] au sein du fil **justification du choix d'organisation**). Cette interpénétration de champs sémantiques distincts mais néanmoins proches a principalement pour conséquence de décentrer l'impératif de complicité présent dans ANA et – dans une moindre mesure, ou à tout le moins selon des paramètres différents – *A Riot*, au profit d'un impératif plus large et plus englobant de « solidarités plurielles » (**critique de A Riot** [l'impératif de relations plurielles et réciproques) entre des groupes dont les positions au sein de l'appareil colonial sont contradictoires et/ou antithétiques.

En ce sens, s'il est possible de déceler des marqueurs de la position complice, celle-ci peine à prendre une forme distincte et devrait donc être considérée comme intégrée à la position majoritaire de solidarité et de militantisme anticolonial e.

La position anishinabe

Considérant le spectre positionnel que nous venons de détailler, il n'apparaîtra pas surprenant que bien que la position anishinabe soit la seule dont on puisse estimer qu'elle est absolument extérieure à la narration, elle se trouve néanmoins imbriquée dans un tissu relationnel qui empêche toute réelle césure vis-à-vis des autres positions. Or, si cette position anishinabe est principalement présente à l'intersection des fragments [raisons à l'œuvre derrière l'orientation initiale...] et [citation de Shannon Chief] en ce qu'ils lui donnent une voix propre par l'intermédiaire d'une citation directe, c'est de manière transversale que se déploie le réseau relationnel qui l'empêche d'être résumée simplement par son extériorité explicitement postulée par la narration. L'analyse de cette position doit donc se dérouler en deux temps, qui correspondent aux deux orientations qui la caractérisent.

Dans un premier temps, la position anishinabe est présentée comme extérieure à la narration, en ce qu'elle est dotée d'une agentivité propre, marquée par la description des demandes anishinabe pour une manifestation pacifique, et des réalisations de jeunes Anishinabe dans le cadre de la préparation de la manifestation ([raisons à l'œuvre...]). Qui plus est, cette extériorité est renforcée par l'appartenance explicite de la narration à la catégorie coloniale allochtone. Enfin, cette position est collective et englobante en ce qu'elle est accolée à un groupe décrit comme habité par une certaine multiplicité de conditions (« *ANORW et la famille de Sandy-Tarzan Michel* »; « *de jeunes Anishinabe* »; « *une jeune personne de notre nation* »; « *la communauté de Lac Simon* »; « *vos familles, vos enfants...* »).

Malgré tout et dans un second temps, cette extériorité se trouve parallèlement amoindrie ou tempérée par l'association répétée de la position anishinabe à celle de la narration au moyen des champs sémantiques de l'organisation mutuelle dans le reste du texte (« *les Anishinabe avec lequel-le-s nous avons organisé cette manifestation* » [présentation de la démarche personnelle...]; « *Solidarité NABRO est en relation de solidarité avec ANORW...elle-même ancrée dans un large réseau de liens... dans plusieurs communautés anishinabe* » [présentation de Solidarité NABRO]; « *nos camarades anishinabe* » [exemplification de l'énoncé de principes]). Par conséquent, si la présence d'une voix propre nous empêche de considérer la position anishinabe comme seulement instrumentale à la narration, il est néanmoins clair qu'elle participe d'un spectre positionnel dont les frontières internes, bien que marquées, restent mouvantes et poreuses parce qu'assujetties à une perspective relationnelle qui ne se présente qu'en contexte.

Par conséquent, les positions discursives mises en place dans *Insurgence* fonctionnent sur un mode ternaire dont la position de solidarité anticoloniale est le centre de gravité à partir duquel s'étirent les positions anarchiste/complice et anishinabe, dans des directions opposées et pour des raisons distinctes (cf figure 5.1); par conséquent, l'architecture positionnelle d'*Insurgence* tend à se détacher de la binarité agoniste de *A Riot* en imitant la dynamique relationnelle plurielle et réciproque de ANA suggérée par l'emploi du eux/nous.

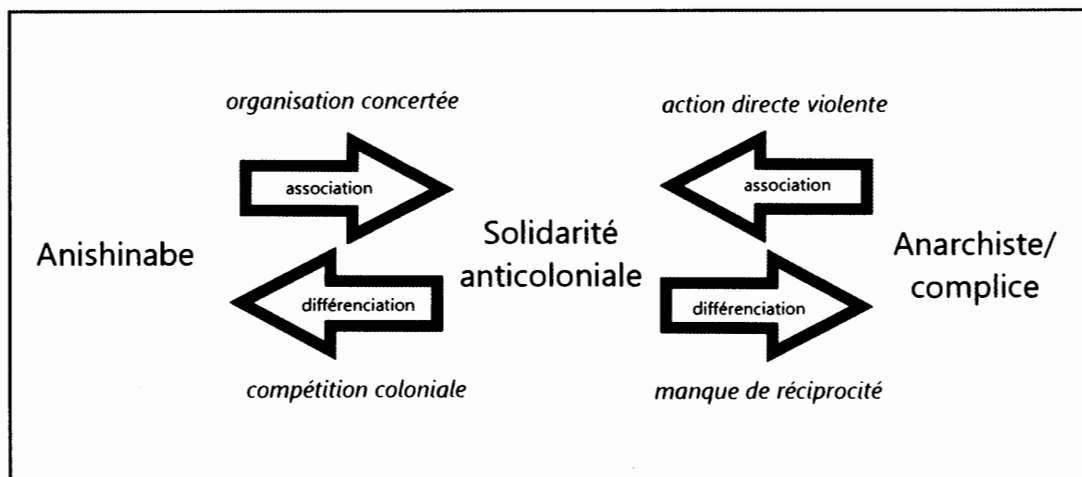


Figure 5.1: Dynamiques relationnelles des positions discursives d'*Insurgence*

5.4 Reconstruction des savoirs sous-tendant les pratiques ciblées

La mise en lumière des positions discursives présentes dans *A Riot et Insurgence* et de leurs rapports mutuels nous permet d'envisager une analyse croisée des dispositifs présents dans les deux textes. Cette analyse croisée peut se justifier pour deux raisons. La première est liée au contenu transversal à notre corpus de travail, à savoir que *A Riot et Insurgence* réfèrent au même événement discursif (la manifestation du 11 avril 2016), ainsi qu'à des savoirs communs qui sont explicités dans le corps des deux textes. La seconde est quant à elle liée à la portée de notre recherche qui, si elle se fonde sur une analyse discursive à petite échelle, a néanmoins pour ambition de fournir des clefs de lecture pour le phénomène plus large du décolonialisme. Or, une analyse croisée de dispositifs nous offre une opportunité comparative à même de remplir au moins en partie cet objectif d'élargissement de notre échelle microscopique. Ceci étant, cette analyse croisée reste assujettie au cadre méthodologique jagérien, dont nous suivons maintenant la cinquième étape en trois temps.

5.4.1 *Les savoirs qui sous-tendent les pratiques discursives*

La reconstruction des savoirs qui sous-tendent les pratiques discursives présentes dans *A Riot et Insurgence* peut être résumée brièvement étant donné qu'elle correspond à la revue d'éléments qui ont déjà été mis en lumière par les étapes précédentes de notre analyse; ces savoirs sont constitués en majorité par le dispositif présent dans *ANA*, c'est-à-dire le dispositif de l'allié et du complice. En effet, rappelons que la narration de *A Riot* structure son argumentation autour de la binarité allié/complice et que bien qu'*Insurgence* n'inclut pas de position complice à proprement parler, sa narration indique explicitement que les savoirs qui sous-tendent son argumentation sont ceux présentés dans *ANA*. Par ailleurs, c'est principalement parce que les dits savoirs abordent la régulation de relations de réciprocité entre groupes que la prise en compte de telles relations en situation permet l'élévation de la

manifestation du 11 avril 2016 au rang d'événement discursif commun à nos deux sources. Par conséquent, on se contentera de renvoyer à la partie 5.3 du présent chapitre pour le détail des savoirs sous-tendant les pratiques discursives de *A Riot* et *Insurgence*.

5.4.2 *Les savoirs qui sous-tendent les pratiques non-discursives*

La reconstruction des savoirs qui sous-tendent les pratiques non-discursives auxquelles font référence *A Riot* et *Insurgence* s'avère plus complexe étant donné que les pratiques non-discursives en question (principalement l'action directe violente et les pratiques de solidarité anticoloniale) ne nous sont accessibles qu'au travers du filtre du discours. Dit autrement, la tâche d'analyser les savoirs qui sous-tendent les pratiques non-discursives est complexifiée par l'absence de sources ethnographiques traitant de l'événement du 11 avril 2016¹⁴⁴. Malgré tout, certains éléments nous permettent d'accéder à ces pratiques non-discursives : d'une part, *Insurgence* mentionne une source journalistique externe (l'article d'Eric Pouliot-Thisdale); d'autre part, nos deux sources principales s'accordent au moins en partie sur la nature des pratiques non-discursives qui habitent notre événement discursif et qui constituent soit l'objet de la défense de *A Riot*, soit de la critique d'*Insurgence*. À cela s'ajoute le fait que ce qui est aussi l'objet du débat entre *A Riot* et *Insurgence* sont les pratiques discursives qui viennent légitimer les dites pratiques non-discursives puisque *A Riot* s'attaque aux critiques des pratiques non-discursives que sa narration légitime, et qu'*Insurgence* s'attaque à la fois aux pratiques non-discursives défendues par *A Riot* et à leur légitimation discursive. Les pratiques non-discursives qui requièrent notre

144 Précisons néanmoins que, quand bien même nous disposerions de sources ethnographiques, elles n'élimineraient pas entièrement la présence du filtre discursif.

attention sont donc identifiables *a minima*, et tournent autour de l'action directe violente et de la solidarité anticoloniale.

Ceci étant dit, il reste néanmoins à évaluer les savoirs qui sous-tendent les dites pratiques. Or, si une partie de ces savoirs sont présents dans ANA, on ne peut se limiter à cette source, ce d'autant plus si l'on considère que l'action directe et la revendication d'un usage légitime de la violence sont des éléments cardinaux de la position anarchiste et de son agencement idéologique. Ceci étant, l'aspect problématique de ces savoirs est le même que celui présenté par l'anarchisme de manière générale : ils se déploient au sein d'un environnement idéologique anti-hiérarchique, anti-autoritaire, cosmopolite, qui puise ses sources dans un vaste ensemble d'héritages politiques, idéologiques et culturels.

Nous avons, dans notre chapitre d'introduction, établi certaines balises pour identifier l'anarchisme. Avait ainsi été proposée une grille d'analyse préliminaire au sein de laquelle se trouvait la valeur « action directe ». Or, comme la définit Voltairine de Cleyre¹⁴⁵, l'action directe est une appellation particulièrement large, et elle recouvre un ensemble de pratiques non-violentes (dont le squat, le blocage de lieux, d'infrastructures et de réseaux), violentes (la lutte armée) et intermédiaires (c'est-à-dire fondées sur une critique du concept de violence, ou présentant des

145 « Toute personne qui a eu un projet, et l'a effectivement mené à bien, ou qui a exposé son plan devant d'autres et a emporté leur adhésion pour qu'ils agissent tous ensemble, sans demander poliment aux autorités compétentes de le concrétiser à leur place, toute personne qui a agi ainsi a pratiqué l'action directe. Toutes les expériences qui font appel à la coopération relèvent essentiellement de l'action directe. Toute personne qui a dû, une fois dans sa vie, régler un litige avec quelqu'un et est allé droit vers la ou les personne(s) concernée(s) pour le régler, en agissant de façon pacifique ou par d'autres moyens, a pratiqué l'action directe. [...] Ne vous méprenez pas : je ne pense pas que du tout que l'action directe soit synonyme de non-violence. L'action directe aboutit tantôt à la violence la plus extrême, tantôt à un acte aussi pacifique que les eaux paisibles de Siloé. » (de Cleyre, [1912] 2009)

caractéristiques mixtes, comme c'est le cas pour le « black bloc », ou le sabotage). Par conséquent, chercher à identifier des savoirs sous-tendant l'action directe n'est pas suffisant, il nous faut encore identifier des savoirs qui informent la pratique de l'action directe recourant à la violence. Or, la définition de la violence est elle-même épineuse en ce qu'elle se trouve souvent raccordée dans les débats anarchistes à une prise en compte du caractère offensif ou réactif des actes jugés violents ainsi que de leurs cibles, comme l'illustre la citation suivante, tirée d'un communiqué du collectif ACME, ou encore la célèbre citation de John Most¹⁴⁶ :

Nous prétendons que la destruction de la propriété n'est pas une action violente à moins qu'elle ne détruise des vies ou provoque des souffrances. D'après cette définition, la propriété privée [...] est en elle-même infiniment plus violente que n'importe quelle action menée contre elle. (Dupuis-Déri, 2003 : 171-172)

Qui plus est, si la question de la définition de la violence est épineuse, la prise en compte des différentes pratiques qui s'y rapportent (et des savoirs auxquelles ces pratiques réfèrent) l'est tout autant. Pour prendre un exemple, si la lutte armée, la destruction d'infrastructures matérielles et l'assassinat ont pour point commun d'être des modes d'action que l'on peut qualifier de « violents », ils ne peuvent pour autant être placés sur un pied d'égalité précisément parce que toute violence ne s'équivaut pas pour les anarchistes. Or, là encore, la pondération ou la comparaison de ces différentes pratiques et de leurs savoirs est rendue difficile par le fait qu'elles ont toutes au cours de l'histoire faites partie de l'arsenal tactique anarchiste¹⁴⁷, tout en

146 « *Attack is the best form of defense* » (1987 : 100).

147 La légitimité de l'assassinat et du terrorisme est par exemple revendiquée dès 1869 par Sergei Nechaïev dans son *Catéchisme du révolutionnaire*, et deviendra un des traits caractéristiques de la mouvance anarchiste russe de la fin du XIX^e siècle incarnée par l'organisation Narodnaya Volya (responsable de la mort du tsar Alexandre II) comme de groupes anarchisants dans les années 1970, à l'image d'Action Directe ou des Brigade Rosse. Notons cependant que certains auteurs, dont Gaetano Manfredonia, jugent que Nechaïev n'appartient pas à l'anarchisme, en se fondant notamment sur les débats (et la rupture subséquente) entre ce même Nechaïev et un des pères de l'anarchisme, Mikhaïl

étant dans le même temps débattues au sein des mouvements se réclamant de cette position idéologique. Que peut-on donc dire avec certitude sur la question de l'action directe violente et des savoirs qui la sous-tendent? Principalement que lorsqu'elle est défendue par certain·e·s anarchistes¹⁴⁸, elle l'est pour des raisons principalement stratégiques.

Gaetano Manfredonia, au travers de sa typologie anarchiste en trois temps (voir note précédente), indique par exemple que les anarchistes insurrectionnalistes et syndicalistes justifient l'usage stratégique de la violence pour des raisons distinctes. Du côté insurrectionnel, la violence individuelle et collective est jugée être bénéfique en ce qu'elle permet à la fois de sortir les masses de leur torpeur, de terroriser l'ennemi et de venir à bout « de la résistance des classes possédantes qui ne se laisseront pas déposséder de leurs biens sans opposition » (Manfredonia, 2007 : 31)¹⁴⁹. La violence est donc perçue comme « jouant un rôle positif » (idem), même si son

Bakounine (Manfredonia, 2007 : 33-34). La lutte armée fait quant à elle partie intégrante du répertoire anarchiste depuis le XIXe siècle, et ses incarnations par la Commune de Paris, les révoltés de Kronstadt, les makhnovistes, le POUM, ou même l'insurrection zapatiste habitent et structurent l'imaginaire collectif anarchiste.

148 Manfredonia note avec justesse que l'usage de la violence est surtout revendiqué (pour des raisons propres à chaque groupe) par les anarchistes qui participent des types « insurrectionnel » et « syndicaliste » mais qu'il est généralement rejeté par les anarchistes appartenant au type qu'il nomme « éducationniste-réalisateur ». Il ajoute également que ce sous-typage interne à l'idéologie anarchiste est souvent méconnu et ignoré, poussant « les journalistes et les historiens [...] à interpréter l'ensemble des activités anarchistes comme étant des simples variantes [du] modèle [insurrectionnel], ce qui les porte, en général, à mettre l'accent sur l'utilisation de la violence terroriste au détriment d'autres approches » (2007 : 30).

Par ailleurs, Uri Gordon note également que les débats concernant la violence, sa définition, sa justification ou son efficacité continuent d'être une source de tensions entre anarchistes (Gordon, 2007 : 46).

149 Bakounine écrit ainsi : « la guerre civile, si funeste à la puissance des États, est, au contraire et à cause de cela même, toujours favorable au réveil de l'initiative populaire et au développement intellectuel, moral et même matériel des peuples. » (cité dans Manfredonia, ibid : 31).

utilisation n'est jamais préconisée en tant que telle mais « toujours envisagée comme un moyen subordonné à la poursuite de la finalité émancipatrice et libératrice de l'anarchisme » (ibid : 33); en d'autres termes, pour rester légitime, la violence doit être défensive, « d'une ampleur limitée et circonscrite dans le temps » (idem).

Du côté syndicaliste, l'importance de la violence pour le déclenchement d'une rupture révolutionnaire avec l'ordre social existant se trouve déplacée par la priorité accordée à « l'action autonome des classes ouvrières » (ibid : 53). Malgré tout, la violence est considérée comme inséparable de l'arsenal stratégique à disposition des militant·e·s, le syndicaliste partageant avec l'insurrectionnaliste

la conviction que l'utilisation de la violence pour obtenir l'émancipation du prolétariat est inévitable. D'une part, bien qu'ennemi « de toute violence organisée entre les mains d'un gouvernement quelconque », le syndicaliste n'oublie pas que « les luttes décisives » entre le capitalisme d'aujourd'hui et le communisme libre de demain « ne se passeront pas sans collisions sérieuses ». Il reconnaît, par conséquent, la violence comme « moyen de défense contre les méthodes de violence des classes régnautes dans la lutte pour l'expropriation des moyens de production et de la terre par le peuple révolutionnaire ». [...] D'autre part, le syndicaliste justifie également l'utilisation de la violence par la volonté de ne pas être limité dans ses activités militantes par le respect de la légalité bourgeoise ou démocratique. La pratique de l'action directe suppose à ses yeux que l'on soit prêt à accepter de rompre, le cas échéant, avec celle-ci. (ibid : 65-66).

Cela étant, selon Manfredonia, ces similitudes entre types insurrectionnel et syndicaliste ne doivent pas masquer le fait que pour le second, « la violence ne joue plus un rôle ... central » et qu'elle perd « sa valeur cathartique », sans compter qu'un usage non-sélectif ou instinctif de la violence par les anarchistes est perçu comme une impasse en ce qu'elle ne peut qu'échouer face « aux capacités répressives des États modernes » (ibid : 67). Ajoutons que malgré le fait que les deux types mentionnés correspondent chez Manfredonia au « premier moment anarchiste » (Grubačić, 2016) ou aux « anarchistes avec un A majuscule » (Graeber, 2002), la posture insurrectionnaliste connaît aujourd'hui encore une présence continue au sein de la mouvance anarchiste, comme le suggère la diffusion massive des publications du

Comité Invisible (2007, 2014), ou encore la posture anarchiste détaillée ci-haut dans notre analyse de *A Riot*.

Cependant, la revue de la défense anarchiste de l'usage de la violence pour des raisons stratégiques ne peut s'émanciper d'une prise en compte plus large du contexte rhétorique dans lequel cette défense s'insère. À ce titre, au moins trois choses peuvent être mentionnées. La première est que la problématisation de la violence comme moyen d'action légitime est elle-même relativement récente. Il faut en effet attendre la fin du XIXe siècle et des auteurs comme Thoreau (1998 [1849]) ou Tolstoy (1894) pour voir émerger une théorie moderne de la non-violence, et si des mouvements pacifistes naissent des décombres de la Grande Guerre en Europe, la consolidation de réels mouvements pacifistes d'ampleur ne se produit qu'à la faveur de l'après Seconde-Guerre mondiale, et dont Gandhi et Martin Luther King sont les principaux représentants passés à la postérité.

La deuxième chose est que comme le soulève notamment Peter Gelderloos (2007: 8), la question de la violence et de son usage dans le contexte militant se trouve souvent réduite à une dichotomie opposant d'une manière exclusive violence et non-violence. Or, la défense stratégique de la violence au nom de la « diversité des tactiques » couplée à l'acceptation d'une adéquation au moins partielle entre la fin et les moyens (adéquation que l'on trouve aussi en germe dans les notions « d'utopie concrète » et de « propagande par le fait ») peine à s'accommoder de la rigidité d'une telle dichotomie :

I know of no activist, revolutionary, or theorist relevant to the movement today who advocates only the use of violent tactics and opposes any usage of tactics that could not be called violent. We are advocates of a diversity of tactics, meaning effective combinations drawn from a full range of tactics that might lead to liberation from all the components of this oppressive system [...]. We believe that tactics should be chosen to fit the particular situation, not drawn from a preconceived moral code. We also tend to believe that means are reflected in the ends, and would not want to act in a way that invariably would lead to dictatorship or some other form of society that does not respect

life and freedom. As such, we can more accurately be described as proponents of revolutionary or militant activism than as proponents of violence. (Gelderloos, 2007 : 8)

Francis Dupuis-Déri note également le côté « vain » des débats au sujet de la « violence » militante depuis les années 1970, en soulignant que « les frontières entre violence et non-violence sont souvent plus fluides et poreuses que ne le laissent entendre les débats à ce sujet, dans lesquels les adversaires se campent dans des positions très tranchées » (16 : 2018).

La troisième est que, sauf rares exceptions, le cadre de la violence légitimée par l'anarchisme se résume à la sphère militante dans le même temps qu'un des principes transversaux aux courants et aux générations anarchistes est une opposition stricte et fondamentale à la violence structurelle de l'État, du capitalisme et, plus généralement, des formes d'oppression qui leur sont associées (colonialisme, patriarcat, etc.), faisant aboutir certains anarchistes à l'apparente incohérence d'une promotion de l'usage passager de la violence au nom de l'annihilation de la violence constitutive de la société moderne :

It is our aspiration and our aim that everyone should become socially conscious and effective; but to achieve this end, it is necessary to provide all with the means of life and for development, and it is therefore necessary to destroy with violence, since one cannot do otherwise, the violence which denies these means to the workers. (Malatesta, 1921)

Incidentement, une telle défense ne se limite pas aux rangs anarchistes, mais fait également partie des savoirs mobilisés par le décolonialisme, en particulier au travers de la pensée anarcho-a-indigéniste ou d'auteur·e·s se trouvant dans son champ gravitationnel idéologique. Prenons par exemple *Pacifism as Pathology* de l'auteur indigéniste Ward Churchill ou *Smash Pacifism* du militant anarchiste et anticolonialiste Zig Zag, dont la thèse commune est une critique radicale du pacifisme tel qu'il est aujourd'hui lu au travers des exemples historiques de Mahatma Gandhi ou Martin Luther King. On retrouve chez ces deux auteurs la légitimation de l'usage de la violence pour des raisons tactiques (Zig Zag, 2012 : 71) liées – entre autres – à la

question de la mise en œuvre d'un rapport de force vis-à-vis d'un système n'hésitant pas à faire usage de coercition parfois extrême pour imposer son ordre, à la capacité de la résistance armée d'infliger des pertes coûteuses et dissuasives à l'opresseur (Churchill et Ryan, 1998 : 35) et, a contrario, à l'incapacité de la résistance non-violente seule de sortir des ornières du status-quo (ibid : 45); et pour des raisons éthiques ou morales, liées soit au rejet de la dimension religieuse ou sociologique du pacifisme (Zig Zag, idem), soit au rejet de la supériorité morale que s'est vu attribué le pacifisme au cours de la seconde moitié du XXe siècle (Churchill et Ryan, ibid: 38), soit en vertu d'un impératif éthique de préservation de la dignité humaine par la résistance active et proportionnelle à toute forme d'oppression (ibid : 35). À cela s'ajoute que de manière similaire à la légitimation anarchiste de la résistance active, la défense anarcho-a-indigéniste de l'usage de la violence se fait au nom de la diversité des tactiques (Zig Zag, idem; Dupuis-Déri et Pillet : 2016).

La communauté de savoirs existant entre l'anti-/dé-colonialisme et l'anarchisme est ici significative en ce qu'elle renforce l'interdiscursivité déjà illustrée entre les différentes sphères du décolonialisme. Ceci étant, cette communauté de savoirs concernant la violence ne peut éluder les savoirs spécifiques qui sous-tendent les pratiques de solidarité anticoloniale qu'*Insurgence* met en scène. Il est fait allusion plusieurs fois à ces savoirs dans ANA, notamment autour des questions relatives à la réciprocité et à la responsabilité collective (**directives** [directives-slogans]), deux éléments qui se rattachent à la dimension plus large de l'approche relationnelle des rapports humains. Le terme « relationnel » peut d'ailleurs sembler inapproprié ou trop faible pour décrire adéquatement les savoirs relatifs à la notion d'interconnexion autochtone telle qu'on la trouve dans l'expression lakota – rendue célèbre par Leonard Peltier et Winona LaDuke, entre autres – « *mitakuye oyasin* » (Lupton, 2004 : 23; LaDuke, 1999 : 2) ou dans la « pensée circulaire » de Georges E. Sioui (Sioui et Dupuis-Déri, 2000 : 17). En effet, si la notion même d'interconnexion est essentielle pour comprendre le concept de réciprocité tel qu'il se présente dans la solidarité

anticoloniale, elle doit s'accompagner de la compréhension du concept de *kinship* (que l'on traduit en français par « parentalité » ou « lien de parenté »; Walia, 2012), ce que Zainab Amadahy résume sous l'expression de *relationship framework* (« cadre de parenté » pour la suite) :

A relationship framework sees humans as intrinsically interdependent on one another, as well as on other life on the planet and beyond. What we think, say and do impacts, directly and indirectly, everything and everyone else — and these in turn affect us. We are further impacted by ancestors, and will ourselves impact generations to come. By virtue of being human, we are members of a community of living, non-living, once-living and soon-to-be-living entities. We need others to survive — not only to provide the sustenance that ensures our physical well-being, but also to provide love in all of its emotional and physical manifestations. We further need a healthy concept of self, which implies limits, roles and responsibilities. (Amadahy : 2011)

Si un tel cadre résume l'idée d'une interdépendance radicale, universelle et trans-historique, il s'accompagne aussi de conséquences pratiques concernant les manières d'envisager la solidarité, conséquences que l'on peut résumer en deux temps. Le premier, que rappelle Harsha Walia et dont il est fait écho dans ANA, est que

One of the basic principles of Indigenous solidarity organizing is the notion of taking leadership [...] [N]on-natives must be accountable and responsive to the experiences, voices, needs, and political perspectives of Indigenous people themselves. [...] [M]eaningful support for Indigenous struggles cannot be directed by non-natives. Taking leadership means being humble and honouring frontline voices of resistance, as well as offering tangible solidarity as needed and requested. Specifically, this translates to taking initiative for self-education about the specific histories of the lands we reside upon, organizing support with the clear guidance and consent of an Indigenous community or group, building long-term relationships of accountability, and never assuming or taking for granted the personal and political trust that non-natives may earn from Indigenous peoples over time. In offering support to a specific community in their struggle, non-natives should organize with a mandate from the community and an understanding of the parameters of the support that is being sought. (Walia, 2012)

Ce premier principe que l'on peut résumer par l'idée de « priorité autochtone » s'accompagne de l'impératif de préserver la santé générale (*health, well-being, integrity*) de la communauté d'attache en s'efforçant d'user de moyens adaptés aux fins stratégiques escomptées, en s'assurant notamment que les choix tactiques qui sont

effectués le soient suite à un processus de négociation au sein de la communauté (ce qui n'évacue pas la possibilité que les choix en question ne soient pas unanimes), mené avec l'intention de répondre aux besoins de toutes les parties (Amadahy, 2010) :

Despite sharing a basic framework of understanding, many Elders, Clan Mothers and veteran activists are not necessarily of one mind when it comes to strategies and tactics. While court challenges to land and resource rights might serve to advance the struggle of one community in a particular moment, blockades and land reclamations make the most sense in another context. In some situations, multiple strategies are valued, sometimes escalating from less to more confrontational. However, engrained in First Nations' cultures are the structures, processes and recognized value of discussing such matters with respect, ultimately with the goal of coming to one mind.

The relationship framework provides guidance in these discussions, ruling out tactics that serve to dehumanize or treat others as less than sacred, as less than 'relations.' It also speaks to the honour, respect and integrity with which we implement tactics, and mandates that we consider the impact of our tactics on the ultimate vision and Our Relations. As Cherokee activist and scholar Andrea Smith says, "how things are done is just as important as what is done." In this regard, we should never forget the community's role and authority in struggle — maintaining the spiritual, emotional, mental and physical well-being of the community (in its broadest sense) is the struggle. (ibid : 2011)

Il est donc possible de résumer les savoirs qui sous-tendent les pratiques de solidarité anti-/dé-coloniale au moyen de deux axiomes : l'impératif de réciprocité et d'agentivité des parties solidaires ne peut s'émanciper, dans le cadre de luttes anti-/dé-coloniales, d'une priorité accordée au leadership des communautés autochtones dont les territoires sont le théâtre des dites luttes (1); et les relations de type familial qui sous-tendent toute pratique de solidarité anti-/dé-coloniale doivent être intégrées à un processus décisionnel fondé sur la négociation ne mettant pas en danger l'intégrité des/de la communauté(s) qui en sont parties prenantes (2) puisque, en bout de ligne, l'objectif ou le processus de décolonisation se confond en partie avec le maintien de communautés autochtones fonctionnelles et autonomes.

Nous sommes en mesure de noter dès à présent deux éléments fondamentaux communs aux trois sources de notre corpus de travail que le dévoilement des savoirs sous-jacents aux pratiques non-discursives aura permis de mettre en lumière. D'une

part, ces savoirs sont orientés par l'urgence stratégique de la création et du maintien d'une confiance mutuelle, une urgence que l'on trouve exprimée à la fois dans ANA, *A Riot* et *Insurgence* même si *A Riot* se démarque des deux autres textes en accordant une priorité plus grande à l'urgence d'une destruction des infrastructures coloniales (sans pour autant remettre en cause celle de la confiance mutuelle). D'autre part, les trois textes partagent le savoir commun qui se traduit par la promotion de la diversité des tactiques. Nous sommes donc en mesure de procéder à la reconstruction des pratiques non-discursives qui aboutissent aux matérialisations non-discursives de pratiques discursives, c'est-à-dire à l'analyse de dispositifs à proprement parler. Notons par ailleurs que les savoirs que nous venons de reconstruire ne sont pas uniquement communs aux trois sources de notre corpus de travail mais sont aussi partagés au moins en partie par notre corpus général. En ce sens, la mobilisation des sources générales (tout particulièrement Amadahy 2010 et 2011, Churchill et Ryan 1998, Laduke 1992, Walia 2012 et Zig-Zag 2012) à laquelle nous avons procédé marque concrètement l'interdiscursivité existant entre notre corpus de travail et notre corpus général. Ce faisant, une telle interdiscursivité met au moins partiellement en lumière l'aspect représentatif des pratiques discursives discutées pour le discours décolonial au sens large.

5.5 Conclusion

Les étapes de notre analyse ainsi franchies nous permettent d'envisager notre analyse croisée de dispositifs à partir de catégories d'éléments clairement identifiables, au nombre de quatre : un événement (1); des positions (2); des urgences stratégiques (3); et des savoirs (4).

L'événement est le résultat de la mise en valeur discursive de faits réels, qui s'arrime elle-même au déploiement de plusieurs plans qui entrent en intersection. C'est la collision, l'affaissement et l'agrégation de ces intersections et de la mise en valeur

discursive des faits réels qui constitue l'événement de la manifestation du 16 avril 2016.

Les positions sont au nombre de cinq et se déploient sur la trame de fond du dispositif discursif de l'allié/complice : une position alliée (1); une position complice (2); une position anarchiste (3); une position de solidarité anticoloniale (4); et une position anishinabe (4).

Les urgences stratégiques sont au nombre de deux : créer et maintenir des relations de confiance entre certains membres de groupes antagonistes dans la logique coloniale (1); et détruire les infrastructures coloniales (2). Qui plus est ces deux urgences stratégiques se trouvent condensées de manière inséparable en une seule (détruire ensemble le colonialisme).

Enfin, trois savoirs fondamentaux ont été mis en lumière : le dispositif discursif de l'allié/complice (1); la diversité des tactiques (2); et le cadre de parenté (3), lui-même créé par l'intersection des notions de confiance mutuelle, de priorité généalogique, et de maintien de l'intégrité collective.

C'est par l'interprétation des marqueurs structurels des deux textes de notre corpus événementiel au travers du filtre des éléments que nous venons d'énumérer que nous pouvons à présent conduire l'analyse de dispositifs à proprement parler.

CHAPITRE VI

ANALYSE JAGÉRIENNE DU DISCOURS (II) : DISPOSITIFS
DÉCOLONIAUX ET OUVERTURE THÉORIQUE DÉCOLONIALE

*Believe in the cedar, we can leave it to beaver
Tru-don't motherfucker, we need a real leader
Middle fingers to the colorblind, no disrespect
But if you don't see color, you don't see me neither*

(Snotty Nose Rez Kids, 2018)

Le chapitre précédent nous a permis de mettre en lumière les éléments principaux à partir desquels procéder à une analyse des dispositifs de nos deux sources événementielles. C'est donc à cette tâche que sera consacré le présent chapitre dans un premier temps; cette première étape sera ensuite suivie d'un élargissement théorique dont l'ambition est de contribuer au développement des théories de la décolonisation dans le cadre nord-américain avec lesquels la présente thèse entre en dialogue.

6.1 Subjectivations, sens commun et anti-oppression

Rappelons en effet que l'objectif de l'analyse de dispositif est double : d'une part, elle doit nous permettre de mettre en lumière les aspects conflictuels des rapports de pouvoir qui se déploient à l'interne de la galaxie décoloniale, à la fois pour en améliorer la compréhension, mais aussi et surtout pour illustrer la complexité de l'hégémonie coloniale. D'autre part, en prenant au sérieux l'aspect disciplinaire qui habite les relations de pouvoir quel que soit le domaine dans lequel celles-ci se ramifient, notre analyse de dispositif doit permettre de renouveler la réflexion politique ayant pour ancrage les notions d'agentivité, d'autonomie, de réciprocité et plus généralement de liberté et d'émancipation collectives. En effet, rappelons qu'en tant que processus disciplinaires, les dispositifs se résument en grande partie à des processus de subjectivation; or – et c'est en cela qu'ils sont dotés d'une force négative comme positive – les dispositifs s'arriment en ce sens à la polysémie du terme « sujet » : s'ils sont susceptibles de créer des *subjectivités*, c'est à dire des sujets dotés d'agentivité, ils les soumettent dans le même temps à un ordre supérieur, œuvrant donc à leur *sujétion* au moins partielle. C'est parce que ce mouvement de balancier entre la promotion et la négation de l'agentivité règle le fonctionnement du dispositif et qu'il est porteur d'une infinité d'incohérences ou de contradictions éventuelles que son étude – dans le contexte de débats idéologiques – par la théorie politique est porteuse de possibilités nouvelles. La partie finale de ce chapitre sera donc consacrée à la mise en dialogue des possibilités décoloniales avec d'autres mailles importantes de la pensée politique contemporaine, notamment les développements récents (et posthumes) du prisme arendtien.

6.1.1 *Rappel des éléments centraux*

Les principaux éléments auxquels doit s'arrimer notre analyse de dispositif sont répartis en quatre groupes : un événement; des positions (au nombre de cinq); deux

urgences stratégiques; et des savoirs (principalement trois). Ces éléments sont liés les uns aux autres de la manière suivante (voir Figure 6.1) : l'événement (informé par des savoirs et pratiques qui le précèdent et qui s'incarnent en même temps à travers lui) met en scène des positions discursives (qui se fondent en partie sur les savoirs préexistants) qui sont corrélées à des urgences stratégiques, l'articulation de ces différents éléments donnant lieu à des dispositifs qui, en retour, entretiennent une relation de réciprocité avec les savoirs et pratiques (ce qui signifie que les dispositifs sont informés par des savoirs et pratiques préexistants en même temps qu'ils informent et modifient les dits savoirs et pratiques).

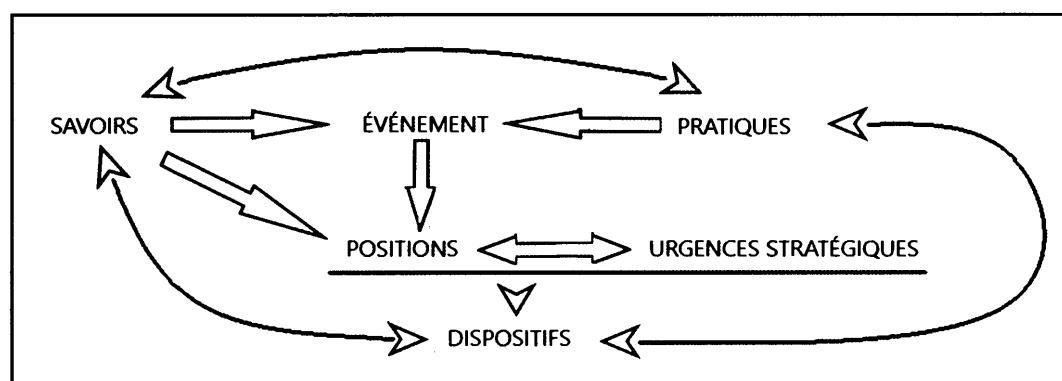


Figure 6.1: Interrelations des éléments constitutifs des dispositifs

Voici comment nous entendons procéder à partir de ces différents éléments : nous rappelons au début du chapitre précédent la nécessité d'arrimer notre interprétation des dispositifs à une prise en compte des processus de subjectivation qu'ils recèlent étant donné que c'est par eux que s'incarne la dimension disciplinaire propre à ces rapports de pouvoir particuliers. On se trouve donc en définitive face à la question de la discipline et de sa définition puisque – comme nous venons de le rappeler – les processus de subjectivation ont une dimension positive et une dimension négative.

Pour les fins de notre analyse, nous considérerons que la discipline correspond à la soumission (volontaire et auto-référentielle dans le cas de l'auto-discipline) à un ordre jugé supérieur. Or, les sources d'un ordre pouvant être diverses, la première étape de l'interprétation des dispositifs doit viser à définir l'ordre dont il est question.

Une fois l'ordre défini, il faudra alors décrypter les raisons qui sont invoquées ou qui transparaissent dans la légitimation de la soumission à l'ordre ce qui, en bout de ligne, semble correspondre à l'urgence stratégique.

Enfin, troisième et dernière étape, nous chercherons à découvrir comment fonctionne le dispositif, c'est-à-dire au moyen de quels mécanismes pratiques ou discursifs il parvient à soumettre les sujets créés à l'ordre auquel il se réfère.

6.1.2 Juger des dispositifs

Ces trois étapes nous permettront ainsi de répondre à trois questions simples, respectivement « quoi? », « pourquoi? », et « comment? ». Ceci étant, ces trois étapes sont tout au plus descriptives; en ce sens, elles ne peuvent se substituer à l'ultime palier de notre travail, à savoir le jugement des dispositifs. Nous n'ignorons pas l'aspect normatif que recouvre la notion de jugement. Au contraire, en adoptant une conception du jugement dans la tradition arendtienne, nous entendons entrer en discussion avec certains développements récents au sein de la discipline de la science politique canadienne. Avant de traiter de ces récents développements, qu'entendons-nous plus précisément lorsque nous mobilisons la notion de jugement? Hannah Arendt présente ce dernier comme une faculté particulière qui ne peut être utilisée que dans des conditions de pluralité. Or, ces conditions de pluralité ne se limitent pas au constat somme toute banal de la pluralité des êtres, des identités, des goûts. Pour Arendt, ces conditions prennent également la forme d'une remise en cause des universalismes (Buntzly, 2015 : 216), remise en cause qui ne va néanmoins pas jusqu'à tomber dans le relativisme. En effet, il importe de rappeler que pour elle, la

faculté de jugement naît de l'articulation entre l'imagination et la réflexion (la seconde correspondant à l'approbation ou la négation de la première), une articulation elle-même comprise au sein d'un cercle herméneutique à la signification profondément politique en ce qu'il naît et s'achève par la même norme, celle qui arrête en bout de ligne la décision, et qu'Arendt nomme le « sens commun ». Si nous mentionnons que ce cercle herméneutique est doté d'une signification profondément politique, c'est avant tout parce que le sens commun (*sensus communis*) est défini par Arendt comme le « sens politique *par excellence*¹⁵⁰ » (Arendt et al, 1980 : 74). La dimension politique de ce sens est dérivée du fait qu'il est « commun », ce qui signifie deux choses pour Arendt : la première, c'est qu'il est « commun » en tant que partagé par des êtres (humains) vivant au sein d'un même monde sur lequel ils doivent agir pour leur survie; la seconde – et c'est pourquoi Arendt utilise de manière interchangeable les expressions *common sense* et *sensus communis* – est que cette faculté est un sens de la communauté ou du commun, qui émerge de l'espace existant entre une pluralité d'acteurs et de spectateurs entrant en interaction au sein d'un monde commun, un sens qui permet de maintenir ce monde du fait même de son existence et de son exercice (Borren, 2013 : 248). C'est cet élément de communauté en tant que correspondance qui pour Arendt produit le sens que nous avons du réel, de deux manières; premièrement, cet élément de communalité se produit à une échelle intrasubjective, le « sens commun » étant une sorte de sixième sens intégrant « dans le monde commun tous les autres sens avec leurs sensations intimement individuelles » (Arendt, 1988 : 355); deuxièmement, la communalité se produit à une échelle intersubjective en ce qu'elle se traduit par le fait que si rien ne me permet de savoir qu'un autre perçoit tel arbre en son for intérieur de la même exacte manière que moi, nous sommes néanmoins en mesure de nous accorder sur le fait qu'il s'agit bien d'un arbre. Le sens

150 En français dans le texte.

commun nous permet donc d'avoir le sentiment que nous évoluons dans un monde commun en créant ce monde au travers de référents partagés (Arendt, 1981 : 50). En résumé, le sens commun est ce « sens par lequel nous appréhendons le réel *en tant que réel* » (Borren, *ibid* : 237).

Le sens commun – en tant que point de départ et aboutissement du processus de jugement – suppose donc deux choses : premièrement, il assujettit le jugement à une confrontation aux faits, aux événements. En effet, il est important de rappeler que pour Arendt, la faculté de jugement entre en opposition avec l'idéologie, cette dernière n'étant autre chose qu'un récit à la cohérence extrême, se revendiquant de la vérité, doté d'une uniformité qui n'existe nulle part dans le domaine de la réalité et qui ce faisant s'émancipe du réel en lui substituant un sur-sens arbitraire (Arendt, 2005 : 275). Le jugement n'a donc pas pour ambition de résoudre les contradictions qui ne peuvent manquer de naître de toute confrontation avec le réel, mais plutôt d'en faire sens. Deuxièmement, le jugement suppose la communication, en ce que le sens commun « n'est pas une faculté transcendante ni *a priori*; il nécessite une réelle communication, et nous le perdons si nous cessons de participer à la discussion, cet effectif échange d'opinion avec les autres »¹⁵¹ (Borren, *ibid* : 245). Ainsi, le sens commun suppose que le meilleur accès à la réalité se présente au travers d'un processus intersubjectif, son objectif n'étant alors ni une validité formelle ni une quelconque objectivité mais – en évitant à la fois le relativisme et l'universalisme (Borren, *ibid* : 244) – plutôt une certaine représentativité.

Cela étant, on ne peut ignorer certaines inconsistances qui seraient susceptibles de naître de l'emploi d'une logique arendtienne pour notre analyse. En effet, un des

151 Notre traduction.

enjeux de la pensée d'Arendt est que la façon dont elle présente la pluralité ne semble pas prendre en considération certains aspects collectifs pourtant fondamentaux pour nos cadres théorique et pratique. Arendt traite de la pluralité des êtres et des individus, mais seulement au sein d'un groupe ou ensemble implicitement unique, et non pas de la pluralité des groupes – qui plus est au sein d'une politique unique – même lorsqu'elle déclare qu'« on juge toujours en tant que membre d'une communauté » puisque, du même souffle, elle ajoute :

en dernier ressort, on est membre d'une communauté mondiale par le simple fait que l'on est homme : telle est l'« existence cosmopolitique ». Quand on juge et qu'on agit dans le domaine politique, on est censé prendre ses repères en suivant l'idée – non la réalité effective – qu'on est un citoyen du monde et donc aussi un *Weltbetrachter*, un spectateur du monde. (Arendt, 2003 : 116)

Plus encore, on ne peut ignorer le dédain d'Arendt pour les questions relatives à la race et au colonialisme qui nous occupent ; un dédain mêlé d'une admiration béate pour l'exceptionnalisme américain qui la pousse à la déclaration effarante – en 1959! – selon laquelle l'Amérique n'aurait jamais été impliquée dans « le grand crime » de l'impérialisme et du colonialisme (Arendt, 1959 : 46)¹⁵², un dédain mettant à nu un universalisme politique qui n'est pas sans rappeler celui des Lumières européennes¹⁵³, marqué par la considération d'un monde unique et singulier, au sein duquel vivent des êtres humains (dont les différences, bien que constitutives, importent peu en dehors du politique), et qui, en semblant ignorer la possibilité d'une pluralité d'espaces publics en intersection – et *a fortiori* d'une pluralité de « mondes » – en son sein¹⁵⁴,

152 Notre traduction. Sur le sujet de la négrophobie arendtienne, voir aussi Gines, 2014.

153 Notons cependant qu'Arendt ne partage pas l'universalisme essentialiste porté par les Lumières sous l'expression « nature humaine », puisqu'à l'image des phénoménologues, elle considère les humains avant tout comme des êtres situés (Borren, *ibid* : 236).

154 Contrairement, par exemple, à l'idéal décolonial illustré par l'appel zapatiste pour « un monde capable d'en contenir plusieurs » (« *un mundo donde quepan muchos mundos* » EZLN, 1996)

sombre dans l'ethnocentrisme. Il serait donc plus approprié de voir le sens commun tel que le conçoit Arendt comme corrélé à « l'expérience vécue et à l'intersubjectivité » (Borren, *ibid* : 231) plus qu'à la pluralité en tant que telle puisque comme elle le déclare elle-même, « le sens commun n'est que cette partie de l'esprit et cette parcelle de sagesse héritée que tous partagent dans une civilisation donnée » (Arendt et al, 1980 : 74). Or, et malgré les lacunes qu'il suggère concernant la pluralité, cet aspect intersubjectif reste fondamental pour Arendt comme pour nous, sa posture d'herméneutisme phénoménologique se rapprochant de notre conception du discours, les deux insistant sur le fait que les choses, événements, etc. se présentent à nous sous la forme de phénomènes sensés en ce qu'ils réfèrent à des savoirs implicites qu'il nous appartient de mettre en lumière, démêler, interpréter (Borren, *ibid* : 233); en d'autres termes, et comme Arendt, notre approche considère les événements (entendus comme discursifs) comme centraux parce qu'ils révèlent le débordement de sens qui habite le réel (*idem*, 234).

Plus encore, le *sensus communis* revêt une importance pour notre approche étant donné l'impasse dans laquelle nous nous situons entre, d'une part, l'appel critique à donner toute leur valeur à des savoirs autochtones en les mobilisant (Mihesuah et Wilson, 2004; Turner, 2006; Nath, Tungohan et Gaucher, 2018) et de l'autre, l'impératif d'une prudence décoloniale dans la mobilisation des dits savoirs par des individus extérieurs aux communautés dans lesquelles ces savoirs trouvent leur source et leur sens profond (une prudence qui vise en premier lieu à éviter de reproduire la logique d'élimination/invisibilisation coloniale par l'usage inadéquat – l'appropriation ou l'instrumentalisation – des savoirs en question); en ce sens, privilégier un *sensus communis* décolonial comme base de notre jugement plutôt qu'une quelconque tradition semble participer du potentiel émancipateur et novateur du décolonialisme.

C'est d'ailleurs en partie pour cette raison que l'insistance d'Arendt sur un monde et un sens communs n'est pas sans rappeler l'exigence décoloniale (dévoilée par notre corpus de travail) d'une conciliation entre des dynamiques différentialistes (qui s'incarnent au travers de différences radicales – accentuées et cristallisées par le colonialisme – entre groupes) et universalistes (voir chapitre IV). Par conséquent, et en prenant acte des limites de la pensée arendtienne dans le cadre décolonial, il serait plus juste de présenter notre démarche comme un emprunt théorique à Arendt donnant à sa conception du jugement une portée qu'elle se refuse elle-même à lui accorder, en partie parce qu'elle succombe en dernier recours à un universalisme auquel elle déclare pourtant vouloir échapper.

Par conséquent, notre jugement/interprétation des dispositifs se fera d'une manière reproduisant les six étapes du cercle herméneutique arendtien (Borren, *ibid* : 240-241) : (1) son point de départ est la confrontation directe aux dispositifs et à leur sens apparemment clair (*sens communis*), suivi d'une (2) matérialisation pratique de ces dispositifs (*imagination*) parallèlement à (3) un retour réflexif sur les savoirs qui sous-tendent ces dispositifs (*story-telling*) qui (4) nous permettent de prendre en considération la pluralité de perspectives qui précèdent et découlent des dispositifs considérés (*representative thinking*), et (5) dont les plus solides/importantes/substantielles peuvent être dégagées grâce à la pensée critique (*selbstdenken*¹⁵⁵), aboutissant en finalité à (6) une compréhension explicite et clarifiée des dispositifs et de leurs impacts sur la collectivité décoloniale qu'ils participent à élaborer.

155 Notion que Borren traduit par « *critical thinking for oneself* » (*ibid*, 241).

Or, il va sans dire que l'opération de jugement ainsi détaillée participe elle-même de l'élaboration de cette collectivité décoloniale en ce qu'elle accepte et réitère l'impossibilité d'une position d'extériorité; parce que le sens commun est un élément fondamental du processus de jugement, ce dernier ne peut s'émanciper de pré-jugés implicites, mais leur explicitation permet une prise de position qui, parce qu'elle ne nie pas sa partialité, peut véritablement participer à l'élaboration d'un monde pluriel et « capable d'en contenir d'autres » (fondé sur le partage et l'acceptation de la partialité en tant qu'elle est l'expression située d'une appartenance commune) en posant les bases d'une confiance réciproque qui ne peut exister sans cette clarté. En ce sens, le jugement ainsi entendu vise au moins en partie à substituer une logique de dévoilement/mise en lumière à la logique d'élimination palimpsestique coloniale (Green, 2004).

Ainsi donc, et pour résumer notre usage du jugement arendtien, ce à quoi nous nous attelons n'est pas la revue des dispositifs mais plutôt – en confrontant des dispositifs a priori contradictoires puisqu'ils découlent de positions explicitement irréconciliables, d'où le débat militant – de donner une appréciation plus large des dispositifs décoloniaux.

6.1.3 La pédagogie anti-oppressive intersectionnelle

Comme mentionné plus haut, cette démarche entre en résonance avec des développements récents au sein de la science politique canadienne, qui concernent principalement le développement (et la reconnaissance) des approches anti-oppressives. Plus précisément, nous entendons nous insérer ainsi dans ce que Timothy Luchies (2014) définit comme la « pratique en cours de développement » de l'anti-oppression (qu'il voit émerger de la convergence altermondialiste – dans les années 1990 – de militants « anti-autoritaires radicaux » partageant des principes anti-capitalistes, anti-oppressifs et anti-impérialistes) et que Nisha Nath, Ethel Tungohan

et Megan Gaucher (2018 : 625-627) décrivent comme des savoirs insurrectionnels, qui s'illustrent par quatre caractéristiques :

- ces savoirs prennent l'oppression au sérieux en ce qu'ils s'enracinent dans une théorisation contextuelle (et intersectionnelle) de l'oppression, refusant en cela de s'adonner à de « grands récits totalisants ». En d'autres termes et *a minima*, la pédagogie anti-oppressive intersectionnelle canadienne s'auto-situe dans un contexte de colonialisme de peuplement, tout en prenant en compte d'autres formes de domination systémique telles que le patriarcat hétéronormatif, le capitalisme et le racisme (ibid : 625).
- ils identifient la complicité et le privilège à la fois comme des sujets d'étude et comme étant liés au rôle du chercheur :

This critical and epistemological reflexivity goes beyond an acknowledgement of standpoint to naming particular narratives as dominant, and explicitly positioning oneself as contributing to or unsettling those narratives [Brown, 2012: 37]. These critiques are not transcendent but are immanent; here, the producer of scholarship includes themselves as the object. (idem)

- ces savoirs et les discussions qu'ils génèrent se développent à partir de la reconnaissance explicite que la théorie et la recherche sont des entreprises politiques; en ce sens, la pédagogie anti-oppressive n'a pas seulement pour ambition de comprendre le réel, mais aussi de le transformer. Les chercheur·euse·s s'inscrivant dans cette perspective s'attellent donc à être transparent·e·s dans la manière dont illes contribuent aux luttes sociales, « *particularly in its targeting of dominant groups and institutions as sites for change* » (ibid : 626).
- Enfin, ces savoirs et ceuses qui les mobilisent redessinent les frontières du politique ainsi que la compréhension du pouvoir, en soulignant par exemple la non-neutralité de l'État. Qui plus est, illes réitèrent que les élites ne sont pas les seules détentrices d'expertise politique et ce faisant, illes cherchent à

mettre en lumière et mobiliser les « producteurs de connaissance locaux » (*local knowledge producers*) avec le but explicite de re-centrer les savoirs marginalisés (ibid : 627).

Le fait que nous nous insérons ou entrions en dialogue avec les pratiques anti-oppressives (du fait principalement des éléments que nous avons développé précédemment dans l'exposition de nos cadres théoriques et méthodologiques) ne signifie pas nécessairement que notre travail partage tous les traits mentionnés par les auteur·e·s que nous venons de citer. En effet, une des limites importantes de notre approche à cet égard est que son aspect intersectionnel se trouve affaibli par le peu de place que notre méthode consacre à la dimension hétéro-normative et plus généralement genrée des dispositifs qui nous occupent. Nous n'ignorons pas le potentiel de perturbation qu'une prise en compte de cette forme d'oppression spécifique pourrait avoir sur notre interprétation des dispositifs et ses conclusions. Il nous semble néanmoins que la spécificité portée par ce type d'oppression (qui ne peut être simplement réduite à une sous-catégorie d'autres formes de domination) gagnerait à faire l'objet d'une étude en soi et, en tant que chercheur blanc cisgenre au sein d'une université québécoise francophone, nous ne pensons pas bénéficier des ressources (symboliques, financières, culturelles, matérielles, etc.) adéquates pour proprement inclure une telle étude au travail en cours, notre but étant d'éviter ce que Nath et al. dénoncent lorsqu'elles relèvent que

In fact, scholars who use intersectionality are often guilty of « adding » race or gender to their analysis, without examining how these categories intersect with each other or accounting for the variation within these categories. (ibid : 636)

Cela étant, et parce que nous adhérons à la démarche normative du jugement arendtien, nous réitérons le fait que, parce que nous partageons la conviction selon laquelle la théorie et la recherche sont des entreprises politiques (qui bénéficient, qui plus est, d'un rapport privilégié à la vérité du fait de leur dimension disciplinaire en

tant qu'elles s'insèrent dans un cadre institutionnel académique dont il n'est plus à démontrer qu'il est empreint d'une autorité morale et politique), ces dernières ne peuvent se défaire de leur charge prescriptive. En ce sens, notre interprétation des dispositifs s'insère au sein des pédagogies anti-oppressives intersectionnelles pour deux raisons : la première est que nous entendons user du privilège inhérent à la position de chercheur pour traiter d'éléments et de thèmes qui, pour des raisons culturelles, politiques et institutionnelles (bref, disciplinaires) sont trop souvent ignorés par la science politique canadienne, ce que laisse transparaitre notre objet ainsi que la structure de notre travail, cette dernière peinant à s'arrimer à une littérature académique traitant explicitement du décolonialisme nord-américain en tant que tel. Nous partageons ainsi le sentiment de Nath et al. (ibid : 634) lorsqu'elles estiment que malgré le fait que la communauté politologue canadienne se soit graduellement saisie des questions relatives au genre, à l'autonomie politique autochtone et aux questions de domination qui s'y rattachent au cours des deux dernières décennies, elle l'a fait en plaçant de telles analyses au sein d'une structure *top-down* laissant intacte l'hégémonie de l'État colonial en tant que référent et norme centrale des rapports de pouvoirs qui se développent dans les territoires tombant sous la coupe de la souveraineté canadienne¹⁵⁶. Ce faisant, nous partageons également l'objectif de Nath et al. :

By expanding our understanding of the « political, » analysis of oppression goes beyond formal legal and political institutions to include « informal » political realms. In doing so, prescriptions made by these scholars are transformative as they blur the boundaries of the state outlined in [Canadian Political Science] (ibid : 635).

156 Nath et al. justifient cette observation en remarquant que de telles analyses se trouvent toujours en dernier recours liées à la mobilisation non-critique du langage de la « diversité » et de ses implications assimilationnistes libérales.

La seconde raison faisant que nous nous plaçons en conversation avec les pédagogies anti-oppressives et intersectionnelles est que nous entendons accompagner notre analyse de dispositif de prescriptions stratégiques et émancipatrices pour l'avenir du décolonialisme. Ces prescriptions doivent de plus accompagner un ciblage critique des pratiques qui, au sein du décolonialisme, participent d'une reproduction des dominations coloniales. D'où aussi l'importance de la préfiguration (ibid : 626-627) telle qu'exprimée au travers d'une approche praxistique puisqu'elle encourage une relation de proximité aux rapports de pouvoir dans leur dimension factuelle et non pas seulement théorique. C'est l'ancrage dans l'événement et la possibilité d'une matérialisation de nos recherches et critiques dans des pratiques réflexives et émancipatrices qui motivent notre travail plus que son inclusion au sein d'un sous-champ disciplinaire ou de débats académiques, quelle que soit la validité de l'expertise que ces derniers sont susceptibles de porter.

Enfin, ce rapport de proximité avec les pédagogies anti-oppressives ne doit pas non plus nous faire oublier que « décolonial » et « anti-oppressif » ne sont pas des termes interchangeables (ibid : 626), surtout lorsque le second est utilisé comme un moyen d'égaliser de toutes les formes d'oppression (par exemple à l'image de son utilisation par le féminisme libéral majoritairement blanc en réponse à l'approche pratique, théorique et politique de l'intersectionnalité développée par les féministes afro-américaines [Thobani, 2012 : 26]). Mais parce que nous évoluons dans des milieux (francophones et décoloniaux) qui peinent à essaimer¹⁵⁷, il nous semble prioritaire de

157 Notons que ce milieu francophone décolonial peine à essaimer pour des raisons propres à la francophonie et au décolonialisme; en mobilisant des thèses et des références principalement anglophones, il peine à instaurer une interdiscursivité au sein d'un milieu francophone souvent auto-référentiel; et sa dimension décoloniale le rend marginal au sein de milieux académiques et militants plus larges pour lesquels la critique du colonialisme reste généralement une préoccupation de seconde zone.

participer à leur décroissement au travers d'une approche d'interdiscursivité interdisciplinaire et intersectionnelle rendue possible par la pédagogie anti-oppressive.

Pour finir avec notre approche, il est donc clair qu'elle dépasse le simple cadre arendtien, tout en utilisant néanmoins certains de ses éléments cruciaux (dont le principe de représentativité) pour recentrer des critiques internes au décolonialisme. Et ce, dans le but explicite de participer à une auto-critique décoloniale concernant la porosité de cette formation discursive à l'hégémonie coloniale, surtout lorsque l'objet de cette auto-critique est la reproduction au sein du décolonialisme de rapports de pouvoir qui ré-introduisent la binarité coloniale en faveur du colonisateur¹⁵⁸.

6.2 Analyse descriptive des dispositifs

Nous allons maintenant répondre successivement à nos trois questions (quoi, pourquoi, comment) de manière croisée, c'est-à-dire en identifiant les différences qui existent entre les dispositifs de nos deux textes. Les références directes aux textes ont été placées en notes pour simplifier la lecture.

6.2.1 *Quoi ?*

L'ordre invoqué par la narration de *A Riot* peut être résumé par l'expression « *combative anti-colonial resistance* », dont il est précisé qu'il permet, en attaquant la police, d'ouvrir le temps et l'espace de la rue. Étant décrit au moyen d'une revue d'exemples de luttes anticoloniales « combattives » sur le territoire canadien, cet ordre se trouve défini comme une dimension homogène, universelle (en ce qu'elle est facilement identifiable) et aisément extractible du réel, et qu'il suffit de choisir pour

158 Que ce dernier se drappe dans des habits anarchistes ou professe un catéchisme de complicité envers les colonisé·e·s n'y change rien, bien au contraire.

qu'il se réalise¹⁵⁹. Si l'on suit la narration de *A Riot*, la soumission à un tel ordre supérieur ne serait donc qu'une question de volonté, ce qui est cohérent avec l'assertion (empruntée à ANA) selon laquelle les « allié·e·s » se privent de leur propre agentivité puisqu'elles refusent de se livrer à ce choix. Ce qui, en retour, légitime pour la narration le fait d'imposer l'ordre de la « *combative anti-colonial resistance* » puisque l'auto-déni d'agentivité auquel se livre la position alliée précède (et ouvre la voie à) l'ordre « complice ». Ajoutons qu'aux yeux de la narration, cet ordre seul est légitime, toute autre alternative étant rangée au sein d'une seule catégorie présentée d'une manière qui lui nie toute validité en partant, notamment en soulignant que les dites alternatives découlent nécessairement d'un déni d'agentivité¹⁶⁰. Enfin, l'ordre envisagé par *A Riot* peut être dit transraciale en ce qu'il cherche à remplacer les dynamiques coloniales d'opposition de groupes racialement définis en dynamiques de type classistes, ce qui s'illustre par une négation de la pertinence de la lecture raciale des rapports de pouvoirs par la narration, qui invoque l'hétérogénéité idéologique (en pratique) de catégories raciales théoriquement homogènes¹⁶¹.

A contrario, l'ordre invoqué par *Insurgence* est défini comme un « devoir de solidarité »¹⁶², soulignant ainsi son aspect restrictif et contraignant. Qui plus est, la

159 « *In so-called Canada, there is no shortage of combative anti-colonial resistance to take inspiration from* » **critique de la position alliée** [exemplification de la critique]

160 « *While some Anishinabe... symbolic protest* » **critique de la position alliée** [présentation de la diversité des tactiques]

161 « *The idea of being a good ally by following the instructions of an oppressed group inevitably confronts the problem of contradictions amongst people of the identity category in question.* » **critique de la position alliée** [critique de la critique]

162 « il nous apparaissait comme un devoir de solidarité que d'organiser notre manifestation dans le sens de leurs intentions » **justification du choix d'organisation** [justification des positions de la narration vis-à-vis de l'organisation]

question de l'agentivité prend comme pour *A Riot* une place importante dans la description de l'ordre en question, quoique pour des raisons distinctes. En effet, il est ici principalement question d'agentivité autochtone, cette dernière étant considérée comme le moyen et la fin du devoir de solidarité en tant que pratique préfigurative¹⁶³. Qui plus est, cet ordre est conçu comme devant permettre une réduction des risques pour les sujets étant la cible récurrente des violences policières¹⁶⁴.

Notons que ces deux ordres supérieurs participent tous deux à leur façon d'un ordre décolonial plus large décelable dans notre corpus général et qui, comme vu précédemment, met en jeu plusieurs notions, dont la principale nous semble être le maintien de communautés autochtones autonomes et saines (Amadahy, 2010 et 2011). Or, bien que les ordres invoqués par *A Riot* et *Insurgence* participent tous deux de ce même ordre décolonial large, les moyens mis en œuvre pour le rendre effectif divergent, aboutissant de facto à des pratiques contradictoires (voir 6.2.3 ci-dessous).

6.2.2 Pourquoi ?

Les deux ordres ainsi dévoilés sont justifiés par des urgences stratégiques presque identiques dans leurs dimensions principales, ce qui nous assure au moins de l'interdiscursivité dans laquelle sont pris les deux textes. Cette urgence stratégique est

163 « l'ouverture d'un espace pour leur prise de parole et l'affirmation de leur existence contre la négation de celle-ci, perpétuée par le génocide. » **justification du choix d'organisation** [justification des positions de la narration vis-à-vis de l'organisation]; « en plaçant la volonté des premières concernées et des premiers concernés de l'avant, c'est-à-dire par la reprise du pouvoir par les communautés autochtones [...] respect des manières de faire des Autochtones concerné.e.s, des Autochtones avec lesquel.le.s nous nous organisons, de celles et ceux avec qui notre travail est continu et nos liens de confiance et de complicité, en développement » **justification du choix d'organisation** [énoncé de principe anticolonial (2) et (3)]

164 « ne pas mettre en danger inutilement nos camarades anishinabe » **justification du choix d'organisation** [exemplification de l'énoncé de principe]

double; elle consiste en une destruction des empires coloniaux et de leur infrastructure matérielle¹⁶⁵, dans le cadre d'une lutte commune fondée sur des pratiques de confiance, de complicité et de réciprocité¹⁶⁶. Cela étant, cette urgence est dotée d'un objectif clair de contradiction de la logique coloniale uniquement dans *Insurgence*. Cette contradiction de la logique coloniale s'opère sur trois plans :

- elle vise à substituer une logique d'affirmation à la logique d'élimination¹⁶⁷
- elle vise à substituer une logique plurielle à la binarité coloniale¹⁶⁸
- elle vise à contrer la relation de dépendance unilatérale entre le colonisé et le colonisateur en lui substituant une relation de réciprocité¹⁶⁹

165 « *create the conditions to destroy other components of the material infrastructure of colonial society.* » A Riot, **légitimation des actions des auteurs** [explicitation de l'utilité de la démarche anarchiste]; « Nous sommes situés en tout temps sur le terrain d'une guerre sociale coloniale, patriarcale, capitaliste... qui sévit contre les populations les plus opprimées [...] tout détruire de ces empires », *Insurgence*, **justification du choix d'organisation** [lecture anticoloniale de l'histoire]

166 « *nurture the relations of care, trust, and reciprocity that are essential to any rupture with the colonial, capitalist, and patriarchal control of life.* »; « *to open the possibility of complicity with Indigenous people who see the inherently colonial institutions of Canadian policing, in their entirety, as enemies.* » A Riot, **légitimation des actions des auteurs** [explicitation de l'utilité de la démarche anarchiste] et [exemplification en contexte]; « construction d'une lutte commune dans un cadre colonial » **justification du choix d'organisation** [énoncé de principe anticolonial (3)]

167 « affirmation de leur existence contre la négation de celle-ci, perpétuée par le génocide. » **justification du choix d'organisation** [justification des positions de la narration vis-à-vis de l'organisation].

168 « Les peuples autochtones ne forment pas un tout homogène appelé 'autochtone' ou 'Premières Nations' » **critique de A Riot** [l'impératif de relations plurielles et réciproques]

169 « organiser la manifestation sur des bases mutuelles était absolument primordial, et c'est ce qui n'a pas été respecté par des soi-disant «complices» qui ont décidé d'une manière isolée, sans relation profonde avec les communautés concernées, de poser des gestes qui ont mis les gens en danger. » **critique de A Riot** [exemplification de la critique]

6.2.3 Comment ?

Enfin, les mécanismes des processus de subjectivation se déclinent en trois (*Insurgences*) et quatre catégories (*A Riot*), dont deux (mécanismes de binarité et mécanismes temporels) sont communes aux deux textes.

Mécanismes de binarité

Si des mécanismes de binarité sont décelables dans les deux textes, ils ne prennent néanmoins pas la même ampleur dans les deux cas. En effet, la binarité coloniale se trouve être le point de départ d'*Insurgence*¹⁷⁰, mais si elle se perpétue tout au long du texte, elle finit néanmoins par être remplacée par une logique plurielle dans le septième (et dernier) fil discursif (**critique de *A Riot***). Qui plus est, bien que cette binarité coloniale colon-occupant/autochtone fasse office de trame de fond au propos de la narration, elle ne semble pas fondamentale pour le dispositif et ses processus de subjectivation. En effet, cette binarité est prise comme un donné certes significatif mais néanmoins non déterminant pour trancher entre les types de subjectivités décoloniales. Contrairement à *A Riot*, où la narration ne s'arrime pas à la binarité coloniale pour son argumentaire, on observe chez *Insurgence* la coexistence de cette binarité et la reconnaissance de ses limites heuristiques. Le dispositif dévoilé dans ce texte se présente en effet comme étant systématiquement à cheval entre la logique coloniale et la réalité concrète qui s'y oppose ou s'en émancipe, notamment au travers d'une insistance sur la primauté de cette dernière et l'incapacité de la logique coloniale à décrire adéquatement les rapports de pouvoir qui la dépassent.

170 « a choisi délibérément de se désolidariser des Anishinabe qui ont participé à l'organisation de la manifestation et de nous qui l'avons organisée avec eux/elles » **introduction** [présentation de la démarche personnelle de l'auteur]

Or, si la binarité coloniale colon/autochtone n'est pas fondamentale pour le propos de *A Riot*, sa narration fonde l'appareil de son dispositif sur une binarité indépassable, notamment au moyen d'un mécanisme récurrent de fausse dichotomie¹⁷¹. Ce mécanisme fonctionne au moyen d'une réduction de rapports de pouvoir complexes à une opposition binaire, tranchée et irréconciliable entre une position (adoptée et légitimée par la narration) et son exact contraire fruit d'une reconstruction désincarnée. Il se trouve par ailleurs renforcé par le contexte discursif anticolonial, la seconde position repoussoir étant formulée de telle manière qu'elle soit incompatible avec l'ordre supérieur imposé ou appelé par la narration. En d'autres termes, cette fausse dichotomie vient reproduire l'idéologie (au sens arendtien d'une logique hyper-cohérente émancipée du réel) coloniale (à défaut de reproduire exactement ses catégories mêmes) imposant un modèle binaire sur la multiplicité du réel, qui participe de ce qu'Anne Waters décrit comme une vision du monde euro-américaine (dé)limitée par un dualisme binaire¹⁷² (Waters, 2005 : 98). Or donc, cette fausse dichotomie est utilisée par la narration de *A Riot* de deux manières distinctes; en premier lieu, pour créer un modèle de subjectivation binaire, au sein duquel les deux subjectivités en opposition sont clairement délimitées, fortement séparées et irréconciliables. Cet aspect se trouve renforcé par le passage « *the failure of allyship politics [...] people of the identity category in question* »¹⁷³, dans lequel la narration

171 « *While some Anishinabe and other Indigenous people want the institutions that dominate them to be violently confronted, others place hopes in the channels that these institutions present to them as means of change, such as symbolic protest* » **critique de la position alliée** [présentation de la diversité des tactiques].

172 Elle emprunte en cela à Val Plumwood la notion selon laquelle la logique ontologique de la colonisation s'inscrit dans une délimitation identitaire duale qui construit de manière systématique les identités conceptuelles en termes de contrastes exclusifs (que l'on retrouve par exemple dans l'hétéronormativité male/femelle); elle note par ailleurs que cette délimitation est décrite par la psychologie féministe au moyen du concept d'« hyperséparation » (Plumwood, 1998).

173 **Critique de la position alliée** [critique de la critique].

juge que la présence de contradictions au sein d'une catégorie identitaire est par définition problématique et délégitime le fait d'avoir recourt à une telle catégorie; la présence de contradictions est ainsi vue comme un frein à l'action collective, et la réponse de la narration est d'y substituer une recherche d'homogénéité catégorique au travers de la substitution d'une binarité classiste à la binarité colon/autochtone (l'agencement de cette dualité classiste se faisant en fonction d'un axe praxistique action directe violente/réformisme institutionnel).

Dans un second temps, la binarité véhiculée par le mécanisme de fausse dichotomie est utilisée par la narration de *A Riot* pour nier toute légitimité à une quelconque opposition à son ordre, suivant la logique biblique du « qui n'est pas avec moi est contre moi » (Matthieu 12:30). Ceci est particulièrement apparent dans le passage « *as anarchists, we initiated attacks [...] but we don't want to stop there* »¹⁷⁴ où la position anarchiste est présentée comme dotée d'une agentivité échappant au jugement critique du fait qu'elle confirme l'ordre supérieur, ou à tout le moins revendique son intention de s'y conformer.

Or, et bien que nous ayons indiqué que la binarité duale et exclusive ne fasse pas partie de l'arsenal discursif central d'*Insurgence*, sa narration reproduit elle aussi un mécanisme d'opposition binaire qui semble imiter (ou répondre à) la fausse dichotomie dont fait usage *A Riot*. En effet, nous nous trouvons en présence d'un mécanisme d'opposition binaire implicite au moins dans le passage « *saue-qui-peut très individualisé [...] à pouvoir se sauver* »¹⁷⁵. En effet, du fait des savoirs préexistants concernant la notion de *privilège*, il est indéniable que l'expression

174 **Légitimation des actions des auteurs lors de la manifestation** [admission de responsabilité]

175 **Bilan de la manifestation** [bilan de la manifestation (2)]

« jeune gens favorisés » est politiquement chargée, ce qui nous place face à un processus de subjectivation qui réfère à des critères sociologiques dans la formation des catégories identitaires qui encadrent ces nouvelles subjectivités, contrairement au processus de subjectivation de *A Riot* qui fait uniquement usage de critères d'intentionnalité¹⁷⁶ (cette opposition se trouve par ailleurs renforcée par le passage « il est vrai que les luttes autochtones combattives inspirantes [...] cette lutte ne se fait pas que l'instant d'une émeute »¹⁷⁷).

Mécanismes de temporalité

Des mécanismes de temporalité sont observables également dans les deux textes, avec certains points communs. Parmi ceux-ci on note que les deux narrations font usage d'une temporalité linéaire et longue en ce qu'elles présentent l'urgence stratégique décoloniale comme inséparable d'une lutte au long cours. Ceci étant, cette linéarité temporelle n'est pas porteuse des mêmes conséquences dans les deux textes. En effet, si *Insurgence* partage le temps long de *A Riot*, sa narration situe néanmoins la lutte sur une échelle progressive (« cette lutte ne se fait pas [...] le long terme »)¹⁷⁸ là où *A Riot* opte pour une échelle compartimentée. Il se trouve en effet que *A Riot* présente un axe temporel sur lequel l'action combattive/violente doit précéder (et déclencher) la complicité qui doit elle-même amener à une décolonisation présentée comme la destruction des infrastructures coloniales. Ce faisant, la narration de *A Riot* tend à reproduire une logique temporelle révolutionnaire de type « grand soir » où –

176 Nous entendons par là des critères qui se fondent uniquement ou principalement sur la prise en compte des intentions des acteur·rice·s considéré·e·s.

177 **Critique de *A Riot*** [réponse à *A Riot*]

178 **Critique de *A Riot*** [réponse à *A Riot*]

même si la césure entre l'ordre parfait de la décolonisation et le présent colonial n'est pas uniformément stricte dans la progression du texte – la décolonisation est renvoyée à un futur hypothétique ce qui, en définitive, entre en contradiction avec la préfiguration décoloniale qu'*Insurgence* cherche à mettre en œuvre au moins de manière discursive. Nous sommes donc en présence d'une vision statique de la décolonisation dans *A Riot*, et bien que la performance du discours complice (à tout le moins tel que le présente ANA) soit susceptible de remettre en cause cette vision, elle n'y parvient pas en peinant à s'incarner du fait de sa négation du principe de réciprocité.

Racialisation et intentionnalité

A Riot fait également usage de deux autres mécanismes dans la mise en place de ses processus de subjectivation. Le premier de ces mécanismes, qui est corrélé à la binarité exclusive dont nous avons traité plus haut, consiste en une négation de la pertinence d'une prise en compte des catégories identitaires coloniales (intrinsèquement raciales) dans l'élaboration de subjectivités décoloniales. Comme nous l'avons mentionné en passant plus tôt, la narration de *A Riot* cherche à substituer une binarité classiste ou idéologique (en ce que l'appartenance à une catégorie identitaire devient assujettie à un positionnement dont il n'est pas toujours clair s'il est idéologique ou s'il est lié à une communauté d'intérêts) à la binarité raciale coloniale. Comme souligné précédemment, cette substitution catégorique vise au moins en partie à résoudre les contradictions (dans la pratique) internes aux catégories (théoriques) du colonialisme¹⁷⁹. Qui plus est, ce mécanisme de négation indirecte de la racialisation coloniale doit être rapproché d'un mécanisme plus large et plus

179 « *The way in which they have [...] speaks to the failure of allyship politics* » critique de la position alliée [critique de la critique]

structurant pour le propos général de *A Riot*, et qui peut être résumé par un appel au principe d'intentionnalité.

En effet, le vocabulaire intentionnel est particulièrement visible au fil du texte, et sa présence est renforcée par le champ sémantique de l'expectative (« *struggling for* »; « *we believe* »; « *acted to open the possibility* »; « *we hope that others recognized us as possible future accomplices* »; « *we want to foster* »). Or, il est difficile de ne pas voir dans cet usage récurrent la tentation d'une émancipation vis-à-vis du réel; en quelque sorte, les faits et leurs effets importent moins pour la narration que les intentions qui se trouvent à l'origine des faits. Le parallèle avec la définition de la logique idéologique d'Arendt semble ici de rigueur. En effet, Arendt nous rappelle que si l'idéologie est séduisante pour les masses, c'est en premier lieu du fait de son extrême cohérence qui ne nécessite pas de relations intersubjectives pour être validée. Elle voit ainsi la logique mathématique comme une faculté individuelle propre au *res cogitans* cartésien, qui ne nécessite pas d'être extériorisée pour fonctionner pleinement et qui, ce faisant, ne nécessite pas d'altérité autre qu'imaginée pour se développer, se formulant alors d'une manière diamétralement opposée à l'intersubjectivité du sens commun et du jugement qui en découle. L'enfermement dans la logique mathématique de l'intention pure reproduit donc la césure de la solitude coloniale (ou totalitaire chez Arendt) et le bras tendu par les anarchistes de *A Riot* en direction d'une altérité autochtone dont illes rêvent être complices ne l'est qu'au travers d'un désert qu'illes créent eux-mêmes (pour reprendre l'allégorie du désert et des oasis qu'utilise Arendt pour décrire la solitude naissant de la massification totalitaire [Arendt, 2002 : 186-191]).

Une conséquence plus directe de cette élévation de l'intentionnalité au rang de critère décisif des subjectivités décoloniales est qu'elle débouche sur une compréhension implicite du fait que la non-agentivité (c'est-à-dire, pour la narration de *A Riot*, le [non-]choix de ne pas se livrer à l'action combative/violente) est synonyme de

colonialisme ou, à tout le moins, est le symbole d'une position moralement inacceptable. Par conséquent, en définissant la position alliée par un attribut de non-agentivité, *A Riot* fait de cette position la complice du colonialisme, reproduisant en cela une seule des dimensions du dispositif discursif allié/complice d'ANA. On peut donc dire que l'aspect central du dispositif de *A Riot* est une double subjectivation : la subjectivation alliée au colonialisme, doublée de la subjectivation anarchiste-complice à la décolonisation.

Réciprocité et concrétude des catégories identitaires

En opposition à l'intentionnalité de *A Riot*, *Insurgence* fait usage d'un mécanisme d'opposition binaire pour renverser le dispositif allié/complice que nous venons de décrire : pour la narration d'*Insurgence*, être doté d'agentivité n'étant pas la garantie d'une position légitime, le caractère central (et postulé par *A Riot*) de l'agentivité pour le dispositif allié/complice se trouve ainsi déplacé. En d'autres termes, et en conformité avec l'ordre supérieur qui régit les processus de subjectivation dans *Insurgence*, ce qui définit la position légitime dans ce texte n'est plus la seule relation à l'agentivité, mais son inclusion à un principe de réciprocité (une relation particulièrement saillante dans le passage « sauve-qui-peut [...] se sauver ») qui ne peut se départir d'une dimension collective (comme le sous-entend notamment l'insistance du « très individualisé » dans le même passage). Ce renversement de l'intentionnalité structurante pour *A Riot* se trouve par ailleurs appuyé par l'opprobre à laquelle la narration d'*Insurgence* soumet la position anarchiste de *A Riot* en niant l'effectivité des intentions qu'elle déploie, notamment dans le passage « les seuls

remous qu'a laissé votre pseudo-émeute [...] beaucoup plus qu'à chambranler celui-ci »¹⁸⁰.

L'opposition principale entre le dispositif de *A Riot* et celui d'*Insurgence* semble donc pouvoir se résumer par l'opposition entre un ordre idéal dans un cas et un ordre matériel, concret, mesurable dans l'autre¹⁸¹, la critique par la narration d'*Insurgence* de la non-pertinence de l'idéalisme de *A Riot* se faisant au travers de trois dénonciations :

- la dénonciation de la non-efficacité (dans le contexte de l'événement discursif) de la « résistance combative » du fait d'absence de dommages réels sur les infrastructures coloniales, tout en réitérant l'efficacité d'une telle pratique lorsqu'elle est opérée d'une manière qui préserve le principe de réciprocité¹⁸²
- la dénonciation de la contre-productivité de l'action violente dans le cadre de l'événement en ce qu'elle a concouru à mettre en danger des manifestant·e·s anishinabek
- la remise en cause de l'ordre supérieur envisagé par *A Riot* comme étant un facteur de divisions intra- et intercommunautaires qui minent le principe de réciprocité.

180 **Bilan de la manifestation** [bilan de la manifestation (3)]

181 « les luttes se passent toujours dans le concret de communautés particulières qui se veulent en lutte contre le système colonial » **critique de *A Riot*** [réponse à *A Riot*].

182 « nous sommes plusieurs à penser et à vivre le fait que le travail d'un.e complice est d'attaquer les structures et les idées coloniales[...] mais nous n'oublions pas que nous le faisons et le ferons ensemble. » **critique de *A Riot*** [définition de la complicité (2)]

6.3 Interprétation des dispositifs

Pour résumer, nous sommes donc en présence de dispositifs dont le sens semble apparemment clair : le dispositif mis en place par *A Riot* produit deux subjectivités encadrées par un modèle binaire et dont l'opposition est faite en rapport à un axe violence/non-violence suivant une logique intentionnelle; quant au dispositif d'*Insurgence*, il produit un modèle d'opposition binaire entre, d'un côté, un ensemble pluriel de subjectivités définies par leur adoption de pratiques de réciprocité et, de l'autre, un type de subjectivité qui reprend les traits caractéristiques de la subjectivité violente mise en place par *A Riot*, cette opposition suivant une logique matérialiste.

6.3.1 *Matérialisation pratique des dispositifs et retour réflexif sur les savoirs qui les sous-tendent*

Les deux axiomes anarchistes¹⁸³ qui structurent l'argumentaire de *A Riot* matérialisent la notion de privilège. En effet, de tels axiomes ne sont possibles que d'une position d'autorité qui s'accorde elle seule le privilège de définir ce qui peut être considéré comme un « bon » mode de militantisme, selon une hiérarchie de valeurs qui s'enracine dans un environnement idéologique clairement identifiable et identifié. Or, la conséquence pratique d'une telle matérialisation peut être présentée comme suit : si l'on suit la logique des axiomes que nous venons de rappeler, ce qui empêche l'émergence de nouveaux liens décoloniaux serait la présence d'un appareil colonial auquel les anarchistes seraient étranger·e·s puisqu'illes appellent sa destruction de leurs vœux. Nous sommes ici en présence d'un dispositif de déculpabilisation et de déresponsabilisation, selon la logique qu'il suffirait de s'opposer matériellement et

183 Si la violence est le prérequis de nouveaux liens (de complicité), de tels liens ne peuvent se nouer en l'absence de violence; et seuls ceux et celles faisant usage de violence peuvent devenir des complices.

idéologiquement à une structure hégémonique pour s'en émanciper, ce que contredit à la fois la notion d'hégémonie et la réalité matérielle du colonialisme. Qui plus est, la violence est érigée en moyen d'auto-identification pour les ennemis (autoproclamés) du système, au prix de réduire la résistance aux institutions coloniales à la simple expression d'une action « combative » définie de manière restrictive (aussi symbolique cette action soit-elle par ailleurs). En conséquence, si le dispositif auquel cette matérialisation se rattache a pour objectif de délégitimer les subjectivités alliées, elle reste néanmoins emprisonnée dans la logique de ces dites subjectivités : l'auto-identification par le choix du recours à la violence visible remplace chez le sujet anarchiste/complice l'auto-identification discursive du sujet allié, mais la dynamique est similaire dans les deux cas; là où ANA appelle les complices à abandonner toute velléité d'auto-cristallisation de leur identité (en les enjoignant à déléguer le travail d'identification à la reconnaissance de leurs complices autochtones, sans pour autant renoncer à leur propre agentivité dans la praxis militante), le sujet anarchiste de *A Riot* se contente d'une profession de foi en ce sens, qui se retrouve néanmoins niée par la légitimation externe de sa propre position. Pour dire les choses autrement, alors que pour ANA l'identification se doit d'être réciproque et le fruit d'un travail organique commun (à défaut d'être toujours concerté), l'identification complice du sujet anarchiste de *A Riot* se trouve découler automatiquement et de manière impersonnelle de la reconnaissance de son usage de la violence; là où ANA dit « devenons ensemble », *A Riot* répond « voilà ce que nous sommes, reconnaissez-nous ». Or, la nature *a priori* ou *ex-ante* de l'auto-identification est aussi problématique que son aspect auto-référentiel en ce qu'elle suggère la présence d'une autorité située entre les mains de colons (anarchistes dans le cas présent), là où le décolonialisme requiert une priorité autochtone. Il va sans dire que partir d'une autorité pré-existante dans le contexte d'un appareil colonial court le risque de renforcer l'état de fait colonial et les agencements de pouvoir qui l'accompagnent; comme le rappelle ANA, « *the lines of oppression are already drawn* ».

Le point de départ de l'argumentaire d'*Insurgence* est similaire à celui de *A Riot* en ce que la légitimité des pratiques anarchistes y est postulée et revendiquée par sa narration. Cette dernière ajoute néanmoins un élément : ces pratiques ne peuvent être prises qu'en situation, ce qui nécessite un déplacement (ou une dégradation) de la centralité morale de l'anarchisme postulée par *A Riot*. En ce sens, si l'argument de *A Riot* est en finalité de nature morale, celui d'*Insurgence* est à la fois moral et procédural. Une divergence entre les deux argumentaires se produit en effet sur la question de la finalité : là où le dispositif de *A Riot* se confond avec la finalité de son argumentaire (établir un « nous contre eux » pour, dans une suite hypothétique, pouvoir envisager une lutte anti-/dé-coloniale à partir de lignes de fractures clarifiées), ce qui transparaît derrière *Insurgence* est que son dispositif est instrumental en vue d'une fin supérieure, décrite comme un conflit (anti-)civilisationnel. Nous retrouvons en réalité ici ce que nous avons souligné plus haut en termes de temporalité, à ceci près que ces observations doivent être agrémentées d'un dernier commentaire : la temporalité de *A Riot* est saccadée et progressive et donc mesurée; les objectifs qui l'accompagnent, quoique entourés d'idéalisme idéologique, semblent donc limités. En revanche, la temporalité d'*Insurgence* s'affaissant dans un présent préfiguratif, les objectifs qui l'accompagnent s'en trouvent élargis : l'invitation n'est rien de moins qu'à changer le réel au quotidien, en participant à une lutte (anti-)civilisationnelle préfigurative et ouverte. Si nous écrivons (anti-)civilisationnel·le, c'est que sous l'appel d'*Insurgence* « à tout détruire de ces empires » perce une référence claire¹⁸⁴ au courant anticivilisationnel partagé par l'anarcho-primitivisme et la *deep green ecology*,

184 Une référence confirmée au moins par l'importance qui lui est accordée par le collectif Ni Québec Ni Canada (dont l'auteur d'*Insurgence* dévoile qu'il est membre), notamment au travers de la diffusion du documentaire END:CIV (dirigé par Franklin López) adapté du livre *Endgame* de Derrick Jensen, dans lequel ce dernier développe les principaux éléments de sa théorie anti-civilisationnelle (dont certains emprunts à Ted Kaczynski et John Zerzan, figures de proue du primitivisme américain).

et notamment porté par Derrick Jensen, ce dernier définissant la civilisation comme suit :

I would define a civilization [...] as a culture – that is, a complex of stories, institutions, and artifacts – that both leads to and emerges from the growth of cities (*civilisation*, see *civil* : from *civis*, meaning *citizen*, from Latin *civitatis*, meaning *city-state*), with cities being defined – so as to distinguish them from camps, villages, and so on – as people living more or less permanently in one place in densities high enough to require the routine importation of food and other necessities of life. [...] But there's more. Cities don't arise in political, social, and ecological vacuums. Lewis Mumford [...] uses the term *civilization* « to denote the group of institutions that first took form under kingship. Its chief features, constant in varying proportions throughout history, are the centralization of political power, the separation of classes, the lifetime division of labor, the mechanization of production, the magnification of military power, the economic exploitation of the weak, and the universal introduction of slavery and forced labor for both industrial and military purposes. » (The anthropologist and philosopher Stanley Diamond put this a bit more succinctly when he noted, « Civilization originates in conquest abroad and repression at home. ») These attributes, which inhere not just in this culture but in all civilizations, make civilization sound pretty bad (Jensen, 2006 : 17-18).

Or, la mise en lumière de cette référence implicite n'est pas anodine, en ce qu'elle révèle une ligne de fracture entre *A Riot* et *Insurgence* qui dépasse de loin la seule question de la complicité anti-/dé-coloniale, et qui s'insère dans des débats de long terme entre les courants libertaire (parfois aussi appelé anarchisme socialiste ou socialisme libertaire) et anarcho-primitiviste, les critiques libertaires à l'encontre du courant anti-civilisationnel ayant été reprises depuis par un certain nombre d'intellectuel·le·s associés au « nouvel anarchisme »¹⁸⁵ (*new anarchism* ou *post-left anarchism*), dont Wolfi Landstreicher ou Murray Bookchin.¹⁸⁶ Il n'est en effet pas

185 Sur le développement du « nouvel anarchisme », voir notre chapitre d'introduction ainsi que Grubačić, 2003, Lynd et Grubačić, 2008 et Graeber, 2004.

186 Parmi les critiques en question, notons que les principales concernent : l'ascétisme moral et mystique attribué à certains tenants du courant anti-civilisationnel (dont Jensen [Landstreicher, 2005]); la réelle faisabilité d'un abandon rapide de l'héritage « de 10 000 ans de développement civilisationnel » et la tendance primitiviste à romantiser les sociétés autochtones (notre traduction, Jarach et al., 2009 : 11-17); et les conséquences désastreuses et fatales que l'adoption d'un mode de vie primitiviste aurait sur la vie de millions de gens, conséquences qui selon Bookchin découlent du

difficile de voir des réminiscences de la critique libertaire à l'encontre du primitivisme dans la condamnation – par *A Riot* – de la propension (attribuée aux « alliés autoproclamés ») à réduire la diversité des positions politiques internes à une communauté autochtone à certains traits idéologiques simples (éléments que nous avons par ailleurs développé à l'occasion de la présentation du stéréotype du bon sauvage écologiste).

6.3.2 *Pluralité et communauté des perspectives découlant des dispositifs*

Nous sommes donc en présence de dispositifs qui, du fait des savoirs préexistants qu'ils mobilisent, semblent mettre en lumière des perspectives difficilement réconciliables. Elles partagent néanmoins certains aspects communs que l'on peut présenter en deux temps. Tout d'abord, si la confrontation des dispositifs de *A Riot* et *Insurgence* recrée l'opposition plus ancienne existant entre les courants libertaire et primitiviste, elle n'efface néanmoins pas la communauté de sources qui habite les deux textes, ce qui témoigne en partie d'une certaine cohésion du décolonialisme malgré son hétérogénéité interne. Parmi ces sources, on trouve évidemment ANA, mais aussi les travaux de Gord Hill (aka Zig Zag), historien, artiste et militant anarchiste Kwakwaka'wakw dont la réputation dans les cercles anarchistes nord-américains n'est plus à faire¹⁸⁷. Hill est à l'image d'ANA une source importante de

« personnalisme décadent » et de l'individualisme bourgeois que les tenants du primitivisme auraient adoptés (Bookchin, 1995 : 1-2).

187 Parmi les productions les plus connues de Gord Hill, notons : la monographie *500 Years of Indigenous Resistance* (2010, dont existe également une version *comic book*); les bande-dessinées *The Anti-Capitalist Resistance* (2012) et *The Antifa Comic Book : 100 Years of Fascism and Antifa Movements* (2018); les manuels *Colonization and Decolonization : A Manual for Indigenous Liberation in the 21st Century* (2006) et *Defend the Territory! Tactics and Techniques for Countering Police Assaults on Indigenous Communities* (2014); et les zines *Colonization : A War for Territory* (2012) et *Smash Pacifism : A Critical Analysis of Gandhi and King* (2012). Gord Hill est également l'administrateur du blog d'informations et analyses politiques *Warrior Publications* (warriorpublications.wordpress.com).

savoirs préexistants à bien des égards, notamment du fait de sa reprise des arguments anarchistes critiquant la non-violence, mais aussi pour sa défense radicale de l'autonomie politique autochtone (et les types de relations de solidarité qu'elle suggère) qui reprend les grandes lignes communes au dispositif allié/complice d'ANA, au zapatisme (« *un mundo donde quepan muchos mundos* ») et au wampum à deux rangs (« *two boats sharing the same river* »).

Mais plus encore, outre une communauté de savoirs préexistants et de sources documentaires, le point commun essentiel entre les deux dispositifs de *A Riot* et *Insurgence* consiste en la reprise et la réappropriation par des autochtones d'un dispositif autochtone (le dispositif allié/complice d'ANA) destiné à un public autochtone. Or, si la cible du dispositif ainsi réapproprié reste la même que dans le dispositif originel, il n'est fait aucune mention de l'origine ou de la nature autochtone du dispositif par aucun des deux textes (et ce même lorsqu'*Insurgence* dévoile qu'ANA est la source de son propre dispositif). Ceci étant, cette réappropriation commune ne se traduit pas tout à fait de la même manière dans les deux dispositifs, celui de *A Riot* faisant un usage beaucoup plus déterminé des trois micro-processus mis en lumière par Jeffrey S. Denis (2015).

En effet, *A Riot* nous met en présence d'un mécanisme de sous-typage évident (quoique incomplet si l'on se réfère à la définition qu'en donne Denis [ibid : 222]) lorsque sa narration déclare « *the way in which they have taken one or two individuals' call for a peaceful march to represent the interests of a whole community* ». Comme nous le mentionnions plus haut, nous sommes ici en présence d'une opposition dichotomique. Mais si le type d'opposition est important à prendre en considération, les sujets qui en sont les parties ne le sont pas moins. Or, l'opposition est ici entre certains individus et une communauté postulée, opposition qui reproduit une dynamique extrayant ou singularisant certains individus comme

non-représentatifs de la communauté à laquelle ils seraient normalement associés suivant l'ordre social en vigueur¹⁸⁸.

Ceci étant, la présente incarnation du micro-processus de sous-typage est loin d'être idéal-typique; notons en effet la tentative de sortie de ce micro-processus par la référence aux « *contradictions amongst people of the identity category in question* ». Cette tentative se trouve néanmoins déjouée par l'argument visant à prouver que les luttes combatives sont légions, réinstaurant la logique oppositionnelle entre une minorité (ici perdue) et une majorité (vertueuse). Cette logique finit enfin par se brouiller peu après du fait de l'opposition symétrique « *some anishinabe* »/« *others* », faisant en sorte que nous sommes face à un mécanisme de sous-typage qui peine à atteindre son plein développement dans le corps du texte.

Il serait donc malhonnête de juger que le sous-typage tel que produit par *A Riot* empreinte à la perfection les traits décrits par Denis, ne serait-ce que parce que là où le second vise à justifier l'ordre social colonial, le premier vise à justifier sa destruction. Le sous-typage anarchiste ne se trouve donc pas pleinement imbriqué au sein d'un ordre social hégémonique... à ceci près qu'il sert néanmoins à justifier le « sentiment de supériorité » (Kunda 2001 : 386, cité dans Denis, *ibid*) morale de la position anarchiste. Nous sommes donc bien dans un mécanisme de sous-typage (en ce qu'il s'insère dans des relations de groupe inégales), mais inversé puisque l'enjeu n'est plus tant ici de sous-typer l'Autochtone favorable au maintien du système que celui qui désire sa destruction, ce que semble confirmer l'usage du micro-processus de l'homophilie idéologique.

188 Ce mécanisme inverse donc en quelque sorte la logique du mécanisme de tokenisation.

En effet, si nous reconnaissons que la mise en lumière d'un processus de sous-typage dans *A Riot* n'est pas absoute de critiques, le mécanisme d'homophilie idéologique y est en revanche on ne peut plus clair, ce qui vient – comme le rappelle encore une fois Denis (ibid) – renforcer le mécanisme précédent. Pour la narration de *A Riot*, seuls les Autochtones recourant à la « résistance combative » doivent en effet être considérés comme les représentants légitimes de la lutte anticoloniale, puisque les méthodes qu'ils emploient reflètent celles des anarchistes. S'il s'agit donc pour les anarchistes de « trouver leurs propres voies » (« *find our own paths* ») entre les pratiques autochtones (réduite à un choix binaire) de la confrontation violente (« *violently confronted* ») ou de la manifestation symbolique (« *symbolic protest* ») présentée comme le moyen de contestation mis de l'avant par les institutions coloniales, comment ce choix pourrait-il se porter sur la solution contredisant les objectifs anarchistes de radicale destruction des dites institutions ? Est-il permis de voir dans la circularité de l'argumentaire auto-référentiel anarchiste autre chose qu'une tentative de confirmation de sa propre supériorité morale et/ou stratégique ? Ajoutons par ailleurs que ce mécanisme d'homophilie idéologique se traduit également par la substitution d'une logique inter-individuelle à une logique inter-communautaire, l'urgence étant pour la narration de *A Riot* d'établir des relations de complicité avec les individus autochtones qui adhèrent à son modèle stratégique plutôt qu'avec des communautés dotées d'une agentivité propre. Notons cependant que telle que la formule *A Riot*, cette logique inter-individuelle préserve néanmoins l'unité du groupe anarchiste (ses critiques *settler* en étant sémantiquement exclues), alors qu'elle affaiblit l'unité du groupe autochtone.

6.3.3 *Peau blanche, masques noirs*

Alors certes, ici le but de la narration de *A Riot* n'est pas encore une fois de préserver le sentiment d'une supériorité de groupe défini suivant des critères raciaux explicites, mais uniquement de préserver un tel sentiment de la part de membres d'un groupe qui

s'auto-définit suivant des critères idéologiques et de pratiques militantes. On pourrait cependant rétorquer que le sentiment de supériorité allochtone décrit par Denis ne s'exprime pas non plus explicitement en termes raciaux, mais plutôt sous le vocabulaire d'un nationalisme libéral canadien assimilationniste, ce que décrit la notion de « racisme de laissez-faire ». Qui plus est, le refus de la narration de *A Riot* d'accorder une quelconque légitimité à une lecture raciale critique des rapports de pouvoir coloniaux (ce qui constitue notre troisième et dernier micro-processus de norme d'évitement politique), doublé d'un portrait sociologique de l'anarchisme canadien et québécois majoritairement allochtone si ce n'est blanc, tend à indiquer que la préservation d'un sentiment de supériorité anarchiste n'est peut-être pas si dénuée de signification raciale et coloniale, aussi involontaire soit-elle.

Si – à notre connaissance – il n'existe à l'heure actuelle aucune étude en profondeur de la composition ethnique des milieux anarchistes canadiens et québécois spécifiquement, des données partielles existent concernant les milieux anarchistes nord-américains, données qui se focalisent principalement sur les États-Unis. Or, outre les données statistiques en question (Williams, 2009: 346; Gelderloos, 2007)¹⁸⁹, le sentiment qu'il existe une majorité blanche au sein des mouvements anarchistes semble partagé par les anarchistes eux-mêmes, qu'ils s'identifient comme blanc·he·s (Olson, 2009) ou non (Martinez, 2000; Ahooja, 2013; Williams, 2015).¹⁹⁰ Cette blancheur anarchiste se traduit en partie par la priorisation de la prise en compte

189 Ces données offrent un portrait de la population anarchiste nord-américaine comme étant majoritairement blanche, masculine et relativement jeune (début vingtaine).

190 Notons cependant qu'un tel consensus est susceptible de se trouver perturbé par l'emploi de classifications idéologiques différentes quoique souvent assimilées à l'anarchisme : Shirene Eslami et Robyn Maynard notent par exemple que le mouvement anti-autoritaire et anti-raciste montréalais est composé en grande partie de femmes racisées, et que la visibilité des « trans et queers radicales et radicaux » (2013 : 205-206) s'y est vue accrue au cours des années 2010.

de certains types de domination, notamment les dominations classistes et genrées, sur d'autres (Williams, 2012 : 18), ainsi que par le refus de la part de certaines organisations anarchistes de voir se développer en leur sein des caucus ou des groupes non-mixtes ou semi-autonomes par et pour les militant·e·s racisé·e·s (Williams, 2015 : 15).¹⁹¹

La blancheur majoritaire des mouvements anarchistes n'équivaut cependant pas à l'inexistence d'une prise en compte anarchiste de la question raciale, ni non plus à l'absence d'anarchistes racisé·e·s. Dana M. Williams (2015) mentionne notamment l'existence du mouvement anarchiste noir aux États-Unis, quoique en insistant dans le même temps sur l'aspect inconfortable de la position des anarchistes noir·e·s vis-à-vis de l'anarchisme américain, en grande partie du fait du caractère majoritairement blanc de ce dernier. Selon lui, cette position d'extériorité de l'anarchisme noir vis-à-vis de l'anarchisme majoritaire fait en sorte que l'anarchisme noir est en réalité plus une variante des mouvements de libération noirs (*Black Freedom Movement, BFM*)¹⁹² qu'un réel courant anarchiste, ce qu'il confirme par deux éléments : premièrement, il relève que l'anarchisme noir est habité d'une forte hétérogénéité, ce qui selon lui ne permet pas de le considérer comme une « configuration théorique anarchiste déterminante ou unifiée » (ibid : 3, notre traduction); deuxièmement, parce que l'élaboration du *Black anarchism* provient d'un processus de radicalisation de certains éléments du Black Power insatisfaits à la fois de l'assimilationnisme libéral propre au

191 Dana M. Williams mentionne de telles expériences de refus de la part du syndicat Industrial Workers of the World (IWW) et de la fédération anarchiste Love and Rage Revolutionary Anarchist Federation (aujourd'hui dissoute).

192 Williams utilise l'expression « *Black freedom movement* » pour décrire de manière englobante les différents mouvements dirigés par des militants afro-américains sur la période s'étendant des années 1950 aux années 1970, y incluant ainsi à la fois le mouvement des droits civiques libéral et assimilationniste et les mouvements plus radicaux et autonomistes qui ont constitué le « *Black power* » (Williams, 2015 : 19, note 1).

mouvement des droits civiques, et de l'autoritarisme hiérarchique qu'ils ont vu se développer progressivement au sein du Black Power, et plus particulièrement au sein du Black Panther Party (BPP) dont l'orientation idéologique était profondément marquée par le marxisme-léninisme. En ce sens, il est plus adéquat de considérer l'anarchisme noir comme une sous-catégorie du Black Power parce que les activistes en question ont intégré des positions anarchistes à leur nationalisme révolutionnaire (et non le contraire) sans décentraliser ce dernier par la suite, et que leur positionnement anarchiste se fait donc en réaction à des débats internes au BPP (ibid : 12-13) plus que comme critique sociale globale. Ce point se trouve d'ailleurs en partie confirmé par le récit d'un des inspirateurs du *Black anarchism*, Martin Sostre, lorsqu'il détaille (en 1972) sa réticence à présenter son idéologie politique sous les termes « étrangers » (*foreign*) de l'anarchisme, ses « sœurs et frères du ghetto-colonie » ne voyant pas le lien entre de telles théories et leur réalité de vie (cité dans Williams, 2015 : 11-12).

Ceci étant, notons la conviction (qui peine à trouver une incarnation pour le moment) de certain·e·s anarchistes noir·e·s comme Lorenzo Kom'boa Ervin, que « les Noirs et les Hispaniques deviendront les piliers du mouvement anarchiste américain dans le futur » (Ervin, 1993 : 92). Cette conviction, malgré les critiques évidentes des anarchistes noirs envers les anarchistes blancs refusant de soutenir les luttes de libération nationale et incapables de comprendre en profondeur la structure du suprémacisme blanc (Gilbert, 2012, cité dans Williams, 2015 : 15), a néanmoins poussé les militant·e·s noir·e·s dont il est question à continuer de créer des espaces par et pour les militant·e·s racisé·e·s au sein des mouvements anarchistes, et d'influencer par là même les dits mouvements.

Une telle influence se décèle dans plusieurs éléments : tout d'abord, au travers de l'existence d'organisations anarchistes qui développent des analyses substantielles sur les questions raciales, dont Love and Rage, Anarchist People of Color, Bring the

Ruckus, ou encore la revue *Race Traitor* (Olson, 2009 : 35). Qui plus est, de telles organisations mettent de l'avant une théorie anarchiste de la race (que Joel Olson qualifie de « *small but significant tradition* »; idem) qui se fonde sur trois principes :

First, politics is fundamentally a struggle for hegemony, or as Antonio Gramsci puts it, the struggle to define the “common sense” of a society (Gramsci 1971). Second, white supremacy is the central means of maintaining capitalist hegemony in the United States. Third, building mass movements against white supremacy (which may promote a heightened racial or national consciousness among those oppressed by it) is the central means by which a new hegemony, an “anarchist common sense,” can be created. (ibid : 36)

Enfin, Andrew Cornell (2012) estime qu'une telle influence peut être observée également dans l'emprunt anarchiste de stratégies militantes issues des BFM, tout particulièrement les tactiques d'action directe non-violente ainsi que les tactiques de destruction immobilière qui accompagnent généralement la formation d'un Black bloc. Il rappelle en effet que la tactique du blocage de masse non-violent que l'on a vu se développer à l'occasion des grandes manifestations altermondialistes en marge des sommets économiques (G20, G7, etc.) trouve son origine dans les tactiques de désobéissance civile utilisées par les opposant·e·s à la ségrégation raciale dans les années 1940 et 1950 (2012 : 167)¹⁹³. Quant aux pratiques de provocation des forces de police et de destruction immobilière souvent associées au Black bloc, elles trouvent selon Cornell leur origine dans les insurrections afro-américaines urbaines qui ont eu lieu entre 1964 et 1967 (ibid : 168). Si l'on peut s'interroger sur la pertinence de certains commentaires de Cornell¹⁹⁴, il n'est du reste pas le seul auteur à

193 Cornell ajoute cependant que les opposant·e·s à la ségrégation raciale trouvent eux·elles-mêmes une inspiration à ces tactiques dans les expériences croisées du nationalisme de Gandhi, de l'anarchisme de Kropotkin ou Tolstoï, et du pacifisme de Bart de Ligt (ibid : 172).

194 Contrairement aux ambitions que Cornell développe en introduction de son chapitre, son propos consiste moins à relever l'influence des mouvements noirs de libération nationale sur l'anarchisme qu'à noter des continuités et des influences croisées entre quelques individus ayant participé à de nombreux mouvements entre les années 1940 et 2000. Il relève néanmoins que de telles

noter de telles continuités entre l'anarchisme et des mouvements de libération nationale, Gord Hill relevant par exemple des parallèles entre l'usage anarchiste du masque et celles, plus anciennes, de nombreuses sociétés guerrières chez les populations autochtones des Amériques (Zig Zag, 2013; Crimethinc et Hill, 2017).

Ceci étant, constater la porosité d'un anarchisme majoritairement blanc à la théorie (et aux pratiques) raciale(s) critique(s) ne supprime pas magiquement les freins existant au développement d'une réelle théorie anarchiste de l'oppression raciale et des stratégies pour s'y opposer, surtout si l'on garde en tête le cadre des relations de groupe que nous empruntons à Bobo, Blumer et Denis. Selon Olson, les obstacles principaux à de tels développements sont au nombre de deux : tout d'abord, il estime que les anarchistes doivent s'attacher à dépasser ou approfondir l'analyse du suprémacisme blanc qui ne considère le racisme que comme une hiérarchie parmi d'autres, et doivent surtout cesser de critiquer les solidarités raciales au sein des groupes opprimés comme étant elles-mêmes racistes (2009 : 35); et deuxièmement, le milieu anarchiste américain ne devrait pas se satisfaire de la dualité stratégique « infoshops ou insurrection » dans laquelle il en est venu graduellement à se complaire (notamment au travers d'une insistance sur la création de ZAT/TAZ¹⁹⁵, de groupes affinitaires et de collectifs, doublée d'une glorification des manifestations de masse, des émeutes et du sabotage, comme peut en attester la mode du *riot porn*), et renouer au contraire avec l'objectif de construction et de renforcement de mouvements sociaux larges (objectif qui selon lui était celui d'organisations

influences croisées ont pu constituer des sources d'inspiration pour les anarchistes dans la modification de leurs luttes, les faisant passer de luttes axées principalement sur une perspective de lutte de classe à des luttes plus larges marquées par des « sensibilités anti-autoritaires, souvent contradictoires et en chevauchement, envers les luttes sociales radicales » (notre traduction; *ibid* : 182-183).

195 Zones d'Autonomie Temporaires/Temporary Autonomous Zones. Sur le sujet des ZAT/TAZ, voir Bey, 2003.

anarchistes comme le IWW – et d'autres – qui s'attelèrent à organiser des mouvements de travailleur·euse·s de la fin du XIXe à la seconde moitié du XXe siècle). Un tel dépassement peut et devrait se faire (selon Olson) en s'inspirant et en apprenant des luttes des BFM : « *to understand American history in order to change it, American anarchists should look less toward Europe and more toward the histories of peoples of color in their own back yard* » (ibid : 36).

Ceci étant, on peut partager le constat d'Olson quant à la présence d'obstacles majeurs à l'avènement d'une réelle théorie anarchiste de l'oppression raciale et des pratiques qui doivent l'accompagner, et ne pas partager son diagnostic peut-être simpliste concernant les solutions à envisager¹⁹⁶ puisqu'il ignore presque entièrement les trois éléments fondamentaux et prescriptions de Bobo (la race est un clivage fondamental des sociétés nord-américaines; les affects jouant un rôle primordial dans le maintien des hiérarchies raciales, il ne suffit pas de modifier l'agencement positionnel au sein des hiérarchies raciales pour désactiver les éléments principaux de la position de groupe; les hiérarchies et discriminations raciales ont des composantes stratégiques). Par exemple, si Williams (2012) partage l'appel d'Olson à s'inspirer des BFM, il

196 Si on ne peut en effet nier la légitimité de la lecture d'Olson concernant l'importance considérable de l'anarchisme entre la fin du XIXe et la seconde moitié du XXe siècle, on peut en revanche s'interroger sur les causes d'une telle importance, ce qu'on fait de nombreux·euses anarchistes depuis lors. Ce faisant, réduire la source d'une telle importance à un seul des nombreux choix stratégiques anarchistes observables sur la période de temps considérée (somme toute assez longue) nous semble relever d'une analyse lacunaire sans doute plus motivée par la défense d'une certaine perspective anarchiste que par un réel désir de dresser un portrait représentatif de mouvements du reste hétérogènes et fort complexes. On pourrait par exemple tout autant estimer que l'importance considérable de l'anarchisme dans le champ politique de la période décrite par Olson (et qui correspond grosso modo au premier moment anarchiste de Grubačić) trouverait son origine au moins en partie dans les nombreux actes de terrorisme ou de sabotages commis par (ou attribués à) des anarchistes qu'à la propension de certains groupes anarchistes de travailler à l'organisation de mouvements de travailleurs. L'appel d'Olson à construire des mouvements « par le milieu » imitant les mouvements de travailleurs de jadis semble par ailleurs être oublieux des critiques anarchistes envers la limitation corporatiste des mouvements de travailleurs actuels, et ne pas prendre acte de l'abandon de la croyance en la figure de l'agent révolutionnaire prolétarien par le « nouvel anarchisme ».

suggère des solutions différentes mais qui affirment tout autant le principe anarchiste d'une lutte contre toutes les formes d'oppression. Selon lui, une telle fin peut et doit être poursuivie au travers d'une approche intersectionnelle de l'habilitation (*empowerment*) par l'action directe, par l'intermédiaire de ce qu'il nomme les AFOs (« *anarchistic franchise organizations* »), c'est-à-dire des collectifs inspirés par l'anarchisme et dépourvus de coordination centrale¹⁹⁷, reprenant en quelque sorte l'impératif mentionné par Bobo de s'attaquer politiquement aux structures économiques et politiques (en ce que le problème du racisme ne se résume pas à une simple question de redistribution économique). Qui plus est, une telle approche doit se conjuguer à la création d'un « pouvoir dual » (*dual power*), que Williams définit comme

[the] deliberate attempts to challenge hierarchical power through the meaningful creation of egalitarian social organizations that can substitute for hierarchical forms of organizations. For example, instead of having political policies created by national bodies of wealthy, elected officials, decisions could be crafted by directly democratic neighborhood assemblies ... If an alternative gains enough momentum and share within a society compared to a hierarchical institution with comparable provisions, then a situation of « dual power » has been reached. In this situation, the alternative is ideally positioned to overtake the ultimately less efficient, less democratic, and less just version, thereby saturating society with the more egalitarian alternative ... anarchist dual power strategy involves community organizing and popular education, as well as the founding of viable alternative economic projects and other institutions (Williams, 2012 : 32).

En ce sens, les suggestions offertes par Williams semblent à la fois reprendre l'appel d'Olson à ne pas limiter l'action anarchiste à un microcosme de converti·e·s en cherchant à organiser l'action politique sur une base la plus large possible, tout en ne retombant néanmoins pas dans la logique « Grand Soir » de l'agent révolutionnaire qui semble pointer son nez sous l'argumentaire d'Olson. Qui plus est, la notion de « pouvoir dual » et le travail organisationnel au quotidien suggéré par la structure des

197 En guise d'exemple d'AFOs, Williams mentionne Food Not Bombs, Anti-Racist Action, Anarchist People of Color et Bash Back! (Williams, 2012 : 31).

AFOs ont la faculté de se conjuguer aisément à l'appel, par les voix décoloniales, à vivre de nouveaux types de relationalité encadrées par une politique préfigurative de décolonisation totale (en ce qu'elle se déploie sur une échelle allant de l'identité individuelle aux questions territoriales). Notons malgré tout que si le modèle présenté par Williams a l'intérêt de s'attaquer aux forces politiques et économiques dominantes d'une manière qui dépasse le simple appel désincarné (et relativement simpliste, en ce qu'il s'agit en définitive moins de savoir quoi détruire que comment) de *A Riot* et *Insurgence* à la destruction des empires, il escamote cependant la prise en compte des structures qui permettent et reproduisent les hiérarchies raciales (structures qui ne se cantonnent pas aux simples appareils du capitalisme et de l'État).

Pour revenir au propos tenu par *A Riot*, si son objectif n'est pas de défendre un ordre racial, il vise néanmoins à défendre l'inaliénabilité d'une autonomie anarchiste autochtone qui reprend plus qu'elle ne contredit une lecture superficielle et problématique des questions raciales dont se trouve souvent porteur un anarchisme majoritairement blanc. Qui plus est, une telle reprise ne peut exister dans le jeu à somme nulle du colonialisme qu'aux dépens de l'autonomie autochtone; à moins, évidemment et comme le postule le décolonialisme, que cette autonomie accepte son auto-limitation partielle par un principe de réciprocité inter-groupe. *Insurgence* étant dépourvu de tels micro-processus raciaux, nous pouvons donc considérer que c'est leur usage différencié qui permet d'opérer une réelle distinction entre les dispositifs développés par les deux textes. Ceci étant posé, quel sens peut-on faire des dispositifs que nous venons de détailler, ainsi que des rapports de pouvoir conflictuels internes qu'ils mettent en lumière puisque malgré tout, *A Riot* comme *Insurgence* participent conjointement du champ discursif décolonial ?

6.4 Jugement et ouverture théorique

De prime abord, les dispositifs que nous venons de détailler semblent participer d'un débat principalement allochtone reproduisant certaines dynamiques de long terme entre des courants anarchistes. Ceci étant, ce débat n'est pas uniquement propre à l'anarchisme et s'insère dans un cadre décolonial plus large, une insertion qui nous permet de prendre en compte une présence autochtone au sein de ce débat, même si cette présence semble parfois réduite à une position d'observateur ou d'autorité morale comme peut le suggérer la déclaration d'ANA « *we end up with a bunch of anti-civ/primitivist appropriators or anarcho-hipsters* » (**sur-catégorie commune** « **actes de démission** » [directives-slogans]). Nous sommes donc en présence de plusieurs types de subjectivités qui se situent à l'intersection de débats anarchistes, allochtones, autochtones, savants, militants, écologistes, et qui attribuent une importance variable à des éléments tels que la race, le colonialisme, l'autochtonie, l'autonomie, la résistance active, etc... une intersection décoloniale en somme. Qui plus est, ces subjectivités sont au moins en partie conflictuelles, suivant une logique principalement binaire; l'autonomie anarchiste est ainsi opposée à la servilité alliée, la réciprocité complice à l'individualisme égoïste de l'allié, et ainsi de suite. On peut ajouter que cette conflictualité met en lumière des tendances de long terme – que l'on retrouve par exemple chez Clare Land (2007) ou encore chez Sarita Ahooja lorsqu'elle estime que

les activistes de gauche qu'inspirent les mouvements autochtones ont tout de même tendance à les assimiler à des luttes sectorielles préexistantes, aux dépens de l'enjeu de l'autodétermination autochtone. [...] les anarchistes évoquent les tendances anti-

autoritaires présentes au sein de ces communautés autochtones, sans jamais entrer en contact avec celles-ci (2013 : 188)¹⁹⁸.

6.4.1 *Productivité des contradictions internes*

Or, le plus important ici n'est pas tant que les contradictions internes mises en scène par la confrontation de types distincts de subjectivités coloniales semblent difficiles à résoudre du fait de la binarité exclusive dans laquelle elles se trouvent imbriquées, ni même qu'elles pourraient être jugées en partie insurmontables du fait de leur permanence dans le temps.¹⁹⁹ Au contraire, ces contradictions internes sont essentielles et nécessaires en ce qu'elles sont productives malgré les freins évidents à leur résolution. Pour prendre un exemple, là où les contradictions de *A riot* semblent indépassables à la narration (puisqu'elles doivent être résolues par l'adoption d'une des deux options contradictoires²⁰⁰), elles sont constitutives des nouveaux liens en gestation dans la complicité telle que présentée par ANA. Dit autrement, les modèles sont ici différents; là où la perspective anarchiste d'*A Riot* reste par exemple empreinte d'un modèle binaire, l'utopie concrète décoloniale envisage un monde

198 Tendances qui, dans le cas de l'opposition entre anarchisme social et primitivisme, prennent même la forme d'un conflit normalisé si ce n'est ritualisé. Notons par ailleurs (ce qui n'apparaît pas dans cette courte citation mais fait néanmoins l'objet d'un traitement dans le texte dont elle est issue, sans compter les réflexions d'ANA que nous avons déjà mises en lumière) que le fait pour les anarchistes « d'entrer en contact » avec les communautés autochtones n'est pas non plus une solution miracle dénuée d'enjeux potentiellement problématiques.

199 Notons que les aspects contradictoires ainsi soulevés ne se manifestent pas uniquement entre types de subjectivités, mais également au sein des subjectivités elles-mêmes (comme semble par exemple le suggérer le double appel aux complices d'ANA à, d'une part, se placer dans une position de disponibilité vis-à-vis des communautés et militant·e·s autochtones et, de l'autre, à ne pas abandonner leur propre agentivité).

200 Comme semble le suggérer le passage « *the idea of being a good ally by following the instructions of an oppressed group inevitably confronts the problem of contradictions amongst people of the identity category in question* » (**critique de la position alliée** [critique de la critique])

chaotique qui ne peut et ne doit se restreindre à la binarité et au contraire opte pour une multiplicité chaotique.

Or, les contradictions internes sont justement productives parce qu'elles offrent une porte d'entrée à la manipulation des rapports de pouvoir grâce aux processus de subjectivation qu'elles suscitent (c'est d'ailleurs la logique sous-jacente au « pouvoir dual » que mentionne Williams). En effet, créer et assigner des rôles au sein d'un ordonnancement spécifique est l'acte politique par excellence en ce qu'il dénote d'un caractère souverain²⁰¹; en d'autres termes, il consiste à exercer le pouvoir. On nous pardonnera sans doute cette présentation simpliste qui nous met en porte-à-faux vis-à-vis à la fois de notre orientation foucaultienne (qui s'accommode mal d'une conjugaison du pouvoir au singulier) et de notre orientation arendtienne (qui ne peut accepter que l'on présente un acte a priori individuel comme l'illustration de l'action politique, toujours plurielle, commune et intersubjective, surtout lorsqu'il est drapé dans le monisme totalitaire de Carl Schmitt). Ce raccourci sémantique ne vise en effet pas à invalider les éléments d'intersubjectivité, d'interdiscursivité et de pluralité générales qui habitent les processus de subjectivation décoloniale tels que nous les avons présenté jusqu'à présent. Il sert plutôt à souligner un élément fondamental des rapports de pouvoir : si le pouvoir ne se développe qu'au travers de réseaux de relations, et qu'il n'est donc appréciable que comme tel, il reste cependant que contrôler les caractéristiques, les agencements et les modes de fonctionnement d'un réseau de relations aboutit à harnacher si ce n'est contrôler entièrement les manières dont se développent le pouvoir et ses contre-pouvoirs, limitant ainsi le champ des possibles politiques.

201 Nous définissons ici le souverain à la manière de Carl Schmitt, comme celui qui décide de l'exception (Schmitt, 1985). La souveraineté consiste donc à pouvoir décider en dernier recours.

Plus encore, si nous mentionnons à demi-mot la souveraineté, c'est qu'elle suggère la présence ou la revendication d'une autorité. Or, parce que les processus de subjectivation que nous avons décrit sont habités par la contradiction, cette dernière est inséparable d'une lutte pour le sens remettant en cause le principe d'autorités monistes. En effet, et parallèlement au développement du champ discursif décolonial, les pratiques de lutte décoloniale contre les États euro-américains de la part des peuples autochtones et leurs soutiens s'articulent autour d'une remise en cause du principe de souveraineté tel que nous l'avons décrit au travers de revendications qui, si elles empruntent les dimensions d'un discours politique construit autour des notions de nation, souveraineté, etc. les dépassent pourtant en pratique, ce que nomment notamment Glen Coulthard (lorsqu'il décrit un exemple de « praxis préfigurative/transformatrice » nuu-chah-nulth [Coulthard, 2008 : 199-200]) et Pierrot Ross-Tremblay (à propos de la notion innue de *tipenitamun*/responsabilité [Lefebvre et Gendreau, 2016 :9]). C'est également ce que décrit Audra Simpson dans son livre *Mohawk Interruptus* (2014) à propos des notions de souveraineté, nationalité (*nationhood*) et citoyenneté mises de l'avant par l'actuelle Haudenausonee. Elle insiste en grande partie sur les continuités et discontinuités dans l'auto-identification à Kahnawà:ke pour illustrer à quel point l'usage d'un vocabulaire issu de l'ordre étatique mondial recouvre en réalité des pratiques de refus et d'interruption de la reconnaissance coloniale²⁰² au profit d'une autonomie collective entière. Plus précisément, Simpson démontre la coexistence (ibid :10) de plusieurs conceptions de la citoyenneté et de la souveraineté sous l'utilisation non-différenciée et quotidienne de ces mêmes vocables par des membres de la communauté mohawk de Kahnawà:ke (ibid : 171-172).

202 Notons que pour Simpson, ces pratiques sont d'autant plus significatives qu'elles se déploient dans un cadre géographique mettant en valeur la porosité des frontières internationales, la formalisation des règles d'appartenance à la communauté permettant d'exercer des droits propres « qui garantissent la circulation de part et d'autre de la frontière » (notre traduction, Simpson, 2014 : 193).

Souveraineté sans souveraineté et souverainetés plurielles en tension continue, nous sommes là face à deux des nombreuses contradictions qui accompagnent nécessairement l'entreprise décoloniale, contradictions qui se situent sur un plan stratégique comme ontologique. Stratégique tout d'abord, comme le rappelle Kiera Ladner à propos des luttes des femmes autochtones et leurs rapports à la gouvernance multi-niveaux (*multilevel governance*) :

Indigenous politics is defined primarily by considerations of (de)colonisation and Indigenous nationhood. Most demands and aspirations involve decolonisation – internal (within nations) and external (within Canada) and rebuilding Indigenous nations economically, politically, culturally, linguistically and legally. While Indigenous peoples are intimately tied to the Canadian state through the imposed system of *Indian Act* band councils and the continuous need to lobby the settler state for better services and legislative change, they also seek to transform this relationship, reinvigorate Indigenous nations and reassert a nation-to-nation relationship with the state. [...]

Indigenous women's concerns exist at the intersection of 'feminism', nationhood and (de)colonisation. At this intersection, it is crucial to grasp why there are complex tensions in how Indigenous women and organisations engage with multilevel governance. This may be perceived by some as a competing impetus between solidarity with the goals of self-determination for their communities and the legal protections afforded women by the settler state. Yet, most Indigenous women do not divide their identities and political goals between gender equity, nationhood and (de)colonisation, instead these are congruent. This congruency, however, is not without its constant tensions that are manifested both internally and externally. [...] [B]ecause of these considerations and the imposition of colonial rule/band government, Indigenous women experience multilevel governance as a 'mixed bag'. While primarily an obstacle for Indigenous women seeking 'women-friendly' policy, it nevertheless does create opportunities. (2010 : 68)

Qui plus est, ces contradictions stratégiques sont accentuées en ce qu'elles font face à un système colonial lui-même incapable de résoudre ses propres contradictions. Dans le cadre canadien, ces contradictions ou ambiguïtés²⁰³ résultent « des déclarations de

203 L'État canadien et les gouvernements fédéraux s'étant succédés depuis l'arrêt Calder (1973) ont notamment justifié la mise sur pied du processus de revendications globales (aussi appelé « processus de traités modernes ») par un besoin de clarification des « ambiguïtés d'ordre juridique associées au principe de droits ancestraux en *common law* », porteuses d'incertitudes notamment sur la question de l'accès aux territoires ancestraux et aux ressources naturelles qui s'y trouvent (Canada, 2003 : 8).

souveraineté unilatérales de la part de la Couronne » sur des territoires spoliés, déclarations qui reposent principalement sur « des fictions métaphysiques » (dont le principe de la *terra nullius* et la doctrine de la découverte) remises en cause par une jurisprudence internationale en développement (Omar, 2008; Houde et Pillet, 2017 : 76-77).

6.4.2 *Dimensions ontologiques des contradictions décoloniales*

Mais les contradictions décoloniales se situent aussi sur un plan plus généralement ontologique en ce qu'elles sont, en finalité, un effet du langage, ce que laisse sous-entendre Arendt lorsqu'elle voit la logique hyper-cohérente de l'idéologie comme le résultat d'une logique qui n'est plus limitée par l'intersubjectivité. C'est également ce que nous rappelle l'anthropologue Jean-William Lapierre :

Le langage – et, par conséquent, la logique – nous invite à penser par couples de termes opposés, par alternatives (principe du « tiers exclu ») et par contradictions (principe de non-contradiction dans le jugement). Mais la réalité, dans la richesse inépuisable de ses mille et une nuances, dans la finesse inconcevable de ses variations et de ses gradations, est irréductible aux dualités grossières du langage. La pensée dialectique fait un pas décisif quand elle découvre que ce qui est distinct ou opposé dans le discours est uni et lié dans la réalité. Cependant, on exprime encore très maladroitement cette découverte quand on dit que la contradiction, exclue par les règles logiques du discours cohérent, est incluse dans la réalité. Se contredire est une opération qui n'a de sens que par rapport au discours. Et le dialecticien lui-même évite de se contredire [...]. Comme le réel n'est pas un discours [...], l'expression « contradictions réelles » est proprement insignifiante, sinon par métaphore. Il est déjà plus sensé de dire que l'opposition et l'union des contraires sont la manière dont la complexité des mouvements réels peut être pensée. [...]

Une pensée vraiment dialectique prend son parti de l'incapacité de s'exprimer autrement que par opposition de termes contraires, mais s'efforce de rendre compte de la multiplicité complexe, de la variété mouvante du réel, en combinant ces dualités entre elles afin de constituer des séries ou des échelles qui « mesurent », de manière approchée, une réalité toujours plus fine et diverse que nos moyens d'expression et de mesure ... une pensée vraiment dialectique est pluraliste, et non dualiste (1977 : 270-271).

La référence de Lapierre à la dialectique est ici d'autant moins anodine qu'elle fait écho, à presque un demi-siècle de distance, à de nouvelles tentatives de réhabiliter la dialectique hégélienne pour penser le colonialisme et ses résistances, et dont l'ouvrage

Decolonizing Dialectics de George Ciccariello-Maher (2017) est une des itérations les plus récentes.

Tout ceci ne signifie évidemment pas que la présence de contradictions internes soit toujours nécessairement bénéfique. L'absence d'une réelle interdiscursivité (celle-ci se traduisant principalement par la présence d'une structure dialogique au sein du décolonialisme) marquée par des postures ou des arguments auto-référentiels, ou encore l'absence d'une transmission temporelle des éléments productifs ou produits par les contradictions (absence qui peut être suggérée par la reproduction régulière du débat sur la place légitime des militant·e·s allochtones dans les luttes anti-/décoloniales)²⁰⁴ peuvent effectivement affaiblir le caractère productif des dites contradictions. Malgré tout il est de la responsabilité des personnes et groupes s'insérant dans le champ décolonial de rendre ces contradictions productives lorsqu'elles ne le sont pas d'elles-mêmes, principalement parce qu'elles font partie de la génétique discursive et pratique de toute lutte contre le colonialisme de peuplement.

Ajoutons que le souci de dépasser la logique binaire ou, dit autrement, de rendre productives les contradictions constitutives du décolonialisme, fait partie des préoccupations et des objectifs de la recherche anarch@-indigéniste. Par exemple, Adam Lewis (2012) part du concept de l'anarcha-indigénisme comme un « tiers espace »²⁰⁵, pour l'élargir en un espace « n-dimensionnel »²⁰⁶ de rencontre théorique

204 Pour d'autres exemples de ce débat, voir notamment Land, 2007 et 2011; Ahooja, 2013; Lewis 2012 et 2015; Xolpakelxhit 2014 et 2015.

205 Notons que cette notion de « tiers espace » que Lewis emprunte à Homi Bhabha (1994), Gloria Anzaldúa (1987) et Celia Haig-Brown (2008) reprend en partie la pensée frontalière (Anzaldúa, *ibid*) propre au décolonialisme.

et praxistique entre des perspectives indigénistes, anarchistes et féministes, mais également ouvert à toute autre perspective qui respectent les principes fondamentaux de l'anarcha-indigénisme, à savoir la résistance à toutes les formes d'oppression et de domination. Si une telle entreprise vise en premier lieu à perturber de manière anti-coloniale le champ des théories et pratiques anarchistes, Lewis n'ignore pas non plus l'intérêt plus large d'un tel espace « n-dimensionnel » pour la poursuite d'objectifs décoloniaux (Lewis, 2012 : ii).

6.4.3 *Résoudre les contradictions ?*

Peut-on et doit-on donc résoudre de telles contradictions, et si oui, comment ? Ce que nous avons détaillé précédemment nous pousse à considérer les contradictions décoloniales non pas tant comme un problème à surmonter que comme un aspect inévitable voire indépassable de tout discours et de toute lutte dont l'ambition est de faire valoir une réalité nécessairement hétérogène et chaotique face à un ordre politique hégémonique lui-même contradictoire. Or, du fait de la nature binaire de la contradiction, sa résolution passe par deux alternatives : soit, dans le premier cas, par l'adoption d'un des termes de la contradiction; soit par le recours dialectique au « tiers exclu » que mentionne Lapierre.

Dans le cadre du décolonialisme, et parce que les contradictions sont aussi le signe d'une remise en cause des autorités tutélaires, il ne peut être envisageable de les résoudre par un retour à une de deux autorités en présence (autochtone et allochtone), pour trois raisons. D'une part, et par principe, toute tradition allochtone préexistante est inenvisageable en ce que le recours à une telle autorité impliquerait nécessairement une « réconciliation » avec certaines des dimensions propres au colonialisme de peuplement qui, justement, postule la supériorité du cadre de

206 « *one that is not finite, rigid or static, but dynamic, expanding and constantly engaging in new possibilities for resistance.* » (Lewis, 2012 : 33)

référence allochtone. Or, et par le fait même, tout recours à une autorité autochtone est également impossible; outre le fait que la simple inversion du rapport de domination coloniale ne rende pas cette dernière fondamentalement ineffective, et qu'un tel type d'autorité n'est pas garant d'une rupture avec le colonialisme en pratique (Huson et Toghestiy, 2015: 57), la reconstruction d'une telle autorité dans un contexte marqué par l'effacement et la destruction culturelle et humaine portés par les dispositifs génocidaires du colonialisme de peuplement court le risque de céder à l'essentialisme en ne pouvant s'émanciper d'une recherche d'authenticité²⁰⁷. C'est sans compter – troisièmement – que le décolonialisme suppose et revendique une nouveauté relationnelle qui transcende la binarité instituée par le colonialisme (binarité qui escamote en premier lieu la diversité irréductible des autorités autochtones), dépassement qui s'incarne dans le devoir d'implication mutuelle des parties qui se situent de part et d'autre de la/des ligne(s) de fracture coloniale (Ahooja, 2013 : 188). En ce sens, si les traditions autochtones sont susceptibles d'être une source d'inspiration pour les résurgences culturelles, politiques, économiques internes aux communautés autochtones, elles ne peuvent que difficilement servir de seule inspiration dans la réinvention de rapports qui dépassent la binarité allochtone/autochtone, réinvention qui nécessite néanmoins de partir de l'état de fait de cette binarité. Le fait d'opter pour un des deux termes contradictoires ne semble donc pas envisageable si l'objectif poursuivi se range réellement sous une perspective décoloniale.

Le recours au tiers exclu est quant à lui tributaire d'un raisonnement dialectique en ce qu'il suppose le dépassement de la binarité contradictoire, comme le rappelle Lapierre

207 Pour un rappel des éléments stratégiquement problématiques d'un recours non-critique au traditionalisme (et à la logique sous-jacente de « l'indigénéité an-tant-que-différence »), se reporter au chapitre II.

dans le passage cité plus haut. Or, les tentatives récentes d'un recours décolonial au raisonnement dialectique²⁰⁸ ne résolvent les contradictions (dé)coloniales qu'imparfaitement, en ce qu'elles s'attellent à trouver une résolution dans des termes déjà existant, tandis que le décolonialisme suppose une radicale nouveauté qui ne peut se satisfaire d'une telle réduction. Il s'agit, pour reprendre les termes d'Arendt, de « penser sans béquilles » (« *thinking without a banister* ») en quelque sorte, ou par-delà le gouffre entre passé et futur dans lequel nous nous trouvons suite à la destruction, par le colonialisme²⁰⁹, des ponts « enjambant le passage du temps » que nous fournissent les normes politiques traditionnelles (Arendt, 2015). Or, et parce que les contradictions auxquelles nous faisons face trouvent leur origine au moins partiellement dans le langage, leur résolution doit passer au moins en partie par l'élaboration d'une nouvelle langue politique capable d'incarner la pluralité multipolaire que suppose (et dont dépend) le décolonialisme.

6.4.4 *Grammaire de l'action et syntaxe des pouvoirs au service d'une nouvelle langue politique*

Certains analystes (Arun Gupta par exemple) considèrent les débats autour des termes « allié » et « complice » comme représentatifs d'une obsession avant-gardiste pour le langage ayant pour conséquence principale un enfermement nombriliste des milieux

208 George Ciccariello-Maher (2017) cherche par exemple à réconcilier dialectique et théorie postcoloniale en soulignant l'utilisation – par des penseurs associés à l'anticolonialisme (notamment Frantz Fanon, Enrique Dussel, Frederick Douglass et W.E.B Dubois) – du recours discursif et pratique à la violence comme troisième terme à même de résoudre la dialectique hégélienne du maître et de l'esclave dans le cadre colonial.

209 Arendt voit plutôt l'origine d'un tel gouffre dans l'avènement du totalitarisme, ce qui nous semble constituer une des principales insuffisances de l'analyse arendtienne d'un point de vue (dé)colonial. Ceci étant, parce qu'elle n'est pas aveugle aux racines « impérialistes » (terme par lequel elle décrit la reproduction de la logique coloniale au sein même de l'Occident) du totalitarisme, cette insuffisance nous semble être une question de degré ou de hiérarchie dans l'interprétation phénoménologique d'Arendt plutôt qu'une réelle myopie théorique.

radicaux dans des querelles intestines (Gupta : 2016). Une telle perspective nous semble cependant rester prisonnière d'une dualité artificielle entre parole et action qui ignore la dimension performative commune au langage et à la politique. En effet, outre la relation intrinsèque entre langage et perception détaillée par l'hypothèse de Sapir-Whorf, Arendt comme Foucault nous rappellent que dire, représenter, juger, sont des actions et qu'en ce sens, elles sont aussi des processus éminemment politiques. Or, il faut aussi ajouter à cela ce que nous rappelle Walter Mignolo dans *The Darker Side of the Renaissance* (2003) et *The Darker Side of Western Modernity* (2011), à savoir que la colonisation et le colonialisme se sont imposés non seulement par la modification des conditions matérielles d'existence dans les Amériques, mais aussi de l'imaginaire²¹⁰ (ce qu'il décrit notamment sous le concept de « *coloniality of knowledge* »; Mackenthun, 2016). Agir sur le langage est donc essentiel pour briser le lien existant entre imaginaire et pratique coloniale, ce que le travail militant d'ANA (entre autres) s'attelle précisément à faire. Ceci étant, comme le rappelle Arendt, dire, juger, ou subjectiver ne participe de l'action politique que tant et aussi longtemps que ces processus s'insèrent dans un cadre d'intersubjectivité agoniste, ce qui suggère une tolérance à la lutte et à la confrontation, aussi dérangeantes soient-elles. Après tout, c'est bien là l'objectif de la décolonisation²¹¹, tant que ce « dérangement » n'ignore pas le contexte colonial dans lequel nos propres catégories de pensée s'articulent, ce qui impose de soumettre notre jugement non seulement à l'intersubjectivité mais aussi et surtout à la réciprocité inter-groupe.

210 Mignolo emprunte sa définition de l'imaginaire à Édouard Glissant; il le définit comme « *the ways, conflictive and contradictory, a culture has of perceiving and conceiving of the world.* » (Mignolo, 2011 : 152).

211 Cette polysémie ou plutôt ce chevauchement de sens est sans doute beaucoup plus visible dans le terme anglais « *un-settling* » (à la fois « déroutant, dérangeant » et « décolonisant ») que dans « décoloniser », qui n'est qu'un de ses équivalents.

Le contexte colonial étant certes présent dans l'ordre de l'imaginaire, il est aussi façonné et maintenu par des institutions dont il est essentiel de déconstruire la légitimité dite démocratique, en ce que fondée sur une conception majoritaire qui n'est rien d'autre qu'un droit du plus fort drapé d'oripeaux éthiques, notamment dans le cadre de sociétés coloniales dont la démographie est majoritairement allochtone. La perspective décoloniale nous appelle donc, en d'autres termes, à la désobéissance civile, qu'Arendt définit comme le fait « de minorités organisées unies par des décisions communes plutôt que par une communauté d'intérêts, et par la volonté de s'opposer à la politique gouvernementale, même lorsqu'elles peuvent estimer que cette politique a le soutien d'une majorité » (Arendt, 2003 :58). L'aspect essentiel de cette définition est ici la supériorité des « décisions communes » sur la « communauté d'intérêts »; non pas que cette dernière soit sans importance, mais comme l'a souligné notre étude de dispositif, la seule communauté d'intérêts – par exemple – entre anarchistes et militant·e·s autochtones (Williams, 2007 : 47) s'avère ne pas être suffisante à l'élaboration de pratiques réellement décoloniales. C'est au contraire l'appel à la faculté de jugement des décisions communes qui, en faisant appel au sens commun s'insère dans la dimension agonistique du politique, est susceptible d'entraîner une réelle émancipation collective. C'est l'action politique qui, en finalité, est susceptible de résoudre les contradictions coloniales et décoloniales sans tomber dans le piège de la seule logique hyper-cohérente et individualiste. C'est l'action directe qui, comme le rappelle ANA, constitue le meilleur moyen d'apprendre ce qu'est être un complice, et par là même, ce que la décolonisation vécue et non plus seulement imaginée signifie.

Ceci étant, pour être décoloniale, l'action politique ne peut se contenter d'être commune. Comme le rappellent – entre autres – Winona LaDuke (1994), Adam Barker (2012), Sandy Grande (2013), Allan Greer (2012) ou Craig Fortier (2016), la colonisation et le colonialisme qui l'accompagne se déploient aussi au travers de l'imposition de certains types de communs. Il ne s'agit donc pas simplement

d'envisager le décolonialisme sous l'angle d'un pouvoir communicationnel ou coopératif. Or, là encore, la pensée arendtienne est susceptible de nous orienter :

Ce qu'on tente de penser [...] ce n'est pas une méthode ou un moyen de faire exister *une* communauté malgré *les* conflits qui la traversent : c'est *son être même de communauté d'une pluralité* irréductible, qui n'est à tout prendre que *sa puissance d'agir, le concert des actions*. C'est pourquoi la promesse est plus essentielle [...] que le consentement. Car [...] la promesse, et non le consentement (qui règle, lui, toujours l'adhésion à un souverain), est ce par quoi la puissance d'agir (la *potentia*) de la communauté peut se maintenir et s'augmenter, ce par quoi elle [...] rappelle la communauté à son exigence politique et défie la fugacité du temps comme la précarité de l'action (Tassin, 1994 : 299).

Sans doute faut-il une fois de plus dépasser Arendt pour donner à ses intuitions une portée décoloniale qu'elles n'ont pas de prime abord. Dans ce cas-ci cela signifie ne pas limiter l'impératif de la « promesse » au seul fait de la tenir²¹², ni non plus aux liens intersubjectifs, mais de la placer dans le cadre de relations intergroupes. Ceci étant, les éléments principaux de la promesse arendtienne restent essentiels dans le cadre décolonial : elle dénote à la fois d'une égalité, d'un respect et d'une réciprocité entre les deux parties qui se trouvent ainsi engagées dans un futur commun. C'est en partie parce que l'élaboration de communs décoloniaux doit se fonder sur la promesse que la pratique décoloniale ne peut se résumer à prioriser les points de vue, besoins, connaissances, etc. autochtones; comme le rappelle Ahooja (2013 : 188), cette priorisation autochtone ne doit pas nous faire oublier que la décolonisation implique

212 Ce qui est au centre de la conception normative arendtienne du politique selon Seyla Benhabib, qu'elle résume comme « *the creation of a common world through the capacity to make and keep promises among a plurality of humans who mutually respect one another* » (2003 : 166). Arendt considère d'ailleurs le fait de faire et tenir des promesses en condition de pluralité comme la plus grande des facultés politiques (Arendt, 1988 : 302-303).

Notons cependant que dans le cadre décolonial, bien qu'il ne faille pas limiter la promesse au fait de la tenir, un tel engagement reste néanmoins impératif, ne serait-ce que pour mettre fin à la longue tradition coloniale de non-respect des promesses qu'incarnent les traités (Ross-Tremblay et Hamidi, 2013).

la reconnaissance du devoir d'implication des allochtones, ce que rappelle également la narration d'ANA en enjoignant les potentiels complices à ne pas attendre de se faire prendre par la main, et de ne pas nier leur propre agentivité. On retrouve donc là à la fois le contenu du contrat social romain de *societas* (alliance) qu'Arendt voit se répéter dans la promesse, mais également et surtout la signification que donnent les peuples autochtones au traité²¹³. Par conséquent, si le langage du consentement fait toujours partie de l'arsenal sémantique des luttes anticoloniales (comme on peut le constater avec la revendication autochtone d'un « consentement préalable, donné librement et en connaissance de cause » [CPLCC]²¹⁴ pour tout projet d'infrastructure sur les territoires ancestraux des communautés), il participe des contradictions inhérentes à toute entreprise décoloniale (à l'image de la souveraineté sans souveraineté mentionnée plus haut).

En ce sens, la promesse décoloniale nous semble inclure les mécanismes et la logique sur lesquels se fonde le dispositif de l'allié/complice tout en le dépassant. C'est au travers de cette promesse que peut s'imaginer une nouvelle langue politique décoloniale, assise sur une grammaire de l'action et une syntaxe des pouvoirs²¹⁵, qui puisse matérialiser l'impératif décolonial à une échelle plus large que celle des seuls dispositifs qui ont été le centre de notre attention. C'est par cette promesse réciproque,

213 Sur le sujet des traités, se référer à nos observations et références concernant le Wampum à deux rangs.

214 Le principe du consentement préalable, donné librement et en connaissance de cause a été développé par le Forum permanent des Nations Unies sur les questions autochtones et inclus aux articles 10, 11, 19, 28 et 29 de la Déclaration des droits des peuples autochtones.

215 «*The grammar of action : that action is the only human faculty that demands a plurality of men; and the syntax of power : that power is the only human attribute which applies solely to the worldly in-between space by which men are mutually related.* » (Arendt, 1975 : 175). Nous pluralisons ici « le pouvoir » de l'expression arendtienne pour souligner l'irréductible hétérogénéité du pouvoir en contexte colonial.

honnête, égalitaire que peut s'incarner la fondation, au quotidien, d'une réelle politique décoloniale préfigurative.

6.5 Conclusion : « *El mundo que queremos ...* »

Pour résumer (et conclure), notre prescription au terme de cette étude de dispositifs se décline en quatre temps.

Premièrement, l'élaboration d'une politique décoloniale qui ne se limite pas à l'espérance lointaine d'un changement radical et soudain (dont il est permis de douter de la capacité à se réaliser dans le cadre des États coloniaux, et dont la temporalité téléologique et linéaire s'accorde mal avec la progressivité et la circularité des résurgences autochtones dont il dépend) nécessite l'acceptation de la non-résolubilité des contradictions coloniales et anticoloniales. Au contraire, ces contradictions doivent être considérées productives, et accompagnées de la stratégie (contradictoire et préfigurative) de la double force, en ce qu'elle constitue un moyen de mise en lumière de l'inadéquation de l'appareil colonial :

dual power is seen as a way to force the state (and other hierarchical institutions) to either enact progressive reform to improve people's lives and self-determination or to eventually « wither away » in the face of grassroots alternatives founded upon cooperation, horizontalism, and egalitarianism (Williams, 2012 : 32).

Deuxièmement, une politique préfigurative décoloniale ne peut se soustraire à l'impératif du développement de nouvelles formes de relationalité collective fondées sur les principes d'autonomie réciproque des différentes catégories de population qui participent des sociétés coloniales (occupant·e·s, arrivant·e·s, peuples autochtones) et de priorisation des demandes autochtones, nouvelles formes qui doivent s'incarner dans la pratique de la promesse-traité.

Troisièmement, le développement et la mise en œuvre de cette nouvelle langue politique arrimée à une grammaire de l'action et à une syntaxe des pouvoirs décoloniale ne peut déboucher sur le développement de mouvements plus larges qu'à partir du moment où elle se lie à une perspective anarchisante, qui insiste sur une circulation des relations de pouvoir du bas vers le haut; une telle langue décoloniale ne peut être le seul apanage « d'intellectuels organiques » ou d'une avant-garde éclairée, aussi militante soit-elle. Elle requiert plus que tout une dissémination *grassroots*, par exemple au travers d'un réseau d'AFOs décoloniales.

Enfin, la perspective anarchiste ou anarchisante n'étant pas nécessairement garante à elle seule de principes décoloniaux, elle doit être emprunte de, ou modifiée par, une hybridité idéologique. Une telle hybridité doit s'accomplir en premier lieu par une articulation des pensées critiques sur la race et le colonialisme au cadre préexistant des préoccupations anarchistes majoritaires (notamment l'anti-capitalisme et l'anti-étatisme). Qui plus est, cette articulation devrait servir en priorité à déplacer la primauté des principes anarchistes majoritairement issus d'un cadre épistémologique, ontologique et social euro-américain blanc, pour lui substituer une pensée politique axée sur une prise en compte des rapports intergroupes en contexte colonial. Ce qui, en somme, peut se résumer sous le vocable d'anarchisme décolonial ou d'anarch@-indigénisme.

CONCLUSION

Non-native must be able to position ourselves as active and integral participants in a decolonization movement for political liberation, social transformation, renewed cultural kinships and the development of an economic system that serves rather than threaten our collective life on this planet. Decolonization is as much a process as a goal. Much of this requires study. It requires conversation. It is a practice; it is an unlearning.

(Walia, citée dans Boudreau Morris, 2017: 458)

Pour faire sens des propos qui viennent d'être exposés, rappelons les objectifs que nous nous étions fixés. Nos recherches portant sur les débats au sujet de la décolonisation au Canada et leur illustration dans certaines pratiques militantes à Montréal, nous devons mettre en valeur l'hybridité des contextes (géographiques, épistémologiques, temporels, etc.) dans lesquels se placent ces pratiques comme les analyses que nous en faisons. Notre argument central était quant à lui que les incarnations militantes du discours décolonial au Québec s'articulent au moyen de dynamiques qui tout à la fois nient et affirment les dimensions préfiguratives décoloniales.

Pour défendre un tel argument, nous prenions comme point d'ancrage des débats entre militant·e·s décoloniaux·ales allochtones et montréalais·es en marge d'une manifestation anticoloniale s'étant déroulée dans les rues de Montréal en avril 2016. Ce débat s'ancrait principalement dans l'interprétation et la mise en pratique de

formes de relationalités décoloniales élaborées par des militant·e·s autochtones à l'intention de militant·e·s allochtones. Nous optons pour une approche principalement discursive de ces incarnations du phénomène décolonial, ce qui nous poussait à insister sur une compréhension de ce dernier comme contre-discours du colonialisme. Par ailleurs, puisque nous situons notre appréciation du discours dans une lignée épistémologique foucaultienne, nous partions du principe qu'en tant que discours, le décolonialisme est la scène de rapports de pouvoir conflictuels, et que les luttes que de tels rapports suggèrent étaient structurées et conduites au moyen de dispositifs qui articulent l'ordre du discours et les pratiques sociales. Qui plus est, cette approche se concrétisait dans une démarche fondée sur une mobilisation interdisciplinaire de savoirs en lien avec la racialisation et le colonialisme de peuplement; ceci pour mener un travail herméneutique au moyen d'une analyse discursive jagérienne, c'est-à-dire d'une analyse événementielle synchronique se fondant en premier lieu sur une prise en compte des interactions entre pratiques discursives et non-discursives, interactions mises en évidence par des dispositifs (principalement celui de l'allié et du complice dans le cas en présence).

Un tel travail d'analyse a mis en lumière des réponses à nos questions de recherche. Pour rappel, nous avons posé trois questions en introduisant notre propos :

- Comment les rapports de pouvoir coloniaux (qui se situent à l'intersection de dominations genrées, raciales, etc.), dont on peut qualifier la présence d'hégémonique dans l'espace nord-américain, informent-ils les rapports de pouvoir entre militant·e·s décoloniaux·ales?
- Quel impact les rapports (vécus et performés) entre militant·e·s autochtones et allochtones décoloniaux·ales ont-ils sur la décolonisation prise en tant que pratique(s) politique(s) préfigurative(s)?
- Comment les rapports de pouvoir structurels entre militant·e·s autochtones et allochtones décoloniaux·ales génèrent-ils des dispositifs?

L'analyse discursive de débats ayant eu lieu au sein de la mouvance anarchiste décoloniale montréalaise a mis en lumière au moins trois caractéristiques :

- l'importance des catégories raciales dans la mise en œuvre de dispositifs décoloniaux;
- dépendamment des positions discursives, les catégories raciales sont soit renversées, soit conservées, soit dépassées au travers de trois mécanismes respectifs : une racialisation des dominants; une négation de la pertinence des catégories raciales coloniales; une perspective relationnelle préfigurative incarnée en partie par le dispositif du complice;
- les contradictions internes au discours décolonial ainsi mises à jour s'accompagnent d'un potentiel perturbateur pour le colonialisme canadien à condition qu'elles soient considérées par les agent·e·s décoloniaux·ales comme étant productives *et non pas seulement* la marque d'une reproduction des dynamiques coloniales au sein de groupes politiques marqués par un idéal préfiguratif.

Nous avons ainsi révélé que les rapports de pouvoir coloniaux informent les rapports de pouvoir entre militant·e·s décoloniaux·ales de deux manières : d'une part, malgré la présence d'une multiplicité de cultures organisationnelles au sein du décolonialisme nord-américain, nous avons noté une communauté de savoirs militants entre les différents groupes qui participent au discours décolonial, et qui sont par là capables de partager des diagnostics et des orientations stratégiques à partir d'une prise en compte commune des modes de fonctionnements et des spécificités du colonialisme de peuplement propres au contexte canadien. Une telle communauté de savoirs et de pratiques atteste à tout le moins d'une certaine cohésion du champ décolonial, même si elle n'est pas dénuée de conflits internes. D'autre part, ces rapports de pouvoir coloniaux informent aussi les rapports de pouvoir entre militant·e·s autochtones et allochtones en ce que persistent au sein du décolonialisme

des micro-processus sociaux révélateurs de hiérarchies coloniales laissées (presque) intactes, ce qui atteste de la reproduction de dispositifs coloniaux au sein de l'interdiscours décolonial, notamment de la part de militant·e·s allochtones.

Mais, dans le même temps, notre analyse révèle aussi le dépassement, par d'autres militant·e·s allochtones, de ces mêmes hiérarchies fondées dans des binarités exclusives, notamment au travers de l'élaboration de positions anarcho-indigénistes qui mettent de l'avant une nouvelle langue politique décoloniale, mise au service d'une action politique envisagée à partir de deux éléments centraux : un principe d'autonomie collective ascendante (c'est-à-dire fondée sur des rapports de pouvoir du bas vers le haut), et un principe de réciprocité intergroupe, ces deux éléments se confondant dans la pratique de la promesse-traité.

Qui plus est, les savoirs et pratiques anarcho-indigénistes que nous avons mis en lumière au sein de l'interdiscours décolonial s'ancrent à une perspective stratégique qui dénote d'une conception de la décolonisation qui reproduit certains éléments typiques de la décolonialité. Par exemple, le principe de réciprocité intergroupe confirme au moins en partie l'aspect hybride mis de l'avant par la pensée décoloniale que l'on retrouve dans les concepts de « pensée frontalière » (Anzaldúa, 1987) ou de créolisation (Gordon, 2017 : 30). Le principe d'autonomie collective ascendante fait écho quant à lui à l'héritage zapatiste et à son incarnation dans le système des municipalités autonomes et des *caracoles*²¹⁶. Mais plus encore, de tels savoirs et

216 « *When the government failed to respect the San Andrés Accords and refused to recognize the rights of the indigenous peoples [...] the Zapatistas did not call to arms. They started to build up the autonomy of the 'rebel territories'... They decided to set up 'autonomous municipalities'... The communities chose their own local authorities and delegates who would carry out their mandates at the various levels, knowing that if they did not fulfill them they would be removed from their posts. [...] They also strengthened the special links of solidarity between the local communities of different ethnic groups. In addition, they formed larger units which included various municipalities and which were known as the 'Aguascalientes', today replaced by the caracoles.*

pratiques anarcho-indigénistes portent également en elles de quoi approfondir les pratiques décoloniales, notamment en développant et en réitérant une critique radicale de l'État, et la nécessité de son dépassement (on pense par exemple au mécanisme de « pouvoir dual » mis de l'avant par Dana M. Williams). Ceci nous paraît d'autant plus important dans le contexte canadien contemporain, marqué par la poursuite d'un processus assimilationniste d'extinction des droits (la Politique sur les revendications territoriales globales²¹⁷) camouflé sous l'expression consacrée de « processus de traités modernes » (Ross-Tremblay et Hamidi, 2013 :54-56).

[...] The project of the caracoles envisages the direct rule of pueblos-gobierno which are interconnected and which seek to impose peaceful routes whenever possible, without depriving themselves of moral or physical weapons [...].

The new proposal of the caracoles combines and integrates in practice both approaches: that of constructing power through networks of autonomous villages and that of integrating existing organs of power as self-governing bodies for those who are struggling for an alternative within the system. The proposal is anti-systemic in that the creation of autonomous rebel municipalities strengthens the people's capacity for resistance and for the creation of an alternative system. Both policies – that of construction and that of integration – are indispensable for politics of resistance and for creating communities and networks of communities that will make the strengthening of democracy, dignity, and autonomy the basis for any strategy for struggle ». (González Casanova, 2005: 80-82)

217 « L'objectif de la Politique [...] est de mettre en œuvre les principes de 'reconnaissance' et de 'réconciliation' en clarifiant les 'ambiguïtés d'ordre juridique associées au principe de droits ancestraux en common law' par la signature de nouveaux traités, la résolution de ces incertitudes juridictionnelles étant présentée par l'État canadien comme porteuse de prospérité économique [...]. La Couronne vise donc à préciser les termes en s'assurant qu'un traité soit une entente finale qui ne peut être rouverte sans l'accord des deux parties. Dans les faits, cela signifie que les droits qui auraient pu exister avant la négociation, mais qui n'ont pas été prévus par ce traité, ne pourront s'exercer à l'avenir, à moins que les deux parties y consentent. On remarque donc que, paradoxalement, la certitude recherchée par le gouvernement canadien dans les négociations découle d'une plus grande incertitude pour les Autochtones, à qui l'on demande de se prononcer sur les droits des générations futures par l'entremise d'un traité final qui n'a pas, au moment de la signature, été testé [...].

De plus, pour les critiques de la Politique [...], les 'ambiguïtés' montrées du doigt ne sont en réalité que des 'illusions' [...] résultant des déclarations de souveraineté unilatérales de la part de la Couronne, et reposant sur des fictions métaphysiques problématiques [...]. Malgré de récentes réformes de la Politique [...] ayant pour but de mettre en œuvre l'impératif de consentement souligné par la Cour suprême du Canada dans son arrêt *Tsilhqot'in* (2014), les critiques de la Politique estiment qu'il est la

Pourquoi, en définitive, s'être intéressé aux dispositifs en lien avec la relationalité et non pas, par exemple, ceux qui encadrent les définitions de ce qu'est la décolonisation/décolonialité ? En premier lieu parce que les modèles de relationalité (qu'ils soient coloniaux, décoloniaux ou autres) mettent en jeu une auto-définition par les acteurs et les groupes de leurs propres positions, ce qui révèle à la fois les caractéristiques définitionnelles des groupes, et les rapports de pouvoir qui permettent ou empêche l'émergence d'autres critères de définition. Rappelons que nous avons mentionné dans notre chapitre d'introduction que le décolonialisme nord-américain se présente en pratique d'une manière ambiguë, à la fois comme anti- et dé-colonialisme. Or, ce qui distingue l'anticolonialisme du décolonialisme se trouve être en grande partie des préoccupations tendancielle différentes en ce qui concerne la définition des groupes. Comme le rappellent (et le critiquent) certains auteur·e·s, l'anticolonialisme tel qu'il s'est incarné par exemple chez Léopold Senghor (ou plus proche de notre contexte, chez Pierre Vallières), se présente comme une forme de nationalisme essentialiste en ce qu'il promeut une vision homogénéisée du peuple décolonisé, inversant simplement le discours colonial. Glen Coulthard revient notamment sur une telle critique de la part de Frantz Fanon quant à la mobilisation politique de la négritude :

... at least three problems or limitations with negritude are revealed. The first has to do with the power of negritude resting on a simple inversion of colonial discourse. [...] Instead of disrupting the Manichean value structure of savage/civilized, colonizer/colonized itself, negritude's attempt to restore the Native subject as an agent of history through an inversion of colonial discourse remains comfortably within the very binary logic that has played such a crucial role in justifying the colonial relation in the first place.

plupart du temps mis en place dans des contextes présentant des lacunes démocratiques ne permettant pas de s'assurer du consentement des populations consultées [...] et qu'il sert avant tout à satisfaire les industries extractivistes en dépossédant les communautés du contrôle de leurs territoires et des ressources qui s'y trouvent ». (Houde et Pillet, 2017 : 76-77)

The second contentious issue [...] involves [...] negritude's 'essentialist' conception of black subjectivity. [...] Fanon's point here is that if the structural foundation of colonial rule is at least in part justified through the ideological propagation of racially essentialized binaries, then, in the long run, the logic of negritude's own essentialist 'reevaluation of values' could undermine its emancipatory potential.

Fanon's third criticism is directed squarely at negritude's elitism and therefore its questionable relevance to those struggling against colonial-capitalist domination and exploitation on the ground. [...]

Indeed, [...] it is clear that the cluster of practices associated with self-recognition are valuable only insofar as they reestablish the colonized as historical protagonists oriented toward a change in the colonial social structure. The moment that this process takes hold, however, the emphasis placed on revaluing precolonial culture and history proceeds to either lose its critical purchase in the fight for freedom, or becomes *an impediment to freedom as such*. (Coulthard, 2014: 142-144)

Ainsi, tout l'enjeu de l'anticolonialisme serait de ne pas cristalliser des définitions de groupes trop assujetties à des binarités exclusives, dans le but de s'assurer que la nation décolonisée le soit pleinement. En ce sens, le décolonialisme parachève en quelque sorte l'objectif décolonial en le dépassant, en s'ancrant dans une définition des positions de groupe marquée par une hybridité fondamentale.

Or, comme semblent le suggérer certaines contributions nord-américaines aux débats relationnels décoloniaux (notamment Ade, 2017 et Kesīqnaeh, 2018), le lien consubstantiel entre hétérogénéité/hybridité (dans le sens d'une cohabitation, entraide, solidarité, complicité de plusieurs groupes jugés antagonistes par les hiérarchies coloniales) et lutte décoloniale n'irait pas nécessairement de soi : pour Dubian Ade, la conclusion logique de la décolonisation aboutirait à une déportation ou une remigration de masse des populations blanches euro-américaines vers l'Europe, tandis que pour Enaemaehkiw Kesīqnaeh, la nécessité ou l'importance (éthique comme stratégique) d'une lutte conjointe entre populations allochtones et populations autochtones ne seraient pas impérative à la poursuite d'objectifs décoloniaux. Sans

doute doit-on tout de même différencier entre les arguments qui sont ici d'ordre ontologique (et qui s'ancrent donc dans une perspective qui tient plus de l'anticolonialisme que du décolonialisme), et ceux qui sont d'ordre stratégique (et qui donc ne présentent pas d'incompatibilité fondamentale avec la posture décoloniale). Là où Ade défend une remigration de masse du fait d'une perspective ontologique qui postule l'incompatibilité radicale entre une présence blanche irréformable et l'avènement d'une décolonisation nord-américaine,²¹⁸ l'argument de Kesīqnaeh se fonde en revanche sur une perspective instrumentale ou stratégique qui dépend pour être valide de l'incompatibilité structurelle entre les intérêts de groupe blancs et ceux des peuples autochtones.²¹⁹ Or, là où la perspective ontologique d'Ade, du fait de son pessimisme, ouvre la voie à une conception intemporelle et essentialiste de l'incompatibilité entre colons blancs et colonisés autochtones et noirs, la perspective stratégique de Kesīqnaeh – parce qu'elle prend pied dans des éléments structurels contextualisés (les intérêts de groupe, soumis à la pression opérée par les

218 « *A mass unsettlement movement [...] defies the parameters of whiteness as property by distributing property back to Native peoples. It de-gentrifies neighborhoods where Black people are displaced. You would be helping to put Black and Native people in a better position to fight by giving back the resources that were stolen from them. [...] In a world where whiteness co-opts every social justice movement and recenters the white settler in the discussion of liberation, this is the kind of allyship I am interested in.* » (Ade, 2017)

219 « *Thus for me the question regarding the idea of coalition building is not whether or not coalitions are bad or good, effective or ineffective, or whether or not they are possible or ultimately impossible, or whether they can be built in such a way that they do not form on the basis of, and continuously reinscribe, relations of dependency. Indeed I would argue that they are in fact possible, given that certain base conditions are met. With regards to the white/settler/master working class, whom we are always told we must tie our aspirations of liberation to, this must be said to be an active disinvestment in their centuries long attachment in the hegemony of white supremacy, settler colonialism, parasitism and anti-Black oppression. This however must be more than a passive and performative declaration of support for movements towards decolonization, decoloniality and abolition, alongside their already stated commitments to anti-capitalism and the building of communism. [...] It must be more than this, because this has not been enough [...]. Rather the fundamental ground condition must be material disinvestment in the colonial matrix of power, and active material support for the movements of Red and Black peoples for liberation.* » (Kesīqnaeh, 2018)

mouvements de libération autochtones) – ouvre la voie à ce que l’incompatibilité des positions de groupe puisse s’avérer transitoire et être remise en cause par le renforcement des positions autochtones au moyen de luttes autochtones autonomes. Cette dernière perspective stratégique repose donc sur une valorisation de l’agir autochtone (qui n’est pas sans rappeler la dimension de revalorisation et d’auto-reconnaissance portée par la négritude) alors que celle portée par Ade confirme en quelque sorte l’hégémonie coloniale.

La coexistence de telles positions au sein du décolonialisme nord-américain peut sans doute être prise comme le signe de son développement et de sa consolidation en cours. Mais elle peut aussi être considérée comme un des signes de l’hybridité constitutive du décolonialisme, ce qui implique entre autres choses des frontières (épistémologiques, géographiques, idéologiques) poreuses. Plus encore, elle rappelle aux Autochtones l’importance de cultiver une relation d’écoute, une telle hybridité portant en elle le potentiel d’une remise en cause radicale des certitudes qui se trouvent au cœur de l’appareil colonial. LeAnne Howe voit par exemple se matérialiser le concept choctaw chaotique et productif de *haksuba*²²⁰ dans la rencontre entre Autochtones et Allochtones (Howe, 1994 : 108). Or, ce potentiel de perturbation radicale n’est disponible qu’au prix d’une écoute entendue comme une forme politique de reconnaissance se situant en dehors du cadre étatique assimilationniste et reproduisant les dimensions de l’auto-reconnaissance mentionnée par Fanon et Coulthard. Comme le soulève Leah Bassel, une politique de l’écoute

recasts the mutual ‘Us’ that is to be created, away from the recognition of state and ‘citizens’. Instead a separate space of solidarity is created on autonomous terms, and interdependence is between relatively powerless interlocutors who create new norms of intelligibility and relations of interdependence and recognition that do not rely on the

220 « both a generative, creative force as well as a potentially destructive one. » (Byrd, 2011: xvii)

Canadian state or society for approval and legitimacy, thereby enacting a radical political equality. (Bassel, 2017: 72)

Cette action d'écoute s'avère nécessairement inconfortable en context colonial, du fait en grande partie de la remise en cause des privilèges et des positions de groupe qu'elle implique. C'est d'ailleurs pour cette raison qu'elle est fondamentale pour le processus décolonial. Comme le rappelle Katie Boudreau Morris,

learning about ourselves and others is a challenging process, particularly from settler locations, but our learning must be historically contextual, specific, and continuous ... Discomfort conflicts directly with certainty, a core motivation in state and corporate relations with Indigenous peoples on Turtle Island ... regardless of the form decolonization takes and will take, it 'entails uncertainty'. (Boudreau Morris, 2017: 467)

Mentionnons par ailleurs qu'une telle politique d'écoute ne se limite pas au seul fait de prêter l'oreille, mais comprend aussi et surtout des dimensions d'auto-éducation et de lutte pro-active, puisque comme le rappelle un·e militant·e anonyme cité·e par Bassel (ibid : 81), « *there has to be joint work and struggle, followed by time to reflect on these activities* ».

Une telle hybridité n'empêche donc pas que les différentes tendances qui participent du discours décolonial soient unies par le souci stratégique d'une décolonisation définie en premier lieu comme la mise à bas de l'hégémonie des intérêts de groupes euro-américains, assis et légitimés par des hiérarchies suprémacistes blanches, et matérialisés par les États nord-américains. Pour reprendre le développement en deux temps de la lutte de décolonisation que Coulthard lit chez Fanon, le projet décolonial s'incarne donc a minima par le rejet des politiques de reconnaissance au profit d'une auto-reconnaissance portée par une politique d'écoute, et par la promotion de politiques de rapatriement territorial qui elles seules sont susceptibles de saper les fondations de l'ordre colonial nord-américain. En effet, les politiques de reconnaissance étant liées à un objectif assimilationniste pacificateur (accentué dans le contexte canadien par la nature fédérale d'une telle entreprise, conçue pour limiter

l'instabilité politique [Bermeo, 2002; Hannum, 2004; Anderson et Keil, 2017]), elles ne peuvent être la source d'une hybridité politique fondée sur la cohabitation équitable, égalitaire et réciproque de mondes distincts. En revanche, le morcellement territorial est un facteur d'affaiblissement pour les États et les souverainetés dont ils sont porteurs, d'où en grande partie le rejet par les théoriciens fédéralistes cités ci-haut des options sécessionnistes. Or, outre la popularité grandissante des politiques de rapatriement territorial (comme en attestent les débats en cours en Afrique du Sud [Basu, 2016; Harding, 2018; Head, 2018; Parliament of the Republic of South Africa, 2018], le récent rapatriement de 55 000 hectares au peuple Kenbi par le gouvernement australien du Territoire du Nord [Davidson, 2016], mais aussi la promotion de telles options dans le cadre canadien par feu Arthur Manuel [2016; Manuel et Derrickson, 2017]), elles peuvent être envisagées d'une manière qui « réconcilie » réellement la présence moderne des États euro-américains sur l'Île de la Grande tortue avec la présence ancestrale des peuples et nations autochtones, tout en adoptant un processus décolonial. Comment?

Comme le détaillent Arthur Manuel et Ronald Derrickson (2017 : 275-279), la présence euro-américaine ne peut être réconciliée avec la présence autochtone qu'à partir du moment où est reconnue l'illégitimité et la matérialité du caractère invasif de la présence euro-américaine dans les Amériques. Comme nous le rappelions plus haut, le processus de réconciliation vise, dans les termes avancés par l'État canadien et son gouvernement fédéral, à résoudre les ambiguïtés qui naissent de la confrontation entre les revendications unilatérales de souveraineté de la part des États nord-américains²²¹ et la présence autochtone marquée par des droits ancestraux *sui generis*. Au vu de la jurisprudence internationale grandissante au sujet des fondations illégitimes de telles

221 Revendications qui, comme mentionné au chapitre II, se fondent sur la fiction juridique de la *terra nullius*.

fictions juridiques (Omar, 2008), il semble que les possibilités de résolution à la disposition des États coloniaux se résument soit à une négation de la continuité historique de leur nature coloniale (ce qui a jusqu'à ce jour été la voie empruntée par le Canada), soit à la reconnaissance de leur nature coloniale et l'abolition subséquente des fictions juridiques sur lesquelles cette nature repose. Une telle reconnaissance devrait le cas échéant s'accompagner de réparations dont le caractère matériel doit être souligné et réitéré, ce qui suggère l'emploi d'un recours au rapatriement territorial.

Un tel processus de rapatriement peut par ailleurs s'accommoder du « pouvoir dual » mentionné par Dana M. Williams (2012 : 32) en impliquant dans les négociations inévitables avec l'État un ensemble de réseaux hybrides constitués de groupes autochtones, d'AFOs et d'organisations écologistes propres aux territoires visés par le rapatriement.²²² Il va sans dire que de tels réseaux devraient mettre en œuvre les pratiques décoloniales mentionnées ci-haut, c'est-à-dire un fonctionnement basé sur des principes d'autonomie collective ascendante et de réciprocité intergroupe s'incarnant dans la pratique de la promesse-traité. Parallèlement, les États coloniaux étant fondés sur la spoliation territoriale et les profits tirés de cette spoliation, les processus de rapatriement territorial devraient être à la charge financière des États, que ce soit dans le règlement des frais juridiques inhérents à tout projet de telle ampleur, mais également au travers de possibles dédommagements (dont le mode de calcul resterait à définir a priori) aux individus, groupes ou structures dont les propriétés foncières seraient ainsi transférées dans le giron autochtone. Notons qu'une

222 Notons que pour satisfaire les critères décoloniaux détaillés au cours de cette thèse, une attention particulière devrait être portée à une priorité autochtone au sein de tels réseaux dans le but premier de s'assurer que les processus visés bénéficient effectivement aux peuples autochtones, notamment dans le développement de pratiques de résurgence par l'occupation et l'usage des territoires ainsi rapatriés.

telle logique est déjà mise en œuvre dans le monde. Si elle transparaît à moindre échelle dans les engagements pris par exemple par l'État français concernant le rapatriement en Afrique de nombre de ses collections muséologiques spoliées aux peuples africains (Tin, 2017), l'exemple du rapatriement territorial australien au peuple Kenbi mentionné ci-haut²²³ démontre l'importance cruciale du volontarisme politique dans l'avènement de tels processus. Une telle logique nous paraît surtout être la condition *sine qua none* d'un futur décolonial incarné par des idéaux de justice, la restitution étant une forme de réparation à même de matérialiser de tels idéaux. Cette logique réparatrice ne devrait d'ailleurs pas être considérée comme du ressort exclusif de l'État, mais bien au contraire, comme le souligne Kesīqnaeh, faire partie intégrante de tout mouvement ou collectif allochtone dont l'engagement décolonial n'a pas vocation à se limiter à de simples vœux pieux. Au risque de paraphraser Jason Hunter alias Inspectah Deck, « *if you wanna come sweating, stressing, contesting/ you'll catch a sharp sword to the midsection/ Don't talk the talk, if you can't walk the walk/ Phony n***as are outlined in chalk* » (Wu-Tang Clan, 1993).

223 Notons cependant les délais regrettables qu'un tel rapatriement au peuple Kenbi a encouru (37 ans).

ANNEXE A

CORPUS ENGAGÉ

Presse politisée

Briarpatch magazine (magazine)

Ahmad, A. (2015, 30 juin). Feminism Beyond the Waves. *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/feminism-beyond-the-waves>

Amadahy, Z. (2011, 1^{er} janvier). Interconnectedness in action. *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/interconnectedness-in-action>

Andrusieczko, T. (2017, 30 août). Building Power in the Face of Austerity. *Briarpatch Magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/building-power-in-the-face-of-austerity>

Atta, P. (2014, 24 septembre). Stolen Sisters, Sex Workers, and Conservative Saviours. *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/blog/view/stolen-sisters-sex-workers-and-conservative-saviours>

Ball, D. P. (2014, 7 juillet). The Peoples' Social Forum. *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/the-peoples-social-forum>

- Black, T., et Grant, S. (2015, 2 janvier). On the Front Lines of the Great Lakes. *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/on-the-front-lines>
- Brake, J., et Manuel, K. (2017, 20 juin). Front Line Freedom. *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/front-line-freedom>
- Briarpatch Magazine. (2008, 1^{er} août). Stupid to the last drop. *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/stupid-to-the-last-drop>
- Briarpatch Staff. (2015, 12 mai). What to Do About the Federal Election. *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/federal-election-2015>
- Briarpatch Staff. (2016, 8 février). Fierce Existence et Resistance. *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/fierce-existence-resistance>
- Campbell, J. (2012, 1^{er} septembre). Infored. *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/infored>
- Campbell, J. (2015, 4 septembre). A Very Fertile Occupation. *Briarpatch Magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/a-very-fertile-occupation>
- Churchill, W. (2005, 1^{er} novembre). Racism is cowering thing. *Briarpatch Magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/racism-is-a-cowering-thing>
- Coleman, J., Jackson, E. L., Strikes with a Gun, G., et Sweet Grass, D. (2014, 1^{er} mai). Decolonizing the emergency. *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/decolonizing-the-emergency>
- Dakin, C. (2012, 1^{er} septembre). Hearing Two-Spirits. *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/hearing-two-spirits>

- Dewi Oka, C. (2011, 1^{er} novembre). Homeplace as revolutionary front. *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/homeplace-as-revolutionary-front>
- Edworthy, S. (2013, 28 mars). Social spaces summit. *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/social-spaces-summit>
- Fisher, J. (2017, 26 juin). Canada 150 Opposed in Katarokwi. *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/canada-150-opposed-in-katarokwi>
- Gebhard, A. (2012, 1^{er} septembre). Pipeline to prison. *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/pipeline-to-prison>
- Hopperton, P. (2013, 1^{er} janvier). Conversations on ecological justice, healing, and decolonization. *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/conversations-on-justice-healing-and-decolonization>
- Hussey, I. (2011, 1^{er} septembre). Fair trade and empire. *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/fair-trade-and-empire>
- Keefer, T. (2014, 10 mars). A short introduction to the Two Row Wampum. *Briarpatch Magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/a-short-introduction-to-the-two-row-wampum>
- Kennedy, J. (2013, 1^{er} mars). Voices of resistance. *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/voices-of-resistance>
- Kinch, M. (2014, 10 mars). Hijacked canoes and settler ships. *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/hijacked-canoes-and-settler-ships>

- Kulchyski, P. (2011, 1^{er} juillet). Human rights or Aboriginal rights? *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/human-rights-or-aboriginal-rights>
- Kulchyski, P. (2012, 28 février). Flooded and forgotten. *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/flooded-and-forgotten>
- Laboucan-Massimo, M. (2012, 28 février). Awaiting justice. *Briarpatch Magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/awaiting-justice>
- Lee, D. (2012, 1^{er} janvier). Re-envisioning reconciliation. *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/re-envisioning-reconciliation>
- Loewen, A., Jay, D. O., et Kaur, N. (2017, 30 juin). What Will It Take to Embolden and Strengthen the Left? *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/sustainable-left>
- Logan McCallum, M. J. (2016, 7 octobre). The Indigenous Nurses Who Decolonized Health Care. *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/the-indigenous-nurses-who-decolonized-health-care>
- Martin, S. H. (2010, 1^{er} juillet). A border runs through it. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/a-border-runs-through-it>
- Mason, B. (2015, 2 janvier). Body Politics. *Briarpatch Magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/body-politics>
- McCreary, T. (2010, 2 mars). Forgotten histories of treaty-making. *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/review-compact-contract-covenant-aboriginal-treaty-making-in-canada>
- Mitchell, D. O. (2008, 28 avril). The politics of debt. *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/the-politics-of-debt>

- Nicholas, A. B. (2011, 1^{er} mars). Linguicide. *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/linguicide>
- Nixon, L. (2017, 1^{er} janvier). States of Emergency. *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/states-of-emergency>
- Ruddy, E. (2015, 1^{er} avril). Those Drunk Indians. *Briarpatch Magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/blog/view/those-drunk-indians>
- Scott, C. (2008, 1^{er} septembre). Damned if you do, damned if you don't. *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/damned-if-you-do-damned-if-you-dont>
- Seiferling, H. (2015, 2 mars). The more they oppress, the less safe they feel. *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/the-more-they-oppress>
- Shupak, G. (2015, 30 juin). Toward a New Common Sense. *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/toward-a-new-common-sense>
- Simpson, L. B. (2014, 29 novembre). Indict the System: Indigenous et Black Resistance. *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/blog/view/indict-the-system>
- Stock, S. (2012, 1^{er} janvier). Letter from the editor. *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/letter-from-the-editor11>
- Valle-Castro, M. (2017, 22 janvier). Toward a World of Many Worlds: The Women's March in Saskatoon. *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/blog/view/toward-a-world-of-many-worlds>
- Walia, H. (2012, 1^{er} janvier). Decolonizing together. *Briarpatch magazine*. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/decolonizing-together>

The Council of Canadians (site officiel de l'organisation sociale Le Conseil des Canadiens)

Anonymous. (2017, 12 mai). Indigenous leaders and allies call on candidates to stop Alton Gas project. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://canadians.org/media/indigenous-leaders-and-allies-call-candidates-stop-alton-gas-project>

Cayley-Daoust, D. (2017, 9 juin). Community, Education and Decolonization for Canada's 150th. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://canadians.org/blog/community-education-and-decolonization-canada%E2%80%99s-150th>

Grewal, H. (2011, 24 novembre). UPDATE: Commons conference in Burnaby, Jan. 6-8. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://canadians.org/blog/3588>

Lui, E. (2015, 27 juillet). Drinking from the river at the Unist'ot'en Camp. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://canadians.org/blog/drinking-river-unist%E2%80%99ot%E2%80%99en-camp>

Mitchell, T. (2014, 23 septembre). Flooding Wall Street with people power. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://canadians.org/blog/flooding-wall-street-people-power>

Patterson, B. (2014, 3 mai). Solidarity Fund supports Decolonize et Anti-Oppression Community Workshop Tour. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://canadians.org/blog/solidarity-fund-supports-decolonize-anti-oppression-community-workshop-tour>

Patterson, B. (2016, 19 septembre). Blood Tribe chapter seeks transparent and accountable band council governance. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://canadians.org/blog/blood-tribe-chapter-seeks-transparent-and-accountable-band-council-governance>

Patterson, B. (2017, 29 août). King et Palmater critique the Trudeau government doubling the INAC colonial structure. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse

<https://canadians.org/blog/king-palmater-critique-trudeau-government-doubling-inac-colonial-structure>

The Council of Canadians. (2012, 29 août). Unis'tot'en Action Camp Shows Clear Opposition to Pacific Trails Pipeline. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://canadians.org/fr/node/3498>

Tress, R. (2017, 12 mai). Treaty truckhouse update: understanding decolonization through food. Consulté le 17 janvier 2018 à l'adresse <https://canadians.org/blog/treaty-truckhouse-update-understanding-decolonization-through-food>

Earth First! Journal (site journalistique de l'organisation militante Earth First!)

Anonyme. (2013, 22 avril). Decolonize Earth Day! *Earth First! Journal*. Consulté le 10 janvier 2018 à l'adresse <http://earthfirstjournal.org/newswire/2013/04/22/decolonize-earth-day>

Anonymous. (2015, 8 juin). From the Cages: Statement From Krow After Bail Jumping Charges Dropped. *Earth First! Journal*. Consulté le 10 janvier 2018 à l'adresse <http://earthfirstjournal.org/newswire/2015/06/08/from-the-cages-statement-from-krow-after-bail-jumping-charges-dropped>

Crass, C. (2013, décembre). Expecto Patronum: Lessons from Harry Potter for Social Justice Organizing. *Earth First! Journal*. Consulté le 10 janvier 2018 à l'adresse <http://earthfirstjournal.org/newswire/2013/12/09/expecto-patronum-lessons-from-harry-potter-for-social-justice-organizing>

Earth First! News. (2014, février). Student, Eco and Indigenous Groups Oppose Transphobia at Conference. *Earth First! Journal*. Consulté le 10 janvier 2018 à l'adresse <http://earthfirstjournal.org/newswire/2014/02/17/student-eco-and-indigenous-groups-oppose-transphobia-at-environmental-law-conference/>

Earth First! Newswire. (2016, 16 novembre). Free Leonard Peltier NOW! *Earth First! Journal*. Consulté le 10 janvier 2018 à l'adresse <http://earthfirstjournal.org/newswire/2016/11/16/free-leonard-peltier-now>

- Gilio-Whitaker, D. (2011, 13 décembre). (Un)Occupy: Occupy Wall Street Stirs Up Radical Ideas in Indian Country. *Earth First! Journal*. Consulté le 10 janvier 2018 à l'adresse <http://earthfirstjournal.org/newswire/2011/12/13/unoccupy-occupy-wall-street-stirs-up-radical-ideas-in-indian-country>
- Indiegogo. (2014, 9 janvier). Support ACTION's Spiritual Decolonization Training Initiative! *Earth First! Journal*. Consulté le 10 janvier 2018 à l'adresse <http://earthfirstjournal.org/newswire/2014/01/09/support-actions-spiritual-decolonization-training-initiative/>
- Jane, M. (2013, 27 juin). Eco-Liberation: The Renewal of Radical Environmentalism. *Earth First! Journal*. Consulté le 10 janvier 2018 à l'adresse <http://earthfirstjournal.org/journal/brigid-2013/eco-liberation-the-renewal-of-radical-environmentalism>
- Knowles, S. (2014, 26 octobre). Indigenous Solidarity For Vegans. *Earth First! Journal*. Consulté le 10 janvier 2018 à l'adresse <http://earthfirstjournal.org/newswire/2014/10/26/indigenous-solidarity-for-vegans>
- Krow. (2015, 24 janvier). Krow's Post-Sentence Statement. *Earth First! Journal*. Consulté le 10 janvier 2018 à l'adresse <http://earthfirstjournal.org/newswire/2015/01/24/krows-post-sentence-statement>
- Montreal Counter-Information. (2017, 25 septembre). Montreal Against Junex: When All Else Fails, Block The Rails. *Earth First! Journal*. Consulté le 10 janvier 2018 à l'adresse <http://earthfirstjournal.org/newswire/2017/09/25/montreal-against-junex-when-all-else-fails-block-the-rails/>
- Rebel! Rebuild! Rewild! (2015, mai). Rebel! Rebuild! Rewild! 2015. *Earth First! Journal*. Consulté le 10 janvier 2018 à l'adresse <http://earthfirstjournal.org/newswire/2015/05/28/rebel-rebuild-rewild-2015>
- Red Warrior Camp. (2016, 12 décembre). Red Warrior Camp Communique. *Earth First! Journal*. Consulté le 10 janvier 2018 à l'adresse <http://earthfirstjournal.org/newswire/2016/12/12/red-warrior-camp-communique>
- Ross, S. (2013, 24 juin). An Open Letter to Lierre Keith and Derrick Jensen. *Earth First! Journal*. Consulté le 10 janvier 2018 à l'adresse <https://earthfirstnews.wordpress.com/2013/06/24/an-open-letter-to-lierre-keith-and-derrick-jensen-from-a-member-of-the-earth-first-journal-collective/>

- Sasha. (2014, 30 mai). Towards a Post-Occupy Utopia. *Earth First! Journal*. Consulté le 10 janvier 2018 à l'adresse <http://earthfirstjournal.org/newswire/2014/05/30/towards-a-post-occupy-utopia>
- Simmons, S. (2013, printemps). Idle No More. *Earth First! News*, p. 1-7.
- supportkrow.org. (2017, 1^{er} mars). No DAPL Water Protector Krow Has Been Released from Jail! Read Her Statement to the Movement. *Earth First! Journal*. Consulté le 10 janvier 2018 à l'adresse <http://earthfirstjournal.org/newswire/2017/03/01/no-dapl-water-protector-krow-has-been-released-from-jail-read-her-statement-to-the-movement>
- The Earth First! Winter Rondy Organizers. (2015, 28 janvier). The 2015 Earth First! Winter Rendezvous is Coming! *Earth First! Journal*. Consulté le 10 janvier 2018 à l'adresse <http://earthfirstjournal.org/newswire/2015/01/28/the-2015-earth-first-winter-rendezvous-is-coming/>
- Toledano, M. (2015, février). Native Activists Named National Security Threats Respond to RCMP Report. *Earth First! Journal*. Consulté le 10 janvier 2018 à l'adresse <http://earthfirstjournal.org/newswire/2015/02/18/native-activists-named-national-security-threats-respond-to-rcmp-report>
- Tucker, K. (2016, 18 mai). Interview: Wild Resistance, Insurgent Subsistence. *Earth First! Journal*. Consulté le 10 janvier 2018 à l'adresse <http://earthfirstjournal.org/newswire/2016/05/18/interview-wild-resistance-insurgent-subsistence>
- Unist'ot'en Camp. (2016, 20 mai). 3rd Annual Spring Unist'ot'en Construction Camp. *Earth First! Journal*. Consulté le 10 janvier 2018 à l'adresse <http://earthfirstjournal.org/newswire/2016/05/20/3rd-annual-spring-unistoten-construction-camp>
- Zig Zag. (2014, 2 juillet). Confronting Canada Day Rally and March in Vancouver. *Earth First! Journal*. Consulté le 10 janvier 2018 à l'adresse <http://earthfirstjournal.org/newswire/2014/07/02/confronting-canada-day-rally-and-march-in-vancouver>

It's Going Down (site d'informations anarchiste, anti-fasciste, anti-capitaliste et anti-colonial)

- Anonymous. (2016a, 11 février). An Anarchist Perspective of Resistance to LNG on Gitwilgyoots Territory. Consulté le 3 décembre 2017 à l'adresse <https://itsgoingdown.org/anarchist-perspective-resistance-lng-gitwilgyoots-territory/>
- Anonymous. (2016b, 6 mars). Augustus in Vancouver: A Non-Event. Consulté le 3 décembre 2017 à l'adresse <https://itsgoingdown.org/augustus-vancouver-non-event/>
- Anonymous. (2016c, 2 juillet). Anti-Colonial Action at Kingston's Canada Day Parade. Consulté le 3 décembre 2017 à l'adresse <https://itsgoingdown.org/anti-colonial-action-kingstons-canada-day-parade/>
- Anonymous. (2016d, 24 octobre). It's On! A Call to Open New Fronts in the #NoDAPL Struggle. Consulté le 3 décembre 2017 à l'adresse <https://itsgoingdown.org/call-open-new-fronts-nodapl-struggle/>
- Anonymous. (2017, 27 mars). Announcing Wild Roots Feral Futures 2017!. Consulté le 3 décembre 2017 à l'adresse <https://itsgoingdown.org/announcing-wild-roots-feral-futures-2017/>
- defendingtheskeena. (2016, 18 mai). 3rd Annual Sprin Unist'ot'en Construction Camp. Consulté le 3 décembre 2017 à l'adresse <https://itsgoingdown.org/3rd-annual-spring-unistoten-construction-camp/>
- Final Straw. (2017, 26 février). Final Straw: Red Warrior Society, #NoDAPL, Support the Protectors. Consulté le 3 décembre 2017 à l'adresse <https://itsgoingdown.org/final-straw-red-warrior-society-nodapl-support-protectors/>
- Indigenous Action Media. (2017, 9 octobre). Uprooting Colonialism: The Limitations Of Indigenous Peoples' Day. Consulté le 3 décembre 2017 à l'adresse <https://itsgoingdown.org/uprooting-colonialism-limitations-indigenous-peoples-day/>
- It's Going Down. (2015, 23 juin). June 11th prisoner statements by Marius Mason, Krow, and Sean Swain. Consulté le 3 décembre 2017 à l'adresse <https://itsgoingdown.org/june-11th-prisoner-statements-by-marius-mason-krow-and-sean-swain/>

Llud. (2015, 29 août). Agency Against Pipelines. Consulté le 3 décembre 2017 à l'adresse <https://itsgoingdown.org/agency-against-pipelines/>

Montreal Counter-Information. (2017a, 25 septembre). Montreal Against Junex: When All Else Fails, Block The Rails. Consulté le 3 décembre 2017 à l'adresse <https://itsgoingdown.org/montreal-junex-else-fails-block-rails/>

Montreal Counter-Information. (2017b, 17 octobre). You Go No Further, Canada. Consulté le 3 décembre 2017 à l'adresse <https://itsgoingdown.org/you-go-no-further-canada/>

southsideantifa. (2016, 17 mai). Wild Resistance, Insurgent Subsistence: BC Anarchists on Native Struggles, Building Community, and Undermining Civilization. Consulté le 3 décembre 2017 à l'adresse <https://itsgoingdown.org/wild-resistance-insurgent-subsistence-bc-anarchists-native-struggles-building-community-undermining-civilization/>

workingclassnemo. (2015, 4 septembre). You Will Learn A Few New Words In Resistance. Consulté le 3 décembre 2017 à l'adresse <https://itsgoingdown.org/you-will-learn-a-few-new-words-in-resistance/>

Intercontinental Cry (magazine indigéniste)

Alfred, T. (2010, 15 mai). From Noble Savage to Righteous Warrior. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/from-noble-savage-to-righteous-warrior/>

Alfred, T. (2013, 28 janvier). Idle No More et Indigenous Nationhood. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/idle-no-more-indigenous-nationhood/>

Barnett, T. (2014, 23 juillet). Intercontinental Cry Celebrates Ten Years on the Front Lines of Indigenous Struggles. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse

<https://intercontinentalcry.org/intercontinental-cry-celebrates-ten-years-front-lines-indigineous-struggles-24879/>

Bawaating Water Protectors. (2017, 19 juin). Idle No More Call to Action: Reoccupation of Ottawa. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/idle-no-call-action-reoccupation-ottawa/>

Burke, D. C. (2017, septembre 12). Romantic notions about the Arctic must include Indigenous rights. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/romantic-notions-arctic-must-include-indigenous-rights/>

Charlie, L. (2017, 3 mars). Modern Treaty Politics in the Yukon. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/modern-treaty-politics-yukon/>

Clayton-Dixon, C. (2015, 15 janvier). Blockades et Band Councils. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/blockades-band-councils/>

Coghill, E. (2015, 31 juillet). Food is Medicine: Decolonize Your Diet. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/food-is-medicine-decolonize-your-diet/>

Coulthard, G. (2007, 6 mai). Indigenous peoples and the 'politics of recognition'. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/indigenous-peoples-and-the-politics-of-recognition/>

Coulthard, G. (2013, 31 août). Rage against Empire: Resentment, Reconciliation and Indigenous Decolonization in Canada. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/rage-empire-resentment-reconciliation-indigenous-decolonization-canada/>

- Defenders of the Land. (2016, 21 octobre). At The Table? *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/at-the-table/>
- Dene Nation. (2016, 26 octobre). Dene Leadership endorse motion to join United Nations. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/dene-leadership-endorse-motion-join-united-nations/>
- Dhillon, J. (2016, 30 juin). Indigenous Youth Are Building a Climate Justice Movement by Targeting Colonialism. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/indigenous-youth-building-climate-justice-movement-targeting-colonialism/>
- Diabo, R. (2011, 19 février). Russell Diabo on Canada's War on First Nations. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/russell-diabo-on-canadas-war-on-first-nations/>
- Epstein, A. B. (2015, 17 janvier). The Colonialism of the Present. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/colonialism-present/>
- Gilchrist, E. (2016, 3 août). Trudeau Just Broke His Promise to Canada's First Nations. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/trudeau-just-broke-promise-canadas-first-nations/>
- Intercontinental Cry. (2014, 8 juin). RESIST: The Unist'oten Call to the Land. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/resist-unistoten-call-land/>
- Intercontinental Cry. (2015, 21 mars). Decolonizing Language Revitalization. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/decolonizing-language-revitalization/>

- Intercontinental Cry. (2016a, 19 juin). Legal fictions of the Indian Act. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/legal-fictions-indian-act/>
- Intercontinental Cry. (2016b, 26 juin). Keepers of the Coast. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/keepers-of-the-coast/>
- Intercontinental Cry. (2016c, 26 septembre). Re-learning the Land: A Story of Red Crow College. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/re-learning-the-land/>
- Intercontinental Cry. (2016d, 19 novembre). Mistissini Healing. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/mistissini-healing/>
- InvestigativeMEDIA. (2016, 18 mai). Award-winning journalist screening Hubday exposé during Canadian tour. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/award-winning-journalist-screening-hubday-expose-canadian-tour/>
- Justice and Corporate Accountability Project. (2016, 22 novembre). The “Canada Brand”: Violence and Canadian Mining Companies in Latin America. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/canada-brand-violence-canadian-mining-companies-latin-america/>
- Ktunaxa Nation. (2016, 2 décembre). Ktunaxa Nation Heads to Supreme Court of Canada. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/ktunaxa-nation-heads-supreme-court-canada/>
- Macdougall, G. (2016, 17 juin). « Collaborative consent » or Indigenous Rights: Condo development on Ottawa sacred site? *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/collaborative-consent-indigenous-rights-condo-development-ottawa-sacred-site/>

- Machado, C. (2017, 17 janvier). One Year and Counting: A review of PM Trudeau's relationship with Indigenous Peoples in Canada. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/one-year-review-trudeau-first-nations/>
- Manuel, A. (2016, 28 novembre). An Open Letter to Prime Minister Trudeau. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/open-letter-prime-minister-trudeau/>
- Morgan, V. S. (2014, 11 octobre). Notes on Responsibility: A call to action and a heed of warning. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/notes-responsibility-25841/>
- Morgan, V. S. (2015a, 25 février). Towards an anti-colonial anarchism. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/towards-an-anti-colonial-anarchism/>
- Morgan, V. S. (2015b, 26 février). On being here to stay: Treaties and Aboriginal rights in Canada. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/on-being-here-to-stay-treaties-and-aboriginal-rights-in-canada/>
- Morgan, V. S. (2015c, 9 mars). Paddling away from a sinking ship: Autonomously navigating a colonial logic. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/paddling-away-from-a-sinking-ship/>
- Morgan, V. S. (2015d, 1^{er} avril). Newly emerging geographies: Indigenous-settler relations and responsibility. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/newly-emerging-geographies/>
- Morgan, V. S. (2015e, 22 mai). Colonial logics at play. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/colonial-logics-at-play/>

- Palmater, P. (2012, 27 octobre). Beyond Blood: Rethinking Indigenous Identity. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/beyond-blood-rethinking-indigenous-identity/>
- Picq, M. (2014, 2 juin). Self-Determination as Anti-Extractivism: How Indigenous Resistance Challenges World Politics. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/self-determination-anti-extractivism-indigenous-resistance-challenges-world-politics/>
- Powless, R. C. (2014, 29 mai). Thoughts on the role of the National Chief and AFN structure. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/thoughts-role-national-chief-afn-structure/>
- Ritskes, E. (2012, 21 septembre). What is decolonization and why does it matter? *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/what-is-decolonization-and-why-does-it-matter/>
- Rivers, K. (2013, 11 septembre). Big Oil funds Reconciliation in Vancouver. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/big-oil-funds-reconciliation-vancouver/>
- Schertow, J. A. (2006, 3 décembre). Decolonizing Dialogues et Historical Conflicts. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/decolonizing-dialogues-historical-conflicts/>
- Schertow, J. A. (2007a, 4 mars). Decolonization of American Indians. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/decolonization-of-american-indians/>
- Schertow, J. A. (2007b, 11 mars). Declaration- International Conference for the Abolition of Foreign Military Bases. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse

<https://intercontinentalcry.org/declaration-international-conference-for-the-abolition-of-foreign-military-bases/>

Schertow, J. A. (2009, 30 mai). Continental Indigenous Summit focused on Unity. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/continental-indigenous-summit-focused-on-unity/>

Schertow, J. A. (2010, 23 novembre). So, Canada Endorsed the UN Declaration of Indigenous Rights? *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/so-canada-endorsed-the-un-declaration-of-indigenous-rights/>

Schertow, J. A. (2012a, 20 novembre). The Uncertainty of Pipelines in Unceded Lands. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/the-uncertainty-of-pipelines-in-unceded-lands/>

Schertow, J. A. (2012b, 22 décembre). Idle Know More: Films to Strengthen the Idle No More Movement in Canada. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/idle-know-more-films-to-strengthen-the-idle-no-more-movement-in-canada/>

Schertow, J. A. (2013a, 22 mai). Haudenosaunee Grand Council Reiterates Position on Elected Councils. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/haudenosaunee-grand-council-reiterates-position-on-elected-councils/>

Schertow, J. A. (2013b, 14 décembre). 25 stories of Indigenous resilience that you might've missed in 2013. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/for-land-and-life-25-stories-of-indigenous-resilience-that-you-mightve-missed-21364/>

Schertow, J. A. (2016, 11 juillet). Canadian media colonialism and the revitalization of indigenous languages. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse

<https://intercontinentalcry.org/canadian-media-colonialism-revitalization-indigenous-languages/>

- Schertow, J. A. (2017a, 13 mai). Canadian media gatekeepers up to their old tricks. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/canadian-media-gatekeepers-old-tricks/>
- Schertow, J. A. (2017b, 27 juin). Indigenous Media is not a Novelty; It's a Load Bearing Column in Canada's Fourth Estate. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/indigenous-media-is-not-a-novelty/>
- Steeves, T. (2015, 4 mars). Teach For Canada: De- or re-colonizing Aboriginal communities in Canada? *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/teach-for-canada-de-or-re-colonizing-aboriginal-communities-in-canada/>
- Taber, J. (2013a, 23 janvier). Creating Divisions. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/creating-divisions/>
- Taber, J. (2013b, 1^{er} août). Nations and states: Coexistence through subsidiarity. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/nations-and-states-coexistence-through-subsidiarity/>
- Taber, J. (2015, 7 août). Nuking the Future. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/nuking-the-future/>
- Telle, S. (2017, 1^{er} janvier). A New Years letter to Canada's Prime Minister. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/new-years-letter-canadas-prime-minister/>
- Tuiskula, L. (2017, 20 janvier). Decolonizing the Digital: How to Bring Indigeneity to Online Spaces. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World*

Indigenous Studies. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse
<https://intercontinentalcry.org/decolonizing-digital-bring-indigeneity-online-spaces/>

Walsh, E. (2016, 25 juillet). Protected Is Not Conserved. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/protected-not-conserved/>

Waziyatawin. (2014, 2 janvier). Colonialism on the Ground. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/colonialism-ground/>

Wesley, S. (2017, 17 août). New racism reporting tools available in Thunder Bay. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/new-racism-reporting-tools-available-thunder-bay/>

Williams, C. (2016, 26 octobre). On Melting Ice: Inuit Struggle Against Oil and Gas in the Arctic. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté le 19 janvier 2018 à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/on-melting-ice/>

The Media Coop (réseau pancanadien de couverture médiatique participative et locale)

Aaron. (2011, 28 mars). Part 3 (Ben Powless): Decolonization Begins At Home. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://montreal.mediacoop.ca/fr/audio/part-3-ben-powless-decolonization-begins-home/6784>

An Anarchist Hooligan. (2011, 9 octobre). What About Anarchy? @ #occupy(decolonize)vancouver. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://www.mediacoop.ca/fr/blog/insurgent-g/8348>

AW@L Radio, et Kellar, D. (2013, 3 mai). AW@L Radio - Smash the State Report: Apr. 19, 2013. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://toronto.mediacoop.ca/audio/awl-radio-smash-state-report-apr-19-2013/17393>

- B, C. (2010, 15 décembre). Announcing The Purple Thistle Institute!. Consulté le 18 octobre 2017 à l'adresse <http://vancouver.mediacoop.ca/fr/blog/carla-b/5452>
- Bain Lindsay, H. (2014, 23 février). Loretta's Disappearance Part of a Horrific Pattern. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://halifax.mediacoop.ca/story/lorettas-disappearance-part-horrific-pattern/21840>
- Bineshii. (2013, 14 janvier). People's Movement vs « Some Peoples » Movement? Tactical Diversity in Successful Social Movements. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://vancouver.mediacoop.ca/blog/bineshii/15604>
- Black, C. (2012, 8 septembre). Tangled Roots: Dialogues exploring ecological justice, healing, and decolonization. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://vancouver.mediacoop.ca/fr/story/tangled-roots-dialogues-exploring-ecological-justice-healing-and-decolonization/12608>
- Blunt, Z. (2013, 15 janvier). Anti Racist Action - Sundays in Victoria. Consulté le 18 octobre 2017 à l'adresse <http://vancouver.mediacoop.ca/events/15634>
- Boutillier, P. (2012, 15 mars). Life for Gold. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://halifax.mediacoop.ca/story/life-gold/10233>
- CKUT News Collective. (2014, 4 décembre). Wage Solidarity to Nourish the Nation. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://www.mediacoop.ca/audio/wage-solidarity-nourish-nation/32400>
- Coast, K. (2015a, 9 juillet). UN Human Rights Committee questions Indigenous crisis in Canada. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://vancouver.mediacoop.ca/story/un-human-rights-committee-pulls-canadas-mask/33734>
- Coast, K. (2015b, 8 novembre). Holy See under review by UN Committee for Elimination of Racial Discrimination. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://vancouver.mediacoop.ca/story/holy-see-under-review-un-committee-elimination-rac/34101>
- Coast, K. (2016, 26 juin). Abexit. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://vancouver.mediacoop.ca/fr/node/36073>

- Craig, M. (2014, 21 décembre). Lessons We Keep Learning: Reflections on the Burnaby Mountain Pipeline Opposition. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://vancouver.mediacoop.ca/story/lessons-we-keep-learning-reflections-burnaby-mount/32533>
- D. (2010, 12 juillet). STATE OF EMERGENCY Declared in BC. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://vancouver.mediacoop.ca/fr/blog/d/4150>
- Devet, R. (2013, 29 septembre). A People's History of Nova Scotia. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://halifax.mediacoop.ca/story/peoples-history-nova-scotia/19061>
- DeVet, R. (2014, 1^{er} mars). Indigenous Feminisms et Decolonizing Indigenous Queer Identity. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://halifax.mediacoop.ca/events/22007>
- Diep, V. A., et Hanson, M. (2013, 15 juillet). Transformative Decolonization: Immigrant Perspectives on Gendered Worldviews and Indigenous Art. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://www.mediacoop.ca/fr/blog/matrusty26/18264>
- DTC. (2011, 24 octobre). Fuck « Unity », we need SOLIDARITY. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://vancouver.mediacoop.ca/blog/dtc/8621>
- Evoy, B. (2014, 25 septembre). Oh Canada, our home on Native Land: Discussing Decolonization. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://toronto.mediacoop.ca/events/31756>
- Family of Loretta Saunders. (2014, 20 février). Family of Missing Woman Focused on Bringing Her Home. Consulté le 18 octobre 2017 à l'adresse <http://halifax.mediacoop.ca/fr/newsrelease/21776>
- Fida, K. (2014, 29 mai). Cornwallis Park - time for a (name) change? Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://halifax.mediacoop.ca/story/cornwallis-park-time-name-change/30824>
- Freedrick. (2012, 15 juin). Bill C-38: Being pissed on by the rich, and then told to like it. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://vancouver.mediacoop.ca/blog/freedrick/11357>

- Glynn, T. (2012, 31 août). Wabanaki People Invite Solidarity in the Face of Threats to Their Land and Water. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://halifax.mediacoop.ca/story/wabanaki-people-invite-solidarity-face-threats-their-land-and-water/12438>
- Gray-Donald, D. (2017, 17 février). How Are White People Confronting Racism in Canada?. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://www.mediacoop.ca/fr/node/36421>
- Hansen, D. (2013, 22 février). Where's the Party in Black History Month?. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://www.mediacoop.ca/story/wheres-party-black-history-month/16456>
- Indigenous Anticapitalist. (2011, 18 juin). Mohawk Communities "Drug Raid" Exposes Police Control. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://www.mediacoop.ca/story/mohawk-communities-%E2%80%9Cdrug-raid%E2%80%9D-exposes-police-control/7523>
- Jay, D. O. (2014, 18 novembre). Climate Justice Grows Where Imperialism is Uprooted. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://www.mediacoop.ca/story/climate-justice-imperialism-canada/32150>
- Kellar, D., et Avery, R. (2013, 23 décembre 23). Stopping the Flow. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://dominion.mediacoop.ca/story/stopping-flow/19712>
- Kelsall, T. (2014, 20 mars). #Cascadia Now? A Pacific Northwestern Independence Movement. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://vancouver.mediacoop.ca/fr/story/cascadia-now/22231>
- Kersplebedeb. (2012, 1^{er} juillet). Anti-Capitalism and Violence: Gord Hill speaks to Kerplebedeb about resisting civilization and capitalism. Consulté le 18 octobre 2017 à l'adresse <http://vancouver.mediacoop.ca/story/anti-capitalism-and-violence/11569>
- kingstonanarchist. (2016, 2 juillet). Anti-Colonial Action at Kingston's Canada Day Parade. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://www.mediacoop.ca/fr/node/36077>
- Konnyu, K. (2013, 2 mai). #May1TO - A photo essay. Consulté le 18 octobre 2017 à l'adresse <http://toronto.mediacoop.ca/photo/may1to-photo-essay/17388>

- Kupferschmidt, S., et McFarlane, L. (2011, 26 octobre). Occupy Regina, Oskana-Kasateki. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://vancouver.mediacoop.ca/story/occupy-regina-oskana-ka-asateki/8648>
- Lakoff, A. (2012, 5 février). Decolonizing Anarchism. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://www.mediacoop.ca/audio/decolonizing-anarchism/9825>
- Lakoff, A. (2013, 12 août). My generation has stood up and said, « No More ». Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://vancouver.mediacoop.ca/story/%E2%80%9Cmy-generation-has-stood-and-said-no-more%E2%80%9D/18571>
- Lalonde, J. (2012, 18 septembre). The Bridge Over Wedzin Kwah - From Camp to Community. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://vancouver.mediacoop.ca/fr/story/bridge-over-wedzin-kwah-camp-community/12813>
- Macdougall, G. (2013, 7 mai). Call Us Crazy. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://dominion.mediacoop.ca/story/call-us-crazy/16948>
- Montgomery, N. (2013, 3 février). Monstrous Settlers: Zombies, Demons, and Angels. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://www.mediacoop.ca/fr/blog/nick-montgomery/16137>
- O'Rourke, D. (2011, 12 novembre). The Anishnabek of this territory support Occupy Toronto. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://toronto.mediacoop.ca/story/%E2%80%9C-anishnabek-territory-support-occupy-toronto%E2%80%9D/8986>
- oystercatcher. (2013, 4 mars). Comox Valley May Day Anarchist Book Fair. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://vancouver.mediacoop.ca/fr/events/16599>
- Paley, D. (2014, 6 janvier). Review: Undoing Border Imperialism. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://vancouver.mediacoop.ca/story/review-undoing-border-imperialism/20652>
- Ponting, S. (2012, 20 septembre). Students rise to 'decolonize' campus. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://www.mediacoop.ca/fr/story/students-rise-%E2%80%98decolonize%E2%80%99-campus/12892>

Rebel! Rebuild! Rewild! (2014, 23 juillet). Rebel! Rebuild! Rewild!. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://toronto.mediacoop.ca/fr/newsrelease/31259>

Rebel! Rebuild! Rewild! (2015, 4 juin). Rebel! Rebuild! Rewild!. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://toronto.mediacoop.ca/blog/rebel-rebuild-rewild/33625>

Richardson, D., et Ruiters, Z. (2013, 29 août). Davyn Calfchild alleges assault by police in retaliation for protest. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://toronto.mediacoop.ca/story/davyn-calfchild-assaulted-police-retaliation-prote/18712>

Rising Tide Vancouver. (2013, 30 juillet). Coal, Oil, Gas, None Shall Pass! Speech in Vancouver, Washington Against Fossil Fuel Exports. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://vancouver.mediacoop.ca/story/coal-oil-gas-none-shall-pass-speech-vancouver-wash/18446>

Simpson, L. (2013, 27 février). Idle No More: Where the Mainstream Media Went Wrong. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://dominion.mediacoop.ca/story/idle-no-more-and-mainstream-media/16023>

Sjoberg, K. (2012a, 29 novembre). Who's colonizing who? A Quebecois anti colonialism story. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://www.mediacoop.ca/audio/who%E2%80%99s-colonizing-who-quebecois-anti-colonialism-st/14789>

Sjoberg, K. (2012b, 5 décembre). Northern Manitoba, Racism, and supporting decolonised education. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://www.mediacoop.ca/audio/northern-manitoba-racism-and-supporting-decolonise/14925>

Sjoberg, K. (2013, 29 novembre). Committing to anticolonialism as a parent and educator- Tanya McFadyen. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://www.mediacoop.ca/audio/committing-anticolonialism-parent-and-educator-tan/14786>

Starlight, T. (2011, 21 juillet). The Sinixt Nation: « We are still here ». Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://vancouver.mediacoop.ca/story/sinixt-nation-we-are-still-here/7814>

Starlight, T. (2015, 27 janvier). Deep green resistance: fascism and oppression within community groups/organizing. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://vancouver.mediacoop.ca/blog/tami-starlight/33002>

The Media Co-op. (2013, septembre). Beyond Stop Harper. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://www.mediacoop.ca/beyondstopharper>

Vancouver Media Co-op. (2013, 10 décembre). Land is Life: Indigenous Defenders Speak!. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://vancouver.mediacoop.ca/fr/events/20365>

Zig Zag. (2011, 25 octobre). How Occupy Vancouver Occupies My Mind. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://vancouver.mediacoop.ca/story/how-occupy-vancouver-occupies-my-mind/8643>

Zig Zag. (2014, 2 juillet). Confronting Canada Day Rally and March in Vancouver. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://vancouver.mediacoop.ca/fr/story/confronting-canada-day-rally-and-march-vancouver/31072>

Medium (site de nouvelles et analyses politiques)

Ade, D. (2017, 26 mai). Time For White People to Move Back to Europe. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@dubianade/time-for-white-people-to-move-back-to-europe-3a7582d71a3e>

Adebisi, F. (2016, 10 décembre). Decolonization in the 21st Century. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@folukeifejola/decolonization-in-the-21st-century-20d5defe8bfb>

Adebisi, F. (2017, 22 février). I Still Don't Want to Talk About Racism. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@folukeifejola/i-still-dont-want-to-talk-about-racism-b0662a9b84a>

- Aelwyn, A. (2017, 6 septembre). The Only Way Out Is Through. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@amaltheaelwyn/the-only-way-out-is-through-cda0633b20c2>
- Amor, B. (2017, 14 mars). Getting Real About Decolonizing Travel Culture. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse https://medium.com/@bani_amor/getting-real-about-decolonizing-travel-culture-a94e71b57dc8
- Ansari, A. (2017, 4 janvier). The Work of Design in the Age of Cultural Simulation, or, Decoloniality as Empty Signifier in Design. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@aansari86/the-symbolic-is-just-a-symptom-of-the-real-or-decoloniality-as-empty-signifier-in-design-60ba646d89e9>
- Bartley, S. A. (2017, 14 janvier). The Decolonization of White Feminist Consciousness. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@susanangladabartley/the-decolonization-of-white-feminist-consciousness-8709987701a5>
- Begay, J. (2016, 25 novembre). Reproductive Rights in Native America. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/women-at-the-center/reproductive-rights-in-native-america-609a319c65e8>
- Bioneers. (2017, 27 septembre). Eriel Deranger: Indigenous Communities Are Leading the Environmental Justice Movement. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/bioneers/eriel-deranger-indigenous-communities-are-leading-the-environmental-justice-movement-27327c22cd86>
- Bot, M. (2016, 29 juin). The Conditions of "Savages". Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/quote-of-the-week/the-conditions-of-savages-b40e349c5e45>
- Dick, T. (2016, 8 juin). Canadian Belonging(s) at the Art Gallery of Mississauga. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/akimblog-art-reviews/canadian-belonging-s-at-the-art-gallery-of-mississauga-f8c16720cd9c>
- Flores, D. A. (2017, 24 mars). Tips and Tricks to Decolonize Your Mind, the Non-Binary Way. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/applied-intersectionality/tips-and-tricks-to-decolonize-your-mind-the-non-binary-way-d4429912229d>

- Flores, H. J. (2017, 6 septembre). How to decolonize your mind, your body, and your life, one day at a time. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/decolonize-yourself/how-to-decolonize-your-mind-your-body-and-your-life-one-day-at-a-time-50541f4da023>
- Gonzaga, D. (2017, 13 septembre). 10 things you always wanted to ask an Indigenous land defender. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/greenpeace/10-things-you-always-wanted-to-ask-an-indigenous-land-defender-6c0014573df1>
- Griffin, B. (2014, 23 février). Contradictions in Cultural Appropriation. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/decolonize-your-mind/contradictions-in-cultural-appropriation-47331fdd2ca2>
- Herriott, A. (2017, 6 mai). Protective Use of Force: Self-Defence and Counter-Violence, Part Two. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@deepgreenresist/protective-use-of-force-self-defence-and-counter-violence-part-two-11804096c5f4>
- Humphrey, R. (2016, 5 décembre). Victory at Standing Rock Is Not Only About A Pipeline. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@accountability/victory-at-standing-rock-is-not-only-about-a-pipeline-9272398091e7>
- Huron, D. (2017, 18 mars). Will reconciliation's shit-disturbing sister crash the Canada 150 party? Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/ricochet-media-english/will-reconciliations-shit-disturbing-sister-crash-the-canada-150-party-b3d2f34b2151>
- Hussan, S. K. (2017, 1^{er} janvier). Before you begin celebrating Canada's 150th birthday... Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@hussansk/before-you-begin-celebrating-canadas-150th-birthday-e4f32f654bc1>
- Jain, M. (2016, 18 juillet). The Call to Hack the Education System. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/the-emperor-has-no-clothes/the-call-to-hack-the-education-system-13ac268fd8af>
- Jay, D. O. (2015a, 22 octobre). Beyond Trudeau's Charm O. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@druojajay/beyond-trudeau-s-charm-offensive-a-social-movement-guide-to-cooptation-7141acbc74f3>

- Jay, D. O. (2015b, 4 décembre). Secret Agreement between Environmental Groups and Oil Companies Marks the End of an Era. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@druojajay/secret-agreement-between-environmental-groups-and-oil-companies-marks-the-end-of-an-era-994e0ab7fd3d>
- Kuwahara, K. (2016, 29 février). On Diversity and Decolonization. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@keikuwahara/on-diversity-and-decolonization-161552813e77>
- Lyall, A. (2017, 13 juin). Linking Language and the Land. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/terralinguabcd/linking-language-and-the-land-d17dcd977390>
- Merricat. (2017, 15 mai). Settler News and the Racist Creep. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@merricatherine/breaking-settler-news-makes-racism-apparent-b1bf5d56b132>
- Molag, T. (2014, 20 janvier). Neo-Colonialism in the Modern Age. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@trevormolag/neo-colonialism-in-the-modern-age-39138aaf2d82>
- Moosa, T. (2017, 25 août). Tackling Nazis is Easy — Try Tackling White Supremacy In Yourself. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@taurimoosa/tackling-nazis-is-easy-try-tackling-white-supremacy-in-yourself-e585b497abe>
- Morgan, B. (2017, 25 février). 'Nothing about us, without us' — what are the best practices for media reporting on child welfare? Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/discourse-media/nothing-about-us-without-us-what-are-the-best-practices-for-media-reporting-on-youth-welfare-af67819f3907>
- Murguia, A. (2016, 27 juillet). Decolonize Your Dinner Plate. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@alwaysadri/decolonize-your-dinner-plate-7d45d595b20f>
- O'Connor, E. (2016, 5 février). Some Solarpunk Anarchist Solutions to Global Problems. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@eoinoconnor/some-d5f686c69c13>

- Poisson, E. (2017, 21 mars). Be Sensitive. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/ryerson-review-of-journalism/be-sensitive-e5d8eae0eb56>
- Prescod-Weinstein, C. (2016, 20 février). Making Meaning of “Decolonising”. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@chanda/making-meaning-of-decolonising-35f1b5162509>
- Prescod-Weinstein, C. (2016, 23 janvier). A U.S./Canadian Race et Racism Reading List. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@chanda/a-u-s-canadian-race-racism-reading-list-7a6ccd4d198d>
- Ravet, S. (2017, 4 septembre). The Open Recognition and its Enemies (5) — Saved by Open Endorsement! Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/openrecognition/the-open-recognition-and-its-enemies-5-saved-by-open-endorsement-dca81d60b56b>
- Sainte-Marie, L. (2015, 8 septembre). 3 Annual Gatherings for Black, Indigenous, People of Colour in Canada. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/nat-brut/3-annual-gatherings-for-black-indigenous-people-of-colour-in-canada-22d964f628ea>
- Sape, Z. (2017a, 5 août). Unpacking Decolonization Bullshit in Seven Easy Lessons — Lesson One: No Land is Indigenous Land. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@Flapjenkins/unpacking-decolonization-bullshit-in-seven-easy-lessons-lesson-one-no-land-is-indigenous-land-9c71d391a981>
- Sape, Z. (2017b, 5 août). Unpacking Decolonization Bullshit in Seven Easy Lessons — Lesson Three: We are a Nation of Immigrants Whether You Like It or Not. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@Flapjenkins/unpacking-decolonization-bullshit-in-seven-easy-lessons-lesson-three-we-are-a-nation-of-ae603ee0b477>
- Sape, Z. (2017c, 5 août). Unpacking Decolonization Bullshit in Seven Easy Lessons — Lesson Two: Settlers Do Not Unilaterally Benefit from the Disposition of Indigenous Peoples. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@Flapjenkins/unpacking-decolonization-bullshit-in-seven-easy-lessons-lesson-two-settlers-do-not-unilaterally-eff130a0062>
- Sape, Z. (2017d, 6 août). Unpacking Decolonization Bullshit in Seven Easy Lessons — Lesson Four: Moving Back to Europe is the Only Logical Conclusion to be Drawn

from Decolonization Programming. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@Flapijenkins/unpacking-decolonization-bullshit-in-seven-easy-lessons-lesson-four-moving-back-to-europe-is-the-6de8f970d2b7>

Savannah, J. (2017, 2 février). Anti-colonial Solidarity with Teeth. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@savannahjane/anti-colonial-solidarity-with-teeth-dd3c8a72482d>

Scarr Graham, S. (2017, 9 juin). "Feminist Current's" Meghan E. Murphy is a Colonizing White Supremacist. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@theSashaScarr/feminist-currents-meghan-e-murphy-is-a-colonizing-white-supremacist-9a574f8ad7da>

Stebbing, M. (2017, 15 octobre). Guess What The Immune System of White Supremacy Is? Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@margostebbing/guess-what-the-immune-system-of-white-supremacy-is-3b53fdacbae7>

Strobel, L. (2017, 3 janvier). Undoing Whiteness Inside a Marriage. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@lenystrobel/undoing-whiteness-inside-a-marriage-fd72378e5814>

the Lord, R. (2017, 10 mars). The Undoing: On Decolonizing Your Life As A Black Woman. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@LordRach/the-undoing-on-decolonizing-your-life-as-a-black-woman-458f39e4ebfe>

Tiara, C. (2016, 6 février). Decolonization and Alienation: Why I Find My Peers' Politics Unrelatable. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@creatixtiara/decolonization-and-alienation-why-i-find-my-peers-politics-unrelatable-6de743a7471f>

Urena-Ravelo, B. L. (2017a, 21 mars). I have thinking a lot lately about identity and what home and decolonizing means to me. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@AfroResistencia/i-have-thinking-a-lot-lately-about-identity-and-what-home-and-decolonizing-means-to-me-on-a-more-25526273ef31>

Urena-Ravelo, B. L. (2017b, 8 mai). Rethinking "rural". Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@AfroResistencia/rethinking-rural-fl1ea49ffd434>

- Urena-Ravelo, B. L. (2017c, 14 juin). What to do with European ancestors? Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@AfroResistencia/what-to-do-with-european-ancestors-f06d92ff620b>
- Urena-Ravelo, B. L. (2017d, 4 août). It's true, gentrification isn't the new colonialism, it's just the old one. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@AfroResistencia/its-true-gentrification-isn-t-the-new-colonialism-it-s-just-the-old-one-daf7e97a86f0>
- Van Garderen, P. (2016, 11 avril). Decentralized Autonomous Collections. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/on-archivy/decentralized-autonomous-collections-ff256267cbd6>
- Windholz, A. (2017, 26 juin). Unpacking White Saviorism. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@anniewindholz/unpacking-white-saviorism-7d7b659dcbb3>
- Winn, S. (2017, 24 avril). The Hubris of Neutrality in Archives. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/on-archivy/the-hubris-of-neutrality-in-archives-8df6b523fe9f>

Montréal Contre-info (site de nouvelles, analyses et matériel politique anarchistes et antiautoritaires)

- Anonyme. (2017a, mars). Insurgence de nos complicités enracinées et concrètes : réponse au texte A riot for every police murder et aux actions qui se sont déroulées dans les rues de soi-disant «Montréal» le lundi 11 avril 2016. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://mtlcounter-info.org/insurgence-de-nos-complicites-enracinees-et-concretes-reponse-au-texte-a-riot-for-every-police-murder-et-aux-actions-qui-se-sont-deroulees-dans-les-rues-de-soi-disant-montreal-le-lundi-1/>
- Anonyme. (2017b, mars). Resistance to LNG on Gitwilgyoots Territory from an anarchist perspective. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://mtlcounter-info.org/en/resistance-to-lng-on-gitwilgyoots-territory-from-an-anarchist-perspective/>

Anonyme. (2017c, mars). Warriors, femmes guerrières: luttes pour les territoires. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://mtlcounter-info.org/events/warriors-femmes-guerrieres-luttes-pour-les-territoires/>

Anonyme. (2017d, septembre). Montreal Against Junex: When All Else Fails, Block The Rails. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://mtlcounter-info.org/en/montreal-against-junex-when-all-else-fails-block-the-rails/>

Anonyme. (2017e, octobre). You Go No Further, Canada. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://mtlcounter-info.org/en/you-go-no-further-canada/>

Anonymous. (2017a, mai). The religion of green anarchy. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://mtlcounter-info.org/en/the-religion-of-green-anarchy/>

Anonymous. (2017b, octobre). "Fascism is imperialist repression turned inward": Decolonize Graffiti. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://mtlcounter-info.org/en/fascism-is-imperialist-repression-turned-inward-decolonize-graffiti/>

Rebel! Rebuild! Rewild! (2017, mars). The Rebel! Rebuild! Rewild! Report for 2016. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://mtlcounter-info.org/en/the-rebel-rebuild-rewild-report-for-2016/>

The New Socialist (magazine marxiste)

Adams, H. (2008). Red Power in the 1960s. *New Socialist*, (64), 34-36.

Alfred, T. (2006, mars). Indigenous resurgence and the new warrior. *New Socialist*, (55), 18-21.

Alfred, T., et Barker, A. J. (2006, octobre). Book review. *New Socialist*, (58), 41.

Alfred, T., et Coulthard, G. (2006, octobre). Indigenous radicalism today. *New Socialist*, (58), 2.

- Camfield, D. (2014, 10 août). Colonialism and the Working Class in Canada. [blogue] Consulté le 30 octobre 2017, à l'adresse <http://newsocialist.org/colonialism-and-the-working-class-in-canada/>
- Camfield, D. (2016, 6 février). Decolonizing Canada. [blogue]. Consulté le 23 octobre 2017, à l'adresse <http://newsocialist.org/decolonizing-canada/>
- Camfield, D. (2017, 16 octobre). Do we need theory to fight for radical change? [blogue]. Consulté le 30 octobre 2017, à l'adresse <http://newsocialist.org/do-we-need-theory-to-fight-for-radical-change/>
- Comtassel, J. (2006, octobre). To be ungovernable. *New Socialist*, (58), 35-37.
- Coulthard, G. (2006, octobre). Indigenous peoples and the 'politics of recognition'. *New Socialist*, (58), 9-12.
- Cuffe, J. (2006, Winter). Confronting the 'settler problem'. *New Socialist*, (59), 25-26.
- Curley, A., et Dunbar-Ortiz, R. (2012, 17 mai). The International Indigenous Movement for Self- Determination (Part II). [blogue]. Consulté le 30 octobre 2017, à l'adresse <http://newsocialist.org/the-international-indigenous-movement-for-self-determination-part-ii/>
- Freeland, E., et Simpson, J. (2007, Fall). Petro-capitalism and the fight for indigenous culture in Denendeh. *New Socialist*, (62), 9-11.
- Henaway, M., Sharma, N., Singh, J., Walia, H., et Ziadah, R. (2009). Organizing for migrant justice and self-determination. *New Socialist*, (65), 30-35.
- Kaur, N., et Jay, D. O. (2017, 16 juillet). Cooptation, trust and organizing in institutions: a reply to David Camfield. [blogue]. Consulté le 30 octobre 2017, à l'adresse <http://newsocialist.org/cooptation-trust-and-organizing-in-institutions-a-reply-to-david-camfield/>
- Lavender, H. (2005, avril). Land, Freedom and Decolonization. *New Socialist*, (50), 11-12.
- Lowe, L. (2007, Fall). Warriors of this generation. *New Socialist*, (62), 24-25.

- Ogilvie, R., Atleo, C. J., et Coulthard, G. (2006, octobre). Nuuchahnulth struggles against sexual violence. *New Socialist*, (58), 29-31.
- Sears, A. (2011, 19 octobre). Occupy Actions: From Wall Street to a Campus Near You? [blogue]. Consulté le 30 octobre 2017, à l'adresse <http://newsocialist.org/occupy-actions-from-wall-street-to-a-campus-near-you/>
- Sears, A. (2014, 1^{er} juin). Queering Anti-Capitalist Organizing. [blogue]. Consulté le 30 octobre 2017, à l'adresse <http://newsocialist.org/queering-anti-capitalist-organizing/>
- Sears, A., et Cairns, J. (2014, 22 janvier). Austerity U: Preparing Students for Precarious Lives. [blogue]. Consulté le 23 octobre 2017, à l'adresse <http://newsocialist.org/austerity-u-preparing-students-for-precarious-lives/>
- Sears, A., et LaFrance, X. (2012, 23 mai). Red Square, Everywhere: With Quebec Student Strikers, Against Repression. [blogue]. Consulté le 30 octobre 2017, à l'adresse <http://newsocialist.org/red-square-everywhere-with-quebec-student-strikers-against-repression/>
- Simmons, D. (2006, octobre). Book review. *New Socialist*, (58), 40.
- Smith, A. (2007, Spring). Anti-colonial responses to gender violence. *New Socialist*, (60), 30-33.
- Wilmot, S. (2015, 3 août). Decolonizing Property Rights in Canada. [blogue]. Consulté le 30 octobre 2017, à l'adresse <http://newsocialist.org/decolonizing-property-rights-in-canada-2/>
- Zawadski-Turcotte, C. (2013, 17 avril). Up Against the Neoliberal Parties: What Should the Left Do? Four Views. [blogue]. Consulté le 30 octobre 2017, à l'adresse <http://newsocialist.org/up-against-the-neoliberal-parties-what-should-the-left-do-four-views/>

- Abraham, Y.-M., Levy, A., et Marion, L. (2015, 20 octobre). La décroissance, pour la suite du monde. *Nouveaux Cahiers du socialisme*, (14). Consulté le 17 octobre 2017 à l'adresse <https://www.cahiersdusocialisme.org/la-decroissance-pour-la-suite-du-monde-3/>
- Beudet, G. (2014, 13 février). Effervescence du monde sociopolitique autochtone québécois en 2012-2013. [blogue]. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <https://www.cahiersdusocialisme.org/effervescence-du-monde-sociopolitique-autochtone-quebecois-en-2012-2013/>
- Beudet, G. (2015, 28 janvier). Le monde sociopolitique autochtone au Québec d'avril à octobre 2014. [blogue]. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <https://www.cahiersdusocialisme.org/le-monde-sociopolitique-autochtone-au-quebec-davril-a-octobre-2014/>
- Beudet, P. (2011, automne). Gustave Massiah, Une stratégie altermondialiste, Paris, La Découverte, 2011. *Nouveaux Cahiers du socialisme*, (6), 317-320.
- Beudet, P. (2015, 3 août). Vers la décolonisation du savoir. [blogue]. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <https://www.cahiersdusocialisme.org/vers-la-decolonisation-du-savoir/>
- Beudet, P., Béliveau, M.-J., Capitaine, B., Giroux, D., et Trudel, P. (2017, automne). Introduction au dossier. *Nouveaux Cahiers du socialisme*, (18), 9-16.
- Canonne, J. (2015, 21 janvier). Frantz Fanon : contre le colonialisme. [blogue]. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <https://www.cahiersdusocialisme.org/frantz-fanon-contre-le-colonialisme/>
- Levy, A., et Brouillette, V. (2011, automne). Développement dit durable, décroissance et écologie. Entrevue avec Serge Latouche. *Nouveaux Cahiers du socialisme*, (6), 102-110.
- Massiah, G. (2009). Dangers et opportunités de la crise globale. *Nouveaux Cahiers du socialisme*, (2), 101-109.
- Massiah, G. (2011, 23 janvier). Les douze hypothèses d'une stratégie altermondialiste. [blogue]. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <https://www.cahiersdusocialisme.org/les-douze-hypotheses-d%E2%80%99une-strategie-altermondialiste/>

- Mendès-France, M. (2011, 22 juillet). L'apport de Frantz Fanon dans le processus de libération des peuples. [blogue]. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <https://www.cahiersdusocialisme.org/apport-de-frantz-fanon-dans-le-processus-de-liberation-des-peuples/>
- Renault, M. (2017, 14 juin). La révolution décentrée. Deux études sur Lénine. [blogue]. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <https://www.cahiersdusocialisme.org/revolution-decentree-deux-etudes-lenine/>
- Tin, L.-G. (2011, 4 novembre). Frantz Fanon, la colère vive. [blogue]. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <https://www.cahiersdusocialisme.org/frantz-fanon-la-colere-vive/>
- Trudel, P. (2017, automne). La souveraineté du Québec et les peuples autochtones. *Nouveaux Cahiers du socialisme*, (18), 54-59.

Rabble (site journalistique)

- Allooloo, S. (2014, 19 mars). Outrage to radical love: Will you stand with #ItEndsHere? Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/news/2014/03/outrage-to-radical-love-will-you-stand-itendshere>
- Amadahy, Z. (2010, 15 juin). In support of Indigenizing activism. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/news/2010/06/support-indigenizing-activism>
- Amadahy, Z. (2011, 19 juillet). Why indigenous and racialized struggles will always be appendixed by the left. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/news/2011/07/why-indigenous-and-racialized-struggles-will-always-be-appendixed-left>
- Anonyme. (2012, 12 mai). The Art, Science and Spirit of Decolonization Workshop by Zainab Amadahy (Mayworks Festival). Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/whatsup/art-science-and-spirit-decolonization-workshop-zainab-amadahy-mayworks-festival>

- Anonyme. (2014, 19 juin). Indigenous Resistance and Solidarity - Against Pipelines, For The Land. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/whatsup/indigenous-resistance-and-solidarity-against-pipelines-land>
- Anonyme. (2015, 25 septembre). Decolonizing Language Revitalization. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/whatsup/decolonizing-language-revitalization>
- Anonyme. (2016, 19 novembre). Decolonizing the Mind: Plenary session at Media Democracy Days 2016. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/whatsup/decolonizing-mind-plenary-session-media-democracy-days-2016>
- Apihtawikosisan. (2013, 4 décembre). Indigenous languages crucial to cultural flourishing. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/apihtawikosisan/2013/12/indigenous-languages-crucial-to-cultural-flourishing>
- Apihtawikosisan. (2015, 11 mars). Settlers claiming Métis heritage because they just feel more Indigenous. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/apihtawikosisan/2015/03/settlers-claiming-m%C3%A9tis-heritage-because-they-just-feel-more->
- Apihtawikosisan, et Willard, T. (2014, 24 juillet). Indigenous women and two-spirited people unite to decolonize the People's Island. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/apihtawikosisan/2014/07/indigenous-women-and-two-spirited-people-unite-to-decolonize->
- Ball, D. P. (2011, 18 octobre). #VanElxn: Occupy City Hall, decolonize Vancouver. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/david-p-ball/2011/10/vanelxn-occupy-city-hall-decolonize-vancouver>
- Blake, E. (2017, 19 janvier). Canadian campuses working toward reconciliation have their work cut out. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/campus-notes/2017/01/canadian-campuses-working-toward-reconciliation-have-their-work->
- Boler, M. (2012, 29 mai). Occupy feminism: Start of a fourth wave? Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/news/2012/05/occupy-feminism-start-fourth-wave>

- Brynne, A. (2015, 3 décembre). Decolonizing food systems: A journey into an uncomfortable but necessary place. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/views-expressed/2015/12/decolonizing-food-systems-journey-uncomfortable-necessary-pla>
- Burstow, B. (2015, 13 octobre). Programs for activists: Education for social change. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/bonnie-burstow/2015/10/programs-activists-education-social-change>
- Carleton, S. (2013a, 16 janvier). Idle No More and the lessons of history. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/news/2013/01/idle-no-more-context-history>
- Carleton, S. (2013b, 26 juillet). What's in a name? The « Khatsahlano! » festival and colonialism. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/news/2013/07/whats-name-khatsahlano-festival-and-colonialism>
- Christoff, S. (2013, 14 août). Quebec's movements for social transformation: An interview with historian Sean Mills. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/news/2013/08/quebecs-movements-social-transformation-interview-historian-sean-mills>
- Coulthard, G. (2013, 6 novembre). For our nations to live, capitalism must die. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/news/2013/11/our-nations-to-live-capitalism-must-die>
- Crompton, N. (2013, 25 juillet). City of perpetual displacement: 100 years since the destruction of the Kitsilano Reserve. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/mainlander/2013/07/city-perpetual-displacement-100-years-destruction-kitsilano-reserv>
- Dechinta students and faculty. (2011, 15 juillet). Dechinta Bush University Centre was misrepresented during Royal visit. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/news/2011/07/we-say-dechinta-bush-university-centre-was-misrepresented-during-royal-visit>
- Delacroix, J. (2012, 25 septembre). Stopping the Pacific Trails Pipeline: Wet'suwet'en and allies resist shale gas expansion. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/news/2012/09/grassroots-wetsuweten-resistance-shale-gas-expansion-and-pacific-trails-pipeline>

- Devlin, M. (2015, 15 juin). Art on the move: Train of Thought explores treaties and decolonization in cities across Canada. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/news/2015/06/art-on-move-train-thought-explores-treaties-and-decolonization-cities-across-canada>
- Diabo, R. (2017, 23 mars). Don't be fooled by Trudeau's First Nations charm offensive. The Liberals' real agenda will be decided behind closed doors. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/2017-03-23t000000/dont-be-fooled-trudeaus-first-nations-charm-offensive-liberals-real>
- Dillon, J. (2015, 22 avril). Respecting Mother Earth like we do our own mothers. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/kairos-canada/2015/04/respecting-mother-earth-we-do-our-own-mothers>
- Ehret, T. (2016, 12 juillet). Take down centuries of bloody money with Decolonize Now! Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/news/2016/07/take-down-centuries-bloody-money-decolonize-now>
- Ehret, T. (2017a, 13 mars). Vancouver film festival takes on colonization as Canada celebrates Confederation. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/news/2017-03-13t000000/vancouver-film-festival-takes-colonization-canada-celebrates-confederation>
- Ehret, T. (2017b, 5 octobre). Women save an Indigenous language in new documentary. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://www.rabble.ca/news/2017/10/women-save-indigenous-language-new-documentary>
- Granke, S. ka., et Layne, J. (2011, 9 juin). RebELLEs: A revolution within our movement. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/campus-notes/2011/06/rebelles-revolution-within-our-movement>
- Gray-Donald, D. (2014, 6 novembre). English Canada! It's time to support Quebec's pipeline resistance. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/news/2014/11/english-canada-its-time-to-support-quebecs-pipeline-resistance>
- Gray-Donald, D. (2015, 9 septembre). Biggest Toxic Tour yet exposes Chemical Valley's harsh reality. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/news/2015/09/biggest-toxic-tour-yet-exposes-chemical-valleys-harsh-reality>

- Green, J. (2013, 20 décembre). 12 steps to a post-colonial future. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/news/2013/12/12-steps-to-post-colonial-future>
- Gruending, D. (2015, 7 juin). Truth and Reconciliation Commission challenges Canadian churches. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/dennis-gruending/2015/06/truth-and-reconciliation-commission-challenges-canadian-chur>
- Hamilton, H. G. (2015, 9 janvier). Beyond a formal acknowledgement. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/mainlander/2015/01/beyond-formal-acknowledgement>
- Healing the Earth radio. (2007, 12 octobre). Talking Decolonization with Waziyatawin, Part 1. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/podcasts/shows/healing-earth/talking-decolonization-waziyatawin-part-1>
- Healing the Earth radio. (2008, 21 mai). What Does Decolonization Look Like? Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/podcasts/shows/healing-earth/what-does-decolonization-look>
- Healing the Earth radio, et Hartmann, B. (2012, 7 juin). Gender, refugees and the militarization of climate change: An excerpt from Tangled Roots. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/podcasts/shows/healing-earth/2012/06/gender-refugees-and-militarization-climate-change-excerpt-tangl>
- Healing the Earth radio, et Waziyatawin. (2010, 28 mars). Defenders of the land: Indigenous survival and liberation in times of collapse. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/podcasts/shows/healing-earth/2010/03/defenders-land-indigenous-survival-and-liberation-times-collaps>
- Hornick, B. (2014, 10 juillet). First Nations rights and title claims: Is it legitimate to call it class struggle? Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/brad-hornick/2014/07/first-nations-rights-and-title-claims-it-legitimate-to-call-it-c>
- Hundert, A. (2013, 15 janvier). No justice on stolen land: No surrender at the Oshkimaadziig Camp. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/alex-hundert/2013/01/no-justice-stolen-land-no-surrender-oshkimaadziig-camp>

- Hussan, S. (2014, 24 février). I got my permanent residency, and it's complicated. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/hussan/2014/02/i-got-my-permanent-residency-and-its-complicated>
- Iyer, N. (2013, 28 novembre). « Undoing Border Imperialism » contextualizes urgency of migrant justice issue. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/books/reviews/2013/11/undoing-border-imperialism-contextualizes-urgency-migrant-justice-issue>
- JYD. (2011, 1^{er} octobre). Occupy Wall Street: The game of colonialism and the left. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/columnists/2011/10/occupy-wall-street-game-colonialism-and-left>
- Klein, N. (2013, 6 mars). Embodying the transformation of Idle No More: In conversation with Leanne Simpson. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/columnists/2013/03/embodying-transformation-idle-no-more-conversation-leanne-simpson>
- Knight, N. (2014, 13 juin). « Building rage »: Decolonizing class war. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/mainlander/2014/06/building-rage-decolonizing-class-war>
- Kraus, K. (2011a, 28 septembre). Activist Communique: Decolonizing the Left: Indigenous Resistances and Anti-Colonial Solidarity. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/krystalline-kraus/2011/09/activist-communiqu%C3%A9-decolonizing-left-indigenous-resistance>
- Kraus, K. (2011b, 28 octobre). Activist Communique: Occupying solidarity with Indigenous rights. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/krystalline-kraus/2011/10/activist-communiqu%C3%A9-occupying-solidarity-indigenous-rights>
- Kraus, K. (2011c, 12 novembre). Activist Communique: (de)Occupy Toronto -- Solidarity with Indigenous struggles. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/krystalline-kraus/2011/11/activist-communiqu%C3%A9-deoccupy-toronto-solidarity-indigenous->

- Kraus, K. (2012a, 13 juillet). Activist Communiqué: Emergency All Nations Peace Gathering -- July 15-20, 2012. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/krystalline-kraus/2012/07/activist-communicu%C3%A9-emergency-all-nations-peace-gathering-j>
- Kraus, K. (2012b, 18 juillet). Activist Communiqué: All Nations Rally and Peace March – Friday in Toronto. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/krystalline-kraus/2012/07/activist-communicu%C3%A9-all-nations-rally-and-peace-march-%E2%80%93-fri>
- Kraus, K. (2012c, 19 juillet). Activist Communiqué: Assembly of First Nations elections, a report from Day One. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://www.rabble.ca/blogs/bloggers/krystalline-kraus/2012/07/activist-communicu%C3%A9-assembly-first-nation-elections-day-one>
- Kraus, K. (2014, 21 avril). April 22 – Smudge for Mother Earth. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/krystalline-kraus/2014/04/april-22-%E2%80%93-smudge-mother-earth>
- Kuokkanen, R. (2016, 18 mars). Mandatory Indigenous Studies courses aren't Reconciliation, they're an easy way out. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/campus-notes/2016/03/mandatory-indigenous-studies-courses-arent-reconciliation-theyre>
- Landertinger, L. (2016, 8 février). Don't just give equal funds to child welfare for First Nations children. Decolonize it. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/views-expressed/2016/02/dont-just-give-equal-funds-to-child-welfare-first-nations-chi>
- Lee, D. (2012, 26 janvier). Re-envisioning reconciliation: Indigenous peoples and resurgence in Canada. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/books/reviews/2012/01/re-envisioning-reconciliation-canadas-indigenous-peoples-0>
- Leonad, A. (2012, 30 octobre). An uncertain future: Panitch and Gindin on « The Making of Global Capitalism » - Part III. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/news/2012/10/uncertain-future-panitch-and-gindin-making-global-capitalism-part-iii>

- Loreto, N. (2012, 10 décembre). Idle No More: Non-Indigenous responsibility to act. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/nora-loreto/2012/12/idle-no-more-non-indigenous-responsiby-act>
- Lovelace, R. (2011, 6 décembre). Attawapiskat and colonialism: Seeing the forest and the trees. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/news/2011/12/attawapiskat-and-colonialism-seeing-forest-and-trees>
- Lovelace, R. (2013, 28 juin). Decolonization: The fundamental struggle for liberation. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/news/2013/06/decolonization-fundamental-struggle-liberation>
- MacDougall, A. M. (2014, 8 février). « Their spirits live within us »: February 14 Women's Memorial March for Murdered and Missing Women. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/bwss/2014/02/their-spirits-live-within-us-february-14-womens-memorial-march-murdered->
- Mann, S. (2012, 6 mars). In Les Demimondes, Prostitution Herself confronts whore stigma. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/news/2012/03/les-demimondes-prostitution-herself-confronts-whore-stigma>
- Manuel, A. (2017, 18 janvier). Until Canada gives Indigenous people their land back, there can never be reconciliation. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/views-expressed/2017/01/until-canada-gives-indigenous-people-their-land-back-there-ca>
- McLaren, J. (2011, 13 décembre). Attawapiskat, Katrina and imperialism. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/jesse/2011/12/attawapiskat-katrina-and-imperialism>
- McLaren, J. (2015, 11 décembre). « Cowspiracy » isn't causing the climate crisis, capitalism is. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/jesse/2015/12/cowspiracy-isnt-causing-climate-crisis-capitalism>
- Migrant Matters Radio. (2011, 12 novembre). The powerful sacred life stages of women, Cree, Métis and Ojibway. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/podcasts/shows/migrant-matters/2011/11/powerful-sacred-life-stages-women-cree-metis-and-ojibway>

- Mills, A. (2014, 14 août). To all my relations: Contemporary colonialism, and treaty citizenship today. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/news/2014/08/to-all-my-relations-contemporary-colonialism-and-treaty-citizenship-today>
- Mitchell, D. (2011, 26 juin). Stuff white people smash. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/books/reviews/2011/06/stuff-white-people-smash>
- Murphy, M. (2014, 8 mars). Decolonizing women's history: Max Dashu on recovering women's history. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/podcasts/shows/feminist-current/2014/03/decolonizing-womens-history-max-dashu-on-recovering-womens-h>
- Murphy, M. (2016, 9 mars). For International Women's Day, women's groups demand justice for Indigenous women. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/feminist-current/2016/03/international-womens-day-womens-groups-demand-justice-indige>
- Nair, R. (2015, 6 octobre). Indian and Cowboy lays the foundation for an Indigenous media revolution. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/news/2015/10/indian-and-cowboy-lays-foundation-indigenous-media-revolution>
- Neigh, S. (2013, 17 avril). Decolonizing music: The R3 Collective. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/podcasts/shows/talking-radical-radio/2013/04/decolonizing-music-r3-collective>
- Neigh, S. (2014, 2 janvier). Naming, understanding, challenging violence against indigenous women. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/podcasts/shows/talking-radical-radio/2014/01/naming-understanding-challenging-violence-against-indig>
- Neigh, S. (2015, 9 septembre). Grassroots revitalization of Indigenous languages and traditional knowledge. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/podcasts/shows/talking-radical-radio/2015/09/grassroots-revitalization-indigenous-languages-and-trad>
- Nicoll, D. (2017, 29 juin). Alanis Obomsawin's documentaries chronicle Indigenous life and resistance. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse

<http://rabble.ca/blogs/bloggers/change-gonna-come/2017/06/alanis-obomsawins-documentaries-chronicle-indigenous-life>

Nock, S. (2014, 22 octobre). Our bodies are of this land: Decolonization and Indigenous women's radical self-love. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/samantha-nock/2014/10/our-bodies-are-this-land-decolonization-and-indigenous-womens-r>

Palmater, P. (2013, 8 octobre). Aboriginal sovereignty doesn't need a « Royal » proclamation. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/pamela-palmater/2013/10/aboriginal-sovereignty-doesnt-need-royal-proclamation>

Paquette, A. (2013, 19 novembre). Aboriginal resistance and Warrior culture without violence. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/aaron-paquette/2013/11/aboriginal-resistance-and-warrior-culture-without-violence>

Pinch, S. (2014, 26 mai). Revolution 101: How to be a settler ally. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/activist-toolkit/2014/05/revolution-101-how-to-be-settler-ally>

Ponniah, T. (2012, 26 septembre). « White Skin, Black Masks »: Rewriting Frantz Fanon's anti-colonial theory. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/columnists/2012/09/white-skin-black-masks-rewriting-frantz-fanons-anti-colonial-theory>

Quinn, K. (2013, 23 juillet). The Nation to Nation Bike Tour: A decolonization journey. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/otesha-project/2013/07/nation-to-nation-bike-tour-decolonization-journey>

rabble staff. (2013, 21 mai). PKOLS: First Nations plan Day of Action to reclaim original name of Mount Douglas in Victoria. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/news/2013/05/pkols-first-nations-plan-day-action-to-reclaim-original-name-mount-douglas-victoria>

rabblepedia. (2009). Decolonization: 500 Years of Indigenous Resistance. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/toolkit/rabblepedia/decolonization-500-years-indigenous-resistance>

- rabblepedia. (2015). Last Real Indians. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/toolkit/rabblepedia/last-real-indians>
- Sears, A., et Lafrance, X. (2012, 24 mai). Spread the red square everywhere: Why solidarity with Quebec students is crucial. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/news/2012/05/spread-red-square-everywhere-why-solidarity-quebec-students-crucial>
- Simpson, L. (2014, 18 mars). #ItEndsHere: Rebelling against colonial gender violence. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/news/2014/03/itendshere-rebelling-against-colonial-gender-violence>
- Sivajothy, S. (2015, 28 janvier). Queer McGill defends safe space after online backlash. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/campus-notes/2015/01/queer-mcgill-defends-safe-space-after-online-backlash>
- Soltys, M. (2012, 11 mai). Tangled Roots: Dialogues exploring ecological justice, healing and decolonization. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/podcasts/shows/healing-earth/2012/05/tangled-roots-dialogues-exploring-ecological-justice-healing-an>
- Thomas, S. (2016, 11 janvier). An equitable climate transition needs more than false solutions and corporate deceit. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/blogs/bloggers/canadian-youth-climate-coalition/2016/01/equitable-climate-transition-needs-more-fals>
- Turner, C. (2015, 8 décembre). Here's how you can help your church educate about its role in residential schools. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/news/2015/12/reconciliation-resolution-help-your-church-educate-about-its-role-residential-schools>
- Walia, H. (2014, 14 octobre). Letter to Occupy Together Movement. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/news/2011/10/acknowledgement-occupations-occupied-land-essential>
- Walia, H. (2012, 30 décembre). Debunking Blatchford and other anti-Native ideologues on Idle No More. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/news/2012/12/debunking-blatchford-and-other-anti-native-ideologues-idle-no-more>

- Walia, H. (2014, 11 juillet). Israel, Canada and struggles for decolonization. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/columnists/2014/07/israel-canada-and-struggles-decolonization>
- Walia, H. (2015, 13 février). A roundtable on gendered colonial violence: Part two. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/columnists/2015/02/roundtable-on-gendered-colonial-violence-part-two>
- Wolfson, C. (2012, 9 mars). Pamela Palmater named YWCA Woman of Distinction. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/news/2012/03/pamela-palmater-named-ywca-woman-distinction>
- Wong, R., et Goto, H. (2017, 2 juin). Writing and listening with love and respect: Towards decolonial love in CanLit. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://rabble.ca/news/2017/06/writing-and-listening-love-and-respect-towards-decolonial-love-canlit>

Redwire Magazine (magazine autochtone)

- Cetan, T. (2007, octobre). What are you going to do about it? *Redwire Magazine*, 10(2), 27-28.
- Johnson, D. (2006, novembre). Editorial. *Redwire Magazine*, 9(2), 3.
- Johnson, D. (2007, mars). Gidigaatcg'm Haayk- Catch A Spirit. *Redwire Magazine*, 9(3/4), 41.
- Keyway, H. (2006, novembre). DO-IT-YOURSELF: DE-COLONIZED GOVERNMENT. *Redwire Magazine*, 9(2), 31.
- Manywounds, R. (2009, février). Food Security With Cease Wyss. *Redwire Magazine*, 11(2), 18-19.
- Marsden, S. (2004, octobre). Elders Summit Rekindle Fire. *Redwire Magazine*, 7(1), 13.
- Powless, B. (2009, février). Indigenous Agriculture as a Revitalization and Decolonization Movement. *Redwire Magazine*, 11(2), 10-11.

- Rampanen, J. (2005, janvier). Honouring Kalilah. *Redwire Magazine*, 7(2), 21-23.
- Redwire. (2008, octobre). Call out for the next Redwire. *Redwire Magazine*, 11(1), 31.
- Reece, S. (2004, octobre). Ward Churchill: Words are Weapons. *Redwire Magazine*, 7(1), 29-31.
- Rivers, D. (2007, mars). According to Redwire: Book review of « the Holy Christian Bible ». *Redwire Magazine*, 9(3/4), 12-13.
- Secwepemc Native Youth Movement. (2007, octobre). What are we going to do to protect our sacred mother earth. *Redwire Magazine*, 10(2), 20-22.

Ricochet (site journalistique)

- Diabo, R. (2016, 11 mai). Trudeau cloaks continued attack on First Nations sovereignty with charm. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://ricochet.media/en/1154/trudeau-cloaks-continued-attack-on-first-nations-sovereignty-with-charm>
- Diabo, R. (2017, 12 juillet). Trudeau is putting the 'con' in reconciliation. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://ricochet.media/en/1894/trudeau-is-putting-the-con-in-reconciliation>
- Durand-Folco, J. (2017a, 12 janvier). 2017 : relance de la gauche, résurgence de l'Histoire. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://ricochet.media/fr/1614/2017-relance-de-la-gauche-resurgence-de-lhistoire>
- Durand-Folco, J. (2017b, 12 mars). La gauche indépendantiste, qu'ossa donne ? Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://ricochet.media/fr/1720/la-gauche-independantiste-quossa-donne>
- Henry, K. (2016, 3 mai). Colonialism is a public health problem. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://ricochet.media/en/1140/colonialism-is-a-public-health-problem>
- Hill, M. (2016, 19 février). Revitalizing Indigenous language is key to decolonization. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://ricochet.media/en/963/revitalizing-indigenous-language-is-key-to-decolonization>

- Lovelace, R. (2015, 28 juin). Why I've joined the flotilla to Gaza. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse https://ricochet.media/en/499/why-ive-joined-the-flotilla-to-gaza?link_list=913546
- Palframan, A. (2015, 26 janvier). Let the ancestors rest in peace at Grace Islet. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://ricochet.media/en/311/let-the-ancestors-rest-in-peace>
- Poirier, P. J. (2017, 15 juin). Quel impact des excuses papales auraient-elles sur les Autochtones? Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://ricochet.media/fr/1865/importantes-les-excuses-du-pape>
- Rozworski, M. (2014, 11 août). After Imperial Mines disaster, time to question business as usual. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://ricochet.media/en/23/imperial-mines>
- Walia, H. (2015, 3 juin). A truly green economy requires alliances between labour and Indigenous people. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://ricochet.media/en/463/a-truly-green-economy-requires-alliances-between-labour-and-indigenous-people>
- ROAR Magazine* (magazine)
- Case, B. (2017, Spring). Beyond Violence and Nonviolence. *ROAR Magazine*, (5), 9. Consulté le 20 octobre 2017, à l'adresse <https://roarmag.org/magazine/beyond-violence-nonviolence-antifascism/>
- Kidane, L., et Martineau, J. (2013, 29 octobre). Building connections across decolonization struggles. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://roarmag.org/essays/african-indigenous-struggle-decolonization/>
- Reid Ross, A. (2017, Spring). Anti-Fascism and Revolution. *ROAR Magazine*, (5), 2. Consulté le 22 octobre 2017 à l'adresse <https://roarmag.org/magazine/fascist-creep-antifascism-revolution/>

ROAR Collective. (2016, Spring). The Commune Lives. *ROAR Magazine*, (1), 1. Consulté le 23 octobre 2017 à l'adresse <https://roarmag.org/magazine/editorial-the-commune-lives/>

Srnicek, N., Williams, A., Medina, I., et Hayden, A. (2017, 6 avril). Inventing the Future: a documentary adaptation. Consulté le 23 octobre 2017, à l'adresse <https://roarmag.org/essays/inventing-future-documentary-adaptation/>

Socialist.ca (blogue et journal militant socialiste)

Anonyme. (2011, novembre). « Occupy Everything ». *Socialist Worker*, (536), 6-7.

Anonyme. (2015, 16 septembre). Indigenous struggles from Palestine to Turtle Island. [blogue]. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://www.socialist.ca/node/2873>

Graham, M. (2015, 28 mars). Métis in Space: bringing decolonization to the far reaches of the universe. [blogue]. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://www.socialist.ca/node/2697>

Hogarth, P. (2017, 25 juin). NDP leadership debate: movements are pushing candidates left. [blogue]. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://www.socialist.ca/node/3377>

Hughes, B. (2015, 15 mai). Decolonize education. [blogue]. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://www.socialist.ca/node/2756>

Johnston, E. (2013, janvier). Idle No More leads the fight against Harper. *Socialist Worker*, (548), 1-2.

Lannon, V. (2015, 22 mai). Justice, jobs and climate rally launch. [blogue]. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://www.socialist.ca/node/2777>

Lannon, V. (2017, 16 mai). Indigenous sovereignty from Standing Rock to Unist'ot'en. [blogue]. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://www.socialist.ca/node/3330>

Lescarbeau, E. (2015, 22 août). Unist'ot'en Heals: pipeline resistance and decolonization. [blogue]. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://www.socialist.ca/node/2854>

McLaren, J. (2015, 27 juillet). For Indigenous nations to live, capitalism must die. [blogue]. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://www.socialist.ca/node/2834>

McLaren, J. (2016, février). The contradictions of colonial inquiries. *Socialist Worker*, (580), 9.

Murray, D. (2013, mai). Earth Day: Montreal. *Socialist Worker*, (552), 11.

Socialist.ca. (2013, mars). La lutte continue/The struggle continues. *Socialist Worker*, (550), 1.

Socialist.ca. (2014, 18 septembre). Interview: Harper's inaction plan on violence against Indigenous women. [blogue]. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <http://www.socialist.ca/node/2457>

The Decolonizer (site journalistique indépendant; accès en ligne indisponible depuis octobre 2018)

Ade, D. (2017, 25 mai). Time for white people to move back to Europe. Consulté le 23 octobre 2017, à l'adresse <http://www.thedecolonizer.com/articles/2017/5/25/time-for-white-people-to-move-back-to-europe>

Kabir Khan, S. K. (2016, 10 novembre). The hairless apes new clothes. Consulté le 23 octobre 2017, à l'adresse <http://www.thedecolonizer.com/articles/2016/11/10/the-hairless-apes-new-clothes>

The Decolonizer. (2016, 31 décembre). Letter from the editor: to the Third World peoples of the world. Consulté le 23 octobre 2017, à l'adresse <http://www.thedecolonizer.com/articles/2016/12/31/letter-from-the-editor-to-the-third-world-peoples-of-the-world>

The Decolonizer. (2017, 3 avril). How to organize a rally. Consulté le 23 octobre 2017, à l'adresse <http://www.thedecolonizer.com/how-tos/2017/4/13/how-to-organize-a-rally>

The Dominion (magazine)

- Brownlee, M. J., et Bergman, C. (2010, 8 septembre). Solidarities of Resistance: Liberation from Education. *The Dominion*, (71). Consulté le 18 octobre 2017 à l'adresse <http://www.dominionpaper.ca/articles/3629>
- Dominion Editorial Collective. (2016, Summer). In Dedication to the Late Wolverine. *The Dominion*, (96), 3.
- Fenton, C. (2010, 12 avril). The Ethnography of an Air-Strike. *The Dominion*, (69).
- Giibwasini. (2016, Summer). The Path to Biskaabiyaang. *The Dominion*, (96), 14-15.
- Huson, F. (2016, Summer). No Consent, No Pipelines: Resistance at Unist'ot'en. *The Dominion*, (96), 24-26.
- Jay, D. O. (2005, 31 mai). Protests Against Colonization Mark Haitian Flag Day in Canada. *The Dominion*, (29). Consulté le 18 octobre 2017 à l'adresse http://www.dominionpaper.ca/canadian_news/2005/05/31/protests_a.html
- Media Co-op Contributors. (2011, 17 octobre). Occupations spread to Streets and Squares across Canada. *The Dominion*, (80). Consulté le 18 octobre 2017 à l'adresse <http://www.dominionpaper.ca/articles/4229>
- Starlight, T. (2016, Summer). Experiencing Colonization and Decolonization Efforts. *The Dominion*, (96), 16-17.
- Woolnough, M., et Heinrichs, M. (2010, 24 mai). Weaving Reflection into Resistance in Toronto. *The Dominion*, (68). Consulté le 18 octobre 2017 à l'adresse <http://www.dominionpaper.ca/articles/3325>
- Zarbatany, A. (2016, Summer). Colonial Strategies and Land Defence Themes: Featuring the Words of Leona Peterson. *The Dominion*, (96), 37-38.

The Mainlander (site d'analyses journalistiques)

Kew, J., et Gabert-Doyon, J. (2016, 12 septembre). Too Fun City. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://themainlander.com/2016/09/12/too-fun-city/>

Knight, N. (2014, 12 juin). Decolonizing Class War. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://themainlander.com/2014/06/12/decolonizing-class-war/>

Rajala, K. (2017, 24 juin). Against Canada, Towards Queer Liberation. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://themainlander.com/2017/06/24/against-canada-towards-queer-liberation/>

Streams of Justice. (2014, 28 mai). EVENT | Decolonization 101: What it is and why it matters. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://themainlander.com/2014/05/28/event-decolonization-101-what-it-is-and-why-it-matters/>

Walia, H. (2014, 2 juin). Sanctuary City from Below: dismantling the City of Vancouver. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://themainlander.com/2014/06/02/sanctuary-city-from-below-dismantling-the-city-of-vancouver/>

Wallstam, M., et Crompton, N. (2013, 25 juillet). City of perpetual displacement: 100 years since the destruction of the Kitsilano Reserve. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://themainlander.com/2013/07/25/city-of-perpetual-displacement-100-years-since-the-destruction-of-the-kitsilano-reserve/>

Wallstam, M., et Crompton, N. (2014, 11 novembre). Pipelines and elites: The politics of greenwashing in Vancouver. Consulté le 17 octobre 2017, à l'adresse <http://themainlander.com/2014/11/11/pipelines-and-elites-the-politics-of-greenwashing-in-vancouver/>

Blogues

Ancestral Pride (blogue du collectif Ancestral Pride)

- Ancestral Pride. (2014, 9 janvier). DGR FAILS AT SOLIDARITY WITH INDIGENOUS ON DGR SPONSORED TOUR. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <http://ancestralpride.org/dgr-fails-at-solidarity-with-indigenous-on-dgr-sponsored-tour/>
- Red Warrior Society. (2016, 11 décembre). December 2016 Official Red Warrior Camp Communique. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <http://ancestralpride.org/december-2016-official-red-warrior-camp-communique/>
- Seitcham, S. (2013, 22 septembre). You cant have your decolonized cake and eat from colonialism to.... Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <http://ancestralpride.org/you-cant-have-your-decolonized-cake-and-eat-from-colonialism-to/>
- Xhopakelxhit. (2014a, 30 janvier). Land is Life vids! Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <http://ancestralpride.org/land-is-life-vids/>
- Xhopakelxhit. (2014b, 9 octobre). Post Colonial Dreamer ~ Toxic Tails. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <http://ancestralpride.org/post-colonial-dreamer-toxic-tails/>
- Xhopakelxhit. (2014c, 18 octobre). How to help without harming tip # 82384. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <http://ancestralpride.org/how-to-help-without-harming-tip-82384/>
- Xhopakelxhit. (2014d, 10 décembre). Decolonizing Decol Birth ~ Indigenous Midwifery. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <http://ancestralpride.org/decolonizing-birth-indigenous-midwifery/>
- Xhopakelxhit. (2015a, 18 avril). Travel Solidarity for Decolonizing Pregnancy and Birth. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <http://ancestralpride.org/travel-solidarity-for-decolonizing-pregnancy-and-birth/>
- Xhopakelxhit. (2015b, 24 juin). Mayus Comes to Earth ~ Decolonizing bEarth. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <http://ancestralpride.org/mayus-comes-to-earth-decolonizing-bearth/>

Ápihtawikosisân (blogue personnel l'auteure métis Chelsea Vowel)

- âpihtawikosisân. (2011, 17 mai). sôhkitêhêwin, courage. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <http://apihtawikosisan.com/2011/05/sohkitehwincourage/>
- âpihtawikosisân. (2012a, 21 février). Check the tag on that “Indian” story. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <http://apihtawikosisan.com/2012/02/checkthe-tag-on-that-indian-story/>
- âpihtawikosisân. (2012b, 29 mars). Language, culture, and Two-Spirit identity. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <http://apihtawikosisan.com/2012/03/languageculture-and-two-spirit-identity/>
- âpihtawikosisân. (2012c, 11 décembre). The natives are restless. Wondering why? Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <http://apihtawikosisan.com/2012/12/thenatives-%20are-restless-wondering-why/>
- âpihtawikosisân. (2014, octobre). IndigenousXca list of hosts. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <http://apihtawikosisan.com/indigenouxca/indigenous-xca-host-profiles/>
- âpihtawikosisân. (2015, 11 mars). The mythology of Métissage: Settler moves to innocence. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <http://apihtawikosisan.com/2015/03/themythology-of-metissage-settler-moves-toinnocence/>
- âpihtawikosisân. (2016a, 10 mai). Who are the Métis? Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <http://apihtawikosisan.com/2016/05/whoare-the-metis/>
- âpihtawikosisân. (2016b, 20 décembre). With Friends Like These: Expand the Inquiry, but on whose terms? Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <http://apihtawikosisan.com/2016/12/withfriends-%20like-these-expand-the-inquiry-buton-%20whose-terms/>

Awakening the Horse People (blogue du collectif Awakening the Horse People)

- Amet, A. O., et Blachly, C. (2015, 24 février). Decolonization et Resistance. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://awakeningthehorse.wordpress.com/2015/02/24/decolonization-resistance/>

- Anonyme. (2012, 7 juin). Why Decolonize? Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://awakeningthehorse.wordpress.com/de-colonize-2/about/>
- Anonyme. (2013a, 13 février). Skill-Shares. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://awakeningthehorse.wordpress.com/visions/share/>
- Anonyme. (2013b, 18 novembre). Basic Understandings. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://awakeningthehorse.wordpress.com/recovering-indigenous-self/basic-understandings/>
- Anonyme. (2014, 25 avril). De-Colonize. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://awakeningthehorse.wordpress.com/de-colonize-2/>
- Anonyme. (2016a, 21 février). Heal Whiteness. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://awakeningthehorse.wordpress.com/healwhiteness/>
- Anonyme. (2016b, 17 octobre). Six Critical Actions for Healing. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://awakeningthehorse.wordpress.com/de-colonize-2/six-critical-actions-for-healing/>
- Archer, N. (2014, 22 juillet). Decolonizing Pagan Witch Camp. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://awakeningthehorse.wordpress.com/visions/an-open-letter-to-the-british-columbia-witchcamp-on-issues-of-cultural-appropriation-respect/>
- Tzorihou. (2013, 24 novembre). Movements of Decolonization. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://awakeningthehorse.wordpress.com/2013/11/24/movements-of-decolonization/>
- Tzorihou. (2014a, 23 janvier). Growing Togetherness Through Decolonization. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://awakeningthehorse.wordpress.com/2014/01/23/growing-togetherness-through-decolonization/>
- Tzorihou. (2014b, 12 février). Colonization et Life. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://awakeningthehorse.wordpress.com/2014/02/12/colonization-life/>
- Tzorihou. (2014c, 14 avril). Anti-Colonial Anarchism vs Decolonization. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://awakeningthehorse.wordpress.com/2014/04/14/anti-colonial-anarchism-vs-decolonization/>

Tzorihou. (2014d, 17 avril). Post Colonialism? Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://awakeningthehorse.wordpress.com/2014/04/17/post-colonialism/>

Tzorihou. (2014e, 3 mai). Healing Our Relationship with the Plant People. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://awakeningthehorse.wordpress.com/2014/05/03/healing-our-relationship-with-the-plant-people/>

Tzorihou. (2015, 18 avril). Decolonization Gathering in Lakota Territory. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://awakeningthehorse.wordpress.com/2015/04/18/decolonization-gathering-in-lakota-territory/>

Culturite (blogue personnel de l'auteur cri/dene Jarrett Martineau)

Martineau, J. (2014, 16 septembre). Thoughts on Indigeneity, Empire and Decolonization. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://culturite.wordpress.com/2014/09/16/thoughts-on-indigeneity-empire-and-decolonization/>

Martineau, J., et Kidane, L. (2013, 31 octobre). Between freedom and oppression: connections across decolonization struggles. Consulté le 25 janvier 2018, à l'adresse <https://culturite.wordpress.com/2013/10/31/between-freedom-and-oppression/>

Decolonize Now (accès en ligne indisponible depuis janvier 2018)

Decolonize Now. (2015a). What Is Decolonization. Consulté le 23 octobre 2017

Decolonize Now. (2015b). Who We Are. Consulté le 23 octobre 2017

Decolonize Now. (2015c, 19 novembre). Divest To Decolonize. Consulté le 23 octobre 2017

Decolonize Now. (2015d, 19 novembre). Divest to Decolonize: Invest in Justice. Consulté le 23 octobre 2017

Decolonize Now. (2015e, 29 novembre). Flood the System! Decolonize NOW!. Consulté le 23 octobre 2017

Decolonizing Media (page tumblr)

Decolonizing Media. (2013a, 28 janvier). Decolonize the Cowboy: #OpHarper. Consulté le 23 octobre 2017, à l'adresse <https://tumblr.co/ZyeBYtcqiTQy>

Decolonizing Media. (2013b, 15 février). Decolonize the Compradors: Assembly of First Nations. Consulté le 23 octobre 2017, à l'adresse <https://tumblr.co/ZyeBYteETLly>

Decolonizing Media. (2013c, 18 mars). Decolonize the Encroachment: Ontario Ministry of Natural Resources vs. Grassy Narrows First Nation. Consulté le 23 octobre 2017, à l'adresse <https://tumblr.co/ZyeBYtgb6hbz>

Decolonizing Media. (2013d, 31 juillet). Decolonize the Racist Columnists: Naomi Lakritz. Consulté le 23 octobre 2017, à l'adresse <https://tumblr.co/ZyeBYtr70s08>

Decolonizing Media. (2013e, 19 octobre). Decolonize the Incompetency: Rex Murphy. Consulté le 23 octobre 2017, à l'adresse <https://tumblr.co/ZyeBYty4W2ro>

Decolonizing Media. (2014, 29 octobre). Decolonization without gender justice. Consulté le 23 octobre 2017, à l'adresse <https://tumblr.co/ZyeBYt1ULgY2n>

hagereseb. (2013, 10 décembre). Decolonizing Media. Consulté le 23 octobre 2017, à l'adresse <https://tumblr.co/ZyeBYt10rUp1A>

McCray, A. N., et Ware, L. (2015, 26 novembre). Decolonizing the History of Thanksgiving. Consulté le 23 octobre 2017, à l'adresse <https://www.counterpunch.org/2015/11/26/decolonizing-the-history-of-thanksgiving/>

Defenders of the Land (blogue du collectif Defenders of the Land; accès en ligne indisponible depuis novembre 2017)

Defenders of the Land. (2008). Declaration of non-Indigenous Support for Defenders of the Land. Consulté le 24 octobre 2017.

Defenders of the Land. (2011). Indigenous Sovereignty Week Toronto 2011. Consulté le 24 octobre 2017.

Greenpeace (site officiel d'ONG)

Kerr, J. (2014, 25 juin). Greenpeace apology to Inuit for impacts of seal campaign. Consulté le 25 octobre 2017, à l'adresse <http://www.greenpeace.org/canada/en/blog/Blogentry/greenpeace-to-canadas-aboriginal-peoples-work/blog/53339/>

Kerr, J. (2016, 13 avril). If ... Then: Why the Leap Manifesto is just common sense. Consulté le 25 octobre 2017, à l'adresse <http://www.greenpeace.org/canada/en/blog/Blogentry/if-then-why-the-leap-manifesto-is-just-common/blog/56150/>

Lameman, C. (2017, 15 mars). Indigenous Energy Sovereignty: Beaver Lake Cree Nation's Solar Move. Consulté le 25 octobre 2017, à l'adresse <http://www.greenpeace.org/canada/en/blog/Blogentry/indigenous-energy-sovereignty-beaver-lake-cre/blog/58961/>

Sousa, E. (2015, 27 octobre). Greenpeace and the Sisiutl: Cultural Appropriation and Reconciliation. Consulté le 25 octobre 2017, à l'adresse <http://www.greenpeace.org/canada/en/blog/Blogentry/greenpeace-and-the-sisiutl-cultural-appropriation/blog/54565/>

Indigenous Motherhood (blogue personnel de l'auteure anishinabe Andrea Landry)

indigenoumotherhood. (2017a, 24 avril). To the Iskwesis/Young Ones with Brown Skin.

Consulté le 25 octobre 2017, à l'adresse

<https://indigenoumotherhood.wordpress.com/2017/04/24/to-the-iskwesisyoung-ones-with-brown-skin/>

indigenoumotherhood. (2017b, 13 juin). This Reconciliation is for the Colonizer.

Consulté le 25 octobre 2017, à l'adresse

<https://indigenoumotherhood.wordpress.com/2017/06/13/this-reconciliation-is-for-the-colonizer/>

indigenoumotherhood. (2018, 11 janvier). Decolonization And Indigenization Will Not Create The Change We Need. Consulté le 25 janvier 2018, à l'adresse

<https://indigenoumotherhood.wordpress.com/2018/01/11/decolonization-and-indigenization-will-not-create-the-change-we-need/>

Landry, A. (2017, 24 octobre). Smash the colonial patriarchy. Restore the Indigenous Matriarchy. Consulté le 25 octobre 2017, à l'adresse

<https://indigenoumotherhood.wordpress.com/2017/10/24/smash-the-colonial-patriarchy-restore-the-indigenous-matriarchy/>

Indigenous Nationhood (blogue personnel de l'avocate et professeure mi'qmaq Pam Palmater)

Palmater, P. (2012a, 20 avril). Gatherings, Budgets et Elections: When Do First Nations Children Become a Priority? Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse

<http://indigenounationhood.blogspot.ca/2012/04/gatherings-budgets-elections-when-do.html>

Palmater, P. (2012b, 10 septembre). National Chief Manny Jules: Shared Priorities, Self-Sufficiency et Other Policy Myths. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse

<http://indigenounationhood.blogspot.ca/2012/09/national-chief-manny-jules-shared.html?m=0>

Palmater, P. (2013, 7 octobre). October 7th Day of Action, The Royal Proclamation and Idle No More: Wading Through the Hype. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse

<http://indigenounationhood.blogspot.ca/2013/10/october-7th-day-of-action-royal.html>

Indigenous Nationhood Movement (blogue du collectif INM; accès en ligne indisponible depuis janvier 2019)

Alfred, T. (2013, 19 novembre). What Does the Land Mean to Us? Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <http://nationsrising.org/what-does-the-land-mean-to-us/>

Allooloo, S. (2013, 12 novembre). « No One Goes Hungry »: Sustaining the Struggle. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <http://nationsrising.org/no-one-goes-hungry/>

Allooloo, S. (2014, 7 mars). From Outrage to Radical Love. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <http://nationsrising.org/from-outrage-to-radical-love/>

Corntassel, J. (2013, 27 novembre). We Belong to Each Other: Resurgent Indigenous Nations. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <http://nationsrising.org/we-belong-to-each-other-resurgent-indigenous-nations/>

Coulthard, G. (2013, 5 novembre). Four Our Nations to Live, Capitalism Must Die. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <http://nationsrising.org/for-our-nations-to-live-capitalism-must-die/>

Dhillon, J. (2014, 10 mars). Eyes Wide Open. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <http://nationsrising.org/eyes-wide-open/>

Hunt, S. (2014, 14 février). Mourning Carries Us Like A Current. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <http://nationsrising.org/mourning-carries-us-like-a-current/>

INM. (2015). ABOUT. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <http://nationsrising.org/about>

INM Collective. (2013, 24 novembre). Background on the movement. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <http://nationsrising.org/background-on-the-movement/>

INM Collective. (2014, 15 mars). #itendshere: the full series. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <http://nationsrising.org/itendshere-the-full-series/>

Justice, D. H. (2014, 14 mars). Carrying the Fire. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <http://nationsrising.org/carrying-the-fire/>

Rollo, T. (2013, 10 décembre). Sage Against the Machine: Being Truth to Power. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <http://nationsrising.org/sage-against-the-machine-being-truth-to-power/>

Ward, S. (2013, 5 novembre). On Elsipogtog and Indigenous Resistance. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <http://nationsrising.org/on-elsipogtog-and-indigenous-resistance/>

Indigenous Peoples Solidarity Movement Ottawa (site officiel d'organisation politique)

IPSMO. (2008, 26 novembre). Month: November 2008. Consulté le 31 octobre 2017, à l'adresse <https://ipsmo.wordpress.com/2008/11/26/dec-1st-protect-the-land-feast/>

IPSMO. (2010, 26 octobre). Month: October 2010. Consulté le 31 octobre 2017, à l'adresse <https://ipsmo.wordpress.com/2010/10/26/oct29-seeking-justice-for-murdered-and-missing-women/>

IPSMO. (2012, 18 mars). Honouring Indigenous Women Campaign. Consulté le 31 octobre 2017, à l'adresse <https://ipsmo.wordpress.com/honouring-indigenous-women-campaign/>

IPSMO. (2015, 4 mars). Month: March 2015. Consulté le 31 octobre 2017, à l'adresse <https://ipsmo.wordpress.com/2015/03/04/introduction-to-indigenous-solidarity/>

Solidarity. (2010, 24 février). March 3 – Decolonizing Social Justice: The Anti-Violence Movement and the Non-Profit Industrial Complex. Consulté le 31 octobre 2017, à l'adresse <https://ipsmo.wordpress.com/2010/02/24/march-3-decolonizing-social-justice-the-anti-violence-movement-and-the-non-profit-industrial-complex/>

Solidarity. (2012, 4 février). Occupy Talks: Indigenous Perspectives on the Occupy Movement. Consulté le 31 octobre 2017, à l'adresse

<https://ipsmo.wordpress.com/2012/02/04/occupy-talks-indigenous-perspectives-on-the-occupy-movement/>

Waawaaskesh. (2008, 26 novembre). Dec 1st: Protect The Land feast. Consulté le 31 octobre 2017, à l'adresse <https://ipsmo.wordpress.com/2008/11/26/dec-1st-protect-the-land-feast/>

Waawaaskesh. (2010, 4 juin). Thurs June 19 – Indigenous Resistance et Solidarity: Against Pipelines, For The Land – at the Mayfair Theatre. Consulté le 31 octobre 2017, à l'adresse <https://ipsmo.wordpress.com/2014/06/04/june-19-indigenous-resistance/>

Waawaaskesh. (2012, 13 septembre). IPSMO Orientation Sessions (Sept 17th or 20th). Consulté le 31 octobre 2017, à l'adresse <https://ipsmo.wordpress.com/2012/09/13/ipsmo-orientation/>

Waawaaskesh. (2014, 20 août). Indigenous and related programming at the Peoples Social Forum. Consulté le 31 octobre 2017, à l'adresse <https://ipsmo.wordpress.com/2014/08/20/indigenous-peoples-social-forum/>

Institute for Anarchist Studies (blogue de recherche militante)

instituteforanarchiststudies. (2013, 2 août). Unsettling Anarchism: Bringing Decolonization Home. Consulté le 25 octobre 2017, à l'adresse <https://anarchiststudies.org/2013/08/02/unsettling-anarchism-bringing-decolonization-home/>

pglavin16. (2015, 12 mars). Institute for Anarchist Studies Winter 2015 Newsletter. Consulté le 25 octobre 2017, à l'adresse <https://anarchiststudies.org/2015/03/12/979/>

Knowing the Land Is Resistance (blogue du collectif KLR)

Knowing the Land is Resistance. (2010, 2 février). Winter Wonderings – Feb 2010.

Consulté le 25 octobre 2017, à l'adresse

<https://knowingtheland.com/2010/02/02/winter-wonderings-feb-2010/>

Knowing the Land is Resistance. (2012a, 21 avril). What inspires KLR? Consulté le 25

octobre 2017, à l'adresse <https://knowingtheland.com/what-inspires-klr/>

Knowing the Land is Resistance. (2012b, 3 août). Review: Broken Thunder, the story of the Passenger Pigeon. Consulté le 25 octobre 2017, à l'adresse

<https://knowingtheland.com/2012/08/03/review-broken-thunder-the-story-of-the-passenger-pigeon/>

Knowing the Land is Resistance. (2013a, 8 avril). Towards an Anarchist Ecology:

Introduction. Consulté le 25 octobre 2017, à l'adresse

<https://knowingtheland.com/2013/04/08/towards-an-anarchist-ecology-introduction/>

Knowing the Land is Resistance. (2013b, 6 décembre). Re-enchanting. Consulté le 25

octobre 2017, à l'adresse <https://knowingtheland.com/2013/12/06/re-enchanting/>

Native Appropriations (forum d'analyse artistique et médiatique)

K., A. (2011, 12 octobre). Representing the Native Presence in the « Occupy Wall Street »

Narrative. Consulté le 23 octobre 2017, à l'adresse

<http://nativeappropriations.com/2011/10/representing-the-native-presence-in-the-occupy-wall-street-narrative.html>

K., A. (2013a, 5 septembre). Revisiting Love in the Time of Blood Quantum. Consulté le

23 octobre 2017, à l'adresse <http://nativeappropriations.com/2013/09/revisiting-love-in-the-time-of-blood-quantum.html>

K., A. (2013b, 9 octobre). Open Letter to the Pocahotties: The annotated version. Consulté

le 23 octobre 2017, à l'adresse <http://nativeappropriations.com/2013/10/open-letter-to-the-pocahotties-the-annotated-version.html>

K., A. (2015a, 17 mai). When you're invisible, every representation matters: Political

edition. Consulté le 23 octobre 2017, à l'adresse

<http://nativeappropriations.com/2015/05/when-youre-invisible-every-representation-matters-political-edition.html>

K., A. (2015b, 9 juin). Dear JK Rowling, I'm concerned about the American Wizarding School. Consulté le 23 octobre 2017, à l'adresse <http://nativeappropriations.com/2015/06/dear-jk-rowling-im-concerned-about-the-american-wizarding-school.html>

K., A. (2015c, 31 août). Notes from the field: Reconnecting through research. Consulté le 23 octobre 2017, à l'adresse <http://nativeappropriations.com/2015/08/notes-from-the-field-reconnecting-through-research.html>

K., A. (2016, 25 janvier). Black Indigeneity Part II (Or Back to Back). Consulté le 23 octobre 2017, à l'adresse <http://nativeappropriations.com/2016/01/black-indigeneity-part-ii-or-back-to-back.html>

K., A. (2017, 18 octobre). "I can't see em comin down my eyes/so I gotta make this post cry": Or, How Our Toxic Indigenous Masculinity is Stopping the Revolution. Consulté le 23 octobre 2017, à l'adresse <http://nativeappropriations.com/2017/10/i-cant-see-em-comin-down-my-eyesso-i-gotta-make-this-post-cry-or-h>

No One Is Illegal (site officiel d'AFO)

admin. (2013a, 10 avril). No One Is Illegal and Check Your Head Launcing Migrant Justice Workshop in High Schools!. Consulté le 31 octobre 2017, à l'adresse <https://noii-van.resist.ca/no-one-is-illegal-and-check-your-head-launcing-migrant-justice-workshop-in-high-schools/>

admin. (2013b, 25 mai). Migration Matters: The Root Causes of Displacement. Consulté le 31 octobre 2017, à l'adresse <https://noii-van.resist.ca/migration-matters-the-root-causes-of-displacement/>

admin. (2013c, 6 décembre). Land is Life: Indigenous Defenders Speak!. Consulté le 31 octobre 2017, à l'adresse <https://noii-van.resist.ca/land-is-life-indigenous-defenders-speak/>

Hussan, S. (s. d.). Syed Hussan at March for Jobs, Justice et the Climate Launch. Consulté le 31 octobre 2017, à l'adresse <http://toronto.nooneisillegal.org/node/945>

No One Is Illegal. (2009, 26 octobre). Indigenous Solidarity Organizing from a No Borders Perspective. Consulté le 31 octobre 2017, à l'adresse <http://nooneisillegal-montreal.blogspot.ca/2009/10/indigenous-solidarity-organizing-from.html?q=Indigenous+Solidarity+Organizing+from+a+No+Borders+Perspective>

No One Is Illegal. (2011, 13 octobre). DÉCOLONISONS MONTRÉAL! DECOLONIZE MONTREAL! DESCOLONICEMOS MONTREAL!. Consulté le 31 octobre 2017, à l'adresse <http://nooneisillegal-montreal.blogspot.ca/2011/10/decolonisons-montreal-decolonize.html>

No One Is Illegal. (2012, 1^{er} mai). #MAY1TO: May Day of Action. Consulté le 31 octobre 2017, à l'adresse <http://www.toronto.nooneisillegal.org/may1to>

No One Is Illegal. (s. d.-a). A Wall Is Just A Wall: Fighting Immigration Detention Under Trudeau Liberals. Consulté le 31 octobre 2017, à l'adresse <http://toronto.nooneisillegal.org/node/998>

No One Is Illegal. (s. d.-b). May Day 2015: Dare to Struggle, Dare to Win.. Consulté le 31 octobre 2017, à l'adresse <http://toronto.nooneisillegal.org/node/952>

No One Is Illegal. (s. d.-c). #May1TO, May Day: Solidarity City! Status for All! Decolonize Now!. Consulté le 31 octobre 2017, à l'adresse <http://toronto.nooneisillegal.org/MayDay2013>

No One Is Illegal. (s. d.-d). No One Is Illegal Vancouver – Our Vision. Consulté le 31 octobre 2017, à l'adresse <https://noii-van.resist.ca/about-us/our-principles/>

Nocanada.info (plateforme de diffusion de matériel militant anticolonial; accès en ligne indisponible depuis décembre 2018)

D'Amour Flute, K. (2017, 3 juillet). « Celebrations of colonialism will be opposed »... and they were. Consulté le 23 octobre 2017, à l'adresse <https://www.nocanada.info/2017/07/03/celebrations-colonialism-will-opposed/>

Onkwehonwe rising (blogue personnel de l'auteur menominee Enaemaehkiw Wakecanapaew Kesiqnaeh)

- Enaemaehkiw Wakecanapaew Kesiqnaeh. (2013, 4 décembre). The North Amerikan Nation: Some Initial Thoughts. Consulté le 25 octobre 2017, à l'adresse <https://onkwehonwerising.wordpress.com/2013/12/04/the-north-amerikan-nation-some-initial-thoughts/>
- Enaemaehkiw Wakecanapaew Kesiqnaeh. (2016a, 16 mai). The ABCs of Decolonization. Consulté le 25 octobre 2017, à l'adresse <https://onkwehonwerising.wordpress.com/2016/05/16/the-abcs-of-decolonization/>
- Enaemaehkiw Wakecanapaew Kesiqnaeh. (2016b, 26 mai). Indigenous Revengeance: The White Fear of Savage Reprisal. Consulté le 25 octobre 2017, à l'adresse <https://onkwehonwerising.wordpress.com/2016/05/26/indigenous-revengeance-the-white-fear-of-savage-reprisal/>
- Enaemaehkiw Wakecanapaew Kesiqnaeh. (2016c, 18 octobre). "Who's Land?" The Trials and Tribulations of Territorial Acknowledgement. Consulté le 25 octobre 2017, à l'adresse <https://onkwehonwerising.wordpress.com/2016/10/18/whos-land-the-trials-and-tribulations-of-territorial-acknowledgement/>
- Enaemaehkiw Wakecanapaew Kesiqnaeh. (2016d, 9 novembre). Trump, Revanchism et Moving Forward After the Election. Consulté le 25 octobre 2017, à l'adresse <https://onkwehonwerising.wordpress.com/2016/11/09/trump-revanchism-moving-forward-after-the-election/>
- Enaemaehkiw Wakecanapaew Kesiqnaeh. (2017a, 11 février). Fascism et Anti-Fascism: A Decolonial Perspective. Consulté le 25 octobre 2017, à l'adresse <https://onkwehonwerising.wordpress.com/2017/02/11/fascism-anti-fascism-a-decolonial-perspective/>
- Enaemaehkiw Wakecanapaew Kesiqnaeh. (2017b, 13 août). What Makes the Red Man Red?: Comments on Indianness, Racial-Being et Visual Schema. Consulté le 25 octobre 2017, à l'adresse <https://onkwehonwerising.wordpress.com/2017/08/13/what-makes-the-red-man-red-comments-on-indianness-racial-being-visual-schema/>

RaceBaitR (blogue d'analyse sur les questions raciales)

- Brown, S. J. (2017, 25 juillet). « The girl with all the gifts » is a nightmare for white supremacy. Consulté le 25 octobre 2017, à l'adresse <http://racebaitr.com/2017/07/25/girl-gifts-nightmare-white-supremacy/>
- Rodriguez, C. O. (2017a, 6 avril). How academia uses poverty, oppression, and pain for intellectual masturbation. Consulté le 25 octobre 2017, à l'adresse <http://racebaitr.com/2017/04/06/how-academia-uses-poverty-oppression/>
- Rodriguez, C. O. (2017b, 18 avril). Academic rawness and the colonized coffee that fuels it. Consulté le 25 octobre 2017, à l'adresse <http://racebaitr.com/2017/04/18/academic-rawness/>
- Thomas, A. (2016, 24 mai). Stolen people on stolen land: decolonizing while black. Consulté le 25 octobre 2017, à l'adresse <http://racebaitr.com/2016/05/24/stolen-people-stolen-land/>
- Witcher, S. M. (2017, 4 janvier). Umar v. Seti and the necessity of decolonizing beefin' in the quest for liberation. Consulté le 25 octobre 2017, à l'adresse <http://racebaitr.com/2017/01/04/umar-v-seti-decolonizing-beefin-quest-liberation/>

Unsettling America (blogue du réseau militant Unsettling America)

- admin. (2013, 21 mai). Decolonizing Wild Roots Feral Futures. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2013/05/21/decolonizing-wild-roots-feral-futures/>
- admin. (2015, 2 janvier). Call For Submissions: Gender, Sexuality et Decolonization. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2015/01/02/call-for-submissions-gender-sexuality-decolonization/>

- admin. (s. d.). Allyship et Solidarity Guidelines. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/allyship/>
- Akomolafe, A. (2016, 21 décembre). Dear White People: An Open Letter to White People on Becoming Indigenous. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2016/12/21/dear-white-people-an-open-letter-to-white-people-on-becoming-indigenous/>
- Anarchist News. (2013, 16 mai). Decolonization and the hybridized Diaspora. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2013/05/16/decolonization-and-the-hybridized-diaspora/>
- Awakening The Horse People. (2013, 8 novembre). Tribes of “Europe” – Why Decolonize? Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2013/11/08/tribes-of-europe-why-decolonize/>
- Bauer, P. M. (2015, 29 octobre). Towards an Understanding of Cultural Appropriation in Rewilding. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2015/10/29/towards-an-understanding-of-cultural-appropriation-in-rewilding/>
- Bloom, L. M., et Carnine, B. (2016, 4 octobre). Towards Decolonization and Settler Responsibility. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2016/10/04/towards-decolonization-and-settler-responsibility-reflections-on-a-decade-of-indigenous-solidarity-organizing/>
- Breton, D. C. (2011, 13 septembre). Decolonizing Restorative Justice. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2011/09/13/decolonizing-restorative-justice/>
- Ceanothus. (2013, 4 juin). Against the environment – towards a decolonial bioregionalism. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2013/06/04/against-the-environment-towards-a-decolonial-bioregionalism/>
- Ciccariello-Maher, G. (2017, 25 janvier). Decolonizing Dialectics. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2017/01/25/decolonizing-dialectics/>

- El Machetero. (2013, 9 avril). On Being An Immigrant Kid On Stolen Land: Some Dilemmas and Contradictions. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2013/04/09/on-being-an-immigrant-kid-on-stolen-land/>
- Engel, J. (2014, 13 octobre). The Jewish Meaning of Columbus Day. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2014/10/13/the-jewish-meaning-of-columbus-day/>
- Eyers, P. (2016, 30 mars). Seeking Settler Re-landing. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2016/03/30/seeking-settler-re-landing/>
- Eyers, P. (2017, 11 octobre). Decolonization ~ Meaning What Exactly? Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2017/10/11/decolonization-meaning-what-exactly/>
- Infoshop News. (2012, 7 février). A Postcolonial reading of Chris Hedges. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2012/02/07/a-postcolonial-reading-of-chris-hedges/>
- Minno-Bloom, D. (2013, 1^{er} mars). Decolonizing Anarchism and Christianity. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2013/03/01/decolonizing-anarchism-and-christianity/>
- Montano, J. P. (2011, 3 octobre). Decolonize Wall Street! Consulté le 24 octobre 2012, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2011/10/03/decolonize-wall-street/>
- Native Teaching Aids. (2017, 30 janvier). Cards Against Colonialism. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2017/01/30/cards-against-colonialism/>
- Pritchett, D. (2016, 24 janvier). Settlers in the Land: Decolonising Permaculture. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2016/01/24/settlers-in-the-land-decolonising-permaculture/>

- Settler Agrarian. (2013a, 28 février). Monstrous Settlers: Zombies, Demons, and Angels. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2013/02/28/monstrous-settlers-zombies-demons-and-angels/>
- Settler Agrarian. (2013b, 28 février). Spaces Between Us: Queer settler colonialism and indigenous decolonization. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2013/02/28/spaces-between-us-queer-settler-colonialism-and-indigenous-decolonization/>
- Sztainbok, V. (2015, 15 février). Decolonize together: Indigenous activists send strong message at Occupy Toronto talk. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2012/02/15/decolonize-together-indigenous-activists-send-strong-message-at-occupy-toronto-talk/>
- Unsettling Ourselves. (2012, 12 février). Derrick Jensen: Civilization et Decolonization. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2012/02/12/derrick-jensen-civilization-decolonization/>
- Utt, J. (2015, 29 octobre). From Truth Telling to Land Return: 4 Ways White People Can Work for Indigenous Justice. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2015/10/29/from-truth-telling-to-land-return-4-ways-white-people-can-work-for-indigenous-justice/>
- Vowel, C. (2014, 27 avril). Indigenous Women and Two-Spirited People: Our Work is Decolonization! Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2014/04/27/indigenous-women-and-two-spirited-people-our-work-is-decolonization/>
- Walia, H. (2012, 3 janvier). Decolonize Together. Consulté le 24 octobre 2012, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2012/01/03/decolonize-together/>
- Waste, C. (2012, 19 avril). Towards An Indigenous Egoism. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2012/04/19/towards-an-indigenous-egoism/>
- Watson, J. (2016, 20 février). Decolonizing Permaculture. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2016/02/20/decolonizing-permaculture/>

Yaotl, T. (2011, 7 janvier). Decolonizing Our Hearts and Minds. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2011/01/07/decolonizing-our-hearts-and-minds/>

Zig Zag, et Keyway, H. (2011, 17 janvier). Decolonization 101. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2011/01/17/decolonization-101/>

Warrior Publications (blogue personnel du militant et artiste kwakwakaw'akw Gord Hill)

IPLP-K. (2015, 10 juin). The Indigenous People's Liberation Party-Kanada. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://warriorpublications.wordpress.com/2015/06/11/the-indigenous-peoples-liberation-party-kanada/>

Zig Zag. (2011, 11 février). Why We Need Warrior Society's. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://warriorpublications.wordpress.com/2011/02/11/why-we-need-warrior-societys/>

Zig Zag. (2013a, 30 octobre). Colonial Oppression at Elsipogtog: Right to Selfdetermination. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://warriorpublications.wordpress.com/2013/10/30/colonial-oppression-at-elsipogtog-right-to-self-determination/>

Zig Zag. (2013b, 10 novembre). Idle No More anniversary sees divisions emerging. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://warriorpublications.wordpress.com/2013/11/10/idle-no-more-anniversary-sees-divisions-emerging/>

Zig Zag. (2013c, 23 décembre). This Holiday Season, Support Spiritual Decolonization Training! Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://warriorpublications.wordpress.com/2013/12/23/this-holiday-season-support-spiritual-decolonization-training/>

Zig Zag. (2014a, 22 décembre). Lessons We Keep Learning: Reflections on the Burnaby Mountain Pipeline Opposition. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://warriorpublications.wordpress.com/2014/12/22/lessons-we-keep-learning-reflections-on-the-burnaby-mountain-pipeline-opposition/>

- Zig Zag. (2014b, 23 décembre). Decolonizing Medicine: Physical, Social and Mental Healing. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://warriorpublications.wordpress.com/2014/12/23/decolonizing-medicine-physical-social-and-mental-healing/>
- Zig Zag. (2016a, 6 février). Ancestral Pride: Funding For Frontlines. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://warriorpublications.wordpress.com/2016/02/06/ancestral-pride-funding-for-frontlines/>
- Zig Zag. (2016b, 11 décembre). Red Warrior Camp closes. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://warriorpublications.wordpress.com/2016/12/11/red-warrior-camp-closes/>
- Zig Zag. (2017a, 13 janvier). Statement from the family of Arthur Manuel on his passing. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://warriorpublications.wordpress.com/2017/01/13/statement-from-the-family-of-arthur-manuel-on-his-passing/>
- Zig Zag. (2017b, 8 septembre). Fundraiser: No Pipelines on Unist'ot'en Territory. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://warriorpublications.wordpress.com/2017/09/08/fundraiser-no-pipelines-on-unistoten-territory/>
- Zig Zag. (2017c, 6 octobre). First Nations men's group reclaims traditional territory. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://warriorpublications.wordpress.com/2017/10/06/first-nations-mens-group-reclaims-traditional-territory/>

Littérature grise

- AFNQL. (2006, mars). Analysis of Assembly of First Nations Renewal Commission Report. *First Nations Strategic Bulletin*, 4(3), 5-13.
- Alfred, T., et Corntassel, J. (2004, 27 avril). Opinion: A Decade of Rhetoric for Indigenous Peoples. *First Nations Strategic Bulletin*, 2(3), 15-18.

- Atleo, C. J. (2016, mai). Unsettling Canada: A Book Review. *First Nations Strategic Bulletin*, 14(1-5), 8-13.
- Borrows, J. (2005). *Crown and Aboriginal Occupations of Land: A History et Comparison*. Ottawa, Ont.: Ipperwash Inquiry.
- BYC Stands with Standing Rock Collective. (2016). #StandingRockSyllabus. Consulté le 26 janvier 2018 à l'adresse <https://nycstandswithstandingrock.wordpress.com/standingrocksyllabus/>
- Global Indigenous Preparatory Conference. (2013, septembre). Alta Outcome Document. *First Nations Strategic Bulletin*, 11(1-9), 11-16.
- Indigenous Network on Economies and Trade, Nishnawbe-Aski Nation, House of Smayusta, Pilalt Nation, Sutikalh, et Swelkwekwelt Protection Centre. (2005, décembre). Independent Indigenous Submission to the United Nations Human Right Committee - On Canada's Periodic Report - October 2005. *First Nations Strategic Bulletin*, 3(12), 6-23.
- Lamont, A. (2018). Guide to Allyship [Guide open source]. Consulté 20 février 2019, à l'adresse <http://www.guidetoallyship.com/>
- Manuel, A. (2013a, septembre). Indigenous Right to Self-determination. *First Nations Strategic Bulletin*, 11(1-9), 17-18.
- Manuel, A. (2013b, décembre). Indigenous Self-Determination, Not Termination. *First Nations Strategic Bulletin*, 11(10-12), 1-4.
- Manuel, A. (2016, décembre). Are You A Canadian? *First Nations Strategic Bulletin*, 14(8-12), 1-3.
- Orkin, A. (2006, juin). Canada is a Colonial Country: It's Actually Surprising There are so few Native Blockades, Considering the Violence That's Been Done to First Nations. *First Nations Strategic Bulletin*, 4(5-6), 1-3.
- Réseau pour la stratégie urbaine de la communauté autochtone à Montréal. (2018). Trousse d'outils pour les alliées aux luttes autochtones. Réseau pour la stratégie urbaine de la communauté autochtone à Montréal. Consulté à l'adresse

https://gallery.mailchimp.com/86d28ccd43d4be0cfc11c71a1/files/84889180-9bf0-46f2-8de0-dc932e485013/FR_Ally_email.pdf

Richardson, B. (2006, décembre). Year End Message: Beware the Flood of « Experts » Propagating Assimilation of Native People. *First Nations Strategic Bulletin*, 4(12), 12-14.

Unsettling Minnesota. (2009). *Unsettling Ourselves: Reflections and Resources for Deconstructing Colonial Mentality*. Minnesota: Unsettling Minnesota.

Zines

anarchist people of color. (2015). *Anarchy In The Town*. Oakland, CA: The Anarchist Library.

Anonyme. (2016). *Dispatches from Standing Rock*. Ill Will Editions.

Aragorn! (2014). *Interview with Klee Benally*. The Anarchist Library.

Aragorn! (2015). *There's no place to go*. The Anarchist Library.

Bowser, J. (2015). *Elements of Resistance: Violence, Nonviolence, and the State*. The Anarchist Library.

Butler Burke, N. (2004). *Building a "Canadian" Decolonization Movement: Fighting the Occupation at "Home"*. The Anarchist Library.

Collectif. (2015). *decolonization 101*. Montreal.

Dragonowl, L. (2015). *Against Identity Politics*. The Anarchist Library.

Dunbar-Ortiz, R. (2009). *Stop Saying This Is a Nation of Immigrants!* The Anarchist Library.

Escalante, A. (2015). *Addendum to Gender Nihilism: An Anti-Manifesto*. The Anarchist Library.

Hassan, B. (2013). *The colour brown*. The Anarchist Library.

- Indigenous Action Media. (2014). *Des complices, pas des alliés*. Montreal: Ill Will Editions.
- Indigenous Action Media. (2017). *Uprooting Colonialism: the limitations of Indigenous Peoples' Day*. Indigenous Action Media Collective et friends.
- Knowing the Land is Resistance. (2012). *Learning From the Land*. Hamilton: Knowing the Land Is Resistance.
- Kortright, C. (2003a). *Colonization and Identity*. The Anarchist Library.
- Kortright, C. (2003b). *Solidarity With American Indian Land Recovery: unfinished ideas on the decolonization of colonial descendants*. The Anarchist Library.
- Llud. (2015). *Towards Unsettling Paths*. The Anarchist Library.
- London, B. (2017). *The Anti-Blueprint*. The Anarchist Library.
- Milstein, C. (2017). *Anarchism*. Institute for Anarchist Studies.
- Powless, B., Jackie, Doreen, D., Williams, S., et Dover, S. (2008). *AntiColonial Thanksgiving Dinner: 4th annual*. Guelph: Guelph Annual Anti-Colonial Thanksgiving Dinner.
- Splatsin First Nation, Lillooet Tribal Council, et Indigenous Network on Economies and Trade. (2007). *The BC Treaty Negotiating Times*.
- Veneuse, M. J. (2017). *On the Delusion of (non)violence et Difference between Progressive-Liberalism et Radicalism: Between Trump, BLM, DAPL-INM, et Tahrir*. The Anarchist Library.
- Xolpakelxhit. (2014). *Everyone Calls Themselves An Ally Until It Is Time To Do Some Real Ally Shit*. Ancestral Pride.
- Xolpakelxhit. (2015). *When Being an Ally Turns Into Being an Appropriator [Settler Conduct and Self Check]*. Ancestral Pride.
- Zig-Zag. (2012). *Colonization: A War for Territory*. Vancouver, BC: Warrior Publications.

ANNEXE B

CORPUS SCIENTIFIQUE

Articles, thèses et chapitres de monographies

- Adams, J. M. (2011). 'Only a Stranger at Home: Urban Indigeneity and the Ontopolitics of International Relations. *Affinities: A Journal of Radical Theory, Culture, and Action*, 5(1), 110-129.
- Alfred, T., et Corntassel, J. (2005). Being Indigenous: Resurgences against Contemporary Colonialism. *Government and Opposition*, 40(4), 597-614.
<https://doi.org/10.1111/j.1477-7053.2005.00166.x>
- Austin, D. (2010). Narratives of power: historical mythologies in contemporary Québec and Canada. *Race et Class*, 52(1), 19–32. <https://doi.org/10.1177/0306396810371759>
- Barker, A. J. (2009). The Contemporary Reality of Canadian Imperialism: Settler Colonialism and the Hybrid Colonial State. *The American Indian Quarterly*, 33(3), 325-351. <https://doi.org/DOI: 10.1353/aiq.0.0054>
- Barker, A. J. (2012). Already Occupied: Indigenous Peoples, Settler Colonialism and the Occupy Movements in North America. *Social Movement Studies*, 11(3-4), 327-334.
- Belcourt, B.-R. (2017). Meditations on reserve life, biosociality, and the taste of non-sovereignty. *Settler Colonial Studies*. Consulté à l'adresse
<http://dx.doi.org/10.1080/2201473X.2017.1279830>
- Borrows, J., et Rotman, L. I. (1997). The Sui Generis Nature of Aboriginal Rights: Does it Make a Difference? *Alberta Law Review*, 36(1), 9-45.

- Boudreau Morris, K. (2017). Decolonizing solidarity: cultivating relationships of discomfort. *Settler Colonial Studies*, 7(4), 456-473. <https://doi.org/10.1080/2201473X.2016.1241210>
- Carey, M. (2007). *Suneymuxw Justice as an Alternative to the Canadian Justice System* (M.A Human and Social Development). University of Victoria, Victoria, BC.
- Carlson, E. (2017). Anti-colonial methodologies and practices for settler colonial studies. *Settler Colonial Studies*, 7(4), 496-517. <https://doi.org/10.1080/2201473X.2016.1241213>
- Champagne, D. (2007). In Search of Theory and Method in American Indian Studies. *The American Indian Quarterly*, 31(3), 353-372. <https://doi.org/10.1353/aiq.2007.0028>
- Cheyfitz, E. (2002). The (Post)Colonial Predicament of Native American Studies. *Interventions*, 4(3), 405-427. <https://doi.org/10.1080/1369801022000013824>
- Choudry, A. (2010). What's Left? Canada's 'global justice' movement and colonial amnesia. *Race et Class*, 52(1), 97-102. <https://doi.org/10.1177/0306396810371769>
- Coburn, E. (2015). A review of Indigenous Statistics: A Quantitative Research Methodology. *Decolonization: Indigeneity, Education et Society*, 4(2), 123-133.
- Cornellier, B. (2013). The 'Indian thing': on representation and reality in the liberal settler colony. *Settler Colonial Studies*, 3(1), 49-64. <https://doi.org/10.1080/18380743.2013.761935>
- Cornellier, B., et Griffiths, M. R. (2016). Globalizing unsettlement: an introduction. *Settler Colonial Studies*, 6(4), 305-316. <https://doi.org/10.1080/2201473X.2015.1090522>
- Corntassel, J. (2012). Re-envisioning resurgence: Indigenous pathways to decolonization and sustainable self-determination. *Decolonization: Indigeneity, Education et Society*, 1(1), 86-101.
- Coulthard, G. S. (2007). Subjects of Empire: Indigenous Peoples and the 'Politics of Recognition' in Canada. *Contemporary Political Theory*, (6), 437-460. <https://doi.org/10.1057/palgrave.cpt.9300307>

- Cuadra Montoya, X. A. (2014). *Pluralisme radical et décolonisation dans les mobilisations autochtones face à l'industrie extractive: analyse de deux cas au Chili et au Québec* (M.A. Political Science). Université du Québec à Montréal, Montreal, QC.
- Davis, L., Denis, J., et Sinclair, R. (2017). Pathways of settler decolonization. *Settler Colonial Studies*, 7(4), 393-397. <https://doi.org/10.1080/2201473X.2016.1243085>
- Davis, L., Hiller, C., James, C., Lloyd, K., Nasca, T., et Taylor, S. (2017). Complicated pathways: settler Canadians learning to re/frame themselves and their relationships with Indigenous peoples. *Settler Colonial Studies*, 7(4), 398-414. <https://doi.org/10.1080/2201473X.2016.1243086>
- Day, I. (2015). Being or Nothingness: Indigeneity, Antiracism, and Settler Colonial Critique. *Critical Ethnic Studies*, 1(2), 102-121.
- de Costa, R., et Clark, T. (2016). On the responsibility to engage: non-Indigenous peoples in settler states. *Settler Colonial Studies*, 6(3), 191-208. <https://doi.org/10.1080/2201473X.2015.1065560>
- de Leeuw, S., Greenwood, M., et Lindsay, N. (2013). Troubling good intentions. *Settler Colonial Studies*, 3(3-4), 381-394. <https://doi.org/10.1080/2201473X.2013.810694>
- Denis, J. S. (2015). Contact Theory in a Small-Town Settler-Colonial Context The Reproduction of Laissez-Faire Racism in Indigenous-White Canadian Relations. *American Sociological Review*, 80(1), 218-242. <https://doi.org/10.1177/0003122414564998>
- Figuroa, Y. C. (2015). Reparation as transformation: Radical literary (re)imaginings of futurities through decolonial love. *Decolonization: Indigeneity, Education et Society*, 4(1), 41-58.
- Flowers, R. (2015). Refusal to forgive: Indigenous women's love and rage. *Decolonization: Indigeneity, Education et Society*, 4(2), 32-49.
- Forbis, M. M. (2016). After autonomy: the zapatistas, insurgent indigeneity, and decolonization. *Settler Colonial Studies*, 6(4), 365-384. <https://doi.org/10.1080/2201473X.2015.1090531>

- Fortier, C. (2016a). *(Re)Claiming the Commons in a Context of Settler Colonialism*. Toronto.
- Fortier, C. (2016b). Stealing home: decolonizing baseball's origin stories and their relations to settler colonialism. *Settler Colonial Studies*, 6(1), 1-22.
<https://doi.org/10.1080/2201473X.2014.993056>
- Foster, C. E. (2001). An interview with Tom GreyEyes on street art, Honor the Treaties and 'dreaming a new world into being'. *EJIL*, 12(1), 141-157.
- Fregoso, R.-L. (2015). Brief response to 'Indigeneity and the colonial work of the archives'. *Settler Colonial Studies*, 5(2), 158-160.
<https://doi.org/10.1080/2201473X.2014.957260>
- Giroux, D. (2008). Éléments de pensée politique autochtone contemporaine. *Politique et Sociétés*, 27(1), 29-53.
- Grande, S. (2013). Accumulation of the primitive: the limits of liberalism and the politics of occupy Wall Street. *Settler Colonial Studies*, 3(3-4), 369-380.
<https://doi.org/10.1080/2201473X.2013.810704>
- Hallenbeck, J. (2015). Returning to the water to enact a treaty relationship: the Two Row Wampum Renewal Campaign. *Settler Colonial Studies*, 5(4), 350-362.
<https://doi.org/10.1080/2201473X.2014.1000909>
- Hiller, C. (2016). Tracing the spirals of unsettlement: Euro-Canadian narratives of coming to grips with Indigenous sovereignty, title, and rights. *Settler Colonial Studies*.
<https://doi.org/10.1080/2201473X.2016.1241209>
- Hokowhitu, B. (2009). Indigenous Existentialism and the Body. *Cultural Studies Review*, 15(2), 101-118. <https://doi.org/10.5130/csr.v15i2.2040>
- Howe, S. (2014). Native America and the study of colonialism, Part 2: colonial presents? *Settler Colonial Studies*, 4(1), 105-119.
<https://doi.org/10.1080/2201473X.2013.790005>
- Hunt, D., et Stevenson, S. A. (2017). Decolonizing geographies of power: indigenous digital counter-mapping practices on turtle Island. *Settler Colonial Studies*, 7(3), 372-392. <https://doi.org/10.1080/2201473X.2016.1186311>

- Jafri, B. (2017). Ongoing Colonial Violence in Settler States. *Lateral*, 6(1).
<https://doi.org/10.25158/L6.1.7>
- Khasnabish, A. (2011). Anarch@-Zapatismo: Anti-Capitalism, Anti-Power, and the Insurgent Imagination. *Affinities: A Journal of Radical Theory, Culture, and Action*, 5(1). Consulté à l'adresse
<http://library.queensu.ca/ojs/index.php/affinities/article/view/6124>
- Kidane, L. (2014). Contentious art: disruption and decolonial aesthetics. *Decolonization: Indigeneity, Education et Society*, 3(1), 189-192.
- Kidwell, C. S. (2009). American Indian Studies: Intellectual Navel Gazing or Academic Discipline? *American Indian Quarterly*, 33(1), 1-17.
- Kisin, E. (2013). Unsettling the contemporary: critical indigeneity and resources in art. *Settler Colonial Studies*, 3(2), 141-156.
<https://doi.org/10.1080/2201473X.2013.781927>
- Krause, C., et Ramos, H. (2015). Sharing the same waters. *British Journal of Canadian Studies*, 28(1), 23-41. <https://doi.org/10.3828/bjcs.2015.2>
- LaDuke, W. (1994). Traditional Ecological Knowledge and Environmental Futures. *Colorado Journal of International Environmental Law and Policy*, 5, 127-148.
- Lagalisse, E. M. (2011). « Marginalizing Magdalena »: Intersections of Gender and the Secular in Anarchoindigenist Solidarity Activism. *Signs: Journal of Women in Culture et Society*, 36(3), 653-678.
- Land, C. (2011). Decolonising activism/deactivating colonialism. *ALAR Journal*, 17(2), 42-63.
- Lasky, J. (2011). Indigenism, Anarchism, Feminism: An Emerging Framework for Exploring Post-Imperial Futures. *Affinities: A Journal of Radical Theory, Culture, and Action*, 5(11), 3-36.
- Lawrence, B., et Dua, E. (2005). Decolonizing Antiracism. *Social Justice*, 32(4), 120-143.
- Lefebvre, P., & Gendreau, P. (2016). Pierrot Ross-Tremblay, la souveraineté comme responsabilité: entretien avec Pierrot Ross-Tremblay. *Liberté*, (310), 8-13.

- Lewis, A. G. (2012). *Decolonizing Anarchism: Expanding Anarcha-Indigenism in Theory and Practice* (MA, Graduate Program in Cultural Studies). Queen's University, Kingston, ON.
- Lewis, A. G. (2015). Anti-State Resistance On Stolen Land: Settler Colonialism, Settler Identity And The Imperative Of Anarchist Decolonization. Dans J. Shantz et P. Lilley (Éd.), *New Developments in Anarchist Studies* (Thought Crime Press, p. 145-186). Brooklyn, NY: Punctum books.
- Lewis, A. G. (2017). Imagining autonomy on stolen land: settler colonialism, anarchism and the possibilities of decolonization? *Settler Colonial Studies*, 7(4), 474-495. <https://doi.org/10.1080/2201473X.2016.1241211>
- Lloyd, D., et Wolfe, P. (2016). Settler colonial logics and the neoliberal regime. *Settler Colonial Studies*, 6(2), 109-118. <https://doi.org/10.1080/2201473X.2015.1035361>
- Maillé, C. (2007). Réception de la théorie postcoloniale dans le féminisme québécois. *Recherches féministes*, 20(2), 91. <https://doi.org/10.7202/017607ar>
- Morgan, V. S. (2017). Moving from rights to responsibilities: extending Hannah Arendt's critique of collective responsibility to the settler colonial context of Canada. *Settler Colonial Studies*. <https://doi.org/10.1080/2201473X.2017.1327011>
- Morgensen, S. L. (2012). Theorising Gender, Sexuality and Settler Colonialism: An Introduction. *Settler Colonial Studies*, 2(2), 2-22. <https://doi.org/10.1080/2201473X.2012.10648839>
- Moufawad-Paul, J. (2013). Sublimated Colonialism: The Persistence of Actually Existing Settler-Colonialism. *Philosophy Study*, 3(3), 193-202.
- Murphy, M. A. (2008). Representing Indigenous Self-determination. *University of Toronto Law Journal*, (58), 185-216. <https://doi.org/10.3138/utlj.58.2.185>
- Nakata, N. M., Nakata, V., Keech, S., et Bolt, R. (2012). Decolonial goals and pedagogies for Indigenous studies. *Decolonization: Indigeneity, Education et Society*, 1(1), 120-140.
- Otis, G. (2013, octobre). *The Impact of the Royal Proclamation of 1763 on Quebec: Then and Now*. Présenté à LCAC Creating Canada Symposium, Ottawa, Ont.

- Poisson, M. (2016). *(Mét)isser la résistance: les pratiques de coordination entre autochtones et non-autochtones engagés contre les hydrocarbures au Québec* (M.A. Environmental Science). Université du Québec à Montréal, Montreal, QC.
- Ross-Tremblay, P., & Hamidi, N. (2013). Les écueils de l'extinction: les Premiers Peuples, les négociations territoriales et l'esquisse d'un ère postcoloniale. *Recherches amérindiennes au Québec*, 43(1), 51-57. <https://doi.org/10.7202/1024473ar>
- Roy, A. J. (2001). *Sovereignty and Decolonization: Realizing Indigenous Self-Determination at the United Nations in Canada* (MA, Indigenous Governance Program). University of Victoria, Victoria, BC. Consulté à l'adresse <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.473.1475&rep=rep1&type=pdf>
- Roy, J.-O. (2015). *Une compréhension critique des nations et du nationalisme autochtones au Canada* (PhD Political Science). Université Laval, Québec, QC.
- Rynard, P. (2000). « Welcome In, but Check Your Rights at the Door »: The James Bay and Nisga'a Agreements in Canada. *Canadian Journal of Political Science / Revue canadienne de science politique*, 33(2), 211-243.
- Saed. (2013). Socialism and settler colonialism on great turtle Island. *Capitalism, Nature, Socialism*, 24(1), 1-5. <https://doi.org/10.1080/10455752.2012.759361>
- Samson, C. (2016). Canada's Strategy of Dispossession: Aboriginal Land and Rights Cessions in Comprehensive Land Claims. *Canadian Journal of Law and Society / Revue Canadienne Droit et Société*, 31(01), 87-110. <https://doi.org/10.1017/cls.2016.2>
- Saranillio, D. I. (2013). Why Asian settler colonialism matters: a thought piece on critiques, debates, and Indigenous difference. *Settler Colonial Studies*, 3(3-4), 280-294. <https://doi.org/10.1080/2201473X.2013.810697>
- Schaefli, L., et Godlewska, A. (2014). Social ignorance and Indigenous exclusion: public voices in the province of Quebec, Canada. *Settler Colonial Studies*, 4(3), 227-244. <https://doi.org/10.1080/2201473X.2013.866514>
- Sefa Dei, G. (2012). Indigenous anti-colonial knowledge as 'heritage knowledge' for promoting Black/African education in diasporic contexts. *Decolonization: Indigeneity, Education et Society*, 1(1), 102-119.

- Sexton, J. (2014). The Vel of Slavery: Tracking the Figure of the Unsovereign. *Critical Sociology*, 42(4-5), 583-597. <https://doi.org/10.1177/0896920514552535>
- Simpson, L. (2010). Disrobing the Aboriginal Industry: The Deception behind Indigenous Cultural Preservation. *Wicazo Sa Review*, 25(1), 104-107.
- Simpson, L. B. (2014). Land as pedagogy: Nishnaabeg intelligence and rebellious transformation. *Decolonization: Indigeneity, Education et Society*, 3(3), 1-25.
- Smith, A. (2012). The Moral Limits of the Law: Settler Colonialism and the Anti-Violence Movement. *Settler Colonial Studies*, 2(2), 69-88. <https://doi.org/10.1080/2201473X.2012.10648842>
- Snelgrove, C., Dhamoon, R., et Cornassel, J. (2014). Unsettling settler colonialism: The discourse and politics of settlers, and solidarity with Indigenous nations. *Decolonization: Indigeneity, Education et Society*, 3(2), 1-32.
- Svirsky, M. (2014). On the study of collaborative struggles in settler societies. *Settler Colonial Studies*, 4(4), 434-449. <https://doi.org/10.1080/2201473X.2014.911648>
- Tuck, E., et Gaztambide-Fernandez, R. A. (2013). Curriculum, Replacement, and Settler Futurity. *JCT: Journal of Curriculum Theorizing*, 29(1), 72-89.
- Tuck, E., et Yang, K. W. (2012). Decolonization is not a metaphor. *Decolonization: Indigeneity, Education et Society*, 1(1), 1-40.
- Veracini, L. (2013). « Settler Colonialism »: Career of a Concept. *Journal of Imperial and Commonwealth History*, 41(2), 313-333. <https://doi.org/10.1080/03086534.2013.768099>
- Veracini, L. (2014). Understanding colonialism and settler colonialism as distinct formations. *Interventions*, 16(5), 615-633. <https://doi.org/10.1080/1369801X.2013.858983>
- Veracini, L. (2016). Afterword: a history of the settler colonial present. *Settler Colonial Studies*, 6(2), 174-179. <https://doi.org/10.1080/00048623.2015.1024304>

- Vimalassery, M. (2013). The wealth of the Natives: toward a critique of settler colonial political economy. *Settler Colonial Studies*, 3(3-4), 295-310.
<https://doi.org/10.1080/2201473X.2013.810701>
- Vimalassery, M. (2016). Fugitive Decolonization. *Theory et Event*, 19(4), 1-12.
- Waddell, A. (2007). *Breaking the Shell of Whiteness: Naming Whiteness in Quebec* (M.A. Social Work). McGill, Montreal, QC.
- Warrior, R. (2009). Native american scholarship and the transnational turn. *Cultural Studies Review*, 15(2), 119-130.
- Watts, V. (2013). Indigenous place-thought et agency amongst humans and non-humans (First Woman and Sky Woman go on a European world tour!). *Decolonization: Indigeneity, Education et Society*, 2(1), 20-34.
- Wildcat, M., McDonald, M., Irlbacher-Fox, S., et Coulthard, G. (2014). Learning from the land: Indigenous land based pedagogy and decolonization. *Decolonization: Indigeneity, Education et Society*, 3(3), I-XV.
- Winfield Norman, D. (2014). Control mapping: Peter Pitseolak and Zacharias Kunuk on reclaiming Inuit photographic images and imaging. *Decolonization: Indigeneity, Education et Society*, 3(1), 48-72.
- Wolfe, P. (2013). Recuperating Binarism: a heretical introduction. *Settler Colonial Studies*, 3(3-04), 257-279. <https://doi.org/10.1080/2201473X.2013.830587>
- Woons, M. (2004). Decolonizing Canadian citizenship: shared belonging, not shared identity. *Settler Colonial Studies*, 4(2), 192-208.
<https://doi.org/10.1080/2201473X.2013.809838>

Articles de blogues

- Fortier, C. (2016, 2 février). "In This World but Not Necessarily of It:" The Trajectories of Antiauthoritarian Movements. A Review of Chris Dixon's *Another Politics: Talking Across Today's Transformative Movements*. Consulté le 25 octobre 2017, à l'adresse

<https://anarchiststudies.org/2016/02/02/in-this-world-but-not-necessarily-of-it-the-trajectories-of-antiauthoritarian-movements-a-review-of-chris-dixons-another-politics-talking-across-todays-transformative-m/>

Grossman, Z. (2013, 11 juin). Unlikely Alliances. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2013/06/11/unlikely-alliances/>

Gupta, A. (2016, 27 mai). A War of All Against All: A Review of Taking Sides: Revolutionary Solidarity and the Poverty of Liberalism, Cindy Milstein, ed. (Oakland: AK Press, 2015). Consulté le 25 octobre 2017, à l'adresse <https://anarchiststudies.org/2016/05/27/a-war-of-all-against-all-a-review-of-taking-sides-revolutionary-solidarity-and-the-poverty-of-liberalism-cindy-milstein-ed-oakland-ak-press-2015-by-arun-gupta>

Hall, L. (2017, 15 février). Indigenist Intersectionality: Decolonizing an Indigenous Eco-Queer Feminism and Anarchism. Consulté le 25 octobre 2017, à l'adresse <https://anarchiststudies.org/2017/02/15/indigenist-intersectionality-decolonizing-an-indigenous-eco-queer-feminism-and-anarchism-by-laura-hall/>

Hurwitz, L., et Bourque, S. (2014, 6 juin). Settler Colonialism Primer. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2014/06/06/settler-colonialism-primer/>

Khan, T. (2015, 2 avril). "Come O Lions! Let Us Cause a Mutiny:" Anarchism and the Subaltern. Consulté le 25 octobre 2017, à l'adresse <https://anarchiststudies.org/2015/04/02/come-o-lions-let-us-cause-a-mutiny-anarchism-and-the-subaltern-by-tariq-khan/>

Lasky, J. (2011, 2 septembre). Indigenism, Anarchism, Feminism. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2011/09/02/indigenism-anarchism-feminism/>

Lewis, A. (2017, 22 février). From Standing Rock to Resistance in Context: Towards Anarchism against Settler Colonialism. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2017/02/22/from-standing-rock-to-resistance-in-context-towards-anarchism-against-settler-colonialism/>

Matisons, M. R., et Reid Ross, A. (2015, 9 août). Against Deep Green Resistance. Consulté le 25 octobre 2017, à l'adresse

<https://anarchiststudies.org/2015/08/09/against-deep-green-resistance-by-michelle-renee-matisons-and-alexander-reid-ross/>

Morgensen, S. L. (2011, 8 septembre). Un-Settling Settler Desires. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2011/09/08/un-settling-settler-desires/>

Sium, A., et Ritskes, E. (2013, 15 mai). Speaking truth to power: Indigenous storytelling as an act of living resistance. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2013/05/15/speaking-truth-to-power-indigenous-storytelling-as-an-act-of-living-resistance/>

Waziyatawin. (2011, 6 septembre). Understanding Colonizer Status. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2011/09/06/understanding-colonizer-status/>

Waziyatawin, et Yellow Bird, M. (2013, 8 mai). Decolonizing Our Minds and Actions. Consulté le 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2013/05/08/decolonizing-our-minds-and-actions/>

Monographies

Byrd, J. A. (2011). *The transit of empire: indigenous critiques of colonialism*. Minneapolis: University of Minnesota Press.

Churchill, W. (Éd.). (1982). *Marxism and Native Americans*. Boston: South End Press.

Coulthard, G. S. (2014). *Red skin, white masks: rejecting the colonial politics of recognition*. Minneapolis: University of Minnesota Press.

Crawford, N. (2002). *Argument and change in world politics: ethics, decolonization, and humanitarian intervention*. Cambridge, UK ; New York: Cambridge University Press.

Harkin, M. E., et Lewis, D. R. (Éd.). (2007). *Native Americans and the environment: perspectives on the ecological Indian*. Lincoln: University of Nebraska Press.

- Iverson, D., Patton, P., et Sanders, W. (Éd.). (2000). *Political theory and the rights of indigenous peoples*. London New York: Cambridge University Press.
- Kohn, M., et McBride, K. D. (2011). *Political theories of decolonization: postcolonialism and the problem of foundations*. New York: Oxford University Press.
- LaDuke, W. (1999). *All our relations: native struggles for land and life*. Cambridge, MA : Minneapolis, MN: South End Press ; Honor the Earth.
- LaRocque, E. (2010). *When the other is me: native resistance discourse, 1850 - 1990*. Winnipeg: Manitoba Univ. Press.
- Mohanty, C. T. (2003). *Feminism without borders: decolonizing theory, practicing solidarity*. Durham ; London: Duke University Press.
- Morgensen, S. L. (2011). *Spaces between us: queer settler colonialism and indigenous decolonization*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Simpson, A. (2014). *Mohawk interruptus: political life across the borders of settler states*. Durham: Duke University Press.
- Smith, L. T. (2012). *Decolonizing methodologies: research and indigenous peoples*. London; New York: Zed Books.
- Tippins, D. J. (Éd.). (2010). *Cultural studies and environmentalism: the confluence of ecojustice, place-based (science) education, and indigenous knowledge systems*. Dordrecht [the Netherlands] ; New York: Springer.
- Tully, J. (2008). *Public philosophy in a new key*. Cambridge; New York: Cambridge University Press.
- Veracini, L. (2010). *Settler colonialism: a theoretical overview*. Houndmills, Basingstoke ; New York: Palgrave Macmillan.
- Veracini, L. (2015). *The Settler Colonial Present*. London: Palgrave Macmillan UK.
- Walia, H. (2013). *Undoing border imperialism*. Oakland, CA : Washington, D.C: AK Press ; Institute for Anarchist Studies.

Wallace, R. (2013). *Merging fires: grassroots peacebuilding between Indigenous and non-Indigenous peoples in Canada*. Winnipeg, MAN: Fernwood Publ.

Wilson, A. C., et Taylor, E. (2005). *Remember this! Dakota decolonization and the Eli Taylor narratives*. Lincoln: University of Nebraska Press.

Wolfe, P. (1999). *Settler Colonialism and the Transformation of Anthropology: The Politics and Poetics of an Ethnographic Event*. Cassell.

ANNEXE C

GLOSSAIRE JAGÉRIEN

Discours social global : un/des discours dominants dans une société donnée qui sont dans un état d'enchevêtrement complexe. De tels discours sont eux-mêmes des branches d'un discours global.

Discours spécialisés : ce sont les discours (en particulier les discours scientifiques) qui revendiquent une relation privilégiée à la vérité du fait qu'ils se fondent sur un ensemble de techniques et de disciplines; s'opposent aux **interdiscours** (même si les discours spécialisés pénètrent souvent les interdiscours).

Enchevêtrement discursif : apparaît lorsqu'un texte traite de plusieurs thèmes; apparaît également lorsqu'un thème principal est traité mais que ce traitement fait également référence à d'autres thèmes.

Événement : si tous les événements possèdent des aspects discursifs, seuls les événements qui font l'objet d'une valorisation politique peuvent être dits pleinement discursifs. Ils influencent profondément la direction et la qualité du fil discursif auquel ils se rattachent.

Fil discursif : toute formation discursive présentant une uniformité thématique.

Fragment discursif : « texte ou partie de texte qui traite d'un thème spécifique » (Jäger, 2001 : 47); unité de base qui compose les fils discursifs. Un texte renvoie donc généralement à plusieurs fils et contient une diversité de fragments.

Nœud : apparaît lorsqu'un texte thématiquement uniforme (= fragment) contient des références plus ou moins claires à d'autres thèmes. Ils sont une forme faible d'enchevêtrement, marquée par un caractère contingent là où un enchevêtrement possède une plus grande constance.

Plan : lieux sociaux à partir desquels l'activité discursive se produit (ex : la rencontre de voisinage, la discipline scientifique, la politique, l'économie, ...). La plupart du temps, plusieurs plans discursifs se chevauchent et s'inter-pénètrent. Ils sont liés à des rapports de pouvoir spécifiques.

Position : posture idéologique à partir de laquelle les sujets participent au discours. La position discursive produit et reproduit des enchevêtrements discursifs distincts qui sont le fruit des expériences et des situations sociales du sujet énonciateur.

ANNEXE D1

ANALYSE DISCURSIVE DE *ACCOMPLICES NOT ALLIES*

ACCOMPLICES NOT ALLIES : ABOLISHING THE ALLY INDUSTRIAL COMPLEX

An Indigenous perspective et provocation

This provocation is intended to intervene in some of the current tensions around solidarity/support work as the current trajectories are counter-liberatory from my perspective. Special thanks to DS in Phoenix for convos that lead to this

'zine and all those who provided comments/questions/disagreements. Don't construe this as being for "white young middle class allies", just for paid activists, non-profits, or as a friend said, "downwardly-mobile anarchists or students." There are many so-called "allies" in the migrant rights struggle who support "comprehensive immigration reform" which furthers militarization of Indigenous lands.

The ally industrial complex has been established by activists whose careers depend on the "issues" they work to address. These nonprofit capitalists advance their careers off the struggles they ostensibly support. They often work in the guise of "grassroots" or "community-based" and are not necessarily tied to any organization.

They build organizational or individual capacity and power, establishing themselves comfortably among the top ranks in their hierarchy of oppression as they strive to become the ally "champions" of the most oppressed. While the exploitation of solidarity and support is nothing new, the commodification and exploitation of allyship is a growing trend in the activism industry.

Anyone who concerns themselves with anti-oppression struggles and collective liberation has at some point either participated in workshops, read 'zines, or been

parts of deep discussions on how to be a “good” ally. You can now pay hundreds of dollars to go to esoteric institutes for an allyship certificate in anti-oppression. You can go through workshops and receive an allyship badge. In order to commodify struggle it must first be objectified. This is exhibited in how “issues” are “framed” et “branded.” Where struggle is commodity, allyship is currency.

Ally has also become an identity, disembodied from any real mutual understanding of support.

The term ally has been rendered ineffective and meaningless.

Accomplices not allies.

ac·com·plice

noun: **accomplice**; plural noun: **accomplices** a person who helps another commit a crime.

There exists a fiercely unrelenting desire to achieve total liberation, with the land and, together.

At some point there is a “we”, and we most likely will have to work together. This means, at the least, formulating mutual understandings that are not entirely antagonistic, otherwise we may find ourselves, our desires, and our struggles, to be incompatible.

There are certain understandings that may not be negotiable. There are contradictions that we must come to terms with and certainly we will do this on our own terms.

But we need to know who has our backs, or more appropriately: who is with us, at our sides?

The risks of an ally who provides support or solidarity (usually on a temporary basis) in a fight are much different than that of an accomplice. When we fight back or forward, together, becoming complicit in a struggle towards liberation, we are accomplices. Abolishing allyship can occur through the criminalization of support and solidarity.

While the strategies and tactics of asserting (or abolishing depending on your view) social power and political power may be diverse, there are some hard lessons that could bear not replicating.

Consider the following to be a guide for identifying points of intervention against the ally industrial complex.

“Salvation aka Missionary Work et Self Therapy”

Allies all too often carry romantic notions of oppressed folks they wish to “help.” These are the ally “saviors” who see victims and tokens instead of people. This victimization becomes a fetish for the worst of the allies in forms of exotification, monarchism, ‘splaining, POC sexploitation, etc. This kind of relationship generally fosters exploitation between both the oppressed and oppressor. The ally and the allied-with become entangled in an abusive relationship. Generally neither can see it until it’s too late. This relationship can also digress into co-dependency which means they have robbed each other of their own power. Ally “saviors” have a tendency to create dependency on them and their function as support. No one is here to be saved, we don’t need “missionary allies” or pity.

Guilt is also a primary ally motivating factor. Even if never admitted, guilt et shame generally function as motivators in the consciousness of an oppressor who realizes that they are operating on the wrong side. While guilt and shame are very powerful emotions, think about what you’re doing before you make another community’s struggle into your therapy session. Of course, acts of resistance and liberation can be healing, but tackling guilt, shame, and other trauma require a much different focus, or at least an explicit and consensual focus. What kind of relationships are built on guilt and shame?

“Exploitation et Co-optation”

Those who co-opt are only there to advance self interests (usually it’s either notoriety or financial). As these “allies” seek to impose their agenda, they out themselves. The ‘radical’ more militant-than-thou “grassroots” organizers are keen on seeking out “sexy” issues to co-opt (for notoriety/ego/super ally/most radical ally) and they set the terms of engagement or dictate what struggles get amplified or marginalized irregardless of whose homelands they’re operating on. The nonprofit establishment or non-profit industrial complex (NPIC) also seeks out “sexy” or “fundable” issues to co-opt and exploit as these are ripe for the grant funding that they covet. Too often, Indigenous liberation struggles for life and land, by nature, directly confront the entire framework to which this colonial et capitalist society is based on. This is threatening to potential capitalist funders so some groups are forced to compromise radical or liberatory work for funding, others become alienated and further invisibilized or subordinated to tokenism. Co-opters most often show up to the fight when the battle has already escalated and it’s a little too late.

These entities almost always propose trainings, workshops, action camps, and offer other specialized expertise in acts of patronization. These folks are generally paid huge salaries for their “professional” activism, get over-inflated grants for logistics and “organizational capacity building”, and struggles may become further exploited as “poster struggles” for their funders. Additionally, these skills most likely already exist within the communities or they are tendencies that need only be provoked into action.

These aren't just dynamics practiced by large so-called non-governmental organizations (NGOs), individuals are adept at this self-serving tactic as well. Co-optation also functions as a form of liberalism. Allyship can perpetuate a neutralizing dynamic by co-opting original liberatory intent into a reformist agenda.

Certain folks in the struggles (usually movement “personalities”) who don't upset the ally establishment status quo can be rewarded with inclusion in the ally industry.

“Self proclaiming/confessional Allies”

All too often folks show up with an, “I am here to support you!” attitude that they wear like a badge. Ultimately making struggles out to feel like an extracurricular activity that they are getting “ally points” for. Self-asserted allies may even have anti-oppression principles and values as window dressing. Perhaps you've seen this quote by Lilla Watson on their materials: “If you come here to help me, you're wasting your time. If you come because your liberation is bound up with mine, then let us work together.” They are keen to posture, but their actions are inconsistent with their assertions.

Meaningful alliances aren't imposed, they are consented upon. The self-proclaimed allies have no intention to abolish the entitlement that compelled them to impose their relationship upon those they claim to ally with.

“Parachuters”

Parachuters rush to the front lines seemingly from out-of-nowhere. They literally move from one hot or sexy spot to the next. They also fall under the “savior” et “self-proclaimed” categories as they mostly come from specialized institutes, organizations, et think-tanks. They've been through the trainings, workshops, lectures, etc., they are the “experts” so they know “what is best.” This paternalistic attitude is implicit in the structures (non-profits, institutes, etc) these “allies” derive their awareness of the “issues” from. Even if they reject their own non-profit programming, they are ultimately reactionary, entitled, and patronizing, or positioning with power-over, those they proclaim allyship with. It's structural

patronization that is rooted in the same dominion of hetero-patriarchal white supremacy.

Parachuters are usually missionaries with more funding.

“Academics, et Intellectuals”

Although sometimes directly from communities in struggle, intellectuals and academics also fit neatly in all of these categories. Their role in struggle can be extremely patronizing. In many cases the academic maintains institutional power above the knowledge and skill base of the community/ies in struggle. Intellectuals are most often fixated on un-learning oppression. These lot generally don't have their feet on the ground, but are quick to be critical of those who do. Should we desire to merely “unlearn” oppression, or to smash it to fucking pieces, and have it's very existence gone?

An accomplice as academic would seek ways to leverage resources and material support and/or betray their institution to further liberation struggles. An intellectual accomplice would strategize with, not for and not be afraid to pick up a hammer.

“Gatekeepers”

Gatekeepers seek power over, not with, others. They are known for the tactics of controlling and/or withholding information, resources, connections, support, etc. Gatekeepers come from the outside and from within. When exposed they are usually rendered ineffective (so long as there are effective accountability/responsibility mechanisms).

Gatekeeping individuals and organizations, like “savior allies,” also have tendency to create dependency on them and their function as support. They have a tendency to dominate or control.

“Navigators et Floaters”

The “navigating” ally is someone who is familiar or skilled in jargon and maneuvers through spaces or struggles yet doesn't have meaningful dialogue (by avoiding debates or remaining silent) or take meaningful action beyond their personal comfort zones (this exists with entire organizations too). They uphold their power and, by extension, the dominant power structures by not directly attacking them.

“Ally” here is more clearly defined as the act of making personal projects out of other folk's oppression. These are lifestyle allies who act like passively participating or

simply using the right terminology is support. When shit goes down they are the first to bail. They don't stick around to take responsibility for their behavior. When confronted they often blame others and attempt to dismiss or delegitimize concerns.

Accomplices aren't afraid to engage in uncomfortable/unsettling/challenging debates or discussions.

Floater are "allies" that hop from group to group and issue to issue, never being committed enough but always wanting their presence felt and their voices heard. They tend to disappear when it comes down to being held accountable or taking responsibility for fucked up behavior.

Floater are folks you can trust to tell the cops to "fuck off" but never engage in mutual risk, constantly put others at risk, are quick to be authoritarian about other peoples over stepping privileges, but never check their own. They basically are action junkie tourists who never want to be part of paying the price, the planning, or the responsibility but always want to be held up as worthy of being respected for "having been there" when a rock needed throwing, bloc needs forming, etc.

This dynamic is also important to be aware of for threats of infiltration. Provocateurs are notorious floaters going from place to place never being accountable to their words or actions. Infiltration doesn't necessarily have to come from the state, the same impacts can occur by "well meaning" allies. It's important to note that calling out infiltrators bears serious implications and shouldn't be attempted without concrete evidence.

"Acts of Resignation"

Resignation of agency is a by-product of the allyship establishment. At first the dynamic may not seem problematic, after all, why would it be an issue with those who benefit from systems of oppression to reject or distance themselves from those benefits and behaviors (like entitlement, etc) that accompany them? In the worst cases, "allies" themselves act paralyzed believing it's their duty as a "good ally." There is a difference between acting for others, with others, and for one's own interests, be explicit.

You wouldn't find an accomplice resigning their agency, or capabilities as an act of "support." They would find creative ways to weaponize their privilege (or more clearly, their rewards of being part of an oppressor class) as an expression of social war. Otherwise we end up with a bunch of anti-civ/primitivist appropriators or anarcho-hipsters, when saboteurs would be preferred.

Suggestions for some ways forward for anti-colonial accomplices:

Allyship is the corruption of radical spirit and imagination, it's the dead end of decolonization.

The ally establishment co-opts decolonization as a banner to fly at its unending anti-oppression gala. What is not understood is that decolonization is a threat to the very existence of settler "allies." No matter how liberated you are, if you are still occupying Indigenous lands you are still a colonizer.

Decolonization (the process of restoring Indigenous identity) can be very personal and should be differentiated, though not disconnected, from anti-colonial struggle. The work of an accomplice in anti-colonial struggle is to attack colonial structures et ideas.

The starting point is to articulate your relationship to Indigenous Peoples whose lands you are occupying. This is beyond acknowledgment or recognition. This can be particularly challenging for "non-federally recognized" Indigenous Peoples as they are invisibilized by the state and by the invaders occupying their homelands. It may take time to establish lines of communication especially as some folks may have already been burnt by outsiders. If you do not know where or how to contact folks, do some ground work, research (but don't rely on anthropological sources, they are euro-centric), and pay attention. Try to more listening than speaking and planning.

In long-term struggles communication may be ruptured between various factions, there are no easy ways to address this. Don't try to work the situation out, but communicate openly with consideration of the points below.

Sometimes other Indigenous Peoples are "guests" on other's homelands yet are tokenized as the Indigenous representatives for the "local struggles". This dynamic also perpetuates settler colonialism. A lot of people also assume Indigenous folks are all on the same page "politically," we're definitely not.

While there may be times folks have the capacity and patience to do so, be aware of the dynamics perpetuated by hand-holding.

Understand that it is not our responsibility to hold your hand through a process to be an accomplice.

Accomplices listen with respect for the range of cultural practices and dynamics that exists within various Indigenous communities.

Accomplices aren't motivated by personal guilt or shame, they may have their own agenda but they are explicit.

Accomplices are realized through mutual consent and build trust. They don't just have our backs, they are at our side, or in their own spaces confronting and unsettling colonialism. *As accomplices we are compelled to become accountable and responsible to each other, that is the nature of trust.*

Don't wait around for anyone to proclaim you to be an accomplice, you certainly cannot proclaim it yourself. You just are or you are not. The lines of oppression are already drawn. **Direct action is really the best and may be the only way to learn what it is to be an accomplice. We're in a fight, so be ready for confrontation and consequence.**

If you are wondering whether to get involved with or to support an organization:

Be suspect of anyone and any organization who professes allyship, decolonization work, and/or wears their relationships with Indigenous Peoples as at badge.

Use some of the points above to determine primary motives. Look at the organizations funding. Who is getting paid? How are they transparent?

Who's defining the terms? Who sets the agenda? Do campaigns align with what the needs are on the ground?

Are there local grassroots Indigenous People directly involved with the decision making?

ANALYSE DE LA STRUCTURE DISCURSIVE

| Fils discursifs | Repères textuels | Fragments discursifs | Repères textuels | <u>Plans et position</u>s | Repères textuels |
|------------------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------|----------------------------------|-------------------------|
| Notice introductive | « This provocati | Justification du texte | « This provocati | <u>Travail militant</u> | « solidarity/support |

| | | | | | |
|--|--|---|---|-----------------------------|--|
| | on ... Indigenous lands » | | on ... my perspecti ve » | | work »; « convos with DS in Phoenix » |
| | | Explicitation du public cible | « Don't construe this ... Indigeno us lands » | <u>Travail militant</u> | « Migrant rights struggle » |
| Le complexe industriel de l'allié | « The ally industrial complex ... ineffectiv e and meaningl ess » | Définition du complexe industriel de l'allié | « The ally industrial complex ... in the activism industry » | | |
| | | Exemplificati on du complexe | « Anyone who concerns ... allyship badge » | <i>Nous narratif</i> | « Anyone who concerns themselves ... collective liberation » |
| | | | | <u>Travail militant</u> | « has at some point ... how to be a « good » ally » |
| Problématisat ion du concept d'allié | « In order to commodify ... ineffective and meaningless » | | | | |
| Clarification sémantique | « Accomp lices not allies ... that could bear not replicatin g » | Définition (dictionnaire) de complice | « ac·com·plice noun : accomplice; plural noun : accomplices a person who helps another commit a crime » | | |
| | | Construction nous c. eux | « There exists ... at our sides? » | <i>Nous narratif</i> | « There exists ... to work together » |
| <u>Dynami ques relation nelles</u> | « formulatin g ... not entirely antagonistic » | | | | |

| | | | | | | |
|--------------------------------------|---------------------------------------|---|--|---|----------------------------------|---|
| | | | Distinction complice/allié | « The risks of an ally who provides support or solidarity ... criminalization of support and solidarity » | | |
| | | | Construction nous c. eux (2) | « While the strategies ... bear not replicating » | <i>Vous aphone</i> | « asserting (or abolishing depending on your view) social power and political power » |
| Nomenclature des catégories d'alliés | Catégorie « missionnaire » | « Salvation aka ... on guilt and shame? » | Définition de la catégorie | « Allies all too often ... exploitation, etc. » | | |
| | | | Conséquences de la catégorie | « This kind of relationship ... or pity » | <i>Eux aphone allié</i> | « No one is here to be saved, we don't need « missionary allies » or pity » |
| | | | Facteurs à l'origine de la catégorie | « Guilt is also a ... on guilt and shame? » | <u>Dynamiques relationnelles</u> | « What kind of relationships are built? » |
| | Catégorie « exploitation-cooptation » | « Exploitation... with inclusion in the ally industry » | Définition de la catégorie (1) | « Those who co-opt ... they out themselves. » | | |
| | | | Fonctionnement de la catégorie (1) | « The 'radical' more ... that they covet. » | <u>Territoire colonisé</u> | « whose homelands they're operating on » |
| | | | Conséquences de la catégorie (1) | « Too often, ... to tokenism » | <u>Travail militant</u> | « Indigenous liberation struggles for life and land » |
| Fonctionnement de la catégorie (2) | | | « Co-opters most often ... need only by provoked into action » | | | |

| | | | | | |
|---|--|----------------------------------|---|--------------------------|---|
| | | Définition de la catégorie (2) | « These aren't just dynamics ... as a form of liberalism » | | |
| | | Conséquences de la catégorie (2) | « Allyship can perpetuate ... in the ally industry » | | |
| Catégorie « alliés auto-proclamés » | « Self proclaiming ... those they claim to ally with » | Définition de la catégorie | « All too often folks show up ... as window dressing » | | |
| | | Exemplification | « Perhaps you've seen this quote ... then let us work together » | | |
| | | Fonctionnement de la catégorie | « They are keen to posture ... upon those they claim to ally with » | | |
| | | Directive/slogan | « Meaningful alliances aren't imposed, they are consented upon » | | |
| Catégorie « parachutistes » | « Parachuters ... missionaries with more funding » | Définition de la catégorie | « Parachuters rush to the front lines ... awareness of the « issues » from. » | | |
| | | Fonctionnement de la catégorie | « Even if they reject their own ... hetero-patriarchal white supremacy. » | | |
| | | Définition de la catégorie (2) | « Parachuters are usually missionaries with more funding. » | | |
| Catégorie « Universitaires et intellectuels » | « Academics ... to pick up a hammer » | Définition de la catégorie | « Although sometimes directly ... in all of these categories. » | | |
| | | Fonctionnement de la catégorie | « Their role in struggle ... it's very existence gone? » | <i>Nous narratif</i> | « Should we desire ... it's very existence gone? » |
| | | Contre-exemple/directive | « An accomplice as academic ... to pick up a | <i>Nous/eux complice</i> | « An accomplice as academic ... to pick up a hammer » |

| | | | | | | |
|---|---------------------------------|---|-------------------------------------|---|--|--|
| | | | | hammer » | | |
| Catégorie « gardiens du harem » | | « Gatekeepers ... to dominate or control. » | Définition de la catégorie (1) | « Gatekeepers seek power over, not with, others. » | | |
| | | | Fonctionnement de la catégorie (1) | « They are known for the tactics ... connections, support, etc. » | | |
| | | | Définition de la catégorie (2) | « Gatekeepers come from the outside and from within. » | | |
| | | | Comment s'opposer aux « gardiens » | « When exposed... accountability/responsibility mechanisms). » | | |
| | | | Fonctionnement de la catégorie (2) | « Gatekeeping individuals ... to dominate or control. » | | |
| Catégorie « navigants et flottants » | Sous-catégorie « navigants » | « The « navigating » ally ... delegitimize concerns. » | Définition de la sous-catégorie | « The « navigating » ally is someone ... with entire organizations too). » | | |
| | | | Fonctionnement de la sous-catégorie | « They uphold their power and ... delegitimize concerns » | | |
| | | | Directive-slogan | « Accomplices aren't afraid to engage in uncomfortable/unsettling/challenging debates or discussions. » | | |
| | Sous-catégorie « flottants » | « Floaters are « allies » that hop ... attempted without concrete evidence. » | Définition de la sous-catégorie | « Floaters are « allies » ... felt and their voices heard. » | | |
| | | | Fonctionnement de la sous-catégorie | « They tend to disappear when it comes down to ... bloc needs forming, etc. » | | |
| | | | L'infiltration et ses | « This dynamic is also important ... without concrete evidence. » | | |

| | | | | |
|--|--|---|--|---|
| | | | conséquences | |
| | Sur-catégorie commune « actes de démission » | « Acts of resignation ... when saboteurs would be preferred. » | Problématisation de la démission/résignation | « Resignation of agency is a by-product ... with others, and for one's own interests, be explicit. » |
| | | | Directives-slogans | « You wouldn't find an accomplice ... would be preferred. » <i>Eux aphone</i> « a bunch of anti-civ/primitivist appropriators or anarcho-hipsters » |
| Contextualisation théorique des directives | | « Suggestions for some ways forward ... « politically, » we're definitely not. » | Problématisation du concept d'allié | « Allyship is the corruption of radical spirit and imagination, it's the dead end of decolonization. » |
| | | | Définition de décolonisation | The ally establishment ... is to attack colonial structures et ideas. » |
| | | | Directives-slogans (1) | « The starting point is to articulate ... beyond acknowledgment or recognition. » |
| | | | Mises en garde (1) | « This can be... burnt by outsiders. » |
| | | | Directives-slogans (2) | « If you do not know where ... of the points below. » |
| | | | Mises en garde (2) | « Sometimes ... we're definitely not. » <i>Nous narratif autochtone</i> « A lot of people ... we're definitely not. » |
| Directives | | « While there may be times ... with the decision making? » | Directives-slogans | « While there may be ... confrontation and consequence. » <i>Nous/eux complice</i> « it is not our responsibility » |
| | | | | <i>Vous aphone</i> « to hold your hand through a process to |

| | | | | | |
|--|--|----------------|---|--------------------------|---|
| | | | | | be an accomplice. » |
| | | | | <i>Nous/eux complice</i> | « Accomplices are realized ... that is the nature of trust. » |
| | | | | <u>Travail militant</u> | « We're in a fight » |
| | | Boîte à outils | « Be suspect of anyone and any organization ... with the decision making? » | | |

ANNEXE D2

ANALYSE DISCURSIVE DE *A RIOT*

A RIOT FOR EVERY POLICE MURDER

On the night of Monday, April 11, a demonstration in Montreal in response to the second police killing in under two weeks attacked the SPVM. Sandy Tarzan Michel, an Anishinabe man, was murdered by police on the anishnabeg reserve in Lac Simon, Quebec, last Wednesday, April 6. Police shot him several times after running him over with a police cruiser. Sandy's nineteen year-old brother was also assassinated by police in Lac-Simon in 2009.

After Sandy was murdered, other people who live on the reserve confronted local police and tried to block the entry of provincial police (the Sûreté du Québec) who were called to assist the local force, leading to three arrests. When someone is killed by police in Quebec, a different police agency is called in to "investigate", and the SPVM has since received the assignment in Lac Simon.

Around 100 people gathered outside St-Laurent metro station and listened to speeches from Anishinabe organizers. As the demo took the street, participants could be seen donning and distributing masks. The demo turned east on Ste-Catherine as bike cops flanked both sides of the march at the point where the most masked people were located. Over the next forty-five minutes as the demo proceeded relatively calmly, people were clearly expressing their grief,

sadness, and anger in different ways, with some marching silently and encouraging others to do the same, and others chanting slogans wishing violence upon the police.

At the intersection of Ste-Catherine and de Lorimier, members of the crowd struck the flanking bike cops on each side with rocks, while setting off smoke grenades on the sidewalks that obscured the cops' visibility. The bike cops quickly fled. With no cops in the immediate vicinity of the demo, a few minutes later, people paint-bombed and smashed the windows of the Ministry of Public Security building on Parthenais.

The Ministry of Public Security oversees the provincial prisons in Quebec (which are disproportionately populated by Indigenous people) and the Sûreté du Québec – both institutions that maintain colonial occupation in so-called “Quebec”. The riot police charged the demo quickly thereafter, and succeeded in dispersing the demo despite some attempts to fight them off with volleys of rocks. No arrests were made.

As anarchists, we initiated attacks in this space because we’re not struggling for less murderous police, but for the destruction of all forms of policing. When the police kill someone, sexually assault someone, imprison someone, we believe in vengeance, but we don’t want to stop there. By opening up space and time in the streets through attacking the police, people create the conditions to destroy other components of the material infrastructure of colonial society. We believe this is an important step to nurture the relations of care, trust, and reciprocity that are essential to any rupture with the colonial, capitalist, and patriarchal control of life. In the particular setting of this demo, we acted to open the possibility of complicity with Indigenous people who see the inherently colonial institutions of Canadian policing, in their entirety, as enemies. While aware that some Anishinabe participants were calling for a peaceful protest, we hope that others recognized us as possible future accomplices.

After Monday night, we’ve noticed some self-proclaimed settler/white allies reacting harshly to the direct actions that took place against institutions they ostensibly oppose. The way in which they have taken one or two individuals’ call for a peaceful march to represent the interests of a whole community speaks to the failure of allyship politics. The idea of being a good ally by following the instructions of an oppressed group inevitably confronts the problem of contradictions amongst people of the identity category in question. In so-called Canada, there is no shortage of combative anti-colonial resistance to take inspiration from; whether it be from the people who confronted police on the Anishnabeg reserve last Wednesday, the struggles against ecological devastation in Elsipogtog and Lelu Island, the fight from the barricades over two decades ago during the ‘Oka Crisis’, or the continual war against colonialism that has been fought on many fronts since settlement began.

There are a multiplicity of ways that people are fighting the systems that harm them and their environment. While some Anishinabe and other Indigenous people want the institutions that dominate them to be violently confronted, others place hopes in the channels that these institutions present to them as means of change, such as symbolic protest. Would-be ‘allies’ need to reckon with this reality, and find our own paths in fighting domination instead of following a representative out of guilt and moralism.

We want to foster relationships of complicity, rather than allyship, with all those who struggle against systemic violence. Fuck the police, fuck quebec, fuck canada.

ANALYSE DE LA STRUCTURE DISCURSIVE

| Fils discursifs | Repères textuels | Fragments discursifs | Repères textuels | Plans et positions | Repères textuels |
|---------------------------------|---|---|---|---------------------------|--|
| Mise en contexte événementielle | « On the night ... assignment in Lac Simon » | Description de l'élément déclencheur | « On the night ... in 2009 » | <u>Manifestation</u> | « a demonstration ... attacked the SPVM » |
| | | Confrontation initiale | « After Sandy ... three arrests. » | | |
| | | Clarification du rôle des agences de police | « When someone is killed ... received the assignment in Lac Simon. » | | |
| Description de la manifestation | « Around 100 people ... No arrests were made. » | Première partie (pacifique) de la manifestation | « Around 100 people ... violence upon the police. » | <u>Manifestation</u> | « Over the next forty-five minutes as the demo proceeded relatively calmly » |
| | | Élément déclencheur de la seconde partie (violente) | « At the intersection ... quickly fled. » | | |
| | | Détail de l'action militante | « With no cops in the immediate vicinity ... building on Parthenais. » | | |
| | | Présentation de la cible de l'action militante | « The Ministry of Public Security ... in so-called 'Quebec'. » | | |
| | | Réaction de la police et conséquences immédiates | « The riot police charged the demo quickly thereafter ... No arrests were made. » | | |
| | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|--|--|-----------------------------|---|
| Légitimation des actions des auteurs lors de la manifestation | « As anarchists, we initiated attacks ... as possible future accomplices. » | Admission de responsabilité | « As anarchists, we initiated attacks ... we don't want to stop there. » | <i>Anarchiste</i> | « As anarchists, we initiated attacks ... we don't want to stop there. » |
| | | Explicitation de l'utilité de la démarche anarchiste | « By opening up space ... control of life. » | <u>Action directe</u> | « By opening up space and time in the streets through attacking the police. » |
| | | | | <i>Anarchiste</i> | « By opening up space ... control of life. » |
| | | Exemplification en contexte | « In the particular setting ... as enemies. » | <u>Manifestation</u> | « In the particular setting of this demo » |
| | | | | <i>Complices en devenir</i> | « In the particular setting ... future accomplices. » |
| | | | | | |
| Reconnaissance de diversité des tactiques | « While aware ... future accomplices » | | | | |
| Critique de la position alliée | « After Monday night ... out of guilt and moralism » | Mise en contexte de critique | « After Monday night ... ostensibly oppose. » | <i>Alliés</i> | « self-proclaimed settler/white allies ... category in question. » |
| | | Critique de la critique | « The way in which ... in question. » | | |
| | | Exemplification de la critique | « In so-called Canada ... » | <u>Canada anticolonial</u> | « In so-called Canada ... » |

| | | | | | |
|------------|--|--|--|-----------------------------|--|
| | | de la critique | since settlement began. » | | since settlement began. » |
| | | Présentation de la diversité des tactiques | « There are a multiplicity of ways ... such as symbolic protest. » | | |
| | | Admonestation de la critique | « Would-be 'allies' ... guilt and moralism. » | <i>Alliés</i> | « Would-be 'allies' ... guilt and moralism. » |
| Conclusion | « We want to foster relationships ... fuck canada. » | Déclaration d'intention | « We want to foster ... systemic violence. » | <i>Complices en devenir</i> | « We want to foster relationships ... fuck canada. » |
| | | Slogan | « Fuck the police, fuck quebec, fuck canada. » | | |

ANNEXE D3

ANALYSE DISCURSIVE D'INSURGENCE

INSURGENCE DE NOS COMPLICITÉS ENRACINÉES ET CONCRÈTES : RÉPONSE AU TEXTE A RIOT FOR EVERY POLICE MURDER ET AUX ACTIONS QUI SE SONT DÉROULÉES DANS LES RUES DE SOI-DISANT «MONTREAL» LE LUNDI 11 AVRIL 2016

J'écris cette réponse au texte *A riot for every police murder* (maintenant également en français sur le même site) et aux actions qui se sont déroulées dans les rues de soi-disant «Montréal» le lundi 11 avril 2016 à double titre de membre de Solidarité NABRO (Solidarité avec la Nation Anishinabe du bassin-versant de la rivière des Outaouais) et de Ni Québec, ni Canada : collectif anticolonialiste. Ma réponse, je l'assume complètement personnellement et personne d'autre que moi-même ne doit être tenu de défendre ce qui s'y dit. Je remercie les gens qui m'ont proposé des corrections, elle/il se reconnaîtront. J'avais choisi, comme d'autres, de ne pas répondre et de défendre le fait que des camarades aient choisi d'autres moyens de lutte à travers la manifestation du 11 avril et en même temps de dire que les Anishinabe avec lequel.le.s nous avons organisé cette manifestation ne partageaient pas leur choix tactique, mais comme ce texte *A riot for every police murder* a choisi délibérément de se désolidariser des Anishinabe qui ont participé à l'organisation de la manifestation et de nous qui l'avons organisée avec eux/elles, il m'est paru davantage important d'intervenir pour clarifier certaines choses.

«De Montréal-Nord à Lac-Simon, la police assassine !» (un des slogans de la manifestation du lundi 11 avril 2016)

La police a toujours été, au même titre que l'armée, un des bras armés du processus colonial. Son rôle est de préserver l'ordre social dominant, d'imposer par la force l'existence du pouvoir étatique et du capitalisme en expansion, donc

fondamentalement aussi de tout ce qui fait la colonisation. Elle est là pour réprimer tous ceux et toutes celles qui ne cadrent pas dans cet ordre et va jusqu'à assassiner pour préserver le monde tel qu'administré. C'est ainsi qu'elle n'a de cesse d'attaquer des Autochtones et d'autres gens racisé.e.s pour défendre le pouvoir colonial. La police et son monde sont donc à détruire.

Le mercredi 6 avril 2016, nous étions en tabarnac parce qu'une vie de plus venait d'être assassinée par la police. Il s'appelait Sandy Tarzan Michel, il était Anishinabe et vivait à Lac Simon. En 2009, son frère Johnny Jr Michel-Dumont avait également été assassiné par la police.

Dès le jour suivant, des camarades ont entamé d'organiser une manifestation pour le lundi 11 avril 2016 que nous allions soutenir collectivement en tant que Solidarité NABRO. Depuis déjà quelques années, Solidarité NABRO est en relation de solidarité avec ANORW (Anishinabe Nation of the Ottawa River Watershed). Nous travaillons en étroite collaboration avec ANORW, qui est elle-même ancrée dans un large réseau de liens et de luttes dans plusieurs communautés anishinabe. C'est ensemble que nous avons entre autres organisé la marche à soi-disant «Ottawa» le dimanche 28 février dernier pour la défense des chutes et des îles Akikodjiwan, menacées par les projets coloniaux-capitalistes de la compagnie Zibi. (...)

En solidarité avec ANORW et la famille de Sandy Tarzan Michel, nous avons élaboré le plan de la manifestation du 11 avril. Des demandes nous ont été faites qui allaient dans le sens d'une manifestation pacifique. Dans le cadre d'une formation donnée par subMedia.tv ainsi qu'Épopée, en collaboration avec différentes autres organisations dont Solidarité NABRO, de jeunes Anishinabe avaient réalisé une vidéo qui invitait à ce rassemblement, notamment par la voix de Shannon Chief d'ANORW.

«Ce rassemblement vise à remémorer une jeune personne de notre nation. Il n'avait que 22 ans. À cet âge, nous le considérons comme un de nos jeunes toujours en apprentissage et en croissance. La communauté de Lac Simon vit un grand deuil et une grande tristesse en raison de cette brutalité policière. Nous désirons tenir ce rassemblement de manière pacifique pour que son esprit puisse passer au-delà, et pour nous souvenir de cette jeune âme qui nous a quittés trop tôt. Apportez vos chants, vos tambours, vos familles, vos enfants...» – Shannon Chief, Anishinabe Nation of the Ottawa River Watershed (...).

Nous sommes plusieurs anarchistes dans Solidarité NABRO et dans notre entourage, et nous ne sommes pas habitué.e.s d'organiser des manifestations pacifiques, surtout pas quand nous sommes en câlisse, mais comme nous sommes en solidarité avec ANORW et dans ce contexte aussi avec la famille de Sandy Tarzan Michel, il nous apparaissait comme un devoir de solidarité que d'organiser notre manifestation dans

le sens de leurs intentions, comme l'ouverture d'un espace pour leur prise de parole et l'affirmation de leur existence contre la négation de celle-ci, perpétuée par le génocide.

Nous sommes situés en tout temps sur le terrain d'une guerre sociale coloniale, patriarcale, capitaliste... qui sévit contre les populations les plus opprimées. Nous vivons dans un contexte génocidaire où les populations autochtones sont et ont été assassinées, décimées, violées, assimilées, disséminées... et les terres qu'ils/elles habitent occupées, volées, détruites... Les empires, qu'ils se nomment États-Unis, Canada, Québec..., sont en continuelle expansion. Comme l'ont dénoté plusieurs, cette expansion coloniale est un perpétuel écocide/génocide. Alors, certes il y a plusieurs raisons de vouloir tout détruire de ces empires.

Comme nos camarades qui ont décidé de lancer des roches sur les policiers et de détruire une minuscule partie de la propriété de la Sûreté du Québec et du ministère de la Sécurité publique lors de la manifestation du 11 avril, nous sommes plusieurs à sentir le besoin d'attaquer et de détruire le monde de la police, ce qui le soutient et ce qu'il soutient. Mais nous savons aussi que notre lutte anticoloniale ne peut se faire qu'en plaçant la volonté des premières concernées et des premiers concernés de l'avant, c'est-à-dire par la reprise du pouvoir par les communautés autochtones. Nous savons que la construction d'une lutte commune dans un cadre colonial ne peut se faire que dans le respect des manières de faire des Autochtones concerné.e.s, des Autochtones avec lesquel.le.s nous nous organisons, de celles et ceux avec qui notre travail est continu et nos liens de confiance et de complicité, en développement.

Dans le contexte de l'organisation de la manifestation du 11 avril, ça voulait dire lutter dans le respect des volontés exprimées par la famille de Sandy Tarzan Michel et celles d'ANORW. Ça voulait aussi dire ne pas mettre en danger inutilement nos camarades anishinabe, en commençant par les aîné.e.s et les enfants. Nous voulons nous enraciner dans une lutte en complicité avec les communautés, qui n'est pas une mode et qui n'est pas non plus l'histoire d'une émeute d'un soir. Il existe plein de circonstances et de lieux pour en découdre plus violemment avec le système capitaliste, colonial, patriarcal... l'espace ouvert par cette manifestation n'y était pas destiné. Dans ce cadre, la foule réunie pour cette manifestation à l'exception des émeutiers/émeutières du 11 avril n'y était absolument pas préparée et donc la soi-disant «émeute» ne pouvait qu'être de très courte durée, et comme disait certain.e.s camarades, les conditions d'une bataille de rue qui serait triomphale n'étaient absolument pas réunies.

« A few sporadic unorganized and improvised anarchists made mischiefs by throwing rocks and according to the police smoke gas as well. » (de l'article *Monday April*)

11th: Protest in solidarity of Lac Simon Anishnabeg killed by local police d'Éric P-Thisdale, journaliste kanienkehaka)

Ça ne pouvait que finir par ce qui s'est passé, c'est-à-dire par un sauve-qui-peut très individualisé où les jeunes gens favorisés, dont ceux/celles qui ont essayé de tourner cette manifestation en émeute, étaient les plus enclin.e.s à pouvoir se sauver. « *By opening up space and time in the streets through attacking the police, people create the conditions to destroy other components of the material infrastructure of colonial society.* » (*A riot for every police murder*) L'infrastructure coloniale à la fin de la soirée n'a pas bougé, les seuls remous qu'a laissés votre pseudo-émeute sont plus de divisions entre nous et nos camarades dans les communautés autochtones ainsi qu'à l'intérieur de celles-ci, ce qui est de nature à paralyser l'avancement de nos offensives contre le monde colonial, beaucoup plus qu'à chambranler celui-ci.

Le texte qui défend la volonté de tourner en émeute la manifestation du 11 avril qui n'y était pas destinée, *A riot for every police murder*, se sert d'un texte que j'ai personnellement beaucoup diffusé : *Accomplices Not Allies : Abolishing the Ally Industrial Complex* (en français sur Anti-dev)

Je m'en servirai donc pour continuer de leur répondre. Je vous conseille fortement par ailleurs de le lire, car c'est un texte dont la lecture approfondie ne peut que bénéficier à la lutte anticoloniale.

Les liens entre colons ou occupant.e.s qui se veulent allié.e.s et les peuples autochtones dans ce contexte de plus de 500 ans de colonisation dans ce que nous appelons les «Amériques» sont extrêmement fragiles. Notre existence même ici sur ces terres est une continuelle occupation. Nous nous sommes imposés ici par l'expansion coloniale des Empires. Cette conquête se poursuit encore aujourd'hui.

Les peuples autochtones ne forment pas un tout homogène appelé «autochtone» ou «Premières Nations». Différents peuples existent avec différentes cultures, différents modes d'être, différentes manières d'habiter les territoires, différentes façons de résister... Nos solidarités en ce sens ne peuvent qu'être plurielles. « *Accomplices listen with respect for the range of cultural practices and dynamics that exists within various Indigenous communities* » (*Accomplices Not Allies*). Il est primordial donc d'être à l'écoute de celles et ceux avec lesquels nous agissons en solidarité, de bâtir des relations mutuelles et basées sur la confiance. « *Accomplices are realized through mutual consent and build trust. They don't just have our backs, they are at our side, or in their own spaces confronting and unsettling colonialism. As accomplices we are compelled to become accountable and responsible to each other, that is the nature of trust.* » (*Accomplices Not Allies*)

La complicité part de ce contexte. Il ne saurait y avoir complicité sans lien profond avec des communautés autochtones avec lesquelles nous la développons.

Dans ce contexte, organiser la manifestation sur des bases mutuelles était absolument primordial, et c'est ce qui n'a pas été respecté par des soi-disant «complices» qui ont décidé d'une manière isolée, sans relation profonde avec les communautés concernées, de poser des gestes qui ont mis les gens en danger. Ils ont imposé des modes d'être et de résister que les communautés concernées n'avaient pas choisis, et qu'elles ressentent encore aujourd'hui comme de la trahison ou de l'irrespect.

Nos solidarités doivent tenir compte de la diversité des désirs et des intentions des personnes dans les communautés autochtones avec lesquelles nous sommes en alliance. Nous nous sommes imposés ici et ce n'est pas en continuant d'imposer ce que nous sommes que nous donnerons de la puissance au processus de décolonisation.

« Meaningful alliances aren't imposed, they are consented upon. The self-proclaimed allies have no intention to abolish the entitlement that compelled them to impose their relationship upon those they claim to ally with. » (Accomplices Not Allies)

Certes, nous sommes plusieurs à penser et à vivre le fait que le travail d'un.e complice est d'attaquer les structures et les idées coloniales (« *The work of an accomplice in anti-colonial struggle is to attack colonial structures et ideas* »- Accomplices Not Allies), mais nous n'oublions pas que nous le faisons et le ferons ensemble. C'est aussi fondamentalement ce que complicité veut dire.

Il est vrai que les luttes autochtones combatives inspirantes sont légion : « *In so-called Canada, there is no shortage of combative anti-colonial resistance to take inspiration from; whether it be from the people who confronted police on the anishnabeg reserve last Wednesday, the struggles against ecological devastation in Elsipogtog and Lelu Island, the fight from the barricades over two decades ago during the 'Oka Crisis', or the continual war against colonialism that has been fought on many fronts since settlement began.* » (A riot for every police murder) Mais les luttes se passent toujours dans le concret de communautés particulières qui se veulent en lutte contre le système colonial et cette lutte ne se fait pas que l'instant d'une émeute. Elle ne peut que s'opérer sur le moyen et le long terme, traverser différents épisodes, utiliser plusieurs tactiques...

Nous ne pouvons agir en complices que dans le concret des luttes que nous partageons réellement. L'énumération des luttes autochtones du présent et du passé est fortement inspirante, mais ces luttes sont toujours en contexte. Il n'y a pas d'abstraction générale de «la lutte autochtone» dont nous nous ferions complices. Nos

relations s'inscrivent toujours dans les circonstances matérielles des luttes réelles et de leurs évolutions, avec la diversité des modes d'être et de lutter de chaque communauté en résistance.

ANALYSE DE LA STRUCTURE DISCURSIVE

| Fils discursifs | Repères textuels | Fragments discursifs | Repères textuels | <u>Plans et positions</u> | Repères textuels |
|----------------------------------|---|---|--|----------------------------------|---|
| Introduction | « J'écris cette réponse ... clarifier certaines choses » | Raison du texte | « J'écris cette réponse ... collectif anticolonialiste » | <u>Débat militant</u> | « J'écris cette réponse ... se reconnaîtront » |
| | | | | <i>Militantisme anticolonial</i> | « membre de solidarité ... collectif anticolonialiste » |
| | | Présentation de la démarche personnelle de l'auteur | « Ma réponse, je l'assume ... clarifier certaines choses » | <i>Anarchiste</i> | « le fait que des camarades ... du 11 avril » |
| | | | | <i>Anishinabe</i> | « les Anishinabe avec ... choix tactique » |
| Contextualisation de la police | « La police a toujours été ... son monde sont donc à détruire » | Le rôle de la police dans l'appareil colonial | « La police a toujours été ... le pouvoir colonial » | | |
| | | Énoncé de principe anticolonial | « La police et son monde sont donc à détruire » | | |
| Organisation de la manifestation | « Le mercredi 6 avril 2016 ... » | Élément déclencheur de la mobilisation | « Le mercredi 6 avril ... assassiné par la police » | | |

| | | | | | |
|---------------------------------------|---|---|---|--|---|
| | Shannon Chief, Anishinabe Nation of the Ottawa River Watershed » | Présentation de solidarité NABRO | « Dès le jour suivant ... de la compagnie Zibi » | <i>Militantisme anticolonial/ solidarité anticoloniale</i> | « en tant que Solidarité NABRO »; « Nous travaillons en étroite collaboration avec ANORW »; « C'est ensemble que nous avons » |
| | | Raisons de l'orientation initiale de la manifestation | « En solidarité avec ANORW... la voix de Shannon Chief d'ANORW » | <i>Anishinabe</i> | « de jeunes Anishinabe ... Chief d'ANORW » |
| | | | | <i>Militantisme anticolonial/solidarité anticoloniale</i> | « En Solidarité avec ANORW et la famille de Sandy Tarzan Michel » |
| | | Citation de Shannon Chief | « Ce rassemblement vise à remémorer ... Anishinabe Nation of the Ottawa River Watershed » | | |
| Justification du choix d'organisation | « Nous sommes plusieurs anarchistes ... les conditions d'une bataille de rue qui serait triomphale n'étaient absolument pas réunies » | Auto-identification de la narration | « Nous sommes plusieurs anarchistes ... nous sommes en câlisse » | <u>Manifestation en solidarité</u> | « Nous sommes... perpétuée par le génocide » |
| | | | | <i>Anarchiste</i> | « Nous sommes ... notre entourage » |
| | | Justification des positions de la narration vis-à-vis de l'organisation | « mais comme nous sommes en solidarité ... perpétuée par le génocide » | <u>Manifestation en solidarité</u> | « Nous sommes... perpétuée par le génocide » |
| | | | | <i>Militantisme anticolonial/ solidarité anticoloniale</i> | « comme nous sommes en solidarité ... devoir de solidarité » |

| | | | | | |
|--|--|---|--|--|---|
| | | Lecture anticoloniale de l'histoire | « Nous sommes situés en tout temps ... de ces empires » | <u>Amérique du Nord coloniale</u> | « Nous sommes situés ... ces empires » |
| | | | | <i>Nous général</i> | « Nous sommes situés ... capitaliste »; « Nous vivons ... disséminées » |
| | | Énoncé de principe anticolonial (2) | « Comme nos camarades ... et ce qu'il soutient » | <i>Anarchiste</i> | « Comme nos camarades ... le monde de la police » |
| | | Énoncé de principe anticolonial (3) | « Mais nous savons aussi ... en développement » | <i>Militantisme anticolonial/ solidarité anticoloniale</i> | « Mais nous savons aussi que notre lutte anticoloniale »; « Nous savons que la construction d'une lutte commune dans un cadre colonial »; |
| | | Exemplification de l'énoncé de principe | « Dans le contexte de l'organisation ... les aîné.e.s et les enfants » | <i>Militantisme anticolonial/ solidarité anticoloniale</i> | « nos camarades anishinabe »; « nous voulons nous enraciner ... avec les communautés » |
| | | But de la narration | « Nous voulons nous enraciner colonial, patriarcal » | <u>Manifestation en solidarité</u> | « Dans le contexte de l'organisation ... absolument |

| | | | | | |
|----------------------------------|--|--|--|-----------------------------------|---|
| | | Bilan de la manifestation | « l'espace ouvert ... absolument pas réunies » | | pas réunies » |
| Bilan de la manifestation | « A few sporadic ... chambranler celui-ci » | Citation d'Éric P. Thisdale | « A few sporadic ... journaliste kanienkehaka » | | |
| | | Bilan de la manifestation (2) | « Ça ne pouvait que finir ... à pouvoir se sauver » | | |
| | | Citation de <i>A Riot</i> | « By opening up ... for every police murder » | | |
| | | Bilan de la manifestation (3) | « L'infrastructure coloniale ... qu'à chambranler celui-ci » | <i>Interlocuteur</i> | « votre pseudo-émeute » |
| Introduction à la seconde partie | « Le texte qui défend ... bénéficié à la lutte anticoloniale » | Contextualisation discursive de la narration | « Le texte qui défend ... sur Antidev » | <u>Débat militant</u> | « Le texte qui défend ... bénéficié à la lutte anticoloniale » |
| | | Appel au lectorat | « Je vous conseille ... à la lutte anticoloniale » | <i>Interlocuteur</i> | « Je vous conseille fortement » |
| Critique de <i>A Riot</i> | « Les liens entre colons ou occupants ... d'être et de lutter de chaque communauté en résistance » | Fragilité des liens autochtones-allochtones | « Les liens ... encore aujourd'hui » | <u>Amérique du Nord coloniale</u> | « Les liens ... encore aujourd'hui » |
| | | L'impératif | « Les peuples | <i>Militantisme</i> | « nos |
| | | | | <i>Nous général</i> | « dans ce que nous appelons les « Amériques »; « nous nous sommes ... des Empires » |

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | de relations plurielles et réciproques | autochtones ne forment ... nature of trust. » | <i>anticolonial/ solidarité anticoloniale</i> | solidarités ... ne peuvent qu'être plurielles »; « nous agissons en solidarité » |
| | Définition de la complicité | « La complicité part de ce contexte. Il ne saurait y avoir de complicité ... avec lesquelles nous la développons » | | |
| | Exemplification de la critique | « Dans ce contexte ... de la trahison ou de l'irrespect » | <i>Complice</i> | « des soi-disant « complices »; « Ils ont imposé » |
| | Énoncé de principe anticolonial (4) | « Nos solidarités doivent tenir compte ... au processus de décolonisation » | <i>Nous général</i> | « Nous nous sommes imposés ... au processus de décolonisation » |
| | Citation de ANA | « Meaningful alliances ... upon those they claim to ally with. » | | |
| | Définition de la complicité (2) | « Certes, nous sommes plusieurs à penser ... ce que complicité veut dire » | <i>Nous général</i> | « nous sommes plusieurs ... idées coloniales »; « nous n'oublions pas ... et le ferons ensemble » |
| | | | <i>Militantisme anticolonial/ solidarité anticoloniale</i> | « nous n'oublions pas ... et le ferons ensemble » |
| | Réponse à A Riot | « Il est vrai que les luttes autochtones ... utiliser plusieurs tactiques... » | | |
| | L'impératif de relations concrètes | « Nous ne pouvons agir en complices | <i>Complice</i> | « Nous ne pouvons agir en |
| | | | <i>Solidarité</i> | |

| | | | | | |
|--|--|--|---|---|--------------------|
| | | | ... chaque communauté en résistance. » | <i>anticoniale/ militantisme anticonial</i> | complices » |
|--|--|--|---|---|--------------------|

BIBLIOGRAPHIE

Articles scientifiques, mémoires et thèses

- Alfred, T., et Corntassel, J. (2005). Being Indigenous: Resurgences against Contemporary Colonialism. *Government and Opposition*, 40(4), 597-614.
<https://doi.org/10.1111/j.1477-7053.2005.00166.x>
- Ali, Z., et Dayan-Herzbrun, S. (2017). Présentation. *Tumultes*, 48(1), 5-13.
<https://doi.org/10.3917/tumu.048.0005>
- Al-Sheikh Hussein, B. (2012). The Sapir-Whorf Hypothesis Today. *Theory and Practice in Language Studies*, 2(3), 642-646. <https://doi.org/doi:10.4304/tpls.2.3.642-646>
- Andersen, C. (2009). Critical Indigenous Studies: From Difference to Density. *Cultural Studies Review*, 15(2), 80-100. <https://doi.org/10.5130/csr.v15i2.2039>
- Ansley, F. L. (1989). Stirring the ashes: race, class, and the future of civil rights scholarship. *Cornell Law Review*, 74, 993-1077.
- Arendt, H. (1959). Reflections on Little Rock. *Dissent*, 6(1), 45-56.
- Arendt, H., Brenas, M., Bureau, J., et Enegrén, A. (1980). Compréhension et politique. *Esprit*, 42(6), 66-79.
- Austin, D. (2010). Narratives of power: historical mythologies in contemporary Québec and Canada. *Race et Class*, 52(1), 19-32. <https://doi.org/10.1177/0306396810371759>
- Bachelot Nguyen, M. (2017). Décoloniser son théâtre à tâtons. *Tumultes*, 48(1), 127-140.
<https://doi.org/10.3917/tumu.048.0127>
- Barker, A. J. (2012). Already Occupied: Indigenous Peoples, Settler Colonialism and the Occupy Movements in North America. *Social Movement Studies*, 11(3-4), 327-334.
<https://doi.org/10.1080/14742837.2012.708922>

- Bertaux, D. (1980). L'approche biographique : sa validité méthodologique, ses potentialités. *Cahiers internationaux de sociologie*, 69, 197-225.
- Bischoping, K., et Fingerhut, N. (1996). Border Lines: Indigenous Peoples in Genocide Studies. *Canadian Review of Sociology/Revue Canadienne de Sociologie*, 33(4), 481-506. <https://doi.org/10.1111/j.1755-618X.1996.tb00958.x>
- Blumer, H. (1958a). Recent Research on Race Relations: United States of America. *International Social Science Bulletin*, 10, 403-477.
- Blumer, H. (1958). Race Prejudice as a Sense of Group Position. *The Pacific Sociological Review*, 1(1), 3-7. <https://doi.org/10.2307/1388607>
- Bobo, L. D. (1999). Prejudice as Group Position: Microfoundations of a Sociological Approach to Racism and Race Relations. *Journal of Social Issues*, 55(3), 445-472. <https://doi.org/10.1111/0022-4537.00127>
- Bobo, L., et Hutchings, V. L. (1996). Perceptions of Racial Group Competition: Extending Blumer's Theory of Group Position to a Multiracial Social Context. *American Sociological Review*, 61(6), 951-972. <https://doi.org/10.2307/2096302>
- Boidin, C. (2009). Études décoloniales et postcoloniales dans les débats français. *Cahiers des Amériques latines*, 62, 129-140. <https://doi.org/10.4000/cal.1620>
- Boidin, C., et Hurtado Lopez, F. (2009). La philosophie de la libération et le courant décolonial. *Cahiers des Amériques latines*, (62), 17-22.
- Bonilla-Silva, E. (2002). The Linguistics of Color Blind Racism: How to Talk Nasty about Blacks without Sounding "Racist". *Critical Sociology*, 28(1-2), 41-64. <https://doi.org/10.1177/08969205020280010501>
- Bonilla-Silva, E. (2003). Racial attitudes or racial ideology? An alternative paradigm for examining actors' racial views. *Journal of Political Ideologies*, 8(1), 63-82. <https://doi.org/10.1080/13569310306082>
- Borren, M. (2013). 'A Sense of the World': Hannah Arendt's Hermeneutic Phenomenology of Common Sense. *International Journal of Philosophical Studies*, 21(2), 225-255. <https://doi.org/10.1080/09672559.2012.743156>

- Borrows, J. (2015). The Durability of Terra Nullius: Tsilhqot'in Nation V. British Columbia. *University of British Columbia Law Review*, 48(3), 701-742.
- Borrows, J., et Rotman, L. I. (1997). The Sui Generis Nature of Aboriginal Rights: Does it Make a Difference? *Alberta Law Review*, 36(1), 9-45.
- Boudreau Morris, K. (2017). Decolonizing solidarity: cultivating relationships of discomfort. *Settler Colonial Studies*, 7(4), 456-473.
<https://doi.org/10.1080/2201473X.2016.1241210>
- Brown, C. G. (2012). Anti-oppression through a postmodern lens: Dismantling the master's conceptual tools in discursive social work practice. *Critical Social Work*, 13(1), 34-65.
- Brzozowski, J.-A., Taylor-Butts, A., et Johnson, S. (2006). Victimization and offending among the Aboriginal population in Canada. *Juristat Canadian Centre for Justice Statistics*, 26(3), 1-31.
- Buntzly, M.-V. (2015). *Le jugement comme faculté politique chez Hannah Arendt* (Thèse de doctorat de philosophie). École Pratique des Hautes Études, Paris, France.
Consulté à l'adresse <http://www.theses.fr/2015EPHE5061.pdf>
- Cantelon, A., Shemilt, C., Miller, J., Harter, J.-H., et Clarke, L.-A. (1997). Colonialism continues: inside the Gustafsen Lake standoff. *Source of Resistance*, (3), 1-2.
- Carlier, D. (2018). *Pour une lecture intertextuelle des données massives*. (Travail de fin de session), Université du Québec à Montréal, Montréal, QC.
- Cartwright, D. (1979). Contemporary Social Psychology in Historical Perspective. *Social Psychology Quarterly*, 42(1), 82-93.
- Champagne, D. (2007). In Search of Theory and Method in American Indian Studies. *The American Indian Quarterly*, 31(3), 353-372. <https://doi.org/10.1353/aiq.2007.0028>
- Charest, P. (1992). La prise en charge donne-t-elle du pouvoir? L'exemple des Atikamekw et des Montagnais. *Anthropologie et Sociétés*, 16(3), 55-76.
- Cheyfitz, E. (2002). The (Post)Colonial Predicament of Native American Studies. *Interventions*, 4(3), 405-427. <https://doi.org/10.1080/1369801022000013824>

- Choudry, A. (2010). What's Left? Canada's 'global justice' movement and colonial amnesia. *Race et Class*, 52(1), 97-102. <https://doi.org/10.1177/0306396810371769>
- Correa Rubio, F. (2007). La modernidad del pensamiento indigenista y el instituto nacional indigenista de colombia. *Maguaré*, 21, 19-63.
- Coulthard, G. (2010). Place against Empire: Understanding Indigenous Anti-Colonialism. *Affinities: A Journal of Radical Theory, Culture, and Action*, 4(2). Consulté à l'adresse <http://library.queensu.ca/ojs/index.php/affinities/article/view/6141>
- Crenshaw, K. W. (1988). Race, reform, and retrenchment: Transformation and legitimation in antidiscrimination law. *Harvard Law Review*, 101(7), 1331-1387.
- Cuadra Montoya, X. A. (2014). *Pluralisme radical et décolonisation dans les mobilisations autochtones face à l'industrie extractive: analyse de deux cas au Chili et qu Québec* (Mémoire de maîtrise en science politique). Université du Québec à Montréal, Montréal, QC.
- Day, I. (2015). Being or Nothingness: Indigeneity, Antiblackness, and Settler Colonial Critique. *Critical Ethnic Studies*, 1(2), 102-121.
- Deer, S. (2009). Decolonizing Rape Law: A Native Feminist Synthesis of Safety and Sovereignty. *Wicazo Sa Review*, 24(2), 149-167. <https://doi.org/10.1353/wic.0.0037>
- Denis, J. S. (2012). Transforming meanings and group positions: tactics and framing in Anishinaabe-white relations in Northwestern Ontario, Canada. *Ethnic and Racial Studies*, 35(3), 453-470. <https://doi.org/10.1080/01419870.2011.589525>
- Denis, J. S. (2015). Contact Theory in a Small-Town Settler-Colonial Context The Reproduction of Laissez-Faire Racism in Indigenous-White Canadian Relations. *American Sociological Review*, 80(1), 218-242. <https://doi.org/10.1177/0003122414564998>
- Deverre, C., & Reissner, R. (1980). Les figures de l'Indien-problème: L'évolution de l'indigénisme mexicain. *Cahiers internationaux de sociologie*, 68, 149-169.
- Diabo, R. (2012). Harper Launches Major First Nations Termination Plan: As Negotiating Tables Legitimize Canada's Colonialism. *First Nations Strategic Bulletin*, 10(7-10), 1-10.

- Dunbar-Ortiz, R. (1984). The Fourth World and Indigenism: Politics of Isolation and Alternatives. *The Journal of Ethnic Studies*, 12(1), 79-105.
- Dunbar-Ortiz, R., Johnson, R., et Ward, B. (2016). « A sense of hope and the possibility of solidarity » Colonialism, capitalism, and Native liberation. *International Socialist Review*, (103). Consulté à l'adresse <https://isreview.org/issue/103/sense-hope-and-possibility-solidarity>
- Dupuis-Déri, F., et Pillet, B. (2016). L'anarcho-indigénisme: entrevue avec Gerald Taiaiake Alfred et Gord Hill. *Possibles*, 40(1), 51-62.
- Dupuis-Déri, F., et Sioui, G. E. (2000). L'Amérindien philosophe: entrevue avec Georges E. Sioui. *Argument*, 2(2), 17-30.
- Dussel, E. (2009). Pour un dialogue mondial entre traditions philosophiques. *Cahiers des Amériques latines*, (62), 111-127. <https://doi.org/10.4000/cal.1619>
- Eckersley, R. (1988). Green politics: a practice in search of a theory? *Alternatives: Perspectives on Society, Technology and Environment*, 15(4), 52-61.
- Evans, R., et Thorpe, B. (2001). The massacre of Aboriginal history. *Overland*, 163, 21-39.
- Fortier, C. (2016). *(Re)Claiming the Commons in a Context of Settler Colonialism*. (manuscrit) Université de Toronto, Toronto, ON.
- Foucault, M. (1968). Réponse à une question. *Esprit*, (371), 850-874.
- Fradet, P.-A. (2011). Yvon Gauthier, Hegel : introduction à une lecture critique, Québec, Presses de l'Université Laval, coll. « Logique de la science », 2010, 105 p. *Philosophiques*, 38(2), 627-631. <https://doi.org/10.7202/1007473ar>
CopiedAn error has occurred
- Gaudry, A., et Andersen, C. (2016). Daniels v. Canada : Racialized Legacies, Settler Self-Indigenization and the Denial of Indigenous Peoplehood. *Topia*, (36), 19-30.
- Gaudry, A., et Leroux, D. (2017). White Settler Revisionism and Making Métis Everywhere: The Evocation of Métissage in Quebec and Nova Scotia. *Critical Ethnic Studies*, 3(1), 116-142.

- Gauthier, Y. (1967). Logique hégélienne et formalisation. *Dialogue: Revue canadienne de philosophie*, 6(2), 151-165. <https://doi.org/doi:10.1017/S0012217300034442>
- Gelderloos, P. (2007). A survey of the US anarchist movement. *Social Anarchism*, (40), 9-16.
- Giraud, L. (2012). Neither “Scientific” nor “Colonialist” : The Ambiguous Course of Inter-American Indigenismo in the 1940s. *Latin American Perspectives*, 39(5), 12-32. <https://doi.org/10.1177/0094582X12447275>
- Giraud, L., & Lewis, S. E. (2012). Pan-American Indigenismo (1940–1970) : New Approaches to an Ongoing Debate. *Latin American Perspectives*, 39(5), 3-11. <https://doi.org/10.1177/0094582X12448059>
- Gniadek, M. (2017). The Times of Settler Colonialism. *Lateral*, 6(1). <https://doi.org/10.25158/L6.1.8>
- González Casanova, P. (2005). The Zapatista « “caracoles” »: Networks of resistance and autonomy. *Socialism and Democracy*, 19(3), 79-92. <https://doi.org/10.1080/08854300500257963>
- Gordon, J. A. (2017). Par-delà la seule critique: créoliser nos entreprises intellectuelles et politiques. *Tumultes*, 48(1), 19-38. <https://doi.org/10.3917/tumu.048.0039>
- Gordon, U. (2007). Anarchism reloaded. *Journal of Political Ideologies*, 12(1), 29-48. <https://doi.org/10.1080/13569310601095598>
- Graeber, D. (2002). The New Anarchists. *New Left Review*, (13), 61-73.
- Grande, S. (2013). Accumulation of the primitive: the limits of liberalism and the politics of occupy Wall Street. *Settler Colonial Studies*, 3(3-04), 369-380. <https://doi.org/10.1080/2201473X.2013.810704>
- Green, J. (2004). Autodétermination, citoyenneté et fédéralisme : pour une relecture autochtone du palimpseste canadien. *Politique et sociétés*, 23(1), 9-32.
- Greer, A. (2012). Commons and Enclosure in the Colonization of North America. *The American Historical Review*, 117(2), 365–386. <https://doi.org/10.1086/ahr.117.2.365>

- Grosfoguel, R. (2006). Les implications des altérités épistémiques dans la redéfinition du capitalisme global: transmodernité, pensée frontalière et colonialité globale. *Multitudes*, 3(26), 51-74. <https://doi-org.proxy.bibliotheques.uqam.ca/10.3917/mult.026.0051>
- Guellouz, M. (2017). Contemporanéités plurielles: De la construction de la figure de la danseuse orientale à une danse contemporaine arabe. *Tumultes*, 48(1), 141-155. <https://doi.org/10.3917/tumu.048.0141>
- Guilhaumou, J. (2002). Le corpus en analyse de discours: perspective historique. *Corpus* [Édition électronique], 1.
- Haig-Brown, C. (2008). Working a Third Space: Indigenous Knowledge in the Post/Colonial University. *Canadian Journal of Native Education*, 31(1), 253-267.
- Haney Lopez, I. F. (1999). Institutional racism: judicial conduct and a new theory of racial discrimination. *Yale Law Journal*, 109, 1717-1884.
- Henaway, M., Sharma, N., Singh, J., Walia, H., et Ziadah, R. (2007, octobre 22). Organizing for Migrant Justice and Self-Determination. *Fuse Magazine*. Consulté à l'adresse <http://www.leftturn.org/organizing-migrant-justice-and-self-determination>
- Hokowhitu, B. (2009). Indigenous Existentialism and the Body. *Cultural Studies Review*, 15(2), 101-118. <https://doi.org/10.5130/csr.v15i2.2040>
- Howe, L. (1994). The Chaos of Angels. *Callaloo*, 17(1), 108-114.
- Hunt, D., et Stevenson, S. A. (2017). Decolonizing geographies of power: indigenous digital counter-mapping practices on turtle Island. *Settler Colonial Studies*, 7(3), 372-392. <https://doi.org/10.1080/2201473X.2016.1186311>
- Hurtado López, F. (2017). Universalisme ou pluriversalisme ? Les apports de la philosophie latino-américaine. *Tumultes*, 48(1), 39-50. <https://doi.org/10.3917/tumu.048.0039>
- Jackman, M. R., et Crane, M. (1986). « Some of My Best Friends Are Black... »: Interracial Friendship and Whites' Racial Attitudes. *The Public Opinion Quarterly*, 50(4), 459-486.

- Jafri, B. (2017). Ongoing Colonial Violence in Settler States. *Lateral*, 6(1).
<https://doi.org/10.25158/L6.1.7>
- Jäger, M. (1996). *Fatale Effekte. Die Kritik am Patriarchat im Einwanderungs-diskurs*. (Thèse de doctorat non publiée) Duisburg-Essen, Duisburg.
- Jenson, J. (1993). Naming nations: Making nationalist claims in Canadian public discourse. *Canadian Review of Sociology/Revue canadienne de sociologie*, 30(3), 337-358.
<https://doi.org/10.1111/j.1755-618X.1993.tb00941.x>
- Johnson, A. M. (1991). The New Voice of Color. *The Yale Law Journal*, 100(7), 2007-2063. <https://doi.org/10.2307/796814>
- Johnson, T. R. (1996). Roots of contemporary Native American activism. *American Indian Culture et Research Journal*, 20(2), 127-154.
- Joly, É.-E. (2013). *Droit à l'autodétermination des peuples indigènes et autogestion: le cas de la police communautaire dans l'État de Guerrero (Mexique)* (Mémoire de maîtrise en science politique). Université du Québec à Montréal, Montreal, QC. Consulté à l'adresse <https://archipel.uqam.ca/5735/1/M13099.pdf>
- Jütten, T. (2011). The Colonization Thesis: Habermas on Reification. *International Journal of Philosophical Studies*, 19(5), 701-727.
<https://doi.org/10.1080/09672559.2011.629672>
- Kang, J., et Lane, K. (2010). Seeing through colorblindness: Implicit bias and the law. *UCLA Law Review*, 58, 465-519.
- Kauanui, J. K. (2016). "A Structure, Not an Event": Settler Colonialism and Enduring Indigeneity. *Lateral*, 5(1). <https://doi.org/10.25158/L5.1.7>
- Kauanui, J. K., et Wolfe, P. (2012). Settler Colonialism Then and Now: A conversation between J. Kēhaulani Kauanui and Patrick Wolfe. *Politica et Societá*, 2, 235-258.
- Kay, P., et Kempton, W. (1984). What is the Sapir-Whorf hypothesis? *American Anthropologist*, (86), 65-79.
- Keefer, T. (2007). The Politics of Solidarity: Six Nations, Leadership, and the Settler Left. *Upping the Anti*, 4, 107-123.

- Keefer, T. (2010). Marxism, Indigenous Struggles, and the Tragedy of "Stagism". *Upping the Anti*, 10, 99-114.
- Keefer, T., et Klassen, J. (2005). Indigenism, Anarchism, and the State. *Upping the Anti*, 1. Consulté à l'adresse <http://uppingtheanti.org/journal/article/01-indigenism-anarchism-and-the-state/>
- Keefer, Tom. (2006). The Six Nations Land Reclamation: Overview and Context. *Upping the Anti*, 3, 135-142.
- Khasnabish, A. (2007). Insurgent Imaginations. *Ephemera*, 7(4), 505-525.
- Khasnabish, A. (2011). Anarch@-Zapatismo: Anti-Capitalism, Anti-Power, and the Insurgent Imagination. *Affinities: A Journal of Radical Theory, Culture, and Action*, 5(1). Consulté à l'adresse <http://library.queensu.ca/ojs/index.php/affinities/article/view/6124>
- Khasnabish, A. C. (2006). An Echo That Reechoes: Transnational Activism and the Resonance of Zapatismo. *AmeriQuests*, 2(1). <https://doi.org/10.15695/amqst.v2i1.36>
- Kidwell, C. S. (2009). American Indian Studies: Intellectual Navel Gazing or Academic Discipline? *American Indian Quarterly*, 33(1), 1-17.
- Kirmayer, L., Simpson, C., et Cargo, M. (2003). Healing traditions: culture, community and mental health promotion with Canadian Aboriginal peoples. *Australasian Psychiatry*, 11(S1), S15-S23. <https://doi.org/10.1046/j.1038-5282.2003.02010.x>
- Krause, C., et Ramos, H. (2015). Sharing the same waters. *British Journal of Canadian Studies*, 28(1), 23-41.
- Krieger, L. H. (1995). The Content of Our Categories: A Cognitive Bias Approach to Discrimination and Equal Employment Opportunity. *Stanford Law Review*, 47(6), 1161-1248. <https://doi.org/10.2307/1229191>
- LaDuke, W. (1994). Traditional Ecological Knowledge and Environmental Futures. *Colorado Journal of International Environmental Law and Policy*, 5, 127-148.

- Lagalis, E. M. (2011). « Marginalizing Magdalena »: Intersections of Gender and the Secular in Anarchoindigenist Solidarity Activism. *Signs: Journal of Women in Culture et Society*, 36(3), 653-678.
- Land, C. (2007). Interrogating non-Indigenous support for Indigenous self-determination. *Lilith: A Feminist Journal*, 16, 96-110.
- Land, C. (2011). Decolonising activism/deactivating colonialism. *ALAR Journal*, 17(2), 42-63.
- Langston, D. H. (2003). American Indian Women's Activism in the 1960s and 1970s. *Hypatia*, 18(2), 114-132. <https://doi.org/10.1111/j.1527-2001.2003.tb00806.x>
- Lasky, J. (2011). Indigenism, Anarchism, Feminism: An Emerging Framework for Exploring Post-Imperial Futures. *Affinities: A Journal of Radical Theory, Culture, and Action*, 5(11), 3-36.
- Lawrence, B., et Dua, E. (2005). Decolonizing Antiracism. *Social Justice*, 32(4), 120-143.
- Lefebvre, P., & Gendreau, P. (2016). Pierrot Ross-Tremblay, la souveraineté comme responsabilité: entretien avec Pierrot Ross-Tremblay. *Liberté*, (310), 8-13.
- Lejeune, C. (2010). Montrer, calculer, explorer, analyser. Ce que l'informatique fait (faire) à l'analyse qualitative. *Recherches Qualitatives*, (9), 15-32.
- Leroux, D. (2010). *Commemorating Quebec: Nation, Race, and Memory* (Thèse de doctorat de sociologie et anthropologie). Carleton University, Ottawa, ON.
- Leroux, D. (2014). 'A genealogist's paradise': France, Québec and the genealogics of race. *Ethnic and Racial Studies*, 38(5), 718-733. <https://doi.org/10.1080/01419870.2014.939206>
- Leroux, D. (2016). Le Grand Livre De Champlain. *Interventions - International Journal of Postcolonial Studies*, 18(3), 404-421. <https://doi.org/10.1080/1369801X.2015.1079497>
- Leroux, D. (2018a). La naissance des « Métis du Québec »: l'auto-autochtonisation et ses effets sur l'autodétermination des Premiers Peuples. *Liberté*, (321), 29-33.

- Leroux, D. (2018b). 'We've been here for 2,000 years': White settlers, Native American DNA and the phenomenon of indigenization. *Social Studies of Science*, 00(0), 1-21. <https://doi.org/10.1177/0306312717751863>
- Leroux, D. (2018c, novembre 1). Self-made métis. *Maisonneuve - A quarterly of arts, opinion and ideas*, (69). Consulté à l'adresse <https://maisonneuve.org/article/2018/11/1/self-made-metis/>
- Leroux, D., et Todd, Z. (2018, décembre). The Postscript: Darryl Leroux speaks to Zoe Todd about researching race-shifting. *Maisonneuve - A quarterly of arts, opinion and ideas*, (69). Consulté à l'adresse <https://maisonneuve.org/post/2018/12/3/postscript-darryl-leroux-speaks-zoe-todd-about-res/>
- Lewis, A. G. (2012). *Decolonizing Anarchism: Expanding Anarcha-Indigenism in Theory and Practice* (mémoire de maîtrise en Cultural Studies). Queen's University, Kingston, ON.
- Luchies, T. (2014). Anti-oppression as pedagogy; prefiguration as praxis. *Interface: A Journal for and about Social Movements*, 6(1), 99-129.
- Lupton, D. (1992). Discourse analysis: A new methodology for understanding the ideologies of health and illness. *Australian Journal of Public Health*, 16, 145-150.
- Maldonado-Torres, N. (2007). On the Coloniality of Being. *Cultural Studies*, 21(2), 240-270. <https://doi.org/10.1080/09502380601162548>
- Manuel, A. (2016, décembre). Are You A Canadian? *First Nations Strategic Bulletin*, 14(8-12), 1-3.
- Martinez, E. B. (2000, mars 10). Where Was the Color in Seattle? Looking for reasons why the Great Battle was so white. *Colorlines*. Consulté à l'adresse <https://www.colorlines.com/articles/where-was-color-seattlelooking-reasons-why-great-battle-was-so-white>
- Matsuda, M. J. (1987). Looking to the Bottom: Critical Legal Studies and Reparations Minority Critiques of the Critical Legal Studies Movement. *Harvard Civil Rights-Civil Liberties Law Review*, 22(2), 323-400.

- Mignolo, W. (2014). Coloniality: The Darker Side of Modernity. *Spaces of Commoning*, 5, 39-49.
- Mignolo, W. D. (1995). Decires fuera de lugar: Sujetos dicentes, roles sociales y formas de inscripcion. *Revista de Crítica Literaria Latinoamericana*, 21(41), 9-31.
- Miller, R. J. (2011). The International Law of Colonialism: A Comparative Analysis. *Lewis et Clark Law Review*, 15(4), 847-922.
- Moreton-Robinson, A. (2009). Introduction: Critical Indigenous Theory. *Cultural Studies Review*, 15(2), 11. <https://doi.org/10.5130/csr.v15i2.2034>
- Morse, J. (1995). Editorial: The Significance of Saturation. *Qualitative Health Research*, 5(2), 147-149.
- Nadasdy, P. (1999). The Politics of TEK: Power and the « Integration » of Knowledge. *Arctic Anthropology*, 36(1-2), 1-18.
- Nadasdy, P. (2005). Transcending the Debate over the Ecologically Noble Indian: Indigenous Peoples and Environmentalism. *Ethnohistory*, 52(2), 291-331.
- Naess, A. (1973). The shallow and the deep, long-range ecology movement. *Inquiry*, 16.
- Omar, S. M. (2008). The right to self-determination and the indigenous people of Western Sahara. *Cambridge Review of International Affairs*, 21(1), 41-57. <https://doi.org/10.1080/09557570701828584>
- Özgen, E., et Davies, I. R. L. (2002). Acquisition of categorical color perception: a perceptual learning approach to the linguistic relativity hypothesis. *Journal of Experimental Psychology: General*, 131(4), 477-493. <https://doi.org/10.1037//0096-3445.131.4.477>
- Pagé, G. (2014). L'art de conquérir le contrepúblic: les zines féministes, une voie/x subalterne et politique? *Recherches féministes*, 27(2), 191-215. <https://doi.org/10.7202/1027925ar>
- Paillé, P. (2006). Lumières et flammes autour de ma petite histoire de la recherche qualitative. *Recherches Qualitatives*, 26(1), 139-153.

- Pasternak, S. (2009). « They're Clear-Cutting Our Way of Life »: Algonquins Defend the Forest. *Upping the Anti*, 8, 125-141.
- Penafiel, R. (2008). *L'événement discursif paupériste. Lutte contre la pauvreté et redéfinition du politique en Amérique latine: Chili, Mexique, Venezuela (1910-2006)* (thèse de doctorat en science politique). Université du Québec à Montréal, Montreal, QC.
- Pettigrew, T. F., et Tropp, L. R. (2006). A meta-analytic test of intergroup contact theory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 90(5), 751-783.
<https://doi.org/10.1037/0022-3514.90.5.751>
- Pillet, B. (2013, Printemps). Idle No More: la naissance et l'essor d'un mouvement autochtone. *Culture, journal officiel de la Société Canadienne d'anthropologie*, 7(1), 7-8.
- Powers, P. (2007). The Philosophical Foundations of Foucaultian Discourse Analysis. *Critical Approaches to Discourse Analysis across Disciplines*, 1(2), 18-34.
- Quijano, A. (1992). Colonialidad y modernidad/racionalidad. *Perú Indígena*, 13(29), 11-20.
- Quijano, A. (2007a). Coloniality and modernity/rationality. *Cultural Studies*, 21(2), 168-178. <https://doi.org/10.1080/09502380601164353>
- Quijano, A. (2007b). « Race » et colonialité du pouvoir. *Mouvements*, 51(3), 111-118.
<https://doi.org/10.3917/mouv.051.0111>
- Ramos, H. (2008). Opportunity for Whom?: Political Opportunity and Critical Events in Canadian Aboriginal Mobilization, 1951-2000. *Social Forces*, 87(2), 795-823.
<https://doi.org/10.1353/sof.0.0145>
- Ramos, Howard. (2006). What Causes Canadian Aboriginal Protest? Examining Resources, Opportunities and Identity, 1951-2000. *The Canadian Journal of Sociology*, 31(2), 211-234.
- Redford, K. (1991). The Ecologically Noble Savage. *Cultural Survival Quarterly*, 15(1), 46-48.

- Richling, B. (1992). Adams, Howard: Prison of Grass: Canada from a Native Point of View. *The Canadian Journal of Native Studies*, 12(1), 147-149.
- Roberson, D., Davidoff, J., et Braisby, N. (1999). Similarity and categorisation: neuropsychological evidence for a dissociation in explicit categorisation tasks. *Cognition*, 71(1), 1-42. [https://doi.org/10.1016/S0010-0277\(99\)00013-X](https://doi.org/10.1016/S0010-0277(99)00013-X)
- Roberson, D., Davies, I. R. L., et Davidoff, J. (2000). Colour categories are not universal: Replications and new evidence in favour of linguistic relativity. *Journal of Experimental Psychology: General*, 129(3), 369-398. <http://dx.doi.org/10.1037/0096-3445.129.3.369>
- Robinson, R. K. (2008). Perceptual Segregation. *Columbia Law Review*, 108, 1093-1180.
- Ross-Tremblay, P., & Hamidi, N. (2013). Les écueils de l'extinction: les Premiers Peuples, les négociations territoriales et l'esquisse d'un ère postcoloniale. *Recherches amérindiennes au Québec*, 43(1), 51-57. <https://doi.org/10.7202/1024473ar>
- Roy, A. J. (2001). *Sovereignty and Decolonization: Realizing Indigenous Self-Determination at the United Nations in Canada* (mémoire de maîtrise, Indigenous Governance Program). University of Victoria, Victoria, BC. Consulté à l'adresse <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.473.1475&rep=rep1&type=pdf>
- Roy, N., et Garon, R. (2013). Étude comparative des logiciels d'aide à l'analyse de données qualitatives: de l'approche automatique à l'approche manuelle. *Recherches Qualitatives*, 31(1), 154-180.
- Rynard, P. (2000). « Welcome In, but Check Your Rights at the Door »: The James Bay and Nisga'a Agreements in Canada. *Canadian Journal of Political Science / Revue canadienne de science politique*, 33(2), 211-243.
- Saed. (2013). Socialism and settler colonialism on great turtle Island. *Capitalism, Nature, Socialism*, 24(1), 1-5. <https://doi.org/10.1080/10455752.2012.759361>
- Samson, C. (2016). Canada's Strategy of Dispossession: Aboriginal Land and Rights Cessions in Comprehensive Land Claims. *Canadian Journal of Law and Society / Revue Canadienne Droit et Société*, 31(01), 87-110. <https://doi.org/10.1017/cls.2016.2>

- Sapir, E. (1929). The Status of Linguistics as a science. *Language*, (5), 207-219.
- Sexton, J. (2010). People-of-Color-Blindness: Notes on the Afterlife of Slavery. *Social Text*, 28(2 103), 31-56. <https://doi.org/10.1215/01642472-2009-066>
- Sexton, J. (2011). The Social Life of Social Death: On Afro-Pessimism and Black Optimism. *InTensions Journal*, 5, 1-47.
- Sexton, J. (2014). The Vel of Slavery: Tracking the Figure of the Unsovereign. *Critical Sociology*, 42(4-5), 583-597. <https://doi.org/10.1177/0896920514552535>
- Sexton, J. (2016). Afro-Pessimism: The Unclear Word. *Rhizomes: Cultural Studies in Emerging Knowledge*, (29). <https://doi.org/10.20415/rhiz/029.e02>
- Simmons, D. (2010). Residual Stalinism. *Upping the Anti*, 11. Consulté à l'adresse <http://uppingtheanti.org/journal/article/11-residual-stalinism/>
- Sioui, G. E., et Dupuis-Déri, F. (2000). L'Amérindien philosophe. *Argument*, 2(2), 17-30.
- Smith, A. (2012). The Moral Limits of the Law: Settler Colonialism and the Anti-Violence Movement. *Settler Colonial Studies*, 2(2), 69-88. <https://doi.org/10.1080/2201473X.2012.10648842>
- St-Amand, I. (2010). Discours critiques pour l'étude de la littérature autochtone dans l'espace francophone du Québec. *Studies in Canadian Literature/ Études en littérature canadienne*, 35(2), 30-53.
- Thobani, S. (2012). Interview: Sunera Thobani: A Very Public Intellectual, *Socialist Studies/Études socialistes* 8(2), 12-30.
- T.Pham, M.-H. (2017). Pour un discours inapproprié d'appropriation culturelle. *Tumultes*, 48(1), 117-125. <https://doi.org/10.3917/tumu.048.0141>
- Troyan, B. (2008). Re-Imagining the « Indian » and the State : Indigenismo in Colombia, 1926-1947. *Canadian Journal of Latin American and Caribbean Studies*, 33(65), 81-106.
- Tuck, E., et Gaztambide-Fernandez, R. A. (2013). Curriculum, Replacement, and Settler Futurity. *JCT: Journal of Curriculum Theorizing*, 29(1), 72-89.

- Tuck, E., et Yang, K. W. (2012). Decolonization is not a metaphor. *Decolonization: Indigeneity, Education et Society*, 1(1), 1-40.
- Veracini, L. (2013). « Settler Colonialism »: Career of a Concept. *Journal of Imperial and Commonwealth History*, 41(2), 313–333.
<https://doi.org/10.1080/03086534.2013.768099>
- Veracini, L. (2014). Understanding colonialism and settler colonialism as distinct formations. *Interventions*, 16(5), 615–633.
<https://doi.org/10.1080/1369801X.2013.858983>
- Vimalassery, M. (2016). Fugitive Decolonization. *Theory et Event*, 19(4), 1-12.
- Waller, D. (1996). Friendly fire: when environmentalists dehumanize American Indians. *American Indian Culture et Research Journal*, 20(2), 107-126.
- Widdowson, H. G. (1995). Discourse analysis: a critical view. *Language and Literature*, 4(3), 157-172.
- Wilderson, F. (2003). Gramsci's Black Marx: Whither the Slave in Civil Society? *Social Identities*, 9(2), 225-240. <https://doi.org/10.1080/1350463032000101579>
- Wilkes, R. (2004a). A systematic approach to studying indigenous politics: band-level mobilization in Canada, 1981–2000. *The Social Science Journal*, 41(3), 447-457.
- Wilkes, R. (2004b). First Nation Politics: Deprivation, Resources, and Participation in Collective Action. *Sociological Inquiry*, 74(4), 570-589.
- Wilkes, R. (2006). The Protest Actions of Indigenous Peoples: A Canadian-U.S. Comparison of Social Movement Emergence. *The American Behavioral Scientist*, 50(4), 510-525.
- Williams, D. M. (2007). No past, no respect, and no power: an anarchist evaluation of Native Americans as sports nicknames, logos, and mascots. *Anarchist Studies*, 15(1), 31-54.
- Williams, D. M. (2009). Anarchists and Labor Unions: An Analysis Using New Social Movement Theories. *WorkingUSA: The Journal of Labor and Society*, 12, 337-354.

- Williams, D. M. (2012). From Top to Bottom, a Thoroughly Stratified World: An Anarchist View of Inequality and Domination. *Race, Gender et Class*, 19(3-4), 9-34.
- Williams, D. M. (2015). Black Panther Radical Factionalization and the Development of Black Anarchism. *Journal of Black Studies*, 46(7), 678-703.
<https://doi.org/10.1177/0021934715593053>
- Wolfe, P. (2001). Land, Labor, and Difference: Elementary Structures of Race. *The American Historical Review*, 106(3), 866. <https://doi.org/10.2307/2692330>
- Wolfe, P. (2006). Settler colonialism and the elimination of the native. *Journal of Genocide Research*, 8(4), 387-409. <https://doi.org/10.1080/14623520601056240>
- Wolfe, P. (2012). Against the Intentional Fallacy: Legocentrism and Continuity in the Rhetoric of Indian Dispossession. *American Indian Culture et Research Journal*, 36(1), 3-45.
- Wolfe, P. (2013). Recuperating Binarism: a heretical introduction. *Settler Colonial Studies*, 3(3-04), 257-279. <https://doi.org/10.1080/2201473X.2013.830587>
- Woons, M. (2014). Decolonizing Canadian citizenship: shared belonging, not shared identity. *Settler Colonial Studies*, 4(2), 192-208.
<https://doi.org/10.1080/2201473X.2013.809838>

Articles de presse

- Alvarado, E. (2005, 13 juin). Prove your own ancestry. *The Denver Post*. Consulté à l'adresse <https://www.denverpost.com/2005/06/13/prove-your-own-ancestry/>
- Amadahy, Z. (2010, 13 juillet). Community, « relationship framework » and implications for activism. Consulté à l'adresse <http://rabble.ca/news/2010/07/community-%E2%80%99relationship-framework%E2%80%99-and-implications-activism>
- Amadahy, Z. (2011, 1^{er} janvier). Interconnectedness in action. *Briarpatch magazine*. Consulté à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/interconnectedness-in-action>

- Barrera, J. (2018, 1^{er} mars). Federal officials discussed raising alert level to highest level during Idle No More, book says. *CBC News*. Consulté à l'adresse <https://www.cbc.ca/news/indigenous/security-indigenous-alert-level-1.4556618>
- Blanchet-Gravel, J. (2016, 11 avril). De colonisé à colonisateur: le Québec et la question autochtone. *Huffington Post*. Consulté à l'adresse https://quebec.huffingtonpost.ca/jerome-blanchet-gravel/autochtones-quebec-violence-quebecois-racisme_b_8456192.html
- CBC News. (2014, 17 décembre). Full text of Peter Mansbridge's interview with Stephen Harper. *CBC News*. Consulté à l'adresse <http://www.cbc.ca/news/politics/full-text-of-peter-mansbridge-s-interview-with-stephen-harper-1.2876934>
- Collectif. (2018, 12 avril). Le « décolonialisme », une stratégie hégémonique: l'appel de 80 intellectuels. *Le Point*. Consulté à l'adresse https://www.lepoint.fr/politique/le-decolonialisme-une-strategie-hegemonique-l-appel-de-80-intellectuels-28-11-2018-2275104_20.php?fbclid=IwAR2kM59zFqAvsyCHsCd_8w0BCSGqi-rVEpOeRTZqqIYXkHDAX1SVkGUCs00#xtor=CS2-238
- Crête, M. (2017, 25 mai). Flot de critiques contre l'enquête nationale sur les femmes autochtones. *La Presse Canadienne*. Consulté à l'adresse <https://www.lapresse.ca/actualites/national/201705/25/01-5101364-flot-de-critiques-contre-lenquete-nationale-sur-les-femmes-autochtones.php>
- David, J. « Stonecarver ». (1992). *Voices From Oka. Oh-Toh-Kin*, 1(1), 10.
- Davidson, H. (2016, 21 juin). « At last »: Kenbi land returned to Aboriginal owners after 37-year fight. *The Guardian*. Consulté à l'adresse <https://www.theguardian.com/australia-news/2016/jun/21/at-last-kenbi-land-returned-to-aboriginal-owners-after-37-year-fight>
- Deshaies, T. (2018, 7 décembre). Commission Viens : « Nous sommes toujours en situation coloniale », martèle l'ex-député Alexis Wawanoloath. *Radio-Canada*. Consulté à l'adresse <https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1140547/commission-viens-alexis-wawanoloath-temoignage?fbclid=IwAR00ArO9FGb04izs7M4GnwqmkW2FudDxB0aIGNBVOUSKJAbhaZnd3oV90HI>
- Diabo, R., et Pasternak, S. (2015, 8 février). Canada Responds to Tsilhqot'in Decision: Extinguishment or Nothing! *New Socialist Webzine*. Consulté à l'adresse

<http://www.newsocialist.org/787-canada-responds-to-tsilhqot-in-decision-extinguishment-or-nothing>

Flynn, K. (2005, 9 juin). Special report: The Churchill files The charge: Misrepresentation. *Rocky Mountain News*. Consulté à l'adresse https://web.archive.org/web/20070930210144/http://www.rockymountainnews.com/drmn/local/article/0,1299,DRMN_15_3841949,00.html

Friesen, J. (2016, 26 décembre). Canada's growing indigenous population reshaping cities across the country. *The Globe and Mail*. Consulté à l'adresse <http://www.theglobeandmail.com/news/growing-indigenous-population-reshaping-cities-across-the-country/article33436120/>

Gaudry, A., et Leroux, D. (2017, octobre 25). Becoming Indigenous: The rise of Eastern Métis in Canada. *The Conversation*. Consulté à l'adresse <https://theconversation.com/becoming-indigenous-the-rise-of-eastern-metis-in-canada-80794>

Grant, J. (2016, 29 avril). Lessons from Lac-Simon: Slaying of Sandy Michel by local police triggers search for answers. *The Nation: Cree News*. Consulté à l'adresse <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:http://www.nationnews.ca/10145-2/>

Harding, A. (2018, 30 mai). South Africans' anger over land set to explode. *BBC News*. Consulté à l'adresse <https://www.bbc.com/news/world-africa-44278164>

Head, T. (2018, 1^{er} mars). Land expropriation: Why South Africa won't become a "second Zimbabwe". *The South African*. Consulté à l'adresse <https://www.thesouthafrican.com/land-expropriation-sa-second-zimbabwe/>

Herdy, A. (2005, 19 mai). Tribe shifts stand, acknowledges Churchill's alleged Cherokee ancestry. *The Denver Post*. Consulté à l'adresse <https://www.denverpost.com/2005/05/19/tribe-shifts-stand-acknowledges-churchills-alleged-cherokee-ancestry/>

Hill, G. (1992, Winter/Spring). 500 Years of Indigenous Resistance. *Oh-Toh-Kin*, p. 3-9.

Jaschik, S. (2015, 6 juillet). Fake Cherokee? *Inside Higher Ed*. Consulté à l'adresse <https://www.insidehighered.com/news/2015/07/06/scholar-who-has-made-name-cherokee-accused-not-having-native-american-roots>

- Joffrin, L. (2018, 4 décembre). La gauche raciale. *Libération*. Consulté à l'adresse https://www.liberation.fr/debats/2018/12/04/la-gauche-racialiste_1695959?fbclid=IwAR33bCiuVkqyFsOoIh6Lrik-laVr4C2u7oy1b7RFddKTHkQwo6ARNDy4W8w
- Keefer, T. (2014, 10 mars). A short introduction to the Two Row Wampum. *Briarpatch Magazine*. Consulté à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/articles/view/a-short-introduction-to-the-two-row-wampum>
- King, P. J. (2005, 2 mars). King: Ward Churchill — Questionable identity and questionable scholarship. *Indian Country Media Network*. Consulté à l'adresse <https://indiancountrymedianetwork.com/news/king-ward-churchill-questionable-identity-and-questionable-scholarship/>
- Lavou, V. (1994, 1^{er} février). Violent réveil des oubliés de l'histoire Pourquoi la révolte au Chiapas? *Le Monde Diplomatique*, p. 16-17.
- Ljunggren, D. (2009, 26 septembre). Every G20 nation wants to be Canada, insists PM. *Reuters*. Consulté à l'adresse <http://www.reuters.com/article/columns-us-g20-canada-advantages-idUSTRE58P05Z20090926>
- Lukacs, M. (2008, 18 avril). Coup d'état in Indian Country. *The Dominion*. Consulté à l'adresse <http://www.dominionpaper.ca/articles/1803>
- Mahony, B., et Wolverine. (1997, 21-27 mars). Whose Land Is It? *Terminal City*, (183). Consulté à l'adresse <http://sisis.nativeweb.org/gustlake/mar21wol.html>
- Marin, S. (2012, 6 juillet). Ottawa: plus de 1000 amendements déposés par le PLC et le NPD pour modifier C-38. *Huffington Post*. Consulté à l'adresse http://quebec.huffingtonpost.ca/2012/06/07/mille-amendements-modifier-c38_n_1578204.html
- Mohawk Nation News. (1998, 19 mars). Indigenous persons who betray their people. *Mohawk Nation News*. Consulté à l'adresse <http://sisis.nativeweb.org/sov/mar1998mnn.html>
- Monkman, L. (2018, 6 avril). What does decolonization mean? Our panel debates the buzzword. *CBC News*. Consulté à l'adresse <http://www.cbc.ca/news/indigenous/panel-debate-decolonization-meaning-1.4609263>

Oh-Toh-Kin. (1994). Obituary: Louis Karoniaktajeh Hall - A Great Mohawk Dies. *Oh-Toh-Kin*, (3), 7.

Picard, A. (2016, 14 février). Police officer's death follows disturbing pattern. *The Globe and Mail*. Consulté à l'adresse <https://www.theglobeandmail.com/news/national/quebec-police-officer-killed-in-shooting-northwest-of-montreal/article28754954/>

Porter, I. (2013, 7 janvier). Point chaud - Autochtones: 4000 pages de solutions. *Le Devoir*. Consulté à l'adresse <http://www.ledevoir.com/politique/canada/367789/point-chaud-autochtones-4000-pages-de-solutions>

Prince, D. (2016, 7 avril). Ses deux fils abattus par des policiers « blancs ». *Le Journal de Montréal*. Consulté à l'adresse <http://www.journaldemontreal.com/2016/04/07/ses-deux-fils-abattus-par-des-policiers-blancs>

Radio Canada. (2012, 6 août). Environnement : Stephen Harper veut couper les vivres aux groupes qui s'opposent aux projets énergétiques. *Huffington Post*. Consulté à l'adresse http://quebec.huffingtonpost.ca/2012/06/08/environnement-harper-coupe-les-vivres_n_1581229.html

Radio Canada. (2018, 28 mars). Le coroner rend son rapport sur la mort de Sandy-Tarzan Michel, abattu par un policier. *Ici Radio Canada*. Consulté à l'adresse <https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1091966/coroner-rapport-mort-sandy-tarzan-michel-intervention-policiere>

Rave, J. (2005, 11 février). Jodi Rave: Free speech for fake Indian. *Rapid City Journal*. Consulté à l'adresse http://rapidcityjournal.com/news/opinion/jodi-rave-free-speech-for-fake-indian/article_5534cc01-1c84-5e38-8b3b-24663b5cc9c3.html

Ritskes, E. (2012, 21 septembre). What is decolonization and why does it matter? *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/what-is-decolonization-and-why-does-it-matter/>

Schertow, J. A. (2007, 3 juin). How the Indian Act made Indians act like Indian Act Indians. *Intercontinental Cry Magazine A Publication of the Center for World Indigenous Studies*. Consulté à l'adresse <https://intercontinentalcry.org/how-the-indian-act-made-indians-act-like-indian-act-indians/>

- Shafer, J., et Wolverine. (1997). Interview With a Defender: Wolverine speaks to John Shafer. *Source of Resistance*, (3), 16-18.
- Shields, A. (2016, 30 novembre). Ottawa approuve deux importants projets d'oléoducs. *Le Devoir*. Consulté à l'adresse <http://www.ledevoir.com/environnement/actualites-sur-l-environnement/485890/ottawa-approuve-le-pipeline-de-kinder-morgan>
- Tin, L.-G. (2017, 1^{er} décembre). « La restitution des œuvres issues des pillages coloniaux n'est plus un tabou ». *Le Monde*. Consulté à l'adresse https://www.lemonde.fr/afrique/article/2017/12/01/la-restitution-des-uvres-issues-des-pillages-coloniaux-n-est-plus-un-tabou_5223058_3212.html

Chapitres de monographies

- Ahooja, S. (2013). Les anarchistes et la lutte pour l'autodétermination des Autochtones. Dans R. Bellemare-Caron, É. Breton, M-A. Cyr, F. Dupuis-Déri, A. Kruzynski (Éd.), *Nous sommes ingouvernables les anarchistes au québec aujourd'hui* (p. 187-202). Montréal (Québec): Lux Éditeur.
- Alfred, T. (2011). Colonial Stains on Our Existence. Dans M.J. Cannon, L. Sunseri (Éd.), *Racism, Colonialism, and Indigeneity in Canada* (p. 3-11). Toronto: Oxford University Press.
- Angermuller, J. (2015). Discourse Studies. Dans J. D. Wright (Éd.), *International Encyclopedia of the Social et Behavioral Sciences* (2nd éd., p. 510-515). Amsterdam: Elsevier.
- Bobo, L., Kluegel, J. R., et Smith, R. A. (1997). Laissez-Faire Racism: The Crystallization of a « Kinder, Gentler » Anti-Black Ideology. Dans J. K. Martin et S. A. Tuch (Éd.), *Racial Attitudes in the 1990s: Continuity and Change* (p. 15-44). Wesport, CT: Praeger Publishers.
- Burstein, P., Einwhoner, R. L., et Hollande, J. A. (1995). The success of political movements: a bargaining perspective. Dans J. C. Jenkins et B. Klandermans (Éd.), *The politics of social protest: comparative perspectives on states and social movements* (p. 275-295). Minneapolis: University of Minnesota Press.

- Carter, L., et Walker, N. (2010). Traditional Ecological Knowledge, Border Theory and Justice. Dans D. J. Tippins, M. P. Mueller, M. van Eijck, et J. D. Adams (Éd.), *Cultural Studies and Environmentalism: The Confluence of EcoJustice, Place-based (Science) Education, and Indigenous Knowledge Systems* (Vol. 3, p. 337-348). London ; New York: Springer.
- Cassidy, F. (1992). Aboriginal land claims in British Columbia. Dans K. Coates (Éd.), *Aboriginal Land Claims in Canada: A Regional Perspective* (p. 11-43). Toronto: Copp Clark Pitman.
- Churchill, W., et LaDuke, W. (1991). Native America: The Political Economy of Radioactive Colonization. Dans W. Churchill (Éd.), *IWGIA Document No.68: Critical Issues in Native North America* (Vol. 2, p. 25-67). Copenhagen: International Work Group for Indigenous Affairs. Consulté à l'adresse http://www.iwgia.org/iwgia_files_publications_files/0098_68_North_America_II_00_05.pdf
- Corcuff, P. (2006). Sous-commandant Marco une fragilité radicale. Dans C. Bonfiglioli, et S. Budgen (Éd.), *La planète altermondialiste* (p. 149-160). Paris: Textuel.
- Cornell, A. (2012). 'White Skin, Black Masks': Marxist and Anti-racist Roots of Contemporary US Anarchism. Dans A. Prichard, R. Kinna, S. Pinta, et D. Berry (Éd.), *Libertarian Socialism: Politics in Black and Red* (p. 167-186). New York, N.Y: Palgrave Macmillan.
- Cosentino, G., et Chartrand, P. L. A. H. (2007). Dream Catching Mulroney Style: Aboriginal Policy and Politics in the Era of Brian Mulroney. Dans R. B. Blake (Éd.), *Transforming the nation: Canada and Brian Mulroney* (p. 294-338). Montreal ; Ithaca, NY: McGill-Queen's University Press.
- Coulthard, G. (2008). Beyond Recognition: Indigenous Self-Determination as Prefigurative Practice. Dans L. Simpson (Éd.), *Lightning the Eighth Fire: The Liberation, Resurgence, and Protection of Indigenous Nations* (p. 187-204). Winnipeg, Manitoba: ARP Books.
- Dupuis-Déri, F. (2018). La violence est-elle politique ? Dans P. Gelderloos, *Comment la non-violence protège l'État: Essai sur l'inefficacité des mouvements sociaux* (p. 15-35). Paris, France: Éditions Libre.

- Eckersley, R. (2001). Politics. Dans D. Jamieson (Éd.), *A Companion to Environmental Philosophy* (p. 316-330). Oxford: Blackwell Publishers.
- Eslami, S., et Maynard, R. (2013). L'antiracisme et l'anticolonialisme au coeur des luttes anti-autoritaires. Dans R. Bellemare-Caron, É. Breton, M-A. Cyr, F. Dupuis-Déri, et A. Kruzynski (Éd.) *Nous sommes ingouvernables les anarchistes au québec aujourd'hui* (p. 203-223). Montreal, QC: Lux Éditeur.
- Figuroa, R., et Mills, C. (2001). Environmental Justice. Dans D. Jamieson (Éd.), *A Companion to Environmental Philosophy* (p. 426-438). Oxford: Blackwell Publishers.
- Fortier, C. (2013). Decolonizing Borders: No One Is Illegal movements in Canada and the negotiation of counter-national and anti-colonial struggles from within the nation-state. Dans P. Landolt et L. Goldring, *Producing and Negotiating Non-Citizenship: Precarious Legal Status in Canada* (p. 274-290). Toronto: University of Toronto Press.
- Foucault, M. (2004). Qu'est-ce que les lumières? Dans *Philosophie. Anthologie* (p. 857-881). Paris: Gallimard.
- Gros, C. (1997). Indigenismo y etnicidad : El desafío neoliberal. Dans E. Restrepo & M. V. Uribe (Éd.), *Antropología de la modernidad* (p. 13-60). Bogotá, Colombia: Instituto Colombiano de Antropología.
- Grosfoguel, R. (2007). Descolonizando los universalismos occidentales: el pluri-versalismo transmoderno decolonial desde Aimé Césaire. Dans S. Castro-Gomez et R. Grosfoguel (Éd.), *El giro decolonial: Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global* (p. 63-78). Bogotá: Siglo del Hombre Editores.
- Grosfoguel, R. (2010). Vers une décolonisation des « uni-versalismes » occidentaux: le « pluri-versalisme décolonial », d'Aimé Césaire aux zapatistes. Dans A. Mbembe (Éd.), *Ruptures postcoloniales. Les nouveaux visages de la société française* (p. 119-138). Paris, France: La Découverte.
- Grubačić, A. (2016). Foreword. Dans D. Rooum, V. Richards (Éd.), *What Is Anarchism? An Introduction* (Second Edition, p. v-xx). Oakland, CA: PM Press.
- Haney Lopez, I. F. (2013). The Social Construction of Race. Dans R. Delgado et J. Stefancic (Éd.), *Critical Race Theory: The Cutting Edge* (3rd éd., p. 238-248). Philadelphia: Temple University Press.

- Hannum, H. (2004). Territorial Autonomy: Permanent Solution or Step towards Secession? Dans A. Wimmner, R. Goldstone, D. Horowitz, U. Joras, et C. Schetter (Éd.), *Facing Ethnic Conflicts: Towards a New Realism* (p. 274-283). Oxford: Rowman et Littlefield Publishers.
- Harris, A. P. (2015). Critical Race Theory. Dans J. D. Wright (Éd.), *International Encyclopedia of the Social et Behavioral Sciences (Second Edition)* (p. 266-270). Oxford: Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B978-0-08-097086-8.86019-5>
- Hitchcock, R. K., et Twedt, T. M. (1995). Physical and cultural genocide of various Indigenous peoples. Dans S. Totten, W. S. Parsons, et I. W. Charny (Éd.), *Genocide in the Twentieth Century* (p. 483-514). New York: Garland Press.
- Houde, N. (2014). Les Autochtones dans l'espace politique canadien. Dans A.-G. Gagnon et D. Sanschagrín (Éd.), *La politique québécoise et canadienne: une approche pluraliste* (p. 139-162). Montreal: Presses de l'Université du Québec.
- Houde, N., et Pillet, B. (2017). Les Autochtones et le colonialisme canadien. Dans A.-G. Gagnon et D. Sanschagrín (Éd.), *La politique québécoise et canadienne: acteurs, institutions, sociétés* (2e édition, p. 61-86). Québec, QC: Presses de l'Université du Québec.
- Jäger, S. (2001). Discourse and knowledge: theoretical and methodological aspects of a critical discourse and dispositive analysis. Dans R. Wodak et M. Meyer (Éd.), *Methods of Critical Discourse Analysis* (p. 32-62). London: Sage Publications.
- Jamieson, D. (1994). Global Environmental Justice. Dans R. Attfield et A. Belsey (Éd.), *Philosophy and the Natural Environment* (Vol. 36, p. 199-210). Cambridge: Cambridge University Press.
- Kauanui, J. K. (2019). J. Kēhaulani Kauanui. Dans F. Dupuis-Déri et B. Pillet (Éd.), *L'anarcho-indigénisme* (sous presse). Montreal, QC: Lux Éditeur.
- Ladner, K. L. (2010). Colonialism Isn't the Only Answer: Indigenous Peoples and Multilevel Governance in Canada. Dans M. Haussman (Éd.), *Federalism, Feminism and Multilevel Governance* (p. 67-82). Farnham: Ashgate Publishing.
- Lejeune, C. (2016). Logiciels d'analyse de données qualitatives ou d'analyse qualitative? Pièges, limites et questions liminaires. Dans J. Kivits, F. Balard, C. Fournier, et M.

- Winance (Éd.), *Les recherches qualitatives en santé* (p. 184-196). Malakoff, France: Armand Colin. Consulté à l'adresse <http://hdl.handle.net/2268/202553>
- Lejeune, C. (2017). Analyser les contenus, les discours ou les vécus? À chaque méthode ses logiciels! Dans M. Santiago-Delefosse et M. del Rio Carral (Éd.), *Les méthodes qualitatives en psychologie et sciences humaines de la santé* (p. 203-224). Malakoff, France: Dunod. Consulté à l'adresse <http://hdl.handle.net/2268/206219>
- Lepage, P. (1994). Le long combat pour une reconnaissance internationale. Dans M. Léger (Éd.), *Des peuples enfin reconnus: la quête de l'autonomie dans les Amériques* (p. 15-70). Montréal: Montréal Ecosociété.
- Lewis, A. G. (2015). Anti-State Resistance On Stolen Land: Settler Colonialism, Settler Identity And The Imperative Of Anarchist Decolonization. Dans J. Shantz et P. Lilley (Éd.), *New Developments in Anarchist Studies* (Thought Crime Press, p. 145-186). Brooklyn, NY: Punctum books.
- Long, D. (1992). Culture, Ideology, and Militancy: The Movement of Native Indians in Canada, 1969-1991. Dans W. K. Carroll (Éd.), *Organizing Dissent: Contemporary Social Movements in Theory and Practice* (p. 118-134). Aurora: Garamond Press.
- Lyons, O. (1980). An Iroquois Perspective. Dans C. Vecsey et R. W. Venables (Éd.), *American Indian Environments: Ecological Issues in Native American History* (2^e éd., p. 171-174). Syracuse: Syracuse University Press.
- Maldonado-Torres, N. (2007). Sobre la colonialidad del ser: contribuciones al desarrollo de un concepto. Dans S. Castro-Gómez et R. Grosfoguel (Éd.), *El giro decolonial: Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global* (p. 127-169). Bogotá: Siglo del Hombre Editores.
- Mathews, F. (2001). Deep ecology. Dans D. Jamieson (Éd.), *A Companion to Environmental Philosophy* (p. 218-232). Oxford: Blackwell Publishers.
- Means, R. (1991). Preface: The Sell-Outs Notes for an Upcoming Speech at Alfred University. Dans W. Churchill (Éd.), *IWGIA Document No.68: Critical Issues in Native North America* (Vol. 2, p. ii-iv). Copenhagen: International Work Group for Indigenous Affairs. Consulté à l'adresse http://www.iwgia.org/iwgia_files_publications_files/0098_68_North_America_II_00_05.pdf

- Means, R. (1992). The Same Old Song. Dans W. Churchill (Éd.), *Marxism and Native Americans* (p. 19-33). Boston: South End Press.
- Meyer, M. (2001). Between theory, method, and politics: positioning of the approaches to CDA. Dans R. Wodak et M. Meyer (Éd.), *Methods of Critical Discourse Analysis* (p. 14-31). London; Thousand Oaks; New Delhi: Sage Publications.
- Mignolo, W. (2001). Coloniality of Power and Subalternity. Dans I. Rodriguez (Éd.), *The Latin American Subaltern Studies Reader* (p. 224-244). Durham: Duke University Press.
- Moreton-Robinson, A. (2004). Whiteness, epistemology and Indigenous representation. Dans A. Moreton-Robinson (Éd.), *Whitening Race: essays in social and cultural criticism* (p. 75-88). Canberra: Aboriginal Studies Press.
- Morin, F. (1982). Introduction. Indien, indigénisme, indianité. Dans *Amérique latine, pays ibériques. Indianite, ethnocide, indigénisme en Amérique latine* (p. 5-14). Paris: Editions du CNRS.
- Olson, J. (2009). The problem with infoshops and insurrection: US anarchism, movement building, and the racial order. Dans R. Amster, A. DeLeon, L. A. Fernandez, A. J. I. Nocella, et D. Shannon (Éd.), *Contemporary Anarchist Studies: An introductory anthology of anarchy in the academy* (p. 35-45). New York, N.Y: Routledge.
- Piché, A. (2015). Imprisonment and Indigenous Masculinity: Contesting Hegemonic Masculinity in a Toxic Environment. Dans R. A. Innes, et K. Anderson (Éd.), *Indigenous Men and Masculinities: Legacies, Identities, Regeneration* (p. 197-213). Winnipeg, Manitoba: University of Manitoba Press.
- Plumwood, V. (1998). The environment. Dans A. M. Jaggar et I. M. Young (Éd.), *A Companion to Feminist Philosophy* (p. 213-222). Oxford: Wiley-Blackwell.
- Ramos, H. (2012). Aboriginal Protest. Dans S. Staggenborg (Éd.), *Social Movements* (2nd edition, p. 71-93). Don Mills, Ont.: Oxford University Press.
- Rousseau, J. (2008). Partager une même rivière sans pour autant partager le même canot. Dans F. Dupuis-Déri (Éd.), *Québec en mouvements* (p. 231-248). Montreal, QC: Lux Éditeur.

- Simpson, A. (2000). Paths toward a Mohawk Nation: Narratives of Citizenship and Nationhood in Kahnawake. Dans D. Ivison, P. Patton, et W. Sanders (Éd.), *Political Theory and the Rights of Indigenous Peoples* (p. 113-136). Cambridge: Cambridge University Press.
- Smith, M., et Sterritt, A. (2010). Towards a Shared Vision: Lessons Learned from Collaboration between First Nations and Environmental Organizations to Protect the Great Bear Rainforest and Coastal First Nations Communities. Dans L. Davis (Éd.), *Alliances: Re/Envisioning Indigenous-non-Indigenous Relationships* (p. 131-148). Toronto, Ont.: University of Toronto Press.
- Spivak, G. C. (1988). Can the Subaltern Speak? Dans C. Nelson et L. Grossberg (Éd.), *Marxism and the Interpretation of Culture* (p. 271-313). Chicago: University of Illinois Press.
- Taliaferro, C. (2001). Early modern philosophy. Dans D. Jamieson (Éd.), *A Companion to Environmental Philosophy* (p. 130-145). Oxford: Blackwell Publishers.
- Tassin, É. (1994). Pouvoir, autorité et violence: Arendt. Dans J.-C. Goddard et B. Mabillet (Éd.), *Le pouvoir* (p. 266-301). Paris, France: Vrin.
- Waters, A. (2005). Language Matters: Nondiscrete Nonbinary Dualism. Dans A. Waters (Éd.), *American Indian Thought* (p. 97-115). Oxford: Blackwell Publishing.
- Wodak, R. (2001). What CDA is about - a summary of its history, important concepts and its developments. Dans R. Wodak et M. Meyer (Éd.), *Methods of Critical Discourse Analysis* (p. 1-13). London; Thousand Oaks; New Delhi: Sage Publications.
- Wood, L. (2015). Uncooperative Movements, Militarized Protest Policing and the Social Movement Society. Dans K. Rogers et H. Ramos (Éd.), *Protest and Politics: The Promise of Social Movement Societies* (p. 138-154). Vancouver, B.C: UBC Press.

Documents numériques

- AADNC. (2016a, 12 janvier). Le renouvellement de la relation entre le Canada et les peuples autochtones : Documents clés [site gouvernemental]. Consulté le 12 janvier

2016, à l'adresse <https://www.aadnc-aandc.gc.ca/fra/1307458586498/1307458751962>

AADNC. (2016b, 13 octobre). Les Algonquins de Barriere Lake [site gouvernemental]. Consulté le 12 juillet 2016, à l'adresse <http://www.aadnc-aandc.gc.ca/fra/1100100016352/1100100016353#a3>

AADNC. (2018, 16 mars). Commission de vérité et réconciliation du Canada [site gouvernemental]. Consulté le 4 avril 2018, à l'adresse <https://www.aadnc-aandc.gc.ca/fra/1450124405592/1450124456123>

Ade, D. (2017, 26 mai). Time For White People to Move Back to Europe. [blogue journalistique]. Consulté le 18 octobre 2017, à l'adresse <https://medium.com/@dubianade/time-for-white-people-to-move-back-to-europe-3a7582d71a3e>

Anderson, P., et Keil, S. (2017). Federalism: A Tool for Conflict Resolution? [blogue académique]. Consulté le 15 décembre 2018, à l'adresse <http://50shadesoffederalism.com/federalism-conflict/federalism-tool-conflict-resolution/>

Aragorn! (2005, Spring). Locating An Indigenous Anarchism. *Green Anarchy*, (19). consulté à l'adresse <https://theanarchistlibrary.org/library/aragorn-locating-an-indigenous-anarchism>

Aragorn! (2007). A Non-European Anarchism. The Anarchist Library. [bibliothèque en ligne]. Consulté à l'adresse <https://theanarchistlibrary.org/library/aragorn-a-non-european-anarchism.pdf>

Arnaud, P., Baillot, A., Berra, A., Boullier, D., Cauvin, T., Chatzoudis, G., ... Zic-Fuchs, M. (2013, 23 septembre). Jeunes chercheurs et humanités numériques: un manifeste [blogue académique]. Consulté le 22 janvier 2018, à l'adresse <http://dhiha.hypotheses.org/1108>

Arsenault, M.-L. (2019, février). Entretiens avec Denis Vaugeois par Stéphane Savard: Entrevue [Émission Webdiffusée]. *Plus on est de fous, plus on lit!* Montreal, QC: Radio-Canada Ici Première. Consulté à l'adresse <https://ici.radio-canada.ca/premiere/emissions/plus-on-est-de-fous-plus-on-lit/episodes/426816/audio-fil-du-mercredi-13-fevrier-2019/11>

- Barriere Lake Solidarity. (2008, 12 mars). Barriere Lake Solidarity: FAQ'S AND RESOURCES [blogue]. Consulté le 12 juillet 2016, à l'adresse <http://www.barrierelakesolidarity.org/2008/03/resources.html>
- Belcourt, B.-R. (2015, 20 août). On « Moving Too Fast, » or Decolonial Speed [blogue]. Consulté le 18 août 2017, à l'adresse <https://nakinisowin.wordpress.com/2015/08/20/on-moving-too-fast-or-decolonial-speed/>
- Bevensee, E. (2018, 10 février). Settler Anarchists Should Tread Lightly Around Indigenous Nationalism [blogue académique]. Consulté le 10 février 2018, à l'adresse <https://c4ss.org/content/51335>
- Bloom, L. M., & Carnine, B. (2016, octobre 4). Towards Decolonization and Settler Responsibility. Consulté 24 octobre 2017, à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2016/10/04/towards-decolonization-and-settler-responsibility-reflections-on-a-decade-of-indigenous-solidarity-organizing/>
- Briarpatch Magazine. (2018, 12 janvier). About Briarpatch [magazine en ligne]. Consulté 12 janvier 2018, à l'adresse <https://briarpatchmagazine.com/about>
- Bruce, E. (2013, 21 janvier). Idle No More: About That FN Trust. [blogue personnel] Consulté le 28 juillet 2015, à l'adresse <https://elysebruce.wordpress.com/2013/01/21/idle-no-more-about-that-fn-trust/>
- Congreso Nacional Indígena. (2017, 7 avril). ¿Qué es el CNI? [site officiel d'organisation politique]. Consulté le 7 avril 2017, à l'adresse <https://www.congresonacionalindigena.org/que-es-el-cni/>
- Crimethinc, et Hill, G. (2017, 1^{er} août). Gord Hill, Indigenous Artist and Anarchist: An Interview [plateforme d'information]. Consulté le 13 novembre 2018, à l'adresse <https://crimethinc.com/2017/08/01/an-interview-with-gord-hill>
- Dacos, M. (2011). Manifeste des digital humanities [carnet de recherche scientifique]. Consulté le 22 janvier 2018, à l'adresse <http://tcp.hypotheses.org/318>
- de Paiva Netto, J. (2017). La lettre du chef Seattle [site personnel de José de Paita Netto (journaliste brésilien)]. Consulté le 21 avril 2017, à l'adresse <http://www.paivanetto.com/fr/developpement-durable/la-lettre-du-chef-seattle>

- DeVries, S. (2017, 9 juin). Featured Philosopher: Sandra DeVries [blogue académique]. Consulté le 16 juin 2017, à l'adresse <https://politicalphilosopher.net/2017/06/09/featured-philosopher-sandra-devries/>
- FitzRoy Hardy, D. (2007, 9 octobre). Chief Seattle's Letter To All [portail professionnel California State University Northridge]. Consulté le 21 avril 2017, à l'adresse <http://www.csun.edu/~vcpsy00h/seattle.htm>
- Gillis, W. (2018, 16 octobre). The Continuing Obfuscation of Nationalism [blogue académique]. Consulté le 12 décembre 2018, à l'adresse <https://c4ss.org/content/51379>
- Graeber, D., et Grubačić, A. (2004, 6 janvier). Anarchism, Or The Revolutionary Movement Of The Twenty-First Century. *ZNet*, 7.
- Grubačić, A. (2003). Towards Another Anarchism. Dans *Life After Capitalism forum* (p. 7). Porto Alegre: ZNet. Consulté à l'adresse <https://zcomm.org/znetarticle/towards-another-anarchism-by-andrej-grubacic/>
- Gupta, A. (2016, 27 mai). A War of All Against All: A Review of Taking Sides: Revolutionary Solidarity and the Poverty of Liberalism, Cindy Milstein, ed. (Oakland: AK Press, 2015), by Arun Gupta. Consulté le 25 octobre 2017, à l'adresse <https://anarchiststudies.org/2016/05/27/a-war-of-all-against-all-a-review-of-taking-sides-revolutionary-solidarity-and-the-poverty-of-liberalism-cindy-milstein-ed-oakland-ak-press-2015-by-arun-gupta>
- Hanson, E. (2009). Sixties Scoop [site éducatif]. Consulté le 13 février 2017, à l'adresse <http://indigenousfoundations.arts.ubc.ca/home/government-policy/sixties-scoop.html>
- IWGIA. (2018, 11 décembre). IWGIA: Organisation [site officiel d'organisation non gouvernementale]. Consulté le 11 décembre 2018, à l'adresse <https://www.iwgia.org/en/about/organisation>
- Jarach, L., Zerzan, J., William, M., McQuinn, J., et Trotter, A. (2009). A Dialog on Primitivism. The Anarchist Library. [bibliothèque en ligne]. Consulté à l'adresse <http://theanarchistlibrary.org/library/various-authors-a-dialog-on-primitivism.pdf>
- Kahnawake Longhouse. (2013). Government [site gouvernemental]. Consulté le 23 mars 2017, à l'adresse <http://www.kahnawakelonghouse.com/index.php?mid=1etp=3>

- Kesīqnaeh, E. (2018, décembre). Coalition et Dependency: On the Devaluation of the Capacity to Act [blogue]. Consulté à l'adresse <https://onkwehonwerising.wordpress.com/2018/12/20/coalition-dependency-on-the-devaluation-of-the-capacity-to-act/>
- Landstreicher, W. (2005). The Network of Domination. The Anarchist Library. [bibliothèque en ligne]. Consulté à l'adresse <http://theanarchistlibrary.org/library/wolfi-landstreicher-the-network-of-domination.pdf>
- Lannon, V. (2013, 23 août). From the Red Power movement to Idle No More [blogue]. Consulté le 22 mars 2017, à l'adresse <http://www.socialist.ca/node/1872>
- Mackenthun, G. (2016, 19 avril). Coloniality of Knowledge [blogue académique]. Consulté le 15 novembre 2018, à l'adresse <https://www.iaa.uni-rostock.de/forschung/laufende-forschungsprojekte/american-antiquities-prof-mackenthun/project/theories/coloniality-of-knowledge/>
- Montréal Contre-information. (2013). À Propos [plateforme d'information]. Consulté à l'adresse <https://mtlcontreinfo.org/about/>
- Morgensen, S. L. (2014, 26 mai). White Settlers and Indigenous Solidarity: Confronting White Supremacy, Answering Decolonial Alliances [blogue académique]. Consulté le 7 octobre 2014, à l'adresse <http://decolonization.wordpress.com/2014/05/26/white-settlers-and-indigenous-solidarity-confronting-white-supremacy-answering-decolonial-alliances/>
- Nelson, T. H. (2014). Ted Nelson on Pernicious Computer Traditions (by Arthur Bullard). Mountain View (Californie): Youtube. Consulté à l'adresse https://www.youtube.com/watch?v=c_KbLkm89pU
- Pouliot-Thisdale, E. (2016, 15 avril). Monday April 11th: Protest in solidarity of Lac Simon Anishnabeg killed by local police. Facebook. Consulté à l'adresse <https://www.facebook.com/notes/eric-p-thisdale/monday-april-11th-protest-in-solidarity-of-lac-simon-anishnabeg-killed-by-local-/10154044943629266>
- Redwire media. (2019, 22 janvier). About Us [magazine en ligne]. Consulté à l'adresse <http://redwiremagazine.com/site/redwire/about-us>

- Sandouk, M. W. (2015, 29 septembre). ATLAS.ti vs NVivo vs MAXQDA [site éducatif]. Consulté le 23 janvier 2018, à l'adresse https://blogs.warwick.ac.uk/cesphd/entry/atlasti_vs_nvivo/
- Schnapp, J., Lunenfeld, P., et Drucker, J. (2009). The Digital Humanities Manifesto 2.0. Humanities Blast. [blogue] Consulté à l'adresse http://www.humanitiesblast.com/manifesto/Manifesto_V2.pdf
- Sinclair, J. N. (2010, 16 mai). An Ink-stained Response to « Disrobing the Aboriginal Industry » (Parts 1 and 2) [magazine en ligne]. Consulté 25 avril 2017, à l'adresse <http://www.mediaindigena.com/niigonwedom-sinclair/issues-and-politics/an-ink-stained-response-to-disrobing-the-aboriginal-industry-pt-1>
- Snotty Nose Rez Kids. (2018). *The Warriors* [Disque compact audio]. West Covina. Consulté à l'adresse <https://www.youtube.com/watch?v=1lyZlj1GrTs>
- Solidarité NABRO. (2016, 9 février). Marche familiale pour les chutes et îles Akkikodjiwan [blogue]. Consulté le 10 avril 2018, à l'adresse <http://solidaritenabro.org/?p=178>
- Standing Rock Solidarity Network. (2016). Joining Standing Rock. Standing Rock Solidarity Network. Consulté à l'adresse http://beckatilsen.com/resources/StandingRock_Joining_Camp_Culture_Final.pdf
- Standing Rock Solidarity Network. (2017). When You Return Home. Standing Rock Solidarity Network. Consulté à l'adresse http://beckatilsen.com/resources/standingrock_when_you_return_home_final.pdf
- Walia, H. (2012, 3 janvier). Decolonize Together. *Unsettling America*. [blogue académique]. Consulté à l'adresse <https://unsettlingamerica.wordpress.com/2012/01/03/decolonize-together/>
- Wu-Tang Clan. (1993). *Da Mystery of Chessboxin* [Disque compact audio]. NYC: Loud. Consulté à l'adresse <https://www.youtube.com/watch?v=pJk0p-98Xzc>
- Zig Zag. (2013, 31 octobre). The Mask [blogue]. Consulté le 13 novembre 2018, à l'adresse <https://warriorpublications.wordpress.com/2013/10/31/the-mask/#more-2815>

Littérature grise et zines

- Algonquins of Barriere Lake, Québec, et Canada. (1991). Trilateral Agreement. Consulté à l'adresse https://web.resist.ca/~barrierelakesolidarity/resources/ABL_Trilateral_Agreement.pdf
- Assembly of First Nations. (2018, janvier). Dismantling the Doctrine of Discovery. Assembly of First Nations. Consulté à l'adresse <http://www.afn.ca/wp-content/uploads/2018/02/18-01-22-Dismantling-the-Doctrine-of-Discovery-EN.pdf>
- BGR. (2016). *Wild Resistance Insurgent Subsistence*. Vancouver, BC: Black Banner Distro.
- Canada. (1981). En toute justice: Une politique des revendications des Autochtones. Ministère des Affaires indiennes et du Nord Canada.
- Canada. (2005). Renforcer les relations et combler l'écart. Consulté à l'adresse http://www.scics.gc.ca/CMFiles/800044004_f1BCI-3212011-8175.pdf
- Canada, et Affaires indiennes et du Nord Canada. (2003). *Règlement des revendications des Autochtones: un guide pratique de l'expérience canadienne*. Ottawa. Consulté à l'adresse http://www.aadnc-aandc.gc.ca/DAM/DAM-INTER-HQ/STAGING/texte-text/rul_1100100014175_fra.pdf
- Collectif (a). (2016). *Social War On Stolen Native Land: Anarchist Contributions*. Vancouver: Black Banner Distro.
- Collectif (b). (2016). *The Enemy and Ourselves: 3 Indigenous Perspectives*. Vancouver, BC: Black Banner Distro.
- Daniels c. Canada (Affaires indiennes et du Nord canadien), Pub. L. No. 35945, [2016] 1 RCS 99 2016 CSC 12 (2016). Consulté à l'adresse <https://scc-csc.lexum.com/scc-csc/scc-csc/fr/item/15858/index.do>
- Day, R. J. (2008). *Anarcha-Indigenism: Encounters, Resonances, and Tensions*. Symposium présenté à International Studies Association Conference, San Francisco.

- Delgamuukw c. Colombie-Britannique, Pub. L. No. 23799, [1997] 3 RCS 1010 (1997). Consulté à l'adresse <https://scc-csc.lexum.com/scc-csc/scc-csc/fr/item/1569/index.do?r=AAAAAQAKZGVsZ2FtdXVrdwE>
- EZLN. (1996, janvier 1). Cuarta Declaración de la Selva Lacandona. Consulté à l'adresse <http://enlacezapatista.ezln.org.mx/1996/01/01/cuarta-declaracion-de-la-selva-lacandona/>
- FAO (Organisation des Nations Unies pour l'alimentation et l'agriculture. (2017). *Le consentement préalable, donné librement et en connaissance de cause: un droit des peuples autochtones et une bonne pratique pour les communautés locales. Manuel des praticiens de projets*. FAO. Consulté à l'adresse <http://www.fao.org/3/a-i6190f.pdf>
- Guerin c. La Reine, 17507 [1984] 2 RCS 335 § (1984).
- Hall, A. J. (2011). Traités autochtones. Dans *l'Encyclopédie canadienne* (En ligne). Toronto: Historica Canada. Consulté à l'adresse <http://www.encyclopediecanadienne.ca/fr/article/traites-autochtones/>
- Harper, S. (2008, juin 11). Présentation d'excuses aux anciens élèves des pensionnats indiens. Canada - Affaires autochtones et du Nord Canada. Consulté à l'adresse <http://www.aadnc-aandc.gc.ca/fra/1100100015644/1100100015649>
- Indigenous Action Media. (2014). *Accomplices Not Allies: Abolishing the Ally Industrial Complex, An Indigenous Perspective* (2^e éd.). www.indigenousaction.org.
- Loi concernant les Indiens, Pub. L. No. L.R.C. (1985), chap. I-5. Consulté à l'adresse <http://laws-lois.justice.gc.ca/PDF/I-5.pdf>
- Malenfant, C. (2016). *Rapport d'investigation du coroner concernant le décès de Sandy-Tarzan Michel-Dumont* (Rapport d'investigation du coroner No. 174851) (p. 5). Québec, QC: Bureau du coroner du Québec.
- Malm, A. (2017, octobre). *En défense de la sauvagerie*. Discours présenté à Deutscher Memorial Prize, Londres. Consulté à l'adresse <http://revueperiode.net/nature-maroonne-et-nature-partisane-pour-une-liberation-du-monde/>

Nation haïda c. Colombie-Britannique (Ministre des Forêts), Pub. L. No. 29419, [2004] 3 RCS 511 2004 CSC 73 (2004). Consulté à l'adresse <https://scc-csc.lexum.com/scc-csc/scc-csc/fr/item/2189/index.do?r=AAAAAQAFaGFpZGEB>

Nation Tsilhqot'in c. Colombie-Britannique, Pub. L. No. 34986, [2014] 2 RCS 256 2014 CSC 44 (2014). Consulté à l'adresse <https://scc-csc.lexum.com/scc-csc/scc-csc/fr/item/14246/index.do?r=AAAAAQALdHNpbGhxb3QnaW4B>

Nations Unies. Déclaration sur l'octroi de l'indépendance aux pays et aux peuples coloniaux, Pub. L. No. Résolution 1514 (XV) (1960).

Otis, G. (2013, octobre). *The Impact of the Royal Proclamation of 1763 on Quebec: Then and Now*. Présenté à LCAC Creating Canada Symposium, Ottawa, Ont. Consulté à l'adresse http://www.landclaimscoalition.ca/assets/Ghislain_Otis.pdf

Parliament of the Republic of South Africa. (2018, février 27). National Assembly Gives the Constitution Review Committee Mandate to Review Section 25 of the Constitution [Site officiel du Parlement d'Afrique du Sud]. Consulté 29 janvier 2019, à l'adresse <https://www.parliament.gov.za/press-releases/national-assembly-gives-constitution-review-committee-mandate-review-section-25-constitution>

Première nation Tlingit de Taku River c. Colombie-Britannique (Directeur d'évaluation de projet), Pub. L. No. 29146, [2004] 3 RCS 550 2004 CSC 74 (2004). Consulté à l'adresse <https://scc-csc.lexum.com/scc-csc/scc-csc/fr/item/2190/index.do?r=AAAAQAHDGxpbmdpdAE>

R. c. Sioui, Pub. L. No. 20628, [1990] 1 RCS 1025 (1990). Consulté à l'adresse <https://scc-csc.lexum.com/scc-csc/scc-csc/fr/item/608/index.do?r=AAAAQAFc2lvdWkB>

R. c. Sparrow, Pub. L. No. 20311, [1990] 1 RCS 1075 (1990). Consulté à l'adresse <https://scc-csc.lexum.com/scc-csc/scc-csc/fr/item/609/index.do>

R. c. Van der Peet, Pub. L. No. 23803, [1996] 2 RCS 507 (1996).

Ratt c. Matchewan, Pub. L. No. T-654-09, 2010 CF 160 (2010). Consulté à l'adresse <http://decisions.fct-cf.gc.ca/fc-cf/decisions/fr/item/57708/index.do>

- Regroupement de solidarité avec les Autochtones. (1996, novembre). The Atikamekw From Manawan on the Move. *Bulletin Du Regroupement de Solidarité Avec Les Autochtones*. Consulté à l'adresse <http://sisis.nativeweb.org/sov/manawan1.html>
- Schmieder, C. (2014, octobre). *Software comparison*. Présentation PDF présenté à MERIT Library, UW-Madison, School of Education. Consulté à l'adresse <https://website.education.wisc.edu/qdatools/wp-content/uploads/2014/12/Software-Comparison.pdf>
- Slattery, B. (2013, octobre). *The Royal Proclamation of 1763: Roots and Branches*. Présenté à LCAC Creating Canada Symposium, Ottawa, Ont. Consulté à l'adresse http://www.landclaimscoalition.ca/assets/Brian_Slattery.pdf
- St. Catherines Milling and Lumber Co. v. The Queen, [1887] 13 SCR 577 § (1887).
- St. Germain, G., et Dyck, L. E. (2010). *First Nations Elections: The Choice is Inherently Theirs* (Report of the Standing Senate Committee on Aboriginal Peoples No. 40th Parliament, 3rd Session). Ottawa: Senate. Consulté à l'adresse <http://www.parl.gc.ca/Content/SEN/Committee/403/abor/rep/rep03may10-e.pdf>
- Statistique Canada. (2011). Le niveau de scolarité des peuples autochtones au Canada. Statistique Canada. Consulté à l'adresse http://www12.statcan.gc.ca/nhs-enm/2011/as-sa/99-012-x/99-012-x2011003_3-fra.pdf
- Statistique Canada. (2013). Les peuples autochtones au Canada: Premières Nations, Métis et Inuits. Statistique Canada. Consulté à l'adresse <http://www12.statcan.gc.ca/nhs-enm/2011/as-sa/99-011-x/99-011-x2011001-fra.pdf>
- Vermeer, B. (1999). *Archive of Fourth Russell Tribunal On the rights of the Indians of the Americas*. Amsterdam: IDC Publishers. Consulté à l'adresse http://www.brill.com/sites/default/files/ftp/downloads/31666_Guide.pdf
- Walters, M. (2013, octobre). *The Royal Proclamation of 1763 and the Constitution of Canada*. Présenté à LCAC Creating Canada Symposium, Ottawa, Ont. Consulté à l'adresse http://www.landclaimscoalition.ca/assets/Mark_Walters.pdf
- Wawatie c. Canada (Affaires indiennes et du nord canadien), Pub. L. No. T-462-08, 2008 CF 975 (2008). Consulté à l'adresse <http://decisions.fct-cf.gc.ca/fc-cf/decisions/fr/item/55753/index.do>

William v. British Columbia, CA035617; CA035618; CA035620 2012 BCCA 285 §.

Xolpakelxhit. (2014). *Everyone Calls Themselves An Ally Until It Is Time To Do Some Real Ally Shit*. Ancestral Pride.

Xolpakelxhit. (2015). *When Being an Ally Turns Into Being an Appropriator [Settler Conduct and Self Check]*. Ancestral Pride.

Zig-Zag. (2012a). *Colonization: A War for Territory*. Vancouver, B.C: Warrior Publications.

Zig-Zag. (2012b). *Smash Pacifism: A Critical Analysis of Gandhi and King*. Vancouver, B.C: Warrior Publications.

Monographies

Adams, H. (1975). *Prison of grass: Canada from the native point of view*. Toronto: New Press.

Adams, H. (1995). *A tortured people the politics of colonization*. Penticton Theytus books.

Agamben, G. (2014). *Qu'est-ce qu'un dispositif?* Paris: Payot et Rivages.

Alfred, G. R. (2009). *Peace, power, righteousness: an indigenous manifesto* (2^e éd). Don Mills, Ont. ; New York: Oxford University Press.

Alfred, T. (2005). *Wasáse: indigenous pathways of action and freedom*. Toronto: University of Toronto Press.

Allport, G. W. (1979). *The nature of prejudice* (Unabridged, 25th anniversary ed). Reading, Mass: Addison-Wesley Pub. Co.

Amselle, J.-L. (2008). *L'Occident décroché: enquête sur les postcolonialismes*. Paris: Stock.

- Anaya, S. J. (1996). *Indigenous peoples in international law*. New York: Oxford University Press.
- Anderson, K., et Innes, R. A. (Éd.). (2015). *Indigenous men and masculinities: legacies, identities, regeneration*. Winnipeg, Manitoba: University of Manitoba Press.
- Angermuller, J., Maingueneau, D., et Wodak, R. (Éd.). (2014). *The discourse studies reader: main currents in theory and analysis*. Amsterdam ; Philadelphia: John Benjamins Publishing Company.
- Anonyme. (1991). *Campaña 500 años de resistencia indígena y popular: Quetzaltenango, del 7 al 12 de octubre de 1991, Guatemala, C.A.* Secretaría Operativa. Consulté à l'adresse <https://books.google.ca/books?id=MV0MAAAAYAAJ>
- Anzaldúa, G. (1987). *Borderlands: the new mestiza = La frontera* (1. ed). San Francisco, Calif: Aunt Lute Books.
- Arendt, H. (1975). *On Revolution* (15^e éd.). New York, N.Y: Viking Press.
- Arendt, H. (1981). *The life of the mind* (One-volume ed). San Diego: Harcourt, Inc.
- Arendt, H. (1988). *Condition de l'homme moderne*. Paris: Pocket.
- Arendt, H. (2002a). *Les origines du totalitarisme*. Paris: Éditions du Seuil.
- Arendt, H. (2002b). *Qu'est-ce que la politique?* Paris: Éd. du Seuil.
- Arendt, H. (2003a). *Du mensonge à la violence: essais de politique contemporaine*. Paris: Calmann-Lévy.
- Arendt, H. (2003b). *Juger: sur la philosophie politique de Kant*. Paris: Editions du Seuil.
- Arendt, H. (2005). *Le système totalitaire*. Paris: Éditions du Seuil.
- Arendt, H. (2006). *Between past and future: eight exercises in political thought*. New York: Penguin Books.

- Arendt, H. (2015). *Thinking without banister: essays in understanding, 1953-1975*. (J. Kohn, Éd.) (1^{ère} éd.). New York: Schocken Books.
- Ashcroft, B., Griffiths, G., Tiffin, H., et Ashcroft, B. (2013). *Postcolonial studies: the key concepts* (3^e éd.). London ; New York: Routledge, Taylor et Francis Group.
- Austin, D. (2015). *Nègres noirs, nègres blancs: race, sexe et politique dans les années 1960 à Montréal*.
- Ayres, J. (2016). *Defying Conventional Wisdom Political Movements and Popular Contention Against North American Free Trade*. Toronto: University of Toronto Press.
- Baillargeon, N. (2006). *Petit cours d'autodéfense intellectuelle*. Québec: Lux Éditeur.
- Baschet, J. (2005). *La rébellion zapatiste: insurrection indienne et résistance planétaire* (2^e éd.). Paris: Flammarion.
- Bassel, L. (2017). *The politics of listening: possibilities and challenges for democratic life*. London: Palgrave MacMillan.
- Belich, J. (2009). *Replenishing the earth: the settler revolution and the rise of the Anglo-world, 1783-1939*. Oxford ; New York: Oxford University Press.
- Bellemare-Caron, R. (2013). *Nous sommes ingouvernables: les anarchistes au Québec aujourd'hui*. Montréal: Lux éditeur.
- Benhabib, S. (2003). *The reluctant modernism of Hannah Arendt* (New ed). Lanham, Md: Rowman et Littlefield.
- Berkhofer, R. F. (1979). *The white man's Indian: images of the American Indian, from Columbus to the present* (1^{ère} éd.). New York: Vintage Books.
- Bey, H. (2003). *T.A.Z: the temporary autonomous zone, ontological anarchy, poetic terrorism* (2^e éd.). New York: Autonomedia.
- Bhabha, H. K. (1994). *The location of culture*. London ; New York: Routledge.

- Bisson, A., et Statistique Canada. (2010). *Un aperçu des statistiques sur les Autochtones*. Ottawa: Statistique Canada.
- Boldt, M. (1993). *Surviving as Indians: the challenge of self-government*. Toronto, Ont.: University of Toronto Press. Consulté à l'adresse <http://www.deslibris.ca/ID/417510>
- Bonfil Batalla, G. (1981). *Utopía y Revolución: El Pensamiento Político Contemporáneo de los Indios en América Latina*. Mexico: Editorial Nueva Imagen.
- Bonilla-Silva, E. (2006). *Racism without racists: color-blind racism and the persistence of racial inequality in the United States* (2^{ème} éd). Lanham: Rowman et Littlefield Publishers.
- Bookchin, M. (1995). *Social anarchism or lifestyle anarchism: the unbridgeable chasm*. Edinburgh, Scotland ; San Francisco, CA: AK Press.
- Bookchin, N., Brown, P., Ebrahimian, S., colectivo Enmedio, Juhasz, A., Martin, L., ... Sitrin, M. (2013). *Militant Research Handbook*. New York, N.Y: NYU Steinhardt. Consulté à l'adresse http://www.visualculturenow.org/wp-content/uploads/2013/09/MRH_Web.pdf
- Borrows, J. (2002). *Recovering Canada: the resurgence of Indigenous law*. Toronto ; Buffalo: University of Toronto Press.
- Bouamama, S. (2017). *Figures de la révolution africaine*. Paris, France: La Découverte.
- Boucher, M. (2018). *La gauche et la race: réflexions sur les marches de la dignité et les antimouvements décoloniaux*. Paris, France: L'Harmattan.
- Bourdieu, P., Chamboredon, J.-C., et Passeron, J.-C. (1968). *Le métier de sociologue: Préalables épistémologiques* (5^e éd.). Paris: Mouton de Gruyter.
- Bourgault, P. (1977). *Oui à l'indépendance du Québec*. Montréal: Quinze.
- Brocheux, P., El-Méchat, S., Frey, M., Hack, K., Nanta, A., Randrianja, S., et Regnault, J.-M. (2012). *Les décolonisations au XXe siècle: la fin des empires européens et japonais*. Paris: A. Colin.

- Brown, L., et Strega, S. (Éd.). (2005). *Research as resistance: critical, indigenous and anti-oppressive approaches*. Toronto, ON: Canadian Scholars' Press.
- Brysk, A. (2000). *From tribal village to global village: Indian rights and international relations in Latin America*. Stanford, Calif: Stanford University Press.
- Bullard, R. D. (Éd.). (1993). *Confronting environmental racism: voices from the grassroots* (1^{ère} éd). Boston, Mass: South End Press.
- Byrd, J. A. (2011). *The transit of empire: indigenous critiques of colonialism*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Canada, et Affaires indiennes et du Nord Canada. (2003). *Règlement des revendications des Autochtones: un guide pratique de l'expérience canadienne*. Ottawa. Consulté à l'adresse http://www.aadnc-aandc.gc.ca/DAM/DAM-INTER-HQ/STAGING/texte-text/rul_1100100014175_fra.pdf
- Canada, Commission royale sur les Peuples autochtones, Erasmus, G., et Dussault, R. (1996). *Rapport de la Commission royale sur les Peuples autochtones: Volume 1 - Un passé, un avenir*. Ottawa: La Commission. Consulté à l'adresse <http://public.ebib.com/choice/publicfullrecord.aspx?p=3286969>
- Canada, Commission royale sur les Peuples autochtones, Erasmus, G., et Dussault, R. (1996a). *Rapport de la Commission royale sur les Peuples autochtones: Volume 2 - Une relation à redéfinir*. Ottawa: La Commission. Consulté à l'adresse <http://public.ebib.com/choice/publicfullrecord.aspx?p=3286934>
- Canada, Commission royale sur les Peuples autochtones, Erasmus, G., et Dussault, R. (1996b). *Rapport de la Commission royale sur les Peuples autochtones: Volume 3 - Vers un Ressourcement*. Ottawa: La Commission. Consulté à l'adresse <http://public.ebib.com/choice/publicfullrecord.aspx?p=3286902>
- Canada, Commission royale sur les Peuples autochtones, Erasmus, G., et Dussault, R. (1996c). *Rapport de la Commission royale sur les peuples autochtones: Volume 4 - Perspectives et réalités*. Ottawa: La Commission.
- Canada, Commission royale sur les Peuples autochtones, Erasmus, G., et Dussault, R. (1996d). *Rapport de la Commission royale sur les peuples autochtones: Volume 5 - Vingt ans d'action soutenue pour le renouveau*. Ottawa, Ont.: La Commission. Consulté à l'adresse <http://site.ebrary.com/lib/rdcollege/Doc?id=10708888>

- Castro-Gómez, S., et Grosfoguel, R. (Éd.). (2007). *El giro decolonial: reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*. Bogotá, D.C: Siglo del Hombre Editores : Universidad Central, Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos, IESCO-UC : Pontificia Universidad Javeriana, Instituto de Estudios Sociales y Culturales, Pensar.
- Césaire, A. (1956). *Lettre à Maurice Thorez* (3^e éd.). Paris: Présence africaine. Consulté à l'adresse <http://lmsi.net/Lettre-a-Maurice-Thorez>
- Césaire, A. (2004). *Discours sur le colonialisme*. Paris: Présence Africaine.
- Chakrabarty, D. (2000). *Provincializing Europe: postcolonial thought and historical difference*. Princeton, N.J: Princeton University Press.
- Churchill, W. (Éd.). (1982). *Marxism and Native Americans*. Boston: South End Press.
- Churchill, W. (1996). *From a native son: selected essays in indigenism, 1985-1995*. Boston, Mass: South End Press.
- Churchill, W. (2002). *Struggle for the land: Native North American resistance to genocide, ecocide, and colonization*. San Francisco: City Lights.
- Churchill, W., et Ryan, M. (1998). *Pacifism as pathology: reflections on the role of armed struggle in North America*. Winnipeg: Arbeiter Ring.
- Ciccariello-Maher, G. (2017). *Decolonizing dialectics*. Durham London: Duke University Press.
- Coates, K. (2015). *#IdleNoMore: and the remaking of Canada*. Regina, Saskatchewan: University of Regina Press.
- Collier, G. A., et Quaratiello, E. L. (2005). *Basta!: land and the Zapatista rebellion in Chiapas* (3^e éd). Oakland, Calif: Food First Books.
- Comack, E. (2012). *Racialized policing: Aboriginal people's encounters with the police*. Halifax, N-É : Fernwood Publishing.
- Comité invisible (Éd.). (2007). *L'insurrection qui vient*. Paris: Fabrique éditions.

- Comité invisible. (2014). *A nos amis*. Paris: La Fabrique éditions.
- Commission royale sur les peuples autochtones, Dussault, R., et Erasmus, G. (1996). *À l'aube d'un rapprochement: points saillants du rapport de la Commission royale sur les peuples autochtones*. Ottawa: Approvisionnement et services Canada.
- Coulthard, G. S. (2014). *Red skin, white masks: rejecting the colonial politics of recognition*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Crenshaw, K. (Éd.). (1995). *Critical race theory: the key writings that formed the movement*. New York: New Press.
- Crosby, A. C., et Monaghan, J. (2018). *Policing Indigenous Movements: Dissent and the Security State*. Winnipeg: Fernwood Publishing.
- Dardot, P., et Laval, C. (2014). *Commun: Essai sur la révolution au XXIe siècle*. Paris : La Découverte.
- Davis, L. (Éd.). (2010). *Alliances: Re/envisioning Indigenous-non-Indigenous Relationships*. Toronto : University of Toronto Press.
- Day, R. J. F. (2005). *Gramsci is Dead: Anarchist Currents in the Newest Social Movements*. London: Pluto Press.
- Day, R. J. F. (2008). *Multiculturalism and the history of Canadian diversity*. Toronto: University of Toronto Press.
- de Cleyre, V. (2009). *De l'action directe*. (N. Baillargeon, Éd.). Le Pré Saint-Gervais: Éd. le Passager clandestin.
- de Lint, W., et Hall, A. (2009). *Intelligent Control: Developments in Public Order Policing in Canada*. Toronto: University of Toronto Press.
- Delgado, R., et Stefancic, J. (2001). *Critical race theory: an introduction*. New York: New York University Press.
- Deloria, P. J. (1998). *Playing Indian*. New Haven: Yale University Press.

- Deloria, V. (1988). *Custer died for your sins: an Indian manifesto*. Norman: University of Oklahoma Press.
- Dewing, R. (1985). *Wounded Knee: the meaning and significance of the second incident*. New York, N.Y: Irvington Publishers.
- Dupuis-Déri, F. (2003). *Les Black Blocs: quand la liberté et l'égalité se manifestent*. Montréal: Lux.
- Ervin, L. K. (1993). *Anarchism and the Black revolution* (2^e éd.). Philadelphia, PA: Mid-Atlantic Publishing Collective.
- Escobar, A. (2014). *La invención del desarrollo*. Popayán, Colombia: Universidad del Cauca.
- Fanon, F. (2010). *Les damnés de la terre*. Paris: La Découverte.
- Fanon, F. (2015). *Peau noire masques blancs*. Paris: Éd. du Seuil.
- Favre, H. (2009). *Le mouvement indigéniste en Amérique latine*. Paris: L'Harmattan.
- Federici, S. (2014). *Caliban et la Sorcière: femmes, corps et accumulation primitive*. Paris: Entremonde.
- Feenberg, A. (2016). *Philosophie de la praxis: Marx, Lukács et l'École de Francfort*. Montréal : Lux.
- Fischer, D. H. (2011). *Le rêve de Champlain*. Montréal: Boréal.
- Fleras, A., et Elliott, J. L. (1992). *The « nations within »: aboriginal-state relations in Canada, the United States, and New Zealand*. Toronto: Oxford University Press.
- Foucault, M. (1966). *Les mots et les choses: une archéologie des sciences humaines*. Paris: Gallimard.
- Foucault, M. (1969). *L'archéologie du savoir*. Paris: Gallimard.

- Foucault, M. (1971). *L'ordre du discours: Leçon inaugurale au Collège de France prononcée le 2 décembre 1970*. Paris: Gallimard.
- Foucault, M. (1972). *Histoire de la folie à l'âge classique*. Paris: Gallimard.
- Foucault, M. (1975). *Surveiller et punir: naissance de la prison*. Paris: Gallimard.
- Foucault, M. (1976). *La volonté de savoir*. Paris: Gallimard.
- Foucault, M. (1994a). *Dits et écrits: 1954-1988. 1: 1954-1969*. (Vol. 1). Paris: Gallimard.
- Foucault, M. (1994b). *Dits et écrits: 1954-1988. 2: 1970-1975* (Vol. 2). Paris: Gallimard.
- Foucault, M. (1994c). *Dits et écrits: 1954-1988. 3: 1976-1979*. (Vol. 3). Paris: Gallimard.
- Foucault, M. (1997). *Il faut défendre la société: cours au Collège de France, 1975-1976*. Paris: Gallimard/Seuil.
- Foucault, M. (2009). *Naissance de la clinique* (8^e éd). Paris: Presses Univ. de France.
- Foucault, M., Burchell, G., Gordon, C., et Miller, P. (Éd.). (1991). *The Foucault effect: studies in governmentality: with two lectures by and an interview with Michel Foucault*. Chicago: University of Chicago Press.
- Foucault, M., et Gordon, C. (1980). *Power/knowledge: selected interviews and other writings, 1972-1977*. New York: Pantheon Books.
- Francis, D. (1992). *The imaginary Indian: the image of the Indian in Canadian culture*. Vancouver, B.C: Arsenal Pulp Press.
- Friedemann, N. S. de, Friede, J., Fajardo, D., & Urbina, F. (1981). *Indigenismo y aniquilamiento de indígenas en Colombia* (Vol. 2). Bogotá: CIEC.
- Fukuyama, F. (1992). *The end of history and the last man*. New York : Toronto : New York: Free Press ; Maxwell Macmillan Canada ; Maxwell Macmillan International.
- Gines, K. T. (2014). *Hannah Arendt and the Negro question*. Bloomington: Indiana University Press.

- Graeber, D. (2004). *Fragments of an anarchist anthropology*. Chicago: Prickly Paradigm Press : Distributed by University of Chicago Press.
- Graeber, D. (2009). *Direct action: an ethnography*. Edinburgh: AK Press.
- Habermas, J., MacCarthy, T., et Habermas, J. (1981a). *Lifeworld and system: a critique of functionalist reason*. Boston: Beacon.
- Habermas, J., MacCarthy, T., et Habermas, J. (1981b). *Reason and the rationalization of society*. Boston: Beacon.
- Halliday, M. A. K., et Matthiessen, C. M. I. M. (2004). *An introduction to functional grammar* (3^e ed). London : New York: Arnold ; Distributed in the United States of America by Oxford University Press.
- Halliday, M. A. K., Webster, J., et Halliday, M. A. K. (2003). *On language and linguistics*. New York: Continuum.
- Haque, E. (2012). *Multiculturalism within a Bilingual Framework: Language, Race, and Belonging in Canada*. Toronto: University of Toronto Press.
- Hardt, M., et Negri, A. (2013). *Commonwealth*. Paris: Gallimard, 2013.
- Harper, V. (1979). *Following the red path: the Native people's caravan, 1974*. Toronto: NC Press.
- Hill, G. (2006). *Colonization and Decolonization: A Manual for Indigenous Liberation in the 21st Century*. Vancouver, B.C: Warrior Publications.
- Hill, G. (2010). *500 Years of Indigenous Resistance*. Halifax: Fernwood Publishing.
- Hill, G. (2012). *The anti-capitalist resistance comic book*. Vancouver: Arsenal Pulp Press.
- Hill, G. (2014). *Defend the Territory! Tactics and Techniques for Countering Police Assaults on Indigenous Communities*. Vancouver, B.C: Warrior Publications.
- Hill, G. (2018). *The Antifa Comic Book: 100 Years of Fascism and Antifa Movements*. Vancouver: Arsenal Pulp Press.

- Hofrichter, R. (Éd.). (1993). *Toxic struggles: the theory and practice of environmental justice*. Philadelphia: New Society Publishers.
- Holloway, J. (2002). *Change the world without taking power*. London ; Sterling, Va: Pluto Press.
- Howe, M., et Lopez, F. (2015). *Debriefing Elsipogtog: the anatomy of a struggle*. Halifax ; Winnipeg: Fernwood Publishing.
- Jensen, D. (2006). *Endgame* (1^{ère} éd.). New York: Seven Stories Press.
- Josephy, A. M., Nagel, J., et Johnson, T. R. (1999). *Red power: the American Indians' fight for freedom* (2^e ed). Lincoln: University of Nebraska Press.
- Katsiaficas, G. N. (2006). *The subversion of politics: European autonomous social movements and the decolonization of everyday life*. Oakland, CA: AK Press.
- Kauanui, J. K. (2008). *Hawaiian blood: colonialism and the politics of sovereignty and indigeneity*. Durham: Duke University Press.
- Kino-Nda-Niimi Collective. (2014). *The Winter We Danced: Voices from the Past, the Future, and the Idle No More Movement*. Winnipeg: Arbeiter Ring Publishing.
- Krech, S. (1999). *The ecological Indian: myth and history* (1st ed). New York: W.W. Norton et Company.
- Kunda, Z. (2001). *Social cognition: making sense of people*. Cambridge, Mass: MIT Press.
- LaDuke, W. (1999). *All our relations: native struggles for land and life*. Cambridge, MA : Minneapolis, MN: South End Press ; Honor the Earth.
- LaDuke, W., Begaye, T., Third World Coalition, American Friends Service Committee, et Native People's Work Group. (1992). *Indigenous land rights reader: 500 years of resistance*. Philadelphia, PA: American Friends Service Committee.
- Lambert, L. (2012). *Weaponized architecture: the impossibility of innocence*. Barcelona: DPR-Barcelona.

- Lander, E. (2000). *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales: perspectivas latinoamericanas* (1^{ère} éd). Buenos Aires : [Caracas, Venezuela]: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales-CLACSO ; UNESCO, Unidad Regional de Ciencias Sociales y Humanas para América Latina y el Caribe.
- Lapierre, J.-W. (1977). *Vivre sans État ? Essai sur le pouvoir politique et l'innovation sociale*. Paris, France: Éditions du Seuil.
- Laronce, C. (2000). *Nkrumah, le panafricanisme et les Etats-Unis*. Paris: Karthala.
- Lupton, M. J. (2004). *James Welch: a critical companion*. Westport, Conn.: Greenwood Press.
- Lynd, S., et Grubačić, A. (2008). *Wobblies et Zapatistas: conversations on anarchism, Marxism and radical history*. Oakland, CA: PM Press.
- Maingueneau, D. (1984). *Genèses du discours*. Bruxelles: P. Mardaga.
- Maingueneau, D. (1991). *L'analyse du discours: introduction aux lectures de l'archive*. Paris: Hachette.
- Maingueneau, D. (1997). *L'Analyse du discours*. Paris: Hachette.
- Manfredonia, G. (2007). *Anarchisme et changement social: insurrectionnalisme, syndicalisme, éducationnisme-réalisateur*. Lyon: Atelier de création libertaire.
- Manuel, A., et Derrickson, R. M. (2017). *Reconciliation manifesto*. Toronto : James Lorimer and Company Ltd. Publishers.
- Martin, P. (2014). *Le Canada et le Canada autochtone aujourd'hui : changer le cours de l'histoire*. Charlottetown, Île-du-Prince-Édouard: Centre des arts de la Confédération ; Ottawa.
- Marx, K. (1992). *Critique de la philosophie du droit de Hegel*. Paris: Aubier.
- Massal, J. (2005). *Les mouvements indiens en Equateur: mobilisations protestataires et démocratie*. Paris : Aix-en-Provence: Karthala ; Institut d'études politiques.

- McAdam, D., Tarrow, S. G., et Tilly, C. (2001). *Dynamics of contention*. Cambridge: Cambridge University Press.
- McHoul, A. W., et Grace, W. (1995). *A Foucault primer: discourse, power, and the subject*. London: UCL Press.
- McKenzie, J. (2002). *Environmental Politics in Canada: Managing the Commons Into the Twenty-first Century*. Toronto: Oxford University Press.
- Memmi, A. (2007). *Portrait du décolonisé: arabo-musulman et de quelques autres*. Paris: Gallimard.
- Memmi, A. (2012). *Portrait du colonisé ; précédé de, Portrait du colonisateur*. Paris : Gallimard.
- Mgbeoji, I. (2006). *Global biopiracy: patents, plants and indigenous knowledge*. Vancouver: UBC Press.
- Michalowski, M., Loh, S. S. Y., Statistique Canada, et Division de la démographie. (2005). *Projections des populations autochtones, Canada, provinces et territoires, 2001 à 2017*. Ottawa: Statistique Canada, Division de la démographie. Consulté à l'adresse http://epe.lac-bac.gc.ca/100/200/301/statcan/projections_aboriginal-f/91-547-XIF2005001.pdf
- Mignolo, W. (2003). *The darker side of the Renaissance: literacy, territoriality, and colonization* (2^e éd). Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Mignolo, W. (2011). *The darker side of Western modernity: global futures, decolonial options*. Durham: Duke University Press.
- Mignolo, W. D. (2012). *Local histories/global designs: coloniality, subaltern knowledges, and border thinking*. Princeton, NJ Woodstock, Oxfordshire: Princeton University Press.
- Mihesuah, D. A., et Wilson, A. C. (Éd.). (2004). *Indigenizing the academy: transforming scholarship and empowering communities*. Lincoln: University of Nebraska Press.
- Miller, J. R. (Éd.). (1991). *Sweet promises: a reader on Indian-white relations in Canada*. Toronto ; Buffalo: University of Toronto Press.

- Mills, S. (2011). *Contester l'empire: pensée postcoloniale et militantisme politique à Montréal (1963-1972)*. Montréal: Hurtubise.
- Monahan, M. J. (2011). *The creolizing subject: race, reason, and the politics of purity* (1^{ère} éd.). New York: Fordham University Press.
- Morgensen, S. L. (2011). *Spaces between us: queer settler colonialism and indigenous decolonization*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Niezen, R. (2003). *The origins of indigenism: human rights and the politics of identity*. Berkeley: University of California Press.
- Paillé, P., et Mucchielli, A. (2016). *L'analyse qualitative en sciences humaines et sociales* (4^e éd.). Paris: Armand Colin.
- Rabinow, P., et Rose, N. S. (Éd.). (2003). *The essential Foucault: selections from essential works of Foucault, 1954-1984*. New York: New Press.
- Ramonet, I., et Marcos. (2001). *Marcos: la dignité rebelle: conversations avec le sous-commandant Marcos*. Paris: Galilée.
- Razack, S. (Éd.). (2002). *Race, space, and the law: unmapping a white settler society*. Toronto: Between the Lines.
- Rivière, P. (2007). *Nous sommes peut-être frères*. Bats (Landes): Utovie.
- Rivière d'Arc, H., & Prévôt Schapira, M.-F. (2001). *Les territoires de l'État-nation en Amérique latine*. Éditions de l'IHEAL.
- Sachs, W. (Éd.). (1993). *Global ecology: a new arena of political conflict*. London ; Atlantic Highlands, N.J. : Halifax, Nova Scotia: Zed Books ; Fernwood Pub.
- Sapir, E. (1961). *Culture, Language and Personality. Selected Essays*. (D. G. Mandelbaum, Éd.). Berkeley and Los Angeles: University of California Press.
- Sayer, J. W. (2000). *Ghost dancing the law: the Wounded Knee trials*. Cambridge, Mass.; London: Harvard University Press.
- Schaff, A. (1973). *Language and Cognition*. New York: McGraw-Hill.

- Schmitt, C. (1985). *Political theology: four chapters on the concept of sovereignty*. Cambridge, Mass: MIT Press.
- Shippen, N. M. (2014). *Decolonizing time: work, leisure, and freedom*.
- Shiva, V. (1997). *Biopiracy: the plunder of nature and knowledge*. Boston, MA: South End Press.
- Silver, P. (2008). *Our Savage Neighbors: How Indian War Transformed Early America*. New York: Norton.
- Simpson, A. (2014). *Mohawk interruptus: political life across the borders of settler states*. Durham: Duke University Press.
- Simpson, L. (2008). *Lighting the Eighth Fire: The Liberation, Resurgence, and Protection of Indigenous Nations*. Winnipeg: ARP Books.
- Smith, J. (2008). *Social movements for global democracy*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Smith, L. T. (1999). *Decolonizing methodologies: research and indigenous peoples*. London ; New York : Dunedin, N.Z. : New York: Zed Books ; University of Otago Press.
- Smith, M. C. (2008). *Group politics and social movements in Canada*. Peterborough, Ont: Broadview Press.
- Smith, M. C. (2009). *A civil society?: collective actors in Canadian political life*. Peterborough: University of Toronto Press.
- Smouts, M.-C. (Éd.). (2007). *La situation postcoloniale*. Paris: Presses de Sciences Po.
- Staggenborg, S. (2012). *Social movements*. Don Mills, Ont.: Oxford University Press.
- Sundstrom, R. R. (2008). *The browning of America and the evasion of social justice*. Albany, NY: SUNY Press.
- Suzuki, D., et Knudtson, P. (2008). *Wisdom of the Elders: Native and Scientific Ways of Knowing about Nature*. New York: Greystone Books.

- TallBear, K. (2013). *Native American DNA: tribal belonging and the false promise of genetic science*. Minneapolis, MN: University of Minnesota Press.
- Tarrow, S. G. (2012). *Strangers at the gates: movements and states in contentious politics*. Cambridge ; New York: Cambridge University Press.
- Thoreau, H. D. (1998). *On the Duty of Civil Disobedience*. Hazleton: Pennsylvania State University.
- Tilly, C., et Tarrow, S. G. (2015). *Contentious politics* (2^e éd.). New York, NY: Oxford University Press.
- Tolstoy, L. (1894). *The Kingdom of God is Within You*. New York: Cassell Publishing Company.
- Truth and Reconciliation Commission of Canada. (2015). *Honorer la vérité, réconcilier pour l'avenir: sommaire du rapport final de la Commission de vérité et réconciliation du Canada*. Montreal : McGill-Queen's University Press.
- Turner, D. A. (2006). *This is not a peace pipe: towards a critical indigenous philosophy*. Toronto: University of Toronto Press.
- Turner, N. J. (2005). *The earth's blanket: traditional teachings for sustainable living*. Vancouver, BC: Douglas et McIntyre.
- Vallières, P. (1968). *Nègres blancs d'Amérique: essai*. Montréal: Éd. Typo.
- van Dijk, T. A. (Éd.). (2011). *Discourse studies: a multidisciplinary introduction* (2^e éd). Thousand Oaks, Calif: Sage Publications.
- van Dijk, T. A. van. (2008). *Discourse and power*. Houndmills, Basingstoke, Hampshire ; New York: Palgrave Macmillan.
- Veracini, L. (2011). *Settler colonialism a theoretical overview*. Houndmills, Basingstoke; New York: Palgrave Macmillan.
- Veracini, L. (2015). *The Settler Colonial Present*. London: Palgrave Macmillan UK.

- Vitale, L. (1992). *Historia de nuestra América: 500 Anos de resistencia indigena* (Vol. 2). Santiago de Chile: Centro des Estudios Lationamericanos.
- Walia, H. (2013). *Undoing border imperialism*. Oakland, CA : Washington, D.C: AK Press ; Institute for Anarchist Studies.
- Walter, E. (2016). *Le centre du monde: une virée en Eeyou Istchee Baie-James avec Romeo Saganash*. Montreal : Lux.
- White, R. (2009). *Le middle ground: Indiens, empires et républiques dans la région des Grands Lacs, 1650-1815*. Toulouse: Anacharsis.
- White, T. H. (1996). *The Once and Future King*. Londres: Ace.
- Whorf, B. L. (1956). *Language, Thought and Reality. Selected Writings*. (J. B. Carroll, Éd.). New York: J. Wilky.
- Wilderson, F. B. (2010). *Red, white et black: cinema and the structure of U.S. antagonisms*. Durham, NC: Duke University Press.
- Williams, D. M. (2017). *Black flags and social movements: a sociological analysis of movement anarchism*. Manchester: Manchester University Press.
- Wolfe, P. (1999). *Settler Colonialism and the Transformation of Anthropology: The Politics and Poetics of an Ethnographic Event*. Londres: Cassell.
- Womack, C. S. (1999). *Red on red: Native American literary separatism*. Minneapolis: University of Minnesota Press.